Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și Execuția lucrărilor pentru investiția «Înființare rețea publică de apă uzată și stație de epurare în satele ... și ...în comuna ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ..., sat ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii în cauză, remedierea tuturor inadvertențelor din documentația de atribuire și „publicarea unei noi proceduri”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în cauză, „remedierea tuturor inadvertențelor din documentația de atribuire și publicarea unei noi proceduri”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. **...**, ... formulează critici referitoare la documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat că renunță la contestația nr. ....

În conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. **...**, ... formulează o serie de critici cu privire la documentația de atribuire, respectiv cu privire la numărul SPAU-urilor, durata de realizare, lipsa breviar de calcul pentru dimensionarea grupurilor de pompare din SPAU-uri, neprecizarea lungimii conductei de evacuare a apei epurate în emisar, lipsa prezentării soluției de alimentare cu energie electrică la SPAU-uri, etc.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., transmiterea contestației în original, iar în copie conformă cu originalul, a notificării prealabile și a răspunsului la aceasta (dacă există), din care să reiasă data transmiterii/primirii acestora, precum și a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a precizat că nu a îndeplinit procedura notificării prealabile ci a transmis „sesizarea" sa direct Consiliului.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ..., respectiv ..., transmiterea susținerilor acestora, referitoare la excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși, prin e-mail-ul transmis la data de 21.05.2018, înregistrat la CNSC sub nr. ..., a confirmat primirea adresei nr. ....

Contestatoarea ..., prin e-mail-ul transmis la data de 22.05.2018, înregistrat la CNSC sub nr. ..., a confirmat primirea adresei nr. ..., însă nu a formulat niciun fel de susțineri privind excepția invocată de Consiliu din oficiu.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Proiectare și Execuția lucrărilor pentru investiția «Înființare rețea publică de apă uzată și stație de epurare în satele ... și ...în comuna ...»", cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.05.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 9.953.858 lei, fără TVA.

Cele două contestații, formulate de ... (dosar nr. ...) și de ... (dosar nr. ...) vizează documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care face obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. ..., comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestația ..., respectiv dl. ..., în calitate de director

general, purtând ștampila operatorului economic în discuție, contestatoarea a comuniat faptul că renunță la contestația nr. ....

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*", Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că ... renunță la contestația sa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ....

În consecință, în baza prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care face obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția privind inadmisibilitatea contestației formulate de ..., invocată din oficiu.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (3) conform căruia:

„(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire";

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. b), conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Legea nr. 101/2016 stipulează obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„**5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare și ulterior, o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

În speță, din conținutul contestației formulată de ... rezultă că aceasta vizează documentația de atribuire.

Din informațiile existente la dosarul cauzei, precum și a celor publicate în SEAP rezultă că odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă a publicat și documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de atribuire, astfel că, termenul legal de notificare prealabilă a autorității contractante în legătură cu prevederile documentației de atribuire, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la 19.04.2018 și s-a împlinit la data de **23.04.2018**.

În speță, contestatoarea nu a îndeplinit procedura notificării prealabile, așa cum aceasta însăși recunoaște prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ....

Ori, așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât excepția inadmisibilității este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (dosar nr. ...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Admite excepția invocată din oficiu şi respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.