



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect "...." – lotul 1, cod CPV 45233222-1, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu excluderea ca și neconformă a ofertei SRL în acord cu cele descrise în contestație.

..... SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, cu sediul procesual ales la, cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./13.08.2020, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii în conformitate cu acest raport.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, apreciindu-l ca nelegal, din considerentele expuse pe larg în cele ce urmează.

Contestatorul critică decizia comisiei de evaluare de a declara acceptabilă și conformă oferta depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, aceasta fiind declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă, dar necâștigătoare.

Din raportul procedurii postat de autoritatea contractantă în SEAP, contestatorul a aflat că ofertantul declarat câștigător al procedurii a fost SRL, operator economic ce nu putea îndeplini una din cerințele de calificare la procedură: să dețină agreementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL nr. 144/25.08.2016.

Contestatorul precizează că, la data limită de depunere a ofertelor, acesta a completat în fals în DUAE faptul că deține un astfel de agreement sau nu a fost declarat.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2, doar pentru LOTUL 1: Ofertanții trebuie să dovedească că dețin agreementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL 144/25.08.2016.

Se va completa DUAE în Partea IV: Criterii de selecție lit A: capacitatea de a corespunde cerințelor, punctul 2. Se va indica numărul agreementului și perioada de valabilitate. Documentele care vor fi solicitate operatorului economic care se clasează pe primul loc în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, pentru probarea cerinței: copie conformă cu originalul a agreementului.

Contestatorul susține că în data de 08.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice numărul agreementului și perioada de valabilitate. Răspunsul societății sale a fost destul de clar și anume faptul că acest agreement se regăsește în propunerea tehnică la pag. 8, Lot 1, răspuns la solicitarea de clarificări care există în SEAP.

Contestatorul face precizarea că SC SRL care a fost declarată câștigătoare la lotul 1:..., nu avea acest agrement eliberat de Primăria, conform HCL 144/ 25.08.2016. Neavând acest agrement, ... SRL trebuia eliminată din procedura de licitație.

Prin urmare, prin modul defectuos de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a permis selectarea unei oferte ce nu îndeplinea cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică ... sunt: a) Nediscriminarea; b) Tratatul egal; c) Recunoașterea reciprocă; d) Transparența; e) Proportionalitatea; f) Asumarea răspunderii”.

Ori, prin admiterea ca și conformă a unei oferte în fapt neconformă, au fost încălcate aceste principii, cu deosebire cel al nediscriminării și tratamentul egal, fiind astfel iremediabil afectată întreaga procedură, ce nu numai că nu a reușit să întrunească rigorile legale, dar a determinat grave încălcări ale acestora.

Pentru acest motiv, contestatorul solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu excluderea ca și neconformă a ofertei SRL în acord cu cele ce precizate anterior.

Prin adresa nr. 13377/10.08.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 32635/10.08.2020, ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii (finalizarea acesteia prin semnarea contractului).

În fapt, entitatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte următorii operatori economici:

LOT 1 ...

- SRL - oferta nr. 11543/01.07.2020
- SRL - oferta nr. 11544/01.07.2020

LOT 2 ...

- SRL - oferta nr. 11545/01.07.2020
- SRL - oferta nr. 11546/01.07.2020

LOT 3 ...

- ... - oferta nr. 11547/01.07.2020
- SRL - oferta nr. 11548/01.07.2020

LOT 4 ...

- SRL - oferta nr. 11550/01.07.2020

LOT 5 ...

- SRL - oferta nr. 11551/01.07.2020
- ... - oferta nr. 11552/01.07.2020
- SRL - oferta nr. 11553/01.07.2020

Întregul proces de evaluare s-a derulat conform raportului procedurii nr. 38/31.07.2020. Prin adresele nr. 13026, nr. 13030 și nr. 13034/31.07.2020 s-a comunicat contestatorului SRL că oferta sa pentru lotul 2 este câștigătoare, iar ofertele pentru lotul 1 și lotul 5, deși admisibile, nu au fost declarate câștigătoare întrucât prețurile incluse în propunerile financiare au fost mai mari decât ale ofertanților câștigători.

Față de comunicarea rezultatului procedurii, ... SRL a înaintat contestația nr. 1603 - lot 1, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13190/04.08.2020.

Motivele ce justifică respingerea contestației

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul SRL a completat în fals în DUAЕ faptul că deține agreementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL 144/25.08.2016 sau nu a declarat că deține acest agreement, entitatea contractantă precizează că acestea sunt eronate din următoarele motive:

- Cerința din fișa de date, punctul III.1.1), a fost următoarea:

„Cerința 2

Doar pt. LOTUL 1 - municipiul

Ofertanții trebuie să dovedească că dețin agreementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL 144/25.08.2016. Se va completa DUAЕ în Partea IV: Criterii de selecție lit. A: capacitatea de a corespunde cerințelor, punctul 2. Se va indica nr. agreementului și perioada de valabilitate. Documentele care vor fi solicitate operatorului economic care se clasează pe primul loc în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, pentru probarea cerinței: copie conformă cu originalul a agreementului”.

Ofertantul a completat DUAЕ cu răspuns DA în ceea ce privește autorizația necesară în procedură, iar în ceea ce privește numărul agreementului și perioada de valabilitate a completat „Ne obligăm să obținem agreementul în cazul în care vom câștiga licitația”.

În plus față de completarea DUAЕ, la documentele de calificare ofertantul a depus o declarație privind însușirea documentației de atribuire în care se declară faptul că oferta sa respectă întrutotul cerințele entității contractante, urmând a prezenta agreementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL nr. 144/25.08.2016 în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Entitatea contractantă precizează că a considerat ca fiind îndeplinită cerința 2, deoarece în fișa de date a fost menționat faptul că documentele suport DUAЕ se vor solicita doar operatorului economic care se clasează pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor. Fapt care s-a și întâmplat, întrucât prin solicitarea nr. 12591/23.07.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea documentelor ce probează îndeplinirea criteriilor de calificare declarate în DUAЕ, iar ofertantul a depus toate documentele, inclusiv agreementul nr. 27/28.07.2020 eliberat de

Primăria Municipiului - Direcția Tehnică - Serviciul Gospodărie Urbană și Protecția Mediului.

Mai mult, entitatea contractantă precizează că nici contestatorul nu a indicat în DUAЕ numărul agrementului și perioada de valabilitate, conform cerinței 2 din fișa de date punctul III.1.1), fapt pentru care a fost adresată solicitarea de clarificări din data de 08.07.2020 în SEAP în vederea indicării acestora.

Entitatea contractantă consideră ca prin prezentarea documentului DUAЕ de către ambii participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări de „Refacere sisteme rutiere carosabile și pietonale” lotul 1 au fost îndeplinite prevederile art. 202 din Legea nr. 99/2016 actualizată, conform căroră *„(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) *nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;*

b) *îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;*

c) *dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.*

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că primul motiv al contestației este nefondat și neîntemeiat.

2. Cât privește cel de-al doilea motiv al contestației și anume nerespectarea de către entitatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform căroră: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”,* entitatea contractantă face următoarele precizări:

Ofertantul a prezentat, ca prima dovada a îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, documentul unic european DUAЕ, cu mențiunea „Ne obligăm să obținem agrementul în cazul în care vom câștiga licitația”. În procesul verbal de evaluare DUAЕ, comisia de evaluare face precizarea că acceptă declarația pe propria răspundere și, în situația în care SRL va fi clasat pe primul loc în clasamentul intermediar și i se vor solicita documentele care probează DUAЕ, atunci va fi solicitat și agrementul în conformitate cu HCL 144/2016.

Entitatea contractantă menționează că toate solicitările de clarificări necesare pe parcursul derulării procedurii de atribuire au fost transmise în temeiul art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prevederi potrivit căroră:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita

într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Astfel, entitatea contractantă consideră că prin transmiterea solicitărilor de clarificări a respectat ambele principii enunțate de art. 221 din Legea 99/2016, întrucât clarificările au fost transmise către toți operatorii economici ale căror oferte au necesitat anumite completări și clarificări formale și au fost publicate în sistemul electronic SEAP în secțiunea dedicată din cadrul anunțului de participare.

De asemenea, entitatea precizează că din documentele prezentate de ofertantul pentru îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, comisia de evaluare nu a regăsit informații de natura a crea incertitudini în ceea ce privește existența unei situații de excludere.

Față de cele anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./13.08.2020, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii în conformitate cu acest raport.

I. Cu titlu preliminar, intervenientul apreciază oportun să aducă în lumină faptul că în acord cu dispozițiile imperative ale art. 61 și urm. Cod procedură Civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea sa de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu. Cu privire la condiția interesului, intervenientul apreciază că acesta reiese în mod neechivoc din faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire.

II. Sub aspectul motivelor invocate de către contestator și a modalității de formulare, intervenientul solicită respingerea criticilor aduse ca vădit nefondate pentru următoarele argumente:

În principal, intervenientul arată că societatea contestatoare susține faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă sub aspectul criteriului tehnic. În realitate, intervenientul susține că s-a conformat întocmai criteriilor prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința 2, s-a solicitat:

„Doar pentru LOTUL 1 - municipiul

Ofertanții trebuie să dovedească că dețin agreementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL nr. 144/25.08.2016. Se va

completa DUAЕ în Partea IV (.....) Documentele care vor fi solicitate operatorului economic care se clasează pe primul loc în clasamentul intermediar la finalizarea ofertelor pentru probarea cerinței: copie conformă cu originalul a acordului".

Astfel, intervenientul arată că potrivit art. 88 din Legea nr. 99/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă".

De asemenea, potrivit art. 205 din Legea nr. 99/2016:

"(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare la solicitarea motivată a ofertantului respectiv".

Intervenientul precizează că în aplicarea strictă a prevederilor legislative antemenționate, în corelare cu criteriile stabilite în documentele de atribuire, printre acestea depunerea Acordului fiind unul dintre „documentele care vor fi solicitate operatorului economic care se clasează pe primul loc în clasamentul intermediar", rezultă că societatea sa a acționat în deplin acord, astfel:

- a fost completat DUAЕ, formularul nr. 9 din data de 01.07.2020,
- după evaluarea ofertelor, i-a fost solicitat de către entitatea contractantă prin adresa nr. 12591/23.07.2020 ca în temeiul art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de clarificare, printre care: copie de pe acordul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de CL în conformitate cu art. 6 Anexa HCL nr. 144/25.08.2016, termen de răspuns 31.07.2020;

- societatea sa a comunicat acordul nr. 27 din 28.07.2020.

Mai mult, intervenientul menționează că societatea contestatoare afirmă în mod vădit nefondat și neîntemeiat în sensul că: „neavând acest acord firma SRL trebuia eliminată din procedura de licitație". Astfel, intervenientul arată faptul că societatea sa a completat DUAЕ conform specificațiilor datelor tehnice a achiziției, acordul nu trebuia să fie depus decât de către operatorul economic care se clasa pe locul întâi în clasamentul intermediar, respectiv ulterior depunerii ofertei și a analizării acestora de comisie.

Totodată, intervenientul arată că entitatea contractantă „poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”, „Entitatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.

Prin urmare, dacă entitatea contractantă aprecia oportună depunerea agrementului după transmiterea formularului nr. 9 „declarația privind însușirea documentației de atribuire”, avea posibilitatea în aplicarea art. 209 din Legea nr. 99/2016 să solicite completări sau clarificări.

În același sens, intervenientul arată că art. 221 din actul normativ antemenționat precizează: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”. Or, entitatea contractantă nu a solicitat depunerea agrementului decât ulterior întocmirii clasamentului intermediar, în deplin acord cu punctul III.1.1.b „Cerința 2”.

În acest sens, intervenientul menționează că, în contextul în care comisia de evaluare a ofertelor, chemată să se pronunțe asupra conformității documentației depusă de către operatorul economic în raport cu toate condițiile și criteriile de atribuire solicitate prin documentație, ar fi apreciat că se impunea ca la oferta depusă să fie anexat și certificatul de agrement ar fi avut posibilitatea să solicite acest lucru.

Cu toate acestea, intervenientul menționează că documentul în discuție a fost solicitat conform fișei de date în urma clasamentului intermediar de către entitatea contractantă și a fost depus în termen legal de către societatea sa (Agrementul nr. 27/28.07.2020).

Intervenientul consideră faptul că societatea sa s-a conformat pe deplin, asigurându-se că îndeplinește toate criteriile din documentația de atribuire astfel cum au fost solicitate, cu respectarea principiilor legislației în vigoare.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „....” – organizată pe loturi, cod CPV 45233222-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 38/31.07.2020, pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și

desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 9.250.000 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 9.480.000 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 38/31.07.2020, în ceea ce privește lotul 1, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1603/2020.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii pentru lotul 1, potrivit raportului procedurii nr. 38/31.07.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13030/31.07.2020, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC SRL că oferta sa la lotul 1 a fost admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea în clasamentul final; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat contestație, prin care susține că oferta câștigătoare depusă de SRL ar fi trebuit respinsă, întrucât acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea agrementului pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL nr. 144/25.08.2016.

Se reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b) – cerința nr. 2, s-a solicitat: „Doar pt. LOTUL 1 - municipiul - Ofertanții trebuie să dovedească că dețin agrementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local în conformitate cu art. 6 din Anexa HCL 144/25.08.2016. Se va completa DUAE în Partea IV: Criterii de selecție lit. A: capacitatea de a corespunde cerințelor, punctul 2. Se va indica nr. agrementului și perioada de valabilitate.

Documentele care vor fi solicitate operatorului economic care se clasează pe primul loc în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, pentru probarea cerinței: copie conformă cu originalul a agrementului”.

Prin adresa nr. 12591/23.07.2020, entitatea contractantă i-a cerut SRL să prezinte documentele suport DUAE, inclusiv copie de pe agrementul pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi emis de Consiliul Local, ofertantul transmițând Agrementul nr. 27/28.07.2020 emis de Direcția Tehnică Serviciul Gospodărie Urbană și Protecția Mediului Consiliul Județean, așa cum i s-a solicitat.

Consiliul apreciază că sunt aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

-art. 202 din Legea nr. 99/2016, *„(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau*

de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (...)

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

-art. 205 din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAE numai după întocmirea clasamentului, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare la solicitarea motivată a ofertantului respectiv”.

Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut că documentele suport DUAE se vor solicita operatorului economic care se clasează pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor, entitatea contractantă a procedat în consecință, solicitând SRL (aflat pe primul loc) agreementul menționat, iar acesta s-a conformat cerinței și a depus în termenul solicitat Agreementul nr. 27/28.07.2020.

Conform situației de fapt, ... SRL a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind prezentarea agreementului pentru construcții și reparații drumuri și spații verzi, entitatea contractantă declarându-l câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat entitatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinită cerința nr. 2 de la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției lotul 1, prin prezentarea Agreementului nr. 27/28.07.2020 de către ofertantul SRL, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

....