



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1163 / C9 / 1106

Data: 09.07.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22554/10.06.2020, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de și convențional, prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/8520/27.05.2020, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Modernizare drum interjudețean-..... care face legătura între DN1 și DN13 - format din DJ 131 km 0+000-7+856 și DJ 131B km 0+000-12+978, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL - SRL - a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire și oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de evaluare, în partea ce privește desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL -, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor decizii, cenzurarea refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul complet la dosarul achiziției, cu consecința repunerii societății sale în termenul de a motiva contestația în privința documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv obligarea autorității contractante la a relua procedura de atribuire în

conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată, la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației și accesul la dosarul achiziției după transmiterea documentației relevante de către autoritatea contractantă.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL –, cu sediul în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr./22.06.2020, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea cererii contestatoarei de repunere în termenul pentru motivarea contestației, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/8520/27.05.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

A depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și urmare a evaluării ei a fost declarată admisibilă și conformă însă s-a clasat pe locul 2. Astfel, prin adresa nr. 2/8520/27.05.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria SRL – SRL –

Consideră rezultatul procedurii de atribuire nelegal întrucât, pe de o parte, asocieria câștigătoare nu îndeplinește o serie de cerințe de calificare impuse prin documentația de atribuire și, pe de altă parte, oferta depusă este neconformă și nesustenabilă.

Susține că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la calea de atac prin îngrădirea dreptului la acces la dosar așa cum este acesta prevăzut de Legea nr. 98/2016 coroborat cu Legea nr 101/2016.

Ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii, a accesat raportul procedurii de atribuire în forma în care acesta a fost comunicat de autoritate și a constatat că acesta este incomplet, respectiv fără: procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, fără procese-verbale de evaluare a DUAE și a documentelor de calificare depuse de ofertantul câștigător și fără anexele aferente

Astfel, la data de 03.06.2020, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv la raportul procedurii însoțit de toate anexele sale (inclusiv toate procesele-verbale de evaluare), documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă i-a răspuns în data de 04.06.2020, precizându-i că-i permite accesul la dosar, însă, cu ocazia prezentării la studiu, i-au fost puse la dispoziție doar o parte din documentele solicitate, astfel cum rezultă din minuta încheiată cu această ocazie, respectiv: DUAЕ depuse operatorii economici, o serie de procese-verbale de evaluare fără anexe, raportul procedurii.

În schimb, nu i-au fost puse la dispoziție documentele de calificare care probau îndeplinirea cerințelor din DUAЕ, anexele proceselor-verbale de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile adresate câștigătorului, propunerile tehnică și financiară depuse de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosar, consideră că aceasta a încălcat dispozițiile legale în vigoare întrucât pretinsa confidențialitate nu poate viza ansamblul ofertei în totalitate. Această abordare este vădit nelegală în contextul în care declarația de confidențialitate depusă de ofertant nu probează în niciun fel așa zisele informații confidențiale. Declarația este redactată în termeni vagi și fără referire în concret la anumite elemente care s-ar fi putut încadra în această categorie.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției și, implicit, accesul la justiție.

Pe fond, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a făcut doar o aplicare formală a dispozițiilor legale privind accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, în sensul că a pus la dispoziție doar o parte din informațiile cuprinse în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Coroborând această conduită a autorității contractante cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatoarea să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, a ajuns la concluzia că, în speță, a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitatea de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care la acest moment derularea procesului de evaluare a ofertelor și conținutul concret al acestora nu îi este cunoscut.

Din acest considerent, apreciază că în speță sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură Civilă, conform cărora partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

Ca urmare, în baza acestui text legal, prin prezenta, contestatoarea solicită Consiliului să dispună repunerea sa în termenul de a motiva contestația, termenul urmând să curgă de la data la care va avea un acces efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

În susținerea prezentului demers, solicită a se avea în vedere și susținerile Curții de Apel, Secția de Contencios din decizia nr. 11514/ 2013.

Cu privire la incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire, menționează

că aceasta trebuie respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (certificate de atestare fiscale, caziere solicitate pentru asociatul) și nici III.1.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv, nu a justificat îndeplinirea mediei cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani (2016, 2017, 2018), la un plafon care nu poate fi mai mic de 110.000.000 lei.

Din documentele depuse de ofertantul câștigător, se poate observa ca pentru asociatul nu au fost depuse documentele solicitate în fișa de date ca dovadă a îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind III.1.1.a) Situația personală a candidatului (certificate de atestare fiscale, caziere solicitate).

În plus, așa cum rezultă din DUAЕ-urile depuse de cei trei asociați cifra de afaceri urma să fie justificată prin cumul, cea mai mare pondere având-o cea indicată de asociatul, respectiv 2%.

Totodată, argumentează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției, cap. III.1.3 a) Capacitate tehnică și profesională, potrivit căroră ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității a căror valoare cumulată a fost de minimum 110.000.000 lei, respectiv a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări de reabilitare pod/viaduct/pasaj rutier sau de transport feroviar de cel puțin 8 m lungime în cadrul unuia dintre aceste contracte.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței era completarea DUAЕ din care să rezulte îndeplinirea acesteia așa cum a fost această solicitată în fișa de date.

Pentru îndeplinirea cerinței experienței similare, asociatul a nominalizat două contracte în DUAЕ-ul prezentat, iar ceilalți membri ai asocierii nu au adus experiență similară.

Deși din punct de vedere valoric cele două contracte indicate de asocierea câștigătoare par să acopere pragul indicat în fișa de date, nicăieri în DUAЕ nu s-au menționat aspecte care să probeze îndeplinirea celei de-a doua componente a experienței similare, așa cum s-a impus în documentație.

În speță, din analiza DUAЕ prezentat de asociați, nu rezultă executarea de lucrări de reabilitare pod/viaduct/pasaj rutier sau de transport feroviar de cel puțin 8 m lungime, în cadrul unuia dintre aceste contracte, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, nici din documentele suport prezentate, de asociatul nu rezultă îndeplinirea cerinței lucrări de reabilitare pod/viaduct/pasaj rutier sau de transport feroviar de cel puțin 8 m lungime în cadrul unuia dintre aceste contracte.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului admiterea prezentei critici și constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu

a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Referitor la criticile vizând propunerea tehnică și financiară a asocierii declarată câștigătoare menționează că, așa cum a arătat în secțiunea preliminară, la momentul studierii dosarului la sediul autorității contractante nu i s-au pus la dispoziție propunerea tehnică și cea financiară depuse de aceasta.

Prin urmare, precizează că va argumenta într-o manieră extrem de sintetică aspectele pe care le poate intui ca fiind elemente de nelegalitate ale evaluării ofertei câștigătoare sub aceste aspecte, cu precizarea că aceste critici urmează să fie completate/dezvoltate după studierea dosarului la sediul CNSC:

1. nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului în conformitate cu cerințele din fișa de date capitol III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, respectiv nu a prezentat Certificate emise de organisme de certificare acreditate, conform cerințelor fișei de date;

2. nu a dovedit că deține un laborator autorizat conform Ordinului MDRT nr. 1497.2011 pentru efectuarea tuturor determinărilor din caietul de sarcini, respectiv pentru determinări cu privire la geotextil, geocompozit etc, deși conform răspunsului la clarificări nr. 18044/08.10.2019, răspuns 9, în oferta câștigătoare nu se regăsește resursa astfel solicitată, respectiv lipsesc profilele de încercări pentru G-geosintetice, EP-elemente de pavaj, AR-Armături și plase sudate etc;

3. nu a dovedit că deține autorizațiile/atestatele și resursele tehnice necesare (personal, echipamente, utilaje) pentru activitățile/lucrările specifice din documentația de atribuire respectiv, protejare/relocare utilități (rețele electrice, de gaz, lipsă atestat ANRE, lipsa personal cu atestat RTE pe rețele electrice și de gaz), pentru lucrările de reciclare in situ ofertantul nu deține agreementul tehnic și nici nu a declarat subcontractanți de specialitate pentru execuția acestora; din analiza formularului F10 prezentat nu rezultă că:

a) ofertantul deține autorizațiile/atestatele și resursele tehnice necesare (personal, echipamente, utilaje) pentru activitățile/lucrările specifice din documentația de atribuire respectiv: protejare/relocare utilități (rețele electrice, de gaz, telecom, apă, telecomunicații), reciclare in situ;

b) nu a prezentat lista privind dotările de care dispune pentru îndeplinirea contractului (utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport, laboratoare și alte mijloace fixe), respectiv lipsesc utilajele pentru execuția lucrărilor de reciclare in situ, laboratorul prezentat nu este autorizat pentru a realiza toate determinările din caietul de sarcini, lipsește instalația de forat coloane/piloți, stația de preparare betoane, stația de mixturi asfaltice, etc;

c) nu a avut în vedere la întocmirea graficului perioada de iarnă;

4. nu a oferat resursele umane, tehnice și materiale necesare și suficiente pentru realizarea obiectului contractului în conformitate cu soluțiile tehnice, metodologia de execuție și prevederile tehnice în vigoare;

5. nu a oferat personalul și modul de acces la specialiștii atestați strict necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu documentația de atribuire respectiv:

- nu a cuprins în ofertă responsabili tehnici cu execuția pentru lucrările de relocare/protejare rețele/utilități (rețele electrice, de gaz, telecom, apă, telecomunicații) respectiv fundații speciale (piloți forți);

- nu a prezentat în propunerea tehnică lista cu personalul alocat pentru realizarea contractului, specializat pe domeniul contractului cu precizarea rolului și atribuțiilor fiecărui specialist în îndeplinirea contractului;

- nu a făcut dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului;

- nu a descris momentul în care experții vor interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestor experți, nu a prezentat descrierea rolurilor și responsabilităților personalului pe care îl va utiliza în vederea realizării activităților din cadrul contractului;

- nu a cuprins în ofertă angajați autorizați/firme de specialitate pentru relocarea/protejarea rețelelor/instalațiilor de utilități existente conform răspunsului la clarificări nr. 17697/03.10.2019 răspuns 62;

6. nu a prezentat planul de management al calității lucrărilor executate (Planul calității, Procedurile tehnice de execuție, Planul de control etc.) în conformitate cu documentația de atribuire respectiv, nu au fost prevăzute:

- resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

- proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările care fac obiectul contractului (ex: lucrarea de reciclare in situ, lucrare de piloți forți, de gabioane etc.);

7. nu a întocmit propunerea financiară cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire în conformitate cu fișa de date capitol IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*; în plus, propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător cuprinde prețuri nesustenabile și care nu sunt rezultatul liberei concurențe; conform fișei de date a achiziției, în cadrul propunerii financiare era obligatorie includerea tuturor și oricăror costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în devizele pe obiect (procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare realizării obiectului contractului), conform cerințelor impuse, iar în oferta financiară a ofertantului câștigător nu se regăsesc cuprinse toate aceste costuri la un nivel viabil; necesitatea justificării tuturor costurilor aferente lucrării rezidă și din dispozițiile

caietului de sarcini care subliniază „că la întocmirea propunerii financiare se va ține seama de descrierile lucrărilor și documentația prezentată în Proiectul Tehnic. Formularele F1, F2, F3, C6-C9, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării”;

8. prețul pentru articolele de lucrări nu a fost ofertat în concordanță cu planșele proiectului și cu descrierile de prețuri postate și cu respectarea răspunsurilor la clarificările postate de autoritatea contractantă conform clarificării nr. 17697/03.10.2019 - răspuns nr. 13 (articol D02-3a – Șanțuri noi ranforsate cu dren longitudinal și articol D02 – Șanțuri noi ranforsate, D03-1 Rigolă carosabilă, D03-a – Rigolă carosabilă, D03-4 – Rigolă carosabilă, D02-1 – Șanț trapezoidal, D02-1 – Șanț trapezoidal pereat și D02-4 – Șanț trapezoidal pereat cu dren longitudinal, C01 – cămine de vizitare dren);

9. nu a întocmit Centralizatoarele F1, F2 pentru fiecare obiect în parte, listele de cantități F3 completate cu prețuri unitare, listele de resurse (manoperă, materiale, utilaj, transport) cu respectarea soluțiilor tehnice din proiectul tehnic, a caietului de sarcini și a prevederilor tehnice în vigoare;

10. nu a întocmit lista de cantități pentru lucrările de construire aferente organizării de șantier și lista cu cheltuielile conexe aferente organizării de șantier în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu cerințele caietului de sarcini și ale solicitării de clarificări nr. 17697/03.10.2019 răspuns 56; nu a inclus toate cheltuielile specifice, respectiv paza, aducerea terenului la starea inițială, gestionarea deșeurilor.

În plus, valoarea ofertei câștigătoare, de 80% din prețul estimat, este cu mult sub valoarea celorlalte oferte depuse în procedură și denotă ofertarea unor prețuri scăzute, nesustenabile din punct de vedere financiar sau neofertarea tuturor cantităților solicitate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23076/1106/C9/12.06.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare și asocierea declarată câștigătoare, respectiv asocierea SRL – SRL –, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 9153/15.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23319/15.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată sub nr. 23811/17.06.2020, completate cu adresa înregistrată sub nr. 24015/18.06.2020.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, precizând următoarele:

În urma analizării ofertelor depuse, s-a încheiat raportul procedurii nr. 8430/26.05.2020.

Prin adresa nr. 2/8520/27.05.2020 i s-a comunicat SRL că oferta sa fost declarată necâștigătoare deoarece a întrunit un punctaj de

86,50 puncte, mai mic decât al ofertantului câștigător, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. Contestatoarea a avut un punctaj maxim, de 20,00 puncte pentru oferta tehnică și 66,50 puncte pentru oferta financiară, având poziția a 2-a din 4 în clasamentul descrescător al ofertelor financiare.

1. Descrie modul de desfășurare a procedurii, considerând că toate ofertele au fost analizate printr-un proces de evaluare corect și imparțial, motiv pentru care susține că această critică este neîntemeiată.

Astfel legat de aspectele referitoare la declarația de confidențialitate a asocierii SRL – SRL –, respectiv restricționarea accesului la dosarul achiziției, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, "ofertantul SRL" a prezentat în cadrul propunerii tehnice o declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale. În cadrul acestei declarații, următoarele informații sunt prezentate ca fiind confidențiale:

- Documente de calificare: experiența similară, resursele umane alocate, resursele tehnice alocate;
- Propunerea tehnică în integralitatea ei;
- Propunerea financiară în integralitatea ei;
- Orice documente întocmite de comisia de evaluare în care se regăsesc informații legat de propunerea tehnică și propunerea financiară;
- Corespondența purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Aceste informații sunt precizate de către ofertant ca fiind informații „ce se bucură de secret comercial respectiv informații proprietate intelectuală”. De asemenea, se precizează că „dezvăluirea informațiilor declarate ca fiind confidențiale poate conduce la prejudicierea intereselor legitime” ale ofertantului.

Având în vedere toate acestea și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv art. 57, 65 alin. (1) și 217 alin. (5-6) din cadrul Legii nr. 98/2016, avea „ obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente de confidențialitate ale ofertelor”.

Mai mult decât atât, însăși contestatoarea SRL, în documentul Declarația privind confidențialitatea ofertei, a declarat confidențiale: propunerea tehnică în integralitatea ei, propunerea financiară în integralitatea ei, documentele de calificare în integritatea lor și corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor. De asemenea, declară, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, confidențială corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei sale (solicitățile de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări) în integralitatea ei, deoarece dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Orice încălcare a confidențialității documentelor enumerate va fi sancționată conform art. 1184 Noul Cod civil, art. 304 Noul Cod penal și a oricărui alt act normativ incident, art. 1184 Noul Cod civil.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

Referitor la argumente care justifică repunerea SRL în termenul de a motiva contestația, autoritatea contractantă precizează că a respectat legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestație este neîntemeiat.

2. În ceea ce privește motivarea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind situația personală (certificate de atestare fiscale, caziere solicitate pentru asociatul) și capacitatea economică și financiară, respectiv, nu a justificat îndeplinirea cifrei medii de afaceri globale din ultimii 3 ani (2016, 2017, 2018), de minim 110.000.000 lei, specifică faptul că, având în vedere art. 185 din Legea nr. 98/2016, conform DUAЕ atașate, rezultă că ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară; în procesele verbale nr. 6792/28.04.2020 și 7178/06.05.2020 și în răspunsurile la solicitările de clarificări se regăsesc consemnate documentele de clarificare la care face referire contestatoarea, respectiv certificate de atestare fiscale, caziere solicitate. Documentele privind cifra de afaceri s-au descris în procesul-verbal nr. 5803/03.04.2020 (raport financiar neconsolidat la 31 decembrie 2016, 2017, 2018) și s-au solicitat clarificări privind metoda de calcul a cifrelor de afaceri în procesul-verbal nr. 7.178/06.05.2020. Răspunsul ofertantului a fost luat în considerare, iar analiza finală se regăsește în procesul-verbal nr. 7.736/18.05.2020.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

În ceea ce privește faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, susține că în DUAЕ prezentat de asociatul, la cap. C: Capacitatea tehnică și profesională se prezintă: „Descriere; DENUMIRE CONTRACT : PROIECTARE SI EXECUȚIE” TANGENTA DE VITEZA NORD, INTRE KM 0+000 SI KM16+540 „Valoare totală proiect: 149.999.999 LEVA (340.874.997,72 RON) Antreprenor General: „Asocierea HPVS-SST" - LIDER de asociere deținând 44% din asociere. Lucrările au constat în:

- Curățarea sitului de construcții 518.400 mp;
- lucrări de excavare – 810.022 m³;
- lucrări de umplere – 1.898.204 m³;
- construire zona A – 314.502 m³;
- umplere cu humus – 28.520m³;
- amenajarea peisagistică - 285.20 dca;
- Realizarea bazei rutiere din piatră spartă – 223.423 m³;
- Stabilizare cu ciment 96.072 m³;

- Amestec asfalt pentru stratul principal tip "Ao" 134.587 t;
- Amestec asfalt pentru stratul inferior al acoperirii 0/22 -74.567 t;
- Asfalt -beton tip "A" – 30.502 m²;
- Straturi de uzură - splitmastic – 413.800 m²;
- Straturi de uzură - dens tip A – 137.095 m²;
- Drenare prin țevi – 6.700 m;
- Canale de drenaj pe pante – 2.413 m;
- Borduri din beton – 17.315 m;
- Șanțuri de drenaj captușite 38.914 m;
- Podețe cu țevi – 1.904 m;
- Podețe dreptunghiulare - 109 m;
- Sisteme de colectare cu puțuri pentru drenarea apei pluviale - 6 282 m;

CONSTRUCȚII MASIVE DIN OȚEL - beton

- Pasaj subteran agricol km 2+180 - lățime totală 34 m - lungime 5 m;
- Pod deasupra râului Kakach la km 2+240 - lățime totală 34 m - lungime 25 m;
- Pasaj suprateran pentru cartierul Trebich la km 2+881 - lățime totală 34 m și ecluze pentru nod rutier Rozhen, lungime 10 m - construcție din oțel-beton.
- Pasaj suprateran deasupra bd. "Rozhen" la km 3+083 - lățime totală 34 m. lungime 49 m
- Pasaj suprateran la km 3+321 - lățime totală 34 m și ecluze pentru Nod rutier Rozhen, lungime 12 m;
- Estacadă deasupra liniei feroviare (gara Hientsi) la km 3 +748 - lățime totală 34 m, lungime 147 m;
- Pasaj suprateran la km 3+887 - lățime totală 34 m. lungime 12m.
- Pasaj suprateran deasupra TVN, nodul rutier Diensko chose, la km 4+854 lățime totală 27 m - lungime 66 m.
- Pasaj suprateran deasupra bd. "Lazar Mihaylov" la km 5+682 - lățime totală 12.5m. lungime 65 m;
- Podul deasupra râului Vladayska la km 6+300 - lățime totală 34 m lungime 99 m;
- Pod - Estacadă deasupra colectorului de canalizare și râului Perlovska la km 7+540 - lățime totală 34 m, lungime 389 m;
- Pasaj suprateran deasupra str. "Chepinsko chose" la km 9+139 - lățime totală 34 m, lungime 72 m;
- Pasaj suprateran agricol la km 9+671,61 - lățime totală 8,5 m, lungime 64,70 m;
- Pasaj suprateran la nodul rutier "Tangentă est" la km 10+702 lățime totală 27 m, lungime 66 m;
- Pasaj suprateran pe drumul spre parcul funerar la km 12+640 - lățime totală 12 m, lungime 65 m;
- Pod deasupra râului "Iskar" la km 12+920 - lățime totală 34 m, lungime 169 m;

- Pasaj supratean deasupra bd. "Chelopesho chose" la km 14 +175
- lățime totală 34m. lungime 49 m;
- Pasaj supratean deasupra bd. Botevgradko chose la km 14+820 - lățime totală 17.5 m, lungime 96 m;

MARCAJE RUTIERE

- Sisteme de limitare drumuri 84.301 m;
- Semne rutiere - 435 buc.;
- Marcaj rutier – 44.398 m².

Conform procesului-verbal nr. 821/17.01.2020- Anexa 1, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date, prin urmare autoritatea contractantă consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

3. Cu privire la precizarea contestatoarei că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, arată următoarele:

În procesul-verbal nr. 7.736/18.05.2020 sunt prezentate certificările SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 sau echivalent pentru asociații SRL – SRL – și subcontractantul SC SRL.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

În referire la precizarea contestatoarei că asocierea declarată câștigătoare nu a dovedit că deține un laborator autorizat conform Ordinului MDRT nr. 1497/2011 pentru efectuarea tuturor determinărilor din caietul de sarcini, respectiv pentru determinări cu privire la: geotextil, geocompozit etc., menționează că a fost solicitată prezentarea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor aflate la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, iar asocierea a prezentat contract de prestări servicii cu laborator autorizat grad II pentru efectuarea determinărilor din caietul de sarcini. Ținând cont de faptul că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat în mod specific un anumit grad al laboratorului sau ca acesta să permită încercări pe anumite categorii, cum ar fi cele precizate în contestație (G – geosintetice, EP - elemente de pavaj, AR - Armături și plase sudate, etc.), autoritatea contractantă apreciază că afirmația este nefondată.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

Referitor la susținerea contestatoarei că asocierea nu ar fi dovedit că deține autorizațiile/atestatele și resursele tehnice necesare (personal, echipamente, utilaje) pentru activitățile/lucrările specifice din documentația de atribuire, respectiv protejarea/relocare utilități (rețele electrice, de gaz, lipsă atestat ANRE, lipsă personal cu atestat RTE pe rețele electrice și de gaz), menționează că au fost prezentate informațiile privind protejare/relocare utilități și resursele tehnice deținute de subcontractantul SC SRL. De asemenea, asociatul deține o

serie de autorizații care vor putea fi echivalate. Prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unor autorizații/resurse tehnice pentru reciclarea in situ.

Prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea anumitor echipamente specifice, cum sunt cele precizate de către contestatoare. Ofertantul a prezentat lista privind dotările de care dispune pentru îndeplinirea contractului în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, a prezentat graficul de execuție a lucrărilor conform solicitărilor din documentația de atribuire. Deși nu a fost solicitat în mod specific prin cerințele din documentația de atribuire, în cadrul graficului a fost evidențiată perioada aferentă timpului friguros.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

Cu privire la susținerea contestatoarei că asocierea nu a oferat resursele umane, tehnice și materiale necesare și suficiente pentru realizarea obiectului contractului în conformitate cu soluțiile tehnice, metodologia de execuție și prevederile tehnice în vigoare, precizează că ofertantul a prezentat informațiile solicitate, prin urmare, afirmația este nefondată.

Referitor la afirmația că asocierea nu a prezentat personalul și modul de acces la specialiști atestați strict necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului, menționează că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitată prezentarea unor responsabili tehnici cu execuția pentru lucrări de utilități sau fundații speciale (piloți forati).

Au fost prezentate în oferta tehnică, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire referitoare la personal, atribuții, momentul implicării în contract.

În consecință, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că asocierea nu a prezentat planul de management al calității lucrărilor executate (Planul calității, Procedurile tehnice de execuție, Planul de control etc.) în conformitate cu documentația de atribuire respectiv, menționează că, în cadrul propunerii tehnice al acesteia sunt prezentate resursele disponibile pentru executarea contractului precum și procedurile tehnice de execuție. Mai mult, potrivit prevederilor HG nr. 1/2018 înainte de începerea lucrărilor Supervizorul va aproba procedurile tehnice de execuție.

Prin urmare, acest motiv de contestare este neîntemeiat.

Cu privire la faptul că asocierea nu a întocmit propunerea financiară cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, respectiv că propunerea financiară depusă de aceasta cuprinde prețuri nesustenabile și care nu sunt rezultatul liberei concurențe, menționează că expertul cooptat și comisia de evaluare a ofertelor au analizat oferta financiară depusă de asociere și au constatat că propunerea financiară corespunde acestor solicitări, așa cum este menționat în procesele-verbale nr. 4796/18.03.2020, 5803/03.04.2020, 6180/10.04.2020 și 6248/ 14.04.2020.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat.

În ceea ce privește prețul pentru articolele de lucrări menționate de contestatoare în contestație, autoritatea contractantă susține articolele precizate de SRL au fost ofertate în cantitățile precizate în documentația de atribuire. Prețurile aparent neobișnuit de scăzute au fost clarificate și justificate de către ofertant. Analiza ofertelor financiare se regăsește în procesele verbale nr. 4796/18.03.2020, 5803/03.04.2020, 6180/10.04.2020 și 6248/14.04.2020 și în raportul de evaluare al expertului cooptat privind propunerile financiare nr. 5386/27.03.2020.

Prin urmare, acest motiv de contestație este neîntemeiat.

Cu privire la afirmația că asocierea nu a întocmit Centralizatoarele – F1, F2 pentru fiecare obiect în parte, listele de cantități F3 completate cu prețuri unitare, listele de resurse (manopera, materiale, utilaj transport) cu respectarea soluțiilor tehnice din proiectul tehnic, a caietului de sarcini și prevederile tehnice în vigoare arată că aceasta a prezentat documentele menționate, regăsindu-se în propunerea financiară.

Prin urmare, consideră că acest motiv de contestare este neîntemeiat

În referire la afirmația că asocierea nu a întocmit lista de cantități pentru lucrările de construire aferente organizării de șantier și lista cu cheltuielile conexe aferente organizării de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale solicitării de clarificări nr. 17697/03.10.2019, răspuns 56, menționează că în cadrul documentației de atribuire nu au fost puse la dispoziția ofertanților liste de cantități pentru organizarea de șantier și cheltuieli conexe aferente organizării de șantier.

În cadrul caietului de sarcini și al răspunsului la clarificarea nr. 17697/03.10.2019 se precizează că proiectele tehnice pentru utilități și organizarea de șantier rămân în sarcina ofertanților, cu încadrare în sumele previzionate.

Prin urmare, apreciază că este evident că activitatea de proiectare pentru aceste activități se referă la execuția contractului și nu la etapa de ofertare.

Referitor la valoarea ofertei SRL, în cuantum de 80,21% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețurile la materialele de bază, așa cum este precizat în procesul-verbal nr. 4796/18.03.2020.

Analiza răspunsului ofertantului s-a efectuat în procesul-verbal nr. 5803/03.04.2020. Ofertantul precizează că nivelul de salarizare a forței de muncă pentru personalul muncitor s-a luat în considerare utilizarea de personal calificat, de preferință provenind din zona de execuție a lucrărilor, la un tarif orar mediu superior tarifului mediu minim pe economie, respectiv 20 lei/oră la care se adaugă taxe legale de 2.25% pentru un program normal de lucru (8:00 - 16:00 de luni până vineri, cu posibilitatea organizării lucrului și în două schimburi în sezonul de lucru). Randamentele de execuție ale personalului muncitor luate în considerare

la formarea prețurilor sunt verificate în practică și sunt corespundente ratelor de productivitate prevăzute în normativele republicane românești. Plata personalului se va face în funcție de gradul de realizare al cantităților normate. Se vor respecta dispozițiile legale privind protecția muncii și condițiile de lucru. Personalul de coordonare al șantierului va fi asigurat în conformitate cu lista personalului cheie prezentată în documentele de calificare, la nivelul de salarizare uzual pentru pozițiile specificate, costurile aferente urmând a fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și din articole generale.

Ținând cont de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret, unde prețul reprezintă 80%” și de vasta experiență în execuția lucrărilor de infrastructură rutieră deținută de către asocierie, la întocmirea propunerii financiare, aceasta a luat în calcul costul direct al lucrărilor (utilizând prețuri de piață la materiale/manoperă/utilaj), costurile indirecte (10% aprox. 7.900.000 lei) și riscurile asumate conform garanțiilor impuse, la care s-a adăugat un procent rezonabil de profit (5% - aproximativ 4.349.000 lei), obținând astfel un preț final cu care asocieria își asumă să execute obiectul contractului.

Prin urmare, consideră că și acest motiv din contestare este neîntemeiat.

În consecință, autoritatea contractantă susține că SRL a formulat o contestație neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, admiterea raportului procedurii și, de asemenea, a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./22.06.2020, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL -, a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia, respingerea cererii contestatoarei de repunere în termenul pentru motivarea contestației, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenienta prezintă următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a participat în calitate de lider al asocierii SRL - SRL -, iar ulterior depunerii ofertelor și după evaluarea acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8519/27.05.2020, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul așa cum a fost publicat în anunțul de participare, a obținut 100 puncte, fiind ofertă câștigătoare, cu un preț ofertat de 91.331.767.80 lei, fără TVA.

Prin urmare, este indubitabil că, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

II. Motivele pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL sunt:

1. Contestația nu este motivată în fapt și în drept conform dispozițiilor prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, cât mai ales, este

nedovedită, deoarece SRL solicită repunerea în termenul de motivare a contestației ca urmare a studierii dosarului format la CNSC. Totodată, intervenienta susține că, de altfel, și SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitatea ei, propunerea financiară în integralitatea ei, documentele de calificare în integritatea lor, corespondența ce va fi purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor.

Ca atare, apreciază că SRL nu poate acuza autoritatea contractantă că a restricționat nelegal accesul său la dosarul achiziției, și că, implicit, a încălcat vreo lege, atâta timp cât ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire a contractului a prezentat în oferta depusă Declarația cu informațiile considerate a fi confidențiale, precum și motivele pentru care a solicitat ca informațiile să rămână confidențiale.

Astfel, invocă respingerea ca neîntemeiată a solicitării contestatoarei de repunere în termenul de motivare a contestației și, pe cale de consecință, constatând că este neîntemeiată și nedovedită contestația pe fondul cauzei, ce vizează propunerea tehnică și cea financiară, fiind promovată cu rea credință, cu unicul scop de a întârzia încheierea contractului de achiziție publică, fapt ce afectează inclusiv interesul public, respingerea ca atare, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

2. Totodată, solicită respingerea ca nefondată a contestației și în ceea ce privește pretinsa incidență a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, întrucât membrii asocierii nu ar fi îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu ar fi completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, oferta câștigătoare neîndeplinind cerințele fișei de date, astfel cum a detaliat în contestație.

Potrivit celor invocate prin contestație, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform raportului procedurii clasându-se pe locul 2.

Autoarea contestației a invocat o scrie de critici false ce nu au legătură cu realitatea sau exced celor solicitate prin documentația de atribuire, întrucât chiar contestatoarea a recunoscut faptul că nu a avut acces la dosar și implicit la documentația prezentată de către asocierie, prin urmare nu avea de unde să știe dacă documentele a căror lipsă o invoca se află sau nu la dosarul licitației.

Contrar celor susținute de contestatoare, consideră că a depus o ofertă conformă și admisibilă, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire, prezentând metodologia de execuție ce respectă în integralitate punctele solicitate și planul calității complet.

III. Referitor la afirmația neîntemeiată a contestatoarei cu privire la faptul că asocieria nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, precizează că a menționat la descrierea contractului că obiectul acestuia îl reprezintă lucrările de construcție nouă

a centurii Municipiului Sofia, lucrări ce se încadrează la clasa I nivel de complexitate, cel mai ridicat, respectiv autostrada, și a cuprins și lucrările de construcție nouă de poduri/pasaje supraterane, unul dintre ele având o lungime de 389 metri, lucrări similare, cu mult superioare cerinței minime de calificare.

Astfel, critica adusă referitoare la faptul că asocierea, în calitate de ofertant câștigător, nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind „experiența similară” reprezintă doar o afirmație falsă și nefondată.

IV. Menționează, tot ca o dovada a relei credințe a contestatoarei că, deși aceasta recunoaște că nu a avut acces la propunerea sa tehnică și financiară, acestea fiind declarate confidentiale, formulează totuși critici împotriva lor, critici pe care apreciază nefondate în condițiile în care dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 pentru toți membrii asocierii se regăsește în propunerea tehnică.

Tot nefondată este și afirmația potrivit căreia asocierea nu a dovedit că deține un laborator autorizat conform Ordinului MDRT nr. 1497/2011 pentru efectuarea tuturor determinărilor din caietul de sarcini, respectiv pentru determinări cu privire la: geotextil, geocompozit etc., în condițiile în care în lista din propunerea tehnică sunt menționate laboratoarele ce vor fi utilizate în lucrare și pentru care au fost prezentate documente atât în oferta tehnică, cât și prin răspunsul nr. 12/15.05.2020 la solicitarea de clarificări nr. 7736/14.05.2020.

Contestatoarea a mai afirmat, tot nefondat, că asocierea nu a dovedit că deține autorizațiile/atestatele și resursele tehnice necesare (personal, echipamente, utilaje) pentru activitățile/lucrările specifice din documentația de atribuire respectiv, protejare/relocare utilități (rețele electrice, de gaz, lipsă atestat ANRE, lipsă personal cu atestat RTE pe rețele electrice și de gaz), că pentru lucrările de reciclare in situ nu deține agrementul tehnic și nici nu a declarat subcontractanți de specialitate pentru execuția acestora, deși în ofertă au fost prezentate autorizațiile similare emise în Bulgaria, pentru asociatul care permit efectuarea de lucrări de protejare/relocare utilități, precum și faptul că au fost prezentate autorizațiile subcontractantului propus pentru lucrările de relocare utilități SC SRL, pentru care au fost prezentate toate informațiile/documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate echipamentele/utilajele ce vor fi utilizate în lucrare, precum și personalul necesar.

De asemenea, în Graficul de execuție prezentat în oferta tehnică, s-a ținut cont de perioada de iarnă, cu întreruperea execuției lucrărilor în perioada de timp friguros, păstrându-se în funcțiune doar semnalizarea șantierului.

Contestatoarea a mai afirmat eronat, că asocierea nu a oferit resursele umane, tehnice și materiale necesare și suficiente pentru realizarea obiectului contractului în conformitate cu soluțiile tehnice,

metodologia de execuție și prevederile tehnice în vigoare, deși odată cu transmiterea ofertei tehnice, a oferit detaliat resursele umane, tehnice și materiale necesare și suficiente pentru realizarea obiectului contractului în conformitate cu soluțiile tehnice, metodologia de execuție și prevederile tehnice în vigoare.

Referitor la afirmația contestatoarei că asocierea nu a oferit personalul și modul de acces la specialiștii atestați strict necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului, precizează că în cadrul ofertei sunt prezentate informațiile cu privire la modul de acces la personalul necesar, au fost prezentate autorizațiile subcontractantului propus pentru lucrările de relocare utilități SC SRL, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

De asemenea, se regăsesc informațiile cu privire la modul de acces la specialiștii necesari.

În combaterea afirmației contestatoarei că asocierea nu a prezentat planul de management al calității lucrărilor executate solicitat (Planul calității, Procedurile tehnice de execuție, Planul de control etc.), respectiv nu au fost prevăzute resursele disponibile pentru executarea contractului (forța de muncă, materiale și infrastructură, precum și proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările care fac obiectul contractului), indică faptul că, în cadrul ofertei sale a fost prezentat planul calității adaptat la lucrare în conformitate cu punctul 14 din caietul de sarcini.

În cadrul acestuia se regăsește lista cu proceduri și descrierea metodelor ce urmează a se aplica, inclusiv:

- PTE 04 - strat de fundație din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici;
- PTE 08 - piloți forți de diametru mare;
- consolidare cu ziduri de sprijin din gabioane.

Referitor la afirmația contestatoarei că asocierea nu a întocmit propunerea financiară cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și fișei de date a achiziției, aceasta nu este susținută de dovezi clare și/sau indicații clare care să justifice această afirmație.

Astfel, arată că a prezentat propunerea financiară cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum aceasta a fost constatată și de către comisia de evaluare a ofertelor.

Referitor la afirmația că oferta sa cuprinde prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, menționează că nu este dovedită și nu sunt prezentate indicații clare care să susțină o astfel de afirmație.

Susține că a prezentat prețuri care sunt susținute prin dovezi clare, care nu afectează în vreun fel libera concurență în piața de profil și sunt verificabile. Ba mai mult, prețul oferit de asociere include și cota cheltuielilor indirecte de 10% și îi asigură un profit de 5%, conform ofertei financiare depuse.

Referitor la afirmația contestatoarei legată de necesitatea justificării tuturor costurilor aferente lucrării, solicită Consiliului să aibă în vedere că

a prezentat în formă și conținut, toate justificările solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de Formularele F1, F2, F3, C6-C9, susține că a prezentat în oferta transmisă formularele solicitate, completate cu prețuri unitare și valori, care au devenit formulare pentru devizul ofertei și care vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării.

Referitor la afirmația contestatoarei că prețul prezentat de asociere pentru articole de lucrări nu ar fi fost oferat în concordanță cu planșele proiectului, cu descrierile de prețuri postate și cu respectarea răspunsurilor la clarificările postate de autoritatea contractantă, conform clarificării nr. 17697 din 03.10.2019 - răspunsul nr. 13, a învederat că articolele de lucrări menționate de contestatoare conțin toate operațiunile și costurile necesare, în conformitate cu descrierile de preț, planșele proiectului și părțile scrise ale documentației de atribuire, astfel încât prin acestea (articole de lucrări) să fie executat proiectul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Referitor la afirmația contestatoarei că asocierea nu ar fi întocmit Centralizatoarele F1, F2 pentru fiecare obiect în parte, listele de cantități F3 completate cu prețuri unitare, listele de resurse, cu respectarea soluțiilor tehnice din proiectul tehnic, a caietului de sarcini și a prevederilor tehnice în vigoare, precizează că a întocmit și prezentat comisiei de evaluare a ofertelor, Centralizatoare F1, F2 pentru fiecare obiect în parte, listele de cantități F3 completate cu prețuri unitare și listele de resurse, cu respectarea soluțiilor tehnice din proiectul tehnic, a caietului de sarcini și a prevederilor tehnice în vigoare.

Referitor la afirmația contestatoarei că asocierea nu ar fi întocmit lista de cantități pentru lucrările de construire aferente organizării de șantier și lista cu cheltuielile conexe aferente organizării de șantier în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu cerințele caietului de sarcini și ale solicitării de clarificări nr. 17697/03.10.2019 - răspuns nr. 56 (pază, aducerea terenului la starea inițială, gestionarea deșeurilor), menționează că a întocmit și prezentat comisiei de evaluare a ofertelor, lista de cantități pentru lucrările de construire aferente organizării de șantier și lista cu cheltuielile conexe aferente organizării de șantier în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu cerințele caietului de sarcini și ale solicitării de clarificări nr. 17697/03.10.2019 - răspuns nr. 56.

Prin urmare consideră că SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, inventând anumite solicitări ale beneficiarului prin răspunsul la clarificări 17697/03.10.2019, întrucât prin aceasta, după cum se poate observa, nu se solicită prezentarea listelor de cantități aferente relocării de utilități, iar F3 pentru organizarea de șantier se regăsește în oferta sa financiară.

Totodată, contestatoarea critică prețul oferat, în valoare de 91.331.767,80 lei, fără TVA, valoare pe care o apreciază ca fiind

nesustenabilă, doar prin simplul fapt că acest preț este aproximativ 80% din valoarea estimată, apreciere pe care o consideră că fiind nejustificată. Dacă s-ar raporta la cantitățile de lucrări ce urmează a se executa conform fișei de date, prețul ar fi aproximativ 4.589.536 lei, fără TVA, pentru un singur km, în timp ce prețul contestatoarei este de aproximativ 2.428.308 lei, fără TVA (reabilitarea a 49 de km de drum, reabilitare 8 poduri și construirea a 7 poduri noi), drum aflat în imediata vecinătate a tronsonului contestat, mult mai mic decât cel ofertat de asocierie.

Față de cele analizate, solicită să se constate că autoarea contestației face diverse afirmații care nu au legătură cu oferta transmisă de asocierie, fără a fi susținute cu dovezi concrete, că emite diverse ipoteze, fără a fi avut acces la documentația tehnică și financiară a asocierii, afirmațiile făcute nefiind decât simple presupuneri fără baza reală și că nu justifică, în fapt, temeinicia afirmațiilor și nu le transpune în drept, în concordanță cu legislația în vigoare.

Toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că actele autorității contractante au fost emise cu respectarea obligatorie a cerințelor documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, iar contestația ce face obiectul prezentului dosar a fost formulată pe baza „intuiției” acesteia, iar nu pe dovezi efective.

În finalul cererii de intervenție solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24845/23.06.2020, depune factura nr. 160/22.06.2020, reprezentând avans din onorariul avocațial.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25059/24.06.2020, prin care sintetizează argumentele aduse în contestație și pe care le menține în continuare.

Totodată, precizează că nu solicită cheltuieli de judecată.

Ca urmare a cererii de intervenție formulată de asocieria SRL - SRL -, contestatoarea a formulat Întâmpinare, înregistrată la Consiliu cu nr. 25800/30.06.2020, prin care solicită calificarea cererii de intervenție voluntară în cerere de intervenție accesorie și respingerea cererii de intervenție ca nefondată, sens în care aduce argumente, care în opinia sa, dovedesc că evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut în mod superficial, fără observarea unor deficiențe vădite față de cele solicitate în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare drum interjudețean-..... care face legătura între DN1 și DN13 - format din DJ 131 km 0+000-7+856 și DJ 131B km 0+000-12+978, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1014819/08.09.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 113.866.115,70 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 04.11.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2/8520/27.05.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestație, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SRL – SRL – a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată de locul 2, necâștigătoare;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de evaluare sub aspectul desemnării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL – SRL –, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor decizii;
- cenzurarea refuzului autorității contractante de a ne acorda accesul complet la dosarul achiziției, cu consecința repunerii societății sale în termenul de a motiva contestația în privința documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător;
- obligarea autorității contractante de a relua procedura în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație;
- accesul la dosarul achiziției după transmiterea documentației relevante de către autoritatea contractantă.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 880.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206313045/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.06.2020.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că asocieria SRL – SRL –, prin liderul său SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL – SRL –, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că o primă critică vizează faptul că autoritatea contractantă nu ar fi permis accesul la dosar conform Legii nr. 98/2016, coroborat cu Legea nr. 101/2016. Se constată că documentele au fost puse la dispoziție contestatoarei de autoritatea contractantă, mai puțin cele declarate confidențiale de către asocieria SRL – SRL – și cele aferente acestora emise de achizitoare în procesul de evaluare a ofertei.

Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei legate de acest aspect. Deși contestatoarea invocă caracterul nelegal al declarării confidențiale a ofertei depuse de asocieria SRL – SRL –, aceasta omite faptul că, la rândul său, a declarat confidențiale, în același mod și pe baza aceleiași justificări propunerea tehnică în integralitatea ei, propunerea financiară în integralitatea ei, documentele de calificare în integralitatea lor, respectiv corespondența purtată cu autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei sale (solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea integral), motivat de interesul său legitim în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prin urmare, documentele emise de autoritatea contractantă în cursul evaluării ofertelor au fost apreciate ca având același regim, conținând informații din ofertele operatorilor economici.

În aplicarea principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la rândul său Consiliul a pus la dispoziție contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cât privește cererea de repunere a contestatoarei în termenul de a motiva contestația, Consiliul o va respinge, termenul de depunere a contestației fiind clar stabilit și nefiind condiționat de accesul la ofertele concurenților.

Contrar interpretării contestatoarei cu privire la imposibilitatea formulării unei motivări complete, Consiliul apreciază că depunerea unei contestații nu poate fi făcută pe baza unor intuiții pentru ca, ulterior, studiind dosarul constituit pe parcursul derulării procedurii, sperând că poate va identifica anumite elemente/informații să-și motiveze contestația ori să aducă noi critici cu privire la evaluarea făcută de achizitoare.

Motivarea în fapt și în drept a contestației prevăzută la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie să existe la momentul depunerii ei, nu să fie presupusă ori realizată la o dată ulterioară dacă vor fi identificate informații utile în urma studiului dosarului.

Prin urmare, repunerea în termen solicitată de contestatoare atât timp cât accesul la dosar a fost permis cu respectarea prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește tratamentul egal al ofertanților, nu poate fi admisă fiind lipsită de temei.

Trecând la analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei depuse de asocierea SRL – SRL – se constată că o parte a contestației privește neîndeplinirea de către asociere a cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor fișei de data a achiziției de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului pentru asociatul (certificate de atestare fiscală, caziere solicitate) și nici nu a justificat îndeplinirea cifrei medii de afaceri globale solicitate la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară.

Conform fișei de date cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, ofertanții aveau următoarele obligații:

Persoane juridice/fizice straine:

Documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească lipsa obligațiilor restante la momentul prezentării acestora, obligații referitoare la plata a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația din țara de rezidență.

Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogări prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

După caz, alte documente edificatoare.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe pentru asociatul a fost depus Certificat din 15.04.2020, prin care Tribunalul Regional Sofia atestă că asociatul nu a avut și nu are dosare de condamnare penală și nu se află în procedură de deschidere/declarație în insolvență, precum și Certificatele de cazier judiciar nr. 865/11.01.2020, 893/11.01.2020, 894/11.01.2020, 1050/14.01.2020, eliberate de Tribunalul Regional Varna, respectiv nr. 122515/11.01.2020, eliberat de Tribunalul Regional Sofia.

De asemenea, a fost depus Certificat privind lipsa sau existența restanțelor la bugetul de stat nr. 290202000098585/12.04.2020, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Certificat privind lipsa sau existența de datorii nr. 5202053351/14.04.2020, emis de Primăria Burgas – Direcția "Venituri Municipale", Certificat privind lipsa sau existența restanțelor în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, Certificat privind lipsa sau existența de datorii nr. 5305001860/15.04.2020, emis de Primăria Burgas – Direcția "TAXE LOCALE", care atestă faptul că acest asociat nu are datorii la bugetul de stat și la bugetul local pentru taxe și impozite locale și taxe deșeurilor.

Prin urmare, în lipsa altor argumente din partea contestatoarei care să infirme cele constatate, afirmațiile sale legate de neîndeplinirea obligațiilor privind situația personală a asociatului solicitate sunt considerate simple presupuneri lipsite de susținere, fiind respinse ca lipsite de temei.

În ceea ce privește cifra de afaceri, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției cap. III.1.2) *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă a solicitat:

Cifra de afaceri anuală generală

Prezentarea mediei cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani (2016, 2017, 2018), care nu poate fi mai mică de: 110.000.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic (lider, asociat, tert sustinator) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire. Pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/candidat, tert susținător, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice impuse prin documentația de atribuire. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE – Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară".

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE și anume – bilanțurile contabile pe ultimii trei ani (2016, 2017, 2018) înregistrate la organele competente, sau orice alte documente pe care operatorii economici le pot prezenta în susținerea cifrei de afaceri medii globale, trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor. În situația în care valorile prezentate în documentele ofertantului sunt exprimate în euro/altă valută, pentru conversia în lei se va utiliza, obligatoriu, cursul de schimb leu/euro/altă valută mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an în parte. Capacitatea economică și financiară a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Modalitate de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE și va fi prezentat alături de angajamentul ferm al terțului susținător/angajamentele ferme ale terților susținători (împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către tert/terții susținători, din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora), prin care se dovedește că ofertantul va avea acces în orice moment la susținerea terțului (Formular 5). Terțul/terții susținători vor completa DUAE cu informații privind media cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani, corespunzător susținerii acordate. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - documente justificative ale terțului susținător/terților susținători. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, prezentând documente justificative, după caz, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, prin identificarea resurselor financiare invocate pe care le va pune la dispoziție ofertantului. Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Autoarea contestației susține că nu au fost depuse documentele solicitate în fișa de date a achiziției de către asociatul fără a indica motivele pentru care face o astfel de afirmație, însă constată că valoarea medie a cifrei de afaceri globale a acestui asociat pentru cei 3 ani este 353.867.140,8 lei (conform DUAE: 2018 - 213.662.183 lei, 2017 - 271.811.561,12 lei, 2016 - 576.127.678,27 lei).

Legat de acest aspect, în cadrul procesului-verbal nr. 6792/28.04.2020, autoritatea contractantă a reținut necesitatea solicitării de clarificări asocierii în sensul prezentării modalității de calcul a sumelor privind cifra de afaceri a acestui asociat, corelat cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6248/14.04.2020, precum și cu cursul de schimb LEVA – RON utilizat.

Astfel prin adresa nr. 6792/1/29.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, printre altele, prezentarea modalității de calcul a sumelor privind cifra de afaceri, solicitare la care asocieria a răspuns prin adresa nr. 6792/03.05.2020, prin indicarea faptului că respectivele valori au fost preluate din bilanțurile contabile depuse, cu luarea în calcul a

mediei anuale a fiecăruia dintre cei 3 ani pentru cursul de schimb LEVA – RON. Din calculele prezentate a rezultat o medie a cifrei de afaceri de 351.569.485,23 lei.

Prin procesul-verbal nr. 7178/06.05.2020, autoritatea contractantă constată că asociatul a luat în considerare cursul de schimb LEVA – RON comunicat de BNR pentru fiecare dintre cei trei ani, motiv pentru care a considerat concludent răspunsul primit.

Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.*

Prin urmare, având în vedere cele constatate Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante privind îndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței privind media cifrei de afaceri pe cei 3 ani solicitați.

Cât privește afirmațiile contestatoarei că un asociat care execută 2% din contract asigura cea mai mare pondere din cifra de afaceri, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță, prevederea legală amintită nefăcând distincție cu privire la ponderile asociațiilor în cadrul asocierii. Mai mult decât atât, cu titlu general, este de reținut că legiuitorul a stabilit la art. 185 alin. (2) din lege că situația economică și financiară poate fi îndeplinită și de un terț, astfel că astfel de afirmații precum cele ale contestatoarei sunt lipsite de relevanță în analiza mediei cifrei de afaceri deținute de ofertanți.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că din documentele depuse de asociatul nu ar rezulta îndeplinirea condiției privind cifra de afaceri sunt simple speculații lipsite de susținere.

De asemenea, se constată aceeași modalitate de formulare a criticilor în cuprinsul contestației și în ceea ce privește experiența similară declarată de asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Se constată că în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, legat de experiența similară deținută autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze următoarele:

- a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității a căror valoare cumulată a fost de minimum 110.000.000 lei;

și

- a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări de reabilitare pod/viaduct/pasaj rutier sau de transport feroviar de cel puțin 8 m lungime în cadrul unuia dintre aceste contracte.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier se înțeleg atât lucrări de construcție/modernizare/reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate (conform Ord.MT 1295/2017 în clasa IV de complexitate se încadrează drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale, iar clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat, respectiv autostrăzi).

Ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art.13). Se vor lua in considerare numai lucrarile duse la bun sfarsit. Prin lucrari duse la bun sfarsit se intelege:

- a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
- b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin procesul-verbal nr. 821/17.01.2020 autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asociere.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține faptul că prin cele două contracte nominalizate de asociatul, care ar fi trebuit să ateste experiența similară deținută de asociere, nu este demonstrat că au fost executate lucrări de reabilitare pod/viaduct/pasaj rutier sau de transport feroviar de cel puțin 8 m lungime.

Ori, contrar celor susținute de contestatoare prin contestație în DUAЕ depus de acest asociat este indicat faptul că în baza contractului Proiectare și execuție "TANGENTA DE VITEZĂ NORD INTRE KM 0+000 ȘI KM 16+540", nr. PD 33-3/17.02.2014, având ca lider al asocierii prestatoare ce a executat 44% din lucrări, reprezentând 145.044.646,68 lei, au fost executate mai multe poduri și pasaje cu lungimi de până la 99 m și chiar execuția unui pod peste râul "Iskar" la km 12+920 cu o lățime totală de 34 m și lungime de 169 m ori pod-estacadă deasupra colectorului de canalizare și râului Perlovska la km 7+540 cu o lățime totală de 34 m și o lungime de 389 de m, cu mult mai mari de 8 m cât era cerința invocată. Lucrările indicate în DUAЕ se regăsesc menționate în cadrul contractului amintit. De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că prin Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Nota 2 - A2 de la art. 14, ANAP a prevăzut următoarele:

A. În cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară): ... A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.

Consiliul are în vedere că, prin contestație, autoarea acesteia face afirmații, dar nu arată niciun moment motivele pentru care ar trebui considerat că documentele prezentate, care conțin informațiile mai sus prezentate nu ar trebui luate în considerare.

Prin urmare, în lipsa altor argumente din partea contestatoarei care să infirme cele constatate, afirmațiile sale legate de neîndeplinirea obligațiilor privind situația personală a asociatului solicitate sunt considerate simple presupuneri lipsite de susținere, fiind respinse ca lipsite de temei.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de faptul că asocierea SRL - SRL - nu ar fi făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN 9001 și SR EN 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac

obiectul contractului, prin prezentarea de certificate emise de organisme de certificare acreditate se constată că sunt lipsite de temei.

Astfel, se constată că asocierea a prezentat certificate care atestă implementarea unui sistem al calității conform SR EN 9001, SR EN 14001 și OHSAS 18001 pentru fiecare dintre membrii asocierii.

Conform fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* următoarele:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii
Implementarea unui sistem de management al calitatii in conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru activitatea ce face obiectul contractului

Modalitatea de indeplinire:

... Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autoritatii Contractante, Certificat/e emis/e de organisme de certificare acreditate, respectiv ISO9001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca este cazul.

Ofertantul va prezenta un certificat valid sau alte documente echivalente, care atesta ca acesta are implementat un sistem de management al calitatii pentru activitati in domeniul in care se incadreaza activitatea/activitatile principala (e) ce fac obiectul contractului...

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Implementarea unui sistem de management de mediu in conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru activitatea ce face obiectul contractului

Modalitatea de indeplinire:

... Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, la solicitarea Autoritatii Contractante, Certificat/e emis/e de organisme de certificare acreditate, respectiv ISO14001 sau echivalent sau orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, echivalent cu cel solicitat prin documentatia de atribuire, pentru fiecare asociat in parte, daca este cazul.

Ofertantul va prezenta un certificat valid sau alte documente echivalente, care atesta ca acesta are implementat un sistem de management al calitatii pentru activitati in domeniul in care se incadreaza activitatea/activitatile principala (e) ce fac obiectul contractului.

Analizând cerința devine evident faptul că autoritatea contractantă trebuie să accepte alături de certificate emise de organisme acreditate orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire, pentru fiecare asociat în parte, dacă este cazul.

Datorită modului de formulare a cerinței prezentarea unor certificate care atestă implementarea unui sistem al calității este suficientă, verificarea condiției ca ele să fie emise de un organism acreditat fiind anulată de cea de a doua parte a cerinței, care permite depunerea oricărui document care să ateste implementarea unui sistem al calității.

Ori certificatele depuse atestă că la nivelul fiecăruia dintre asociați este implementat un sistem al calității ISO 9001 și ISO 14001.

Prin urmare, contrar criticilor contestatoarei, Consiliul nu poate pune la îndoială evaluarea făcută de autoritatea contractantă din acest punct de vedere, evaluarea ofertelor trebuind a fi făcută atât prin raportare la prevederile legale, cât și la cele ale documentației de atribuire.

Lipsite de temei sunt considerate și susținerile contestatoarei legate de lipsa dovezii că asocieria SRL – SRL – deține un laborator autorizat conform Ordinului MDRT nr. 1497/2011 pentru efectuarea tuturor determinărilor din caietul de sarcini (cu privire la geotextil, geocompozit etc).

Pentru a îndeplini această cerință, clarificată prin răspunsul nr. 18044/08.10.2019, asocieria a depus documente care atestă că această condiție e îndeplinită printr-un contract de prestări servicii cu un laborator autorizat grad II.

Se constată că a fost depusă în propunerea tehnică lista cu utilaje, echipamente, instalații, mijloace de transport, inclusiv laborator de testare ce va fi utilizat pentru realizarea contractului cu mențiunea că este laborator de testare de grad II, testările urmând a fi făcute în baza unor contracte de prestări servicii. Astfel, a fost indicat contractul nr. 272/09.04.2019, încheiat cu SC AQUA PARC SRL, menționat și depus în cadrul propunerii tehnice și contractele nr. 272/09.04.2019 și 09/07.01.2020, încheiate cu SC RS ACTIV SRL, menționate în listă, dar depuse ca documente justificative a celor susținute prin DUAЕ.

În urma solicitării de clarificări nr. 7736/14.05.2020, contestatoarea a precizat prin răspunsul său nr. 12/15.05.2020 că a fost inserat din eroare contractul nr. 272/09.04.2019 încheiat cu SC RS ACTIV SRL, în locul contractului nr. 88/10.01.2020, încheiat cu SC AQUA PARC SRL.

În lipsa altor argumente, decât simple declarații, ori susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme că laboratoarele indicate nu ar putea efectua încercările necesare în cadrul contractului, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tipurilor de încercări pe care le pot realiza aceste laboratoare, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de acest aspect.

De altfel, același caracter speculativ îl au și criticile contestatoarei cu privire la faptul că asocieria nu ar deține autorizațiile/atestatele și resursele tehnice necesare (personal, echipamente, utilaje) pentru activitățile/ lucrările specifice din documentația de atribuire, respectiv protejare/relocare utilități (rețele electrice, de gaz, lipsă atestat ANRE, lipsă personal atestat RTE pe rețele electrice și de gaz) pentru lucrările de reciclare in situ, susținând că nu deține agreementul tehnic și nici nu a declarat subcontractanți de specialitate.

Consiliul constată că, în cadrul formularului F 10, au fost depuse mai multe documente, iar autoarea contestației nu a adus niciun argument care să ateste că nu ar fi îndeplinite cerințele documentației de atribuire în acest sens.

Contestatoarea face afirmații că, din analiza formularului F10, la care aceasta nu a avut acces, rezultă că asocieria declarată câștigătoare nu deține autorizațiile/atestatele și resursele tehnice necesare pentru protejare/relocare utilități, că nu a prezentat lista privind dotările de care

dispune, respectiv nu a avut în vedere la întocmirea graficului perioada de iarnă.

Ori, se constată că autoarea contestației, deși sarcina probei îi revenea, nu aduce niciun argument pentru care informațiile prezentate în cadrul formularului F10 sunt necorespunzătoare sau nu sunt suficiente. De asemenea, nu a demonstrat cum a ajuns la concluzia că lipsește lista privind dotările sau de ce apreciază că în graficul de execuție nu este cuprinsă perioada de iarnă, în condițiile în care lista privind dotările se regăsește în cadrul propunerii tehnice în formularul F10 (Acces la specialiști/utilaje), iar în grafic este inclusă și perioada de iarnă.

În mod similar se constată a fi formulate și criticile contestatoare potrivit cărora asocierea nu ar fi oferit resursele umane, tehnice și materiale necesare și suficiente pentru realizarea obiectului contractului în conformitate cu soluțiile tehnice, metodologia de execuție și prevederile tehnice în vigoare, nefiind adus niciun argument care să demonstreze de ce resursele indicate de asociere nu permit derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, deși sarcini probei îi revenea acesteia.

De asemenea, sunt făcute afirmații cu privire la personal și modul de acces la specialiști, pe baza propriilor aprecieri fără a fi făcută o analiză a informațiilor cuprinse în oferta asocierii declarată câștigătoare și demonstrarea faptului că personalul propus ar fi insuficient ori nu ar permite derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale. Nu sunt aduse argumente cu privire la insuficiența personalului propus raportat la prevederile documentației de atribuire, și nici cu privire la autorizațiile deținute și indicate în ofertă de către asociere. Nu în ultimul rând din contestație nu rezultă nici motivele pentru care autorizațiile depuse pentru subcontractantul propus pentru lucrările de relocare utilități, respectiv SC SRL, nu sunt conforme solicitărilor din documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei că asocierea nu a oferit personalul și modul de acces la specialiștii atestați strict necesari și obligatorii pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează, iar contestatoare nu a demonstrat contrariul, că în cadrul ofertei sunt prezentate informațiile cu privire la modul de acces la personalul necesar, au fost prezentate autorizațiile subcontractantului propus pentru lucrările de relocare utilități SC SRL, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

De asemenea, din cuprinsul contestației nu rezultă care sunt acele categorii de personal care au fost solicitate și nu se regăsesc în cuprinsul ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Este evident faptul că afirmațiile contestatoarei nu au nicio legătură cu conținutul ofertei asocierii, ci sunt simple speculații lipsite de susținere.

O astfel de afirmație este și cea legată de faptul că asocierea nu ar fi prezentat Planul de management al calității lucrărilor executate (Planul calității, Procedurile tehnice de execuție, Planul de control etc) conform documentației de atribuire, în sensul că nu ar fi fost prevăzute resursele

disponibile (forța de muncă, materiale și infrastructură) și procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările care fac obiectul contractului (ex. lucrarea de reciclare în situ, lucrări piloți forati, de gabioane etc), fiind făcută doar o simplă afirmație fără însă a se raporta la cuprinsul propunerii tehnice a asocierii și fără a demonstra motivele pentru care Planul calității prezentat ori procedurile de lucru cuprinse în propunerea tehnică nu sunt de natură a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii SRL – SRL –, se constată că este invocat de către contestatoare faptul că aceasta nu ar fi fost întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv cuprinde prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Se constată că, prin contestație, autoarea acesteia face afirmații cu privire la anumite articole, fără a indica motivele pentru care apreciază că acestea nu cuprind toate materialele necesare.

În lipsa unei justificări pertinente din partea contestatoarei afirmațiile sale legate de acest aspect nu pot fi primite.

Astfel, contestatoarea face afirmații legate de faptul că prețurile pentru anumite articole de lucrări nu au fost ofertate conform planșelor proiectului și conform clarificării nr. 17697/03.10.2019, dar se constată că în urma solicitărilor e clarificări au fost lămurite aceste aspecte.

Astfel, prin clarificarea nr. 17697/03.10.2019, răspuns 13, autoritatea contractantă a stabilit că prețul pentru anumite articolele (D02 – Șanțuri noi ranforsate, D03 – Rigolă carosabilă L=0,90 m, conf. Det. 3A, D03-a – Rigolă carosabilă, L=0,90 m, conf. Det. 3B, D03 – Rigolă carosabilă L=0,60 m, conf. Det. 4A, D03-a – Rigolă carosabilă, L=0,60 m, conf. Det. 4B etc) va fi întocmit în concordanță cu planșele proiectului și cu descrierile de prețuri postate în SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează prin punctul de vedere la contestație că propunerea financiară a fost întocmită de asociere conform solicitărilor din documentația de atribuire așa cum este menționat în procesele-verbale nr. 4796/18.03.2020, 5803/03.04.2020, "6180"/ 10.04.2020 și 6248/14.04.2020.

Ori, autoarea contestației susține că, pentru mai multe articole (D02-3a – Șanțuri noi ranforsate cu dren longitudinal și articol D02 – Șanțuri noi ranforsate, D03-1 Rigolă carosabilă, D03-a – Rigolă carosabilă, D03-4 – Rigolă carosabilă, D02-1 – Șanț trapezoidal, D02-1 – Șanț trapezoidal pereat și D02-4 – Șanț trapezoidal pereat cu dren longitudinal, C01 – cămine de vizitare), nu au fost cuprinse mai multe materiale fără a justifica modul în care a ajuns la o astfel de concluzie.

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica din documentele aflate la dosar cum a stabilit aceasta că lipsesc din articole anumite materiale și cantitățile aferente acestora.

Așa cum a reținut Consiliul în analiza sa era de datoria autoarei contestației să demonstreze cele susținute, conform art. 249 din Codul de procedură civilă.

Cât privește criticile contestatoarei legate de modul de întocmire a Centralizatoarelor F1 și F2 de către asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, nu este adus niciun argument care să le susțină.

De asemenea, nu este adus niciun argument nici în ceea ce privește includerea în lista cu cantități a cheltuielilor aferente organizării de șantier, susținând că nu au fost incluse cheltuieli specifice precum cele legată de pază, aducerea la starea inițială, gestionarea deșeurilor.

Cât privește faptul că oferta asocierii declarată câștigătoare reprezintă 80% din valoarea estimată, mult mai mică decât cea a celorlalți ofertanți, Consiliul consideră că este o susținere lipsită de interes pentru soluționarea cauzei. Legislația în vigoare nu stabilește un prag sub care o ofertă poate fi apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută pentru realizarea obiectului contractului. Autoritatea contractantă este cea care, în urma verificărilor și analizei elementelor ofertelor, trebuie să stabilească dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului sau nu.

Simplul fapt că propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului nu este dovada faptului că oferta depusă conține prețuri nesustenabile din punct de vedere financiar cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea.

Cât privește afirmațiile sale din concluziile scrise și din Întâmpinare, înregistrate la Consiliu cu nr. 25059/24.06.2020, formulate la o lună de la luarea la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, analiza Consiliului s-a limitat strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de Concluziile scrise și Întâmpinarea transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației îndreptate împotriva ofertei depuse de asocierea SRL – SRL –, îndeosebi în ceea ce privește evaluarea făcută de achizitoare.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu motivarea celor solicitate.

De altfel, numeroase decizii ale instanțelor judecătorești, superioare Consiliului, chemate să verifice soluțiile acestuia, au raționat că motivarea contestației după expirarea termenului legal de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este inadmisibilă.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat – a raționat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014, chiar dacă legislația aferentă a fost modificată prin Legea nr. 98/2016, aspectele în discuție nu au suferit modificări de fond: ... Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Așadar accesul la dosar este posibil anterior formulării unei contestații, în baza normelor privind informațiile de interes public.

Pentru motivele arătate mai sus, interdicția de completare a contestației subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat, formulând, după expirarea termenului, precizări prin care conferă un conținut concret acestor motive. Și în această situație avem de-a face cu o motivare tardivă, întrucât motivele concrete dezvoltate prin cererea precizatoare nu au existat în contestația inițială și partea adversă nu a avut posibilitatea să formuleze apărări cu privire la respectivele motive.

Nu se poate susține nici faptul că termenul reglementat de art. 256 ind. 2 curge de la data la care s-a luat cunoștință de actele din dosarul achiziției sub motiv că acesta este momentul la care s-a luat cunoștință de act. Curtea observă că art. 256 ind. 2 nu se referă la momentul la care s-a luat cunoștință de actele depuse de ofertanți, ci la momentul la care s-a luat cunoștință de actul atacat. Cum în speță actul atacat este raportul procedurii, contestația nu putea fi formulată decât în raport cu momentul la care s-a luat cunoștință de acest act.

[...]

În raport de aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de petente cu privire la neanalizarea de către Consiliu a motivelor dezvoltate ulterior termenului de formulare a contestației.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Totodată, Consiliul ia act de faptul că, prin *Concluziile scrise*, autoarea contestației a precizat expres că nu solicită cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.