

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...)și (...), în calitate de administratori și convențional de către (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), (...), (persoane însărcinate cu primirea corespondenței: (...)) formulată împotriva raportului procedurii nr. 9622/10.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva comunicării nr. 9623/10.04.2025, documente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, **lot 1**, cod (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9623 din 10.04.2025, a raportului procedurii nr. 9622 din 10.04.2025, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea:

(i) Ofertei (...) sub aspectul celor prezentate în contestație;

(ii) Oferta depusă de (...), sub aspectul motivelor prezentate în contestație,

și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), având număr de înregistrare la Registrul Comerțului (...), Cod unic de înregistrare RO (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator și convențional prin (...) - Societate de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la (...) - Societate civilă de avocați, cu adresa în (...), persoanele însărcinate cu primirea actelor de procedură fiind oricare dintre dl. (...), dna. (...)și/sau dna. (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...),

prin intermediul căreia solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție cu consecința:

a) în principal, a respingerii ca tardivă a contestației (...) față de nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu referire exactă la nerespectarea termenului de 10 zile calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ;

b) în subsidiar, a respingerii ca neîntemeiată a contestației promovată de către (...) împotriva rezultatului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului intervenientei, și

c) menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii înregistrat sub nr. 9622/10.04.2025, cât și a tuturor actelor autorității contractante anteriori sau subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Nelegalitatea rezultatului procedurii și a actelor autorității contractante atacate.

2.1. Decizia de respingere a ofertei (...) este nemotivată. Reținerea unui temei de drept eronat pentru respingerea ofertei (...).

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este netemeinică și nelegală deoarece aceasta nu este motivată (în mod complet și absolut), nefiind reținut, nici direct, nici indirect, niciun motiv de fapt sau de drept care măcar să pună în discuție calificările subscrisei. Dimpotrivă, neincidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a fost în mod expres reținută prin raportul procedurii.

2.2. Decizia autorității contractante este nelegală și prin raportare la prevederile art. 164 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. (...) susține că nu s-a încadrat în niciun moment de la depunerea ofertei și în prezent - în nicio situație de excludere din procedura de atribuire.

2.3. Decizia de declarare a ofertei (...) drept acceptabilă și admisibilă este nelegală. Acest ofertant nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire a procedurii.

Pentru motivele expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare indicate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1071670/00234] CONTESTATIE nr.10624 din data de 23.04.2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.04.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii..

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a transmis punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

1. În data de 17.04.2025, (...). a transmis adresa înregistrată la sediul (...)cu 10407/17.04.2025 prin care solicită transmiterea propunerii tehnice și a propunerii financiare și a tuturor proceselor verbale și actele comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de către (...).

Autoritatea contractantă susține că în data de 17.04.2025 a transmis pe adresa de e-mail indicată de (...), dosarul achiziției ce cuprinde documente corespunzătoare lotului nr. 1, fără propunerea tehnica și propunerea financiara, deoarece au caracter confidențial prin depunerea unei Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnica și financiara care au caracter confidențial de către (...).;

2. Referitor la declararea de către Comisia de evaluare a ofertei (...) ca inacceptabila, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...), clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE prin adresa nr. 6518/11.03.2025.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc.

Motive de respingere a ofertei clasată pe primul loc:

În cadrul documentelor suport DUAE actualizate se regăsește Certificatul de Cazier judiciar Nr. (...)eliberat de Inspectoratul General al

Poliției Romane pe numele (...)(...) care are calitatea de asociat și de persoană împuternicită în calitate de administrator, având puteri depline și atribuții de reprezentare în cadrul (...). conform Certificatului Constatator nr. 824490/10.03.2025, eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că dl. (...)(...) este și beneficiar real în cadrul (...). conform Certificatului privind furnizarea de informații privind beneficiarii reali nr. 908036/14.03.2025 eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului.

Certificatul de cazier judiciar nr. (...)conține informații referitoare la încălcarea prevederilor art. 289 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 - Noul Cod Penal de unde rezultă încălcarea prevederilor art. 164 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusa de (...). ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215. alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta prezentată nu are calificările necesare.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215. alin. (4) din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește netransmiterea de solicitări de clarificări către (...). privind prezentarea măsurilor de restabilire în concret a credibilității raportat la motivul de excludere, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a hotărât că nu mai este cazul, deoarece fapta menționată în Certificatul de cazier judiciar nr. (...)conține informații referitoare la încălcarea prevederilor art. 289 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 - Noul Cod Penal încadrându-se în prevederile art. 164 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul clasat pe următorul loc (...). pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

Având în vedere invocarea contestatorului în ceea ce privește faptul că (...). nu deține Avizul de funcționare pentru activități de import și distribuitei dispozitive medicale pentru producătorul produsului ofertat eliberat de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM), acesta se regăsește atât în propunerea tehnică depusa de (...)., în fișierul Declarații tehnic SMGE denumit Anexa din data de 29.07.2024 la Avizul de funcționare nr.9157/26.09.2023 al (...). (pagina 2, tabel 2, punctul 14) emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, cât și în documentele de calificare depuse la data depunerii ofertelor, documente de calificare care i-au fost puse la dispoziție contestatorului în data de 17.04.2025, acestea făcând parte din dosarul achiziției publice solicitat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că, contestația depusă de (...). a fost transmisă pe mail către autoritatea contractantă și către Consiliul National de Soluționare al Contestațiilor în data de 22.04.2025, ora: 20:38, în afara orelor de program, fiind înregistrată la sediul (...)în data de 23.04.2025.

În urma analizei contestației, autoritatea contractantă a constatat că aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal prevăzut la articolul 8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii corespunzătoare lotului nr. 1 către (...). a fost transmisă în data de 10.04.2025 pe mail, fiind totodată publicată în SEAP/SICAP în data de 10.04.2025.

De asemenea, se susține că, contestația a fost înregistrată la sediul (...) în data de 23.04.2025, termenul maxim de contestare fiind până în data de 22.04.2025.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că au fost încălcate prevederile art. 16 alin. (1) Legea nr. 101/ 2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare le emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...). a formulat **concluzii scrise** prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a formulat cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Considerații referitoare la respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016:

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) și art. 5 din Legea nr. 101/2016

III. Admisibilitatea cererii de intervenție.

În contextul celor menționate, intervenientul solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție este perfect admisibilă, urmând a o admite din această primă perspectivă, (...) justificând un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în vederea conservării dreptului și poziției de ofertant câștigător al procedurii.

IV. (...) solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației cu consecința celor solicitate în petit, sens în care precizează următoarele:

1) în ceea ce privește solicitările formulate pe cale de excepție, respectiv susținerea privind tardivitatea contestației, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, se precizează următoarele:

- raportul procedurii a fost emis și comunicat în data de 10 aprilie;
- comunicările privind rezultatul procedurii au fost realizate de către autoritatea contractantă în aceeași zi, respectiv 10 aprilie.

Drept urmare, intervenientul consideră că termenul de 10 zile a avut ca zi de debut data de 11 aprilie și s-a încheiat, cu luarea în considerare a zilelor libere generate de Sărbătorile Pascale, în ziua de 22 aprilie.

Ori, trebuie menționat că:

- din cele înregistrate pe portalul CNSC ca fiind aferente dosarului nr. 1410/C7/2025, rezultă că data depunerii contestației de către (...) a fost 23 aprilie (un duplicat al acesteia ajungând la Consiliu în data de 25 aprilie), și că

- pe prima pagină a contestației este aplicată ștampila autorității contractante cu aceeași dată de 23 aprilie.

Sub rezerva că, din actele dosarului, nu rezultă depunerea contestației prin serviciul poștal cel mai târziu la data de 22 aprilie (ultima zi a termenului), intervenientul menționează că transmiterea acesteia la data de 23 aprilie a fost realizată în afara termenului legal, situație care trebuie sancționată prin respingerea demersului administrativ - jurisdicțional ca tardiv formulat.

2) În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind nelegalitatea excluderii propriei oferte din procedură, intervenientul susține următoarele:

- pentru a nu îngreuna inutil prezentul memoriu, alege să nu redea în fapt situația care a condus la excluderea (...) fiind evident că aceasta a avut la bază înscrierea în cazierul judiciar al reprezentantului legal al societății a unei condamnări pentru fapte incompatibile cel puțin cu perfectarea unui contract din fonduri publice;

- ceea ce este important de analizat este dacă, în situația (...), sunt aplicabile prevederile de excepție reglementate la art. 171 din Legea nr. 98/2016 și care exclud de la aplicare sancțiunea prevăzută la art. 164, dacă sunt îndeplinite anumite condiții redate;

- dispozițiile invocate de (...) în apărarea sa nu sunt incidente în cauză, legiuitorul făcând o distincție clară între ceea ce poate fi aplicat operatorului economic și ce sancțiune intervine în cazul în care vinovat de comiterea unei fapte de corupție este reprezentantul legal sau persoana cu drept de decizie/ beneficiar real etc.;

- mai exact, art. 164 invocat de autoritatea contractantă pentru excluderea din procedură a ofertantului inițial clasat pe primul loc prevede, fără a lăsa la aprecierea comisiei, excluderea din „*competiție*” a oricărui operator persoană juridică vinovat și condamnat, în cazul de față, pentru săvârșirea oricărei „*infrațiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infrațiuni asimilate infrațiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat*”;

- sancțiunea, ca regulă, nu este lăsată la aprecierea comisiei de evaluare rezultă din utilizarea verbului „a exclude” la prezentul simplu, formulare care nu lasă drept de opțiune autorității contractante;

- același articol (164), la alineatul al doilea, prevede că obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia (situația în care se regăsește contestatoarea din prezenta cauză);

- cu alte cuvinte, din perspectiva articolului 164, situația privind aplicarea sancțiunii excluderii este clară ea operând, ca regulă generală, împotriva ofertantului ori de câte ori acesta (persoană juridică) și/ sau un membru al organului de administrare (poate fi și persoană fizică) este condamnat pentru săvârșirea unei fapte penale dintre cele expres indicate.

- art. 171 din Legea nr. 98/2016, ca normă de excepție care înlătură de la aplicare, sub anumite condiții, sancțiunea excluderii din procedură a operatorului economic aflat el însuși într-una în situațiile menționate la art. 164, iar „NU” prin reprezentant legal/ membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia;

- așadar, art. 171 din Legea nr. 98/2016 prevede măsurile pe care orice operator condamnat pentru una din infracțiunile prevăzute de Lege le poate întreprinde și explica autorității contractante cu scopul de a nu i se mai aplica sancțiunea excluderii din procedura de atribuire;

- mai exact, teza reglementată de legiuitor în cadrul art. 171 și situația premisă a dispoziției legale o constituie condamnarea prealabilă definitivă a operatorului economic însuși, ipoteză în care se arată că: *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*, măsurile care pot fi adoptate fiind redată *„in extenso”* în cuprinsul alin. (3);

- dacă primele trei alineate au în vedere demersurile de urmat și măsurile pe care operatorul economic care are o pedeapsă principală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 trebuie să le inițieze în vederea excluderii de la aplicare a prevederilor art. 164, precum și limitele de apreciere și conduita comisiei de evaluare în atare situații, ultimele două alineate, respectiv alin. (4) și alin. (5), reglementează ipoteza în care pe lângă pedeapsa principală, operatorului economic i s-a aplicat sau nu și pedeapsa complementară a interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă.

Intervenientul susține că beneficiul termenului de 5 ani poate aparține exclusiv operatorului economic condamnat el însuși pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție, știut fiind, așa cum de altfel admite și contestatoarea la pagina 7 din contestație, că pedeapsa complementară

a interdicției de a participa la proceduri de achiziție publică se aplică numai persoanei juridice.

Așadar, intervenientul consideră că (...) nu poate beneficia de privilegiul instituit de prevederile art. 171 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 câtă vreme:

a) condamnarea definitivă nu a vizat societatea, ci pe asociatul/administratorul și beneficiarul real, respectiv pe dl. (...)(...);

b) dat fiind autorul infracțiunii (persoană fizică) este imposibil de analizat și aplicat situația premisă referitoare la aplicarea sau nu a pedepsei complementare.

Intervenientul precizează că apărarea contestatoarei în sensul invocării mențiunilor din DUAЕ se impune a fi înlăturată câtă vreme aceasta reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Așadar, intervenientul consideră că susținerile (...) sunt în mod cert în afara cadrului legal, după cum este și cea vizând lipsa de diligență a comisiei de evaluare care a înțeles să nu solicite clarificări sub acest aspect.

Intervenientul reiterează că, comisia nu era obligată la un astfel de demers câtă vreme între art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabil în speță.

3) În ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta (...), intervenientul precizează următoarele:

- contestatoarea face o confuzie (voită sau nu) între noțiunile de „import” și „achiziție intracomunitară”, activități distincte și tratate diferit de autorități atât din punct de vedere al avizărilor/ autorizărilor etc., cât și din punct de vedere fiscal.

- în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, este evidentă diferența între importator, pe de o parte și distribuitor, pe de altă parte.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu putea anticipa proveniența echipamentului ce urmează a fi achiziționat și nici identitatea operatorului economic, intervenientul susține că este evident și perfect în concordanță cu reglementările legale că a solicitat *„dovada avizării funcționării unității pentru activități de import și distribuție dispozitive medicale pentru producătorul produsului ofertat”*.

Revenind la criticile contestatoarei și la oferta intervenientei, echipamentul ofertat de SMGE este produs de Canon Medical Systems și achiziționat de aceasta de la Canon Medical Systems Europe, care este reprezentantul autorizat pe teritoriul Uniunii Europene.

Cu alte cuvinte, chiar și solicitat, (...) susține că nu trebuia și nu avea niciun motiv să prezinte și să dețină aviz pentru activitatea de import câtă

vreme operațiunea care urmează a fi pusă în practică nu este un import, ci o achiziție intracomunitară, echipamentul neprovenind dintr-un stat terț.

Drept urmare, intervenientul consideră că interpretarea contestatoarei este total eronată în ceea ce privește Avizul de Funcționare al SMGE, autorizarea privind calitatea de Distribuitor al Canon Medical Systems fiind nu numai necesară, dar și suficientă, fapt certificat de însăși Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România.

Nu în ultimul rând, intervenientul susține că diferența între cele două operațiuni este recunoscută, așa cum a menționat și din perspectivă fiscală, dispozițiile de art. 266 din Codul Fiscal.

V. Concluzionând asupra celor menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de (...), ca neîntemeiată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție de echipamente medicale în cadrul proiectului: «(...)»*”, cod (...) (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.09.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.902.010 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în trei loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 având ca obiect „*Unitate RMN 1,5 T*” și o valoare estimată de 4.083.750 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 16.09.2024 ora 16:30, în cadrul lotul 1 au depus oferte doi operatori economici, și anume (...) și (...).

Prin Raportul procedurii nr. 9622/10.04.2025, aferent lotului 1, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în cadrul acestui lot, oferta depusă de (...) poziționându-se pe locul 1 cu 95 de puncte, iar oferta depusă de (...) pe locul 2 cu 93,8 puncte, ambii ofertanți obținând 55 de puncte la factorul de evaluare tehnic. La factorul de evaluare financiar (...) a obținut 40 de puncte, în timp ce (...) a obținut 38,8 puncte.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de

solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pentru ofertantul clasat pe locul 2.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul (...). pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, iar în urma verificării acestora a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate și a declarat câștigătoare oferta depusă de (...).

Prin adresa nr. 9623/10.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, motivele care au stat la baza emiterii acestei decizii, numele ofertantului câștigător, punctajul obținut de acesta, precum și valoarea propunerii financiare a societății (...).

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9623 din 10.04.2025, a Raportului procedurii nr. 9622 din 10.04.2025, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei depusă de (...), precum și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 81.675 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211235027/1 din data de 22.04.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...). în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat următoarele:

- a) în principal, respingerea ca tardivă a contestației (...) pentru nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu referire exactă la nerespectarea termenului de 10 zile calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ;

- b) în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației promovată de către (...) împotriva rezultatului procedurii și menținerea deciziei autorității Contractante privind atribuirea contractului intervenientei;

- c) menținerea ca temeinice și legale atât a Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 9622/10.04.2025, cât și a tuturor actelor autorității

contractante anterioare sau subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.05.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 24.04.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 05.05.2025 (inclusiv), ziua de 04.05.2025 fiind zi nelucrătoare (duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 05.05.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) a fost desemnată câștigătoare iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

Preliminar analizării, fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației, invocată de intervenienta (...). și întemeiată pe considerentul că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 10 zile pentru formularea contestației, calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ, precum și de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere.

Consiliul va respinge excepția, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea (...) a luat cunoștință de actele atacate la data de 10.04.2025;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau*

la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoaștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, astfel încât termenul limită pentru înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliu, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2006 s-a împlinit la data de **22.04.2025**– inclusiv (în condițiile în care zilele 18 – 21.04.2025 au fost zile nelucrătoare aferente sărbătorilor pascale);

- contestatoarea a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, prin același mesaj electronic (e-mail), la data de **22.04.2025** ora 20:38, contestația care formează obiectul dosarului nr. 1410/2025;

- Conform art. 183 C.proc. civ:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori **trimis** prin fax sau **e-mail**, este socotit a fi făcut în termen.

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, **p** **și** **mențione d** **și ore p** faxului sau a **e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate **de către calcul** sau faxul de primire al **ins**, **s** **c dovadă a d** **de** **a** **de către** **p** **i**

- în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște că pe e-mail-ul său, contestația a fost primită în data de **22.04.2025** ora 20:38, fiind înregistrată în ziua următoare;

- art. 5 din Legea nr. 101/2025 prevede că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la **exp** **ultime ore a ultime zile a t**.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **t** **se încheie l exp** **ultime ore a u** **zile lucră** ”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...) invocată de intervenienta (...). și de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la oferta câștigătoare.

Analizând conținutul adresei nr. 9623/10.04.2025, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de (...) pentru următoarele motive:

„In urma verificării documentelor suport DUAЕ actualizate Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a depus Certificatul de Cazier judiciar Nr. H1274882 din 02.03.2025 eliberat de Inspectoratul General al Politiei Romane pe numele Craciunoiu Daniel (...) care are calitatea de asociat si de persoana imputernicita in calitate de administrator, avand puteri depline si atributii de reprezentare in cadrul S.C. (...).

Totodata, dl. Craciunoiu Daniel (...) este si beneficiar real in cadrul (...). conform Certificatului privind furnizarea de informații privind beneficiarii reali nr. 908036/14.03.2025 eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului.

Certificatul de cazier judiciar nr. H1274882 din 02.03.2025 conține informații referitoare la incalcarea prevederilor art. 289 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 - Noul Cod Penal, de unde rezultă încălcarea prevederilor art. 164 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare: Art. 164 alin. (1), lit. b) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare prevede armatoarele:

«(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: b) infracțiuni de corupție, prevăzute de art. 289-294 din Legea nr.286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat.

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia»

Din aceste considerente Comisia de evaluare a declarat oferta depusa de (...). inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare deoarece oferta prezentata nu are calificările necesare. In acest sens, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare precizează că:

«Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată».

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta dumneavoastră s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar cu un punctaj de 95 de puncte și cu o valoare de 3.961.173 lei fără TVA.

Fata de cele prezentate mai sus în urma verificării documentelor suport DUAЕ oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.215 alin. (4) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare: «Oferta prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare» și coroborată cu art. 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Oferta declarată câștigătoare în urma verificării documentelor suport DUAЕ este oferta prezentată de (...). ce a obținut un punctaj de 93,8 pct. și o valoare de 4.083.550 RON fără TVA”.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la respingerea ofertei depusă de contestatoare „pentru lipsa calificărilor necesare”, Consiliul o va admite deoarece motivul de respingere reținut de Comisia de evaluare nu are legătură cu calificările societății (...).

Cu privire la încadrarea contestatoarei în situația de excludere din procedură prevăzută de art. 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

În soluționarea acestei critici, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 164 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

(...)

b) infracțiuni de corupție, prevăzute de art. **289-294** din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 10-13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

(...)

(2) *Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia”.*

- art. 166 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Prin excepție de la dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului”;

- art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. **164**, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”;*

- art. 169 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. **164**, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”;*

- art. 171 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. **164** și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

*(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, **clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor***

măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, **situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:**

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de **5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;**

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a prezentat alături de DUAЕ și următoarele documente:

- Certificat constatator nr. 142467/20.08.2024 emis de ONRC din cuprinsul căruia rezultă că persoanele împuternicite ale societății sunt cei trei administratori Popescu Marius – Ionuț, (...)și (...)(...).

- cazierele judiciare ale celor trei persoane împuternicite, inclusiv al domnului (...)- (...) (nr. H1032452 din 13.08.2024) din care rezultă că persoana nominalizată anterior **nu este înscrisă în cazierul judiciar.**

Ca urmare a solicitării Comisiei de evaluare de prezentare a documentelor justificative DUAЕ, contestatoarea a prezentat membrilor Comisiei de evaluare următoarele documente:

- Certificat constatator nr. 824490/10.03.2025 emis de ONRC din cuprinsul căruia rezultă că persoanele împuternicite ale societății sunt cei trei administratori Popescu Marius – Ionuț, (...)și (...) (...).

- „Furnizare informații privind beneficiarii reali” (documentul nr. 908036/14.03.2025 emis de ONRC), din care rezultă că beneficiarii reali sunt aceleași persoane, și anume: Popescu Marius – Ionuț, (...)și (...) (...);

- Cazierile judiciare ale celor trei persoane împuternicite, inclusiv al domnului (...)– (...) (nr. H1274882 din 02.03.2025) din care rezultă că persoana nominalizată anterior este înscrisă în cazierul judiciar cu următoarele date:

„Condamnă la 1 an 6 luni închisoare pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 48 NCP, **art. 289 alin. 1 NCP**, art. 6 Lg. 78/2000, art. 19 Lg. 682/2002, art. 396 alin. 10 NCPP cu aplicarea pedepsei accesorii prevăzute de art. 65 alin. 1 NCP, art. 66 alin. 1 lit. a NCP, art. 66 alin. 1 lit. k NCP, art. 66 alin. 1 lit. b NCP, art. 66 alin. 1 lit. g NCP și interdicția drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a NCP, art. 66 alin. 1 lit. k NCP, art. 66 alin. 1 lit. b NCP, art. 66 alin. 1 lit. g NCP pe o perioadă de 1 ani Condamnă la 1 an închisoare pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. b Lg. 656/2002 (*R), art. 19 Lg. 682/2002, art. 396 alin. 10 NCPP cu aplicarea pedepsei accesorii prevăzute de art. 65 alin. 1 NCP, art. 66 alin. 1 lit. a NCP, art. 66 alin. 1 lit. b NCP și interdicția drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a NCP, art. 66 alin. 1 lit. b NCP pe o perioadă de 1 ani Condamnă la 6 luni închisoare pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 322 alin. 1 NCP, art. 19 Lg. 682/2002, art. 396 alin. 10 NCP. Contopește 1 an 6 luni sporit cu 6 luni în final 2 ani închisoare cf. art.91 NCP suspendă executarea pedepsei sub supraveghere - termen de încercare 4 ani și interdicția drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a NCP, art. 66 alin. 1 lit. k NCP, art. 66 alin. 1 lit. b NCP, art. 66 alin. 1 lit. g NCP pe o perioadă de 1 ani dispusă prin S.P. nr. 1564 din 25.09.2015, **nr. dosar 2606/3/2015, Tribunalul BUCUREȘTI, definitivă prin D.P.270 din 17.02.2016 Curtea de Apel BUCUREȘTI**

Condamnă la 1 an închisoare cf. art.91 NCP suspendă executarea pedepsei sub supraveghere – termen de încercare 2 ani pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. **336 alin. 1 NCP**, în baza art 93 alin 2 lit. b NCP este obligat sa frecventeze un program de reintegrare sociala, în baza art 93 alin 3 NCP va presta o munca neremunerata în folosul comunitatii pe o perioada de 60 de zile, dispusă prin S.P. nr. 1112/2024 din 20.12.2024, nr. dosar 36372/300/2024, an dosar 2024, Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREȘTI, definitivă prin neapelare din **11.01.2025**”.

Analizând cazierul judiciar nr. H1274882 din 02.03.2025 al domnului (...)– (...), Consiliul constată că **doar prima hotărâre de condamnare, definitivă din data de 17.02.2016, prezintă importanță pentru prezenta procedură de atribuire** întrucât vizează săvârșirea unei infracțiuni care se încadrează într-o situație de excludere reglementată de Legea nr. 98/2016, respectiv fapta prevăzută la **art. 289 alin. (1) din Codul penal**: „Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru

sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta”.

Cea de-a doua hotărâre de condamnare definitivă vizează fapta prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal – „Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi” și nu este relevantă în raport de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că aceasta a ignorat dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a dat posibilitatea contestatoarei să furnizeze dovezi prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere prevăzut de art. 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază, contrar susținerilor intervenientei, că aplicarea dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în situația prevăzută de art. 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din același act normativ, rezultă în mod expres din conținutul art. 171 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, având aplicare principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” - „unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, aceasta semnificând că nu se pot adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși.

Atât în cazul prevăzut la art. 164 alin. (1) lit. (b), cât și în cazul prevăzut la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, excluderea vizează **operatorul economic** astfel încât acestuia trebuie să i se acorde dreptul de a demonstra în concret credibilitatea sa, prin raportare la motivul de excludere prevăzut de art. 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, drept încălcat de Comisia de evaluare.

Consiliul apreciază ca fiind corecte și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că potrivit dispozițiilor art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

„a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Termenul de excludere este calculat prin raportare la situațiile de excludere și nu prin raportare la subiectul activ al situației care atrage excluderea.

Art. 171 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu face distincție între alin. (1) și (2) ale art. 164 din Legea nr. 98/2016, astfel încât se aplică tuturor situațiilor prevăzute la art. 164.

Din această perspectivă, Comisia de evaluare trebuia să constate că de la data rămânerii definitive a primei hotărâri de condamnare, care vizează săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 289 alin. (1) din Codul penal, și anume **17.02.2016**, a trecut o perioadă de timp mai mare de 5 ani prin raportare la data depunerii ofertei (**11.09.2024**) astfel încât situația de excludere prevăzută de 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu mai operează.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 171 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarea sub acest aspect fiind întemeiate.

Relevant este și faptul că la data limită de depunere a ofertelor, așa cum rezultă din cazierul judiciar nr. H1032452 din 13.08.2024, prezentat de ofertantul contestator, pentru domnul (...)– (...), persoana nominalizată anterior nu era înscrisă în cazierul judiciar, condamnarea definitivă din 17.02.2026 nefiind înscrisă în cazier.

În condițiile în care domnul (...)– (...) a mai obținut o condamnare definitivă la data de **11.01.2025**, în cazierul judiciar al acestuia a fost menționată și condamnarea din data de **17.02.2016**, context în care membrii Comisiei de evaluare, pentru obținerea mai multor informații referitoare la această situație, puteau solicita clarificări ofertantului sau se puteau adresa emitentului cazierului judiciar, respectiv MAI – IGPR – Cazier judiciar.

În orice situație din perspectiva achizițiilor publice, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 alin. (1) lit. (b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu se mai aplică dacă a expirat o perioadă de **5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare, ceea ce în speță s-a întâmplat.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta fără a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 171 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, întrucât prin admiterea contestației autoarea acesteia are șansa de a deveni ofertant câștigător întrucât în clasamentul intermediar al lotului 1 oferta depusă de (...) s-a poziționat pe locul 1 cu 95 de puncte, iar oferta depusă de (...) pe locul 2 cu 93,8 puncte, ambii ofertanți obținând 55 de puncte la factorul de evaluare tehnic. La factorul de evaluare financiar (...) a obținut 40 de puncte, în timp ce (...) a obținut 38,8 puncte.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-

un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2 apar ca lipsite de interes de vreme ce contestația a fost admisă iar oferta contestatoarei se află pe primul loc în clasamentul intermediar.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul intermediar pe locul 2, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât se află pe locul 1 în acest clasament.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens.

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertei poziționată în clasamentul intermediar pe locul 2 nu ar aduce

beneficii în niciun fel societății contestatoare de vreme ce aceasta se află pe locul 1.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul intermediar nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că societatea (...) se află pe locul 1 în clasamentul intermediar și nu poate fi prejudiciată (vătămată) de simpla prezență în clasamentul intermediar a unei oferte poziționate pe locul 2.

În consecință, față de cele menționate și pentru respectarea principiului celerității prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...).

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) va anula Raportul procedurii nr. 9622/10.04.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) din etapa verificării documentelor suport DUAЕ, conform considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...), Consiliul îl va respinge ca lipsit de interes.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...) invocată de intervenienta (...). și de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează Raportul procedurii nr. 9622/10.04.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...), din etapa verificării documentelor suport DUAЕ, conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...).

Respinge cererea de intervenție formulată de (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.