

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 07.07.2024

Prin contestația nr. 939/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36208/10.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator Alecsei Elena, împotriva raportului procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/ INT/513/07.06.2024 și a comunicării nr. DRDPBV/BV01_24IE/10875/ 07.06.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de încălzire 5 bucăți - ...”, cod CPV 39715210-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../12.12.2023, s-au solicitat următoarele: „*anularea adresei cu numărul DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/513/ 07.06.2024; anularea adresei cu numărul DRDPBV/BV01_24IE/10875/ 07.06.2024; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. ...; desemnarea contestatoarei ca ofertant câștigător, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 939/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36208/10.06.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare precizează că, anterior, a mai depus o contestație în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin decizia nr. ..., CNSC-a admis contestația și a dispus următoarele: „*Admite contestația depusă de către societatea ... (...) și anulează raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/234/22.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de*

comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/IE/5582/22.03.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a Centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare".

Ulterior, afirmă contestatoarea, cu încălcarea deciziei CNSC (atât din punct de vedere al timpului impus cât și al respectării obligației primite) comisia de evaluare a formulat, în data de 17.05.2024, prin adresa DRDPBV/BV01_24IE/9256, o solicitare de clarificări prin care, în loc să clarifice eventuale aspecte legate de centralizatorul valoric, a cerut să trimită „prețuirea fiecărui element de cost (echipamente, automatizări, cablaje, accesorii, instalații, manoperă, etc.) pentru fiecare sistem de încălzire, așa cum au fost acestea descrise de dumneavoastră în propunerea tehnică”.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în decizia nr. ..., Consiliul a evidențiat faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat „prețuirea” elementelor de cost, aspect față de care susține că și-a îndeplinit obligația legală și a răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 795/17.05.2024, că aceasta din urmă nu respectă Decizia nr. ... și riscă să fie sancționată pentru acest lucru.

Totodată, în opinia contestatoarei, deși răspunsul său a fost concludent, autoritatea contractantă, pentru a nu o desemna câștigătoare, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu nr. DRDPBV/BV01_24IE/9392/20.05.2024. Nici de aceasta, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia mai sus invocată, din a cărei motivare rezultă a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare centralizatorul valoric, după cum urmează: „De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația autorității, respectiv: «mai mult decât atât, valoarea ofertei dumneavoastră financiare reprezintă 79,62% din valoarea estimată, ceea ce în sensul prevederilor art. 21 alin, (1) din Legea nr. 98/2016 (..) reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut», deoarece, potrivit propriei afirmații: «motiv pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/ IE/3563/23.02.2024 v-a solicitat fundamentarea prețului ofertat», a efectuat demersurile necesare conform legii”.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a justifica capacitatea de a efectua lucrările, contestatoarea reiterează faptul că aceasta nu a ținut cont de răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV/01_24/IE din 23.02.2024, care, în opinia sa, este justificată din punct de vedere al elementelor constitutive prin raportare la documentația de atribuire, informațiile fiind valabile până la data de 15.09.2024. Prin urmare, susține contestatoarea, deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a cerut o variantă explicită

fundamentare a prețului (de ex. formulare de deviz de tip F3), aceasta continuă să impună cerințe noi legate de forma ofertei, care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că prin răspunsul nr. 813/20.05.2024 a încercat „să ajute” autoritatea contractantă să înțeleagă că este obligată să evalueze oferta în baza cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care a indicat că informațiile pot fi apreciate ca un răspuns aferent unor cerințe inițiale și că este în măsură să efectueze toate serviciile și lucrările pe care le implică obiectul contractului, astfel: *„PS! Fără a răspunde unei cerințe inițiale vă indicăm, și așa cum rezultă din documentele depuse cu ofertă și cele de justificare a prețului valoarea de achiziție a materialelor și echipamentelor fără TVA este: (...)”*.

Deși a prezentat informațiile de mai sus, susține contestatoarea, autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/513/07.06.2024, pag. 9 primul paragraf, a omis cu bună știință informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu toate că la pag. 4 din același raport autoritatea contractantă confirmă că: *„ofertantul a precizat că a respectat formularele impuse prin documentația de atribuire și nu mai depune alte documente în susținerea propunerii financiare”*.

Referitor la informațiile din finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 813/20.05.2024, contestatoarea afirmă că acestea nu au la bază cerințe ale documentației de atribuire, motiv pentru care, în opinia sa, nu pot fi considerate elemente justificative, deoarece autoritatea contractantă, în loc să evalueze oferta sa, interpretează, într-un mod bizar, că piața echipamentelor *„începe să se normalizeze după depășirea dificultăților legate de accesul la materiile prime cauzate de Covid și războiul din Ucraina”*.

Or, contestatoarea susține că faptul că poate achiziționa un produs de la un furnizor cu un preț mai mic, astfel cum a precizat în răspunsul din date de 20.05.2024, dovedește, în mod firesc, creșterea capacității sale de a executa contractul, fiind eronată concluzia autorității contractante că acest lucru conduce la scăderea capacității de execuție.

Totodată, contestatoarea afirmă că niciodată, prin răspunsurile transmise, nu și-a modificat propunerea financiară depusă, în opinia sa, comparațiile făcute de către autoritatea contractantă având drept scop inducerea CNSC în eroare, întrucât valoare nouă de achiziție a echipamentelor pentru ... + ... este de 1.474,40 lei în luna mai, față de 1.521,44 lei în luna ianuarie, așa cum o dovedesc documentele prezentate și nu invers.

În același sens, contestatoarea susține că oferta sa a fost depusă având la bază, printre alte oferte, și oferta nr. 2/09.01.2024, aparținând societății ..., care era în termen de valabilitate la data limită de depunere (15.01.2024), în timp ce oferta ... nr. 51/20.05.2024 nu putea fi folosită

întrucât a fost depusă ulterior, scopul transmiterii acesteia fiind de a arăta că oferta ... este mai mică decât cea inițială pentru toate reperele.

De asemenea, contestatoarea precizează că societatea ... nu este ofertant în procedură, motiv pentru care autoritatea contractantă are obligația luării unei decizii în privința evaluării ofertei aparținând societății

Totodată, cu privire la oferta sa financiară, contestatoarea susține că aceasta a fost depusă în termen, iar prețurile echipamentelor nu au fost cerute prin centralizatorul valoric, motiv pentru care acesta nu conține decât formularele indicate în documentația de atribuire, fiind depusă în lei, nu în euro, iar echivalenta la care se referă autoritatea contractantă, pag. 10 alin. 6) din raportul procedurii, se găsește în fișa de date a achiziției la „Cerințe obligatorii privind garanția de participare”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, toate aceste erori ale autorității contractante au ca scop inducere în eroare a CNSC.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că propunerea sa tehnică este corelată cu propunerea financiară, acestea sunt nemodificate ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și au termen de valabilitate până la data de 15.09.2024. În opinia contestatoarei, informațiile furnizate în post scriptum la răspunsul de clarificări nr. 813/ 20.05.2024 arată că sunt făcute cu indicația clară „*Fără a răspunde unei cerințe inițiale vă indicăm (...)*”, ceea ce arată caracterul informativ al acestora, în sensul că la momentul respectiv prețul echipamentelor scăzuse, ceea ce demonstrează că prin reducerea prețurilor de achiziție la unele echipamente capacitatea sa de implementare a contractului a crescut.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat, în mod voit, Decizia nr. ... cu scopul avantajării evidente a unui ofertant local, iar evaluarea ofertei sale a fost făcută după cerințe care nu au fost stabilite în documentația de atribuire, în sensul că autoritatea contractantă nu a ținut cont, nici de această dată, de faptul că propunerea financiară respectă în totalitate modul de întocmire impus prin documentația de atribuire: Formularul de propunere financiară (F9) care a inclus Anexa A și B - declarația(iile) ofertantului și Anexa 1 - Centralizator valoric (cerința inițială în anexa 7), că propunerea financiară a fost prezentată în lei, fără TVA , valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, și a fost prezentată conform formei prevăzute pt. Anexei 1 - Centralizator valoric, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, neexistând o altă variantă de întocmire a propunerii financiare.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a îndeplinit deficitar atribuțiile stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a declarat, nejustificat, oferta ... ca inacceptabilă și neconformă în condițiile în care aceasta respectă, în totalitate, cerințele aferente precum și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Nu în

ultimul rând, afirmă contestatoarea, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.111,42 lei.

Prin adresa nr. 939/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36952/12.06.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210297626/4/11.06.2024, în valoare de 5.111,42 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Pitești.

Prin adresa nr. 41/98/12.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37316/13.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, cu mențiunea că a luat act de conținutul deciziei CNSC nr. ... și a luat în considerare centralizatorul valoric, prezentat de către contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului de reevaluare a propunerii financiare, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/9256-17.05.2024, clarificarea următoarelor aspecte: „Având în vedere: *dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: «Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice», pentru o decontare transparentă și ținând cont de prevederile de la pagina 8 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora: «Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate, astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea a întregilor cantități de servicii / lucrări / produse solicitate prin caietul de sarcini.»*, precum și luând în considerare că la paginile 9-15 din oferta tehnică - Planul calității - Formular F5, din data 09.01.2024 ați descris activitățile principale pe care le veți presta, precum și echipamentele și componentele pe care le veți monta la fiecare locație în parte, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți prețuirea fiecărui element de cost (echipamente, automatizări, cablaje, accesorii, instalații, manoperă, etc.) pentru fiecare sistem de încălzire, așa cum au fost acestea descrise de dumneavoastră în propunerea tehnică”.

Scopul clarificării de mai sus, menționează autoritatea contractantă, trebuie văzut în contextul în care o parte din echipamente ar trebui înregistrate în contabilitate, cu valoarea fermă de la momentul achiziției, iar contestatoarea nu a depus o ofertă fermă, detaliată pe echipamente. De exemplu, centralele sunt considerate mijloace fixe, iar mijloacele fixe sunt definite ca active corporale sau imobilizări corporale, ce produc beneficii economice pe termen lung și sunt deținute de o companie pentru un interval de timp mai mare de un an. În contabilitate, mijloacele fixe reprezintă activele pe care o entitate le înregistrează în bilanțul său patrimonial și sunt de obicei evaluate la costul lor de achiziție sau de producție, ajustat cu amortizarea acumulată, fiind menționate în categoria active imobilizate și reprezintă investiții pe termen lung pentru o organizație.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a transmis, în termen răspunsul nr. 795/17.05.2024, cu următorul conținut: „Referitor la clarificarea solicitată cu adresa DRDPBV/BV01 24/IE/ 9256-17.05.2024, vă învederăm faptul că aceasta clarificare este solicitată cu încălcarea deciziei CNSC care vă obligă să, cităm: «Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a Centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare, înțelegând să răspundem astfel: Justificarea acestei solicitări de clarificări este făcută printr-o interpretare proprie și inadecvată a prevederilor legale, deoarece așa cum motivarea Deciziei 1106 de către CNSC, atesta faptul că oferta noastră financiară respectă cerințele de formă impuse prin DA. I. Cunoaștem dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: «Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice și în mod evident prin oferta depusă în termen am arătat că respectăm aceste dispoziții lucru certificat și de evaluarea ofertei tehnice și financiare de către comisia de evaluare, întrucât motivul invocat în încercarea de declarare a ofertei noastre ca inacceptabilă nu a fost neîncadrarea în prevederile 133 în încercarea de declarare a ofertei noastre ca inacceptabilă nu a fost neîncadrarea în prevederile 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sau a celor prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016. II. Motivarea dumneavoastră «pentru o decontare transparentă» este excedentară DA, iar în baza principiului asumării răspunderii autoritatea contractantă este cea responsabilă de asigurarea manierei în care va asigura decontarea. Societatea noastră va efectua

facturarea prin respectarea strictă a documentației de atribuire și va colabora activ cu autoritatea contractantă pentru respectarea legislației aplicabile. Afirmăm dumneavoastră că ați ținut cont de prevederile de la pagina 8 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora: Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător, astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate, astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea a întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini, dar nu indicați care este acel oricare document al propunerii financiare pe care noi le-am depus, altul decât cele indicate în documentația de atribuire. Este evident faptul că noi am optat pentru respectarea formularelor impuse și nu am depus niciun alt document în secțiunea financiară. Având în vedere faptul că am respectat integral cerințele de formă indicate în DA, fără a depune și alte documente, fapt certificat și de Decizia CNSC, vă solicităm încă odată să evaluați oferta noastră în baza cerințelor inițiale. Vă atragem atenția ca nerespectarea deciziei CNSC (bazată pe o motivare competentă - cităm din motivare: «Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a Centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare), este sancționată de art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Pentru evitarea unei situații neplăcute vă rugăm să aprofundați motivarea CNSC, dar și documentele depuse cu oferta noastră, întrucât acestea conțin toate elementele prin care dovedim satisfacerea cerințelor inclusiv cele de formă, cel puțin la nivel minimal”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că urmare a analizării răspunsului nr. 795/17.05.2024, a considerat că se impune transmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/9392/20.05.2024: „Urmare Deciziei CNSC nr. ... din ..., potrivit căreia: «Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a centralizatorului valoric (...)», ținând cont de răspunsul dumneavoastră nr. 795/17.05.2024, la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV0124/ IE/9256/17.05.2024, prin care precizați că ați respectat formularele impuse prin documentația de atribuire și nu mai depuneți alte documente în susținerea propunerii dumneavoastră financiare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea acesteia cu luarea în considerare a Centralizatorului valoric. Comisia de evaluare a reanalizat răspunsul dumneavoastră nr. 379/26.02.2024, însoțit de documentele care atestă prețurile unitare la materialele pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a constatat că în Oferta de preț nr. 02/09.01.2024 de la ..., la pagina 3 există următoarele mențiuni la «Notă»: «1. Prezenta ofertă

este estimativă, poate fi modificată și nu ține loc de proiect tehnic. Beneficiarul trebuie să realizeze un proiect tehnic avizat pentru acest tip de instalații. Prețurile sunt în EURO, nu includ TVA și sunt prețuri speciale pentru acest proiect, la care s-au scăzut toate bonusurile. (...) Oferta de preț este valabilă 30 de zile calendaristice». În ceea ce privește Oferta de prețuri nr. 2375/13.12.2023 de la ..., comisia de evaluare a constatat că aceasta conține doar prețuri pentru produse (echipamente), nu și pentru montaj, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la Cap. 3. Obiectul Caietului de sarcini: «Achiziția constă în furnizarea și montarea armatoarelor echipamente și componente: (...)» Autoritatea contractantă a solicitat la Cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din cadrul Fișei de date a achiziției, ca: «Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, și va fi conform Anexei 1 Centralizator valoric (...) Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului cu mențiunea că nu se acceptă depășirea valorii estimate». Față de cele anterior precizate, comisia de evaluare vă solicită să justificați cum veți putea efectua lucrările la valoarea ofertată din Centralizatorul valoric, cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante, având în vedere că: proiectul tehnic este în sarcina furnizorului (nu în sarcina beneficiarului cum a fost menționat în oferta de prețuri ...), oferta de prețuri de la ... este estimativă, fiind exprimată în EURO, nu este fermă și a expirat în data de 09.02.2024, fiind depusă de dumneavoastră în data de 26.02.2024, oferta de la ... nu cuprinde cheltuielile ocazionate cu montajul”.

De asemenea, autoritatea contractantă redă modul în care societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 813/20.05.2024 la solicitarea de clarificări de mai sus: „Referitor la clarificarea solicitată cu adresa DRDPBV/BV01 24/IE/9392 -20.05.2024, vă învederam faptul că și această clarificare este solicitată cu încălcarea deciziei CNSC. Motive: 1) În mod evident așa cum Completul CNSC a mai constatat în motivarea deciziei CNSC, comisia de evaluare nu indică baza legală aplicabilă acestei solicitări de clarificări și care sunt neclaritățile prin raportare la cerințele, inclusiv cele de formă. 2) Documentația nu face referire în formularele aplicabile ofertei financiare de indicare a manoperei limitându-se așa cum v-ați propus doar la indicarea unui preț total format din prețul fiecărui obiectiv. Faptul că respectăm legislația aplicabilă nivelului de salarizare vi l-am dovedit prin documentele depuse în SEAP ca răspuns de clarificare în data de 13.03.2024, răspuns pe care l-ați evaluat și acceptat. 3) Comisia face confuzie între un furnizor de materiale / echipamente și ofertant și face speculații legate de efectuarea unor servicii (proiectare de către ...) sau lucrări de către ... în condițiile în care din oferta noastră (tehnică și financiară) rezultă clar că

atât serviciile cât și lucrările vor fi efectuate doar de către noi în calitate de ofertant, lucru evidențiat în toate documentele depuse în termen cu oferta, deci implicit în anexa B la F9. Este evident că oferta de echipamente a ... nu include proiectarea, iar ofertele de la ... nu se referă la montajul materialelor pentru care au dat oferta de preț. 4) Decizia CNSC este clară: «Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a centralizatorului valoric și nu permite comisiei de reevaluare o ofertei financiare sau a aspectelor prin care am justificat prețul, întrucât acestea au fost concludente. Pe scurt CNSC definește obligația comisiei de a accepta centralizatorul valoric în forma depusă de către noi întrucât respectă DA. 5. Faptul că dumneavoastră încercați diverse modalități de a întârzia/anula sau de a nu respecta decizia CNSC vă este imputabil. Este evident că motivare decizie 1106 are în vedere, cităm: «(...) în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV. 4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul A, se solicită printre altele: «A. (...) În cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de propunere financiară (F9) care va include: Anexa A și B - Declarația(iile) ofertantului Anexa 1 - Centralizator valoric Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, și va fi conform Anexei 1 - Centralizator valoric. (...)». De asemenea, în SEAP, la secțiunea Formulare se regăsește Formularul 9 - formularul de propunere financiară, însoțit de Anexa la Formulând 9 - Centralizator valoric. În conținutul acestui formular sunt menționate cele cinci locații, sursa de energie a acestora, cantitatea «1» pentru fiecare locație și rubrica «Valoare estimată investiție lei fără TV », rubrică ce trebuie completată de ofertanți pentru fiecare locație. Verificând propunerea financiară a societății ..., Consiliul constată că aceasta a depus formularul 9, în cadrul căruia este menționată valoarea de 203.500 lei, fără TVA, precum și Anexa 1 - Centralizatorul valoric, în conținutul căruia sunt precizate valorile aferente fiecărei locații, respectiv: 18.500 lei fără TVA; 47.500 lei, fără TVA; 20.000 lei, fără TVA; 43.500 lei, fără TVA și 74.000 lei fără TVA (filele 142-143 de pe stick), valori care însumează suma totală de 203.500 lei, fără TVA. Din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat unde anume se solicită ca centralizatorul valoric, în cauză, care, în mod evident, face parte din propunerea financiară, trebuie să fie detaliat pe echipamente și componente pentru fiecare locație în parte. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică / citează nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar nici în punctul său de vedere, cerințele din caietul de sarcini, care nu ar fi fost respectate, de către contestatoare, în întocmirea propunerii sale financiare. Mai mult, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 «Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care

reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante». Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică a contestatoarei ca fiind conformă, nu se poate prevala, în analiza propunerii financiare, de conținutul caietului de sarcini, document care a stat la baza emiterii propunerii tehnice și nu acelei financiare. Or, în condițiile în care în respectiva documentație, în cazul de față, fișa de date a achiziției, la capitolul destinat modului de întocmire a propunerii financiare nu se regăsesc cerințe asupra Centralizatorului valoric, în sensul detalierii acestuia și cum anume, ci s-a cerut doar completarea Anexa 1 - Centralizatorul valoric doar cu valorile aferente fiecărei locații, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii financiare (în acest caz) nu poate solicita clarificări care exced documentației de atribuire. Astfel, față de cele prezentate anterior, orice alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care excede documentației de atribuire, nu poate fi luat în considerare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația imperativă de a evalua ofertelor doar pe baza conținutului respectivei documentații». Motivarea Deciziei 1106 de către CNSC, din care am redat câteva paragrafe, atestă faptul că oferta noastră financiară respectă cerințele de formă impuse prin DA. Vă atragem atenția că nerespectarea deciziei CNSC (bazată pe o motivare competentă - cităm din motivare: «Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a Centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare), este sancționată de art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Pentru evitarea unei situații neplăcute vă rugăm să aprofundați motivarea CNSC, dar și documentele depuse cu oferta noastră, întrucât acestea conțin toate elementele prin care dovedim satisfacerea cerințelor inclusiv cele de formă, cel puțin la nivel minimal. Cu speranța că răspunsurile noastre vor satisface cerințele, și cu reiterarea faptului că societatea noastră poate efectua lucrările la valoarea ofertată cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante, vă transmitem sincere salutări. PS! Fără a răspunde unei cerințe inițiale vă indicăm, și așa cum rezultă din documentele depuse cu ofertă și cele de justificare a prețului valoarea de achiziție a materialelor și echipamentelor fără TVA este: Materiale = 92.111,06 lei; Echipamente = 57.998, 0 lei (curs 5lei/euro); Rest pentru cheltuieli de proiectare IU și execuție lucrări = 53.390,94 lei; Atașăm oferta actualizată și îmbunătățită de ... strict pentru echipamente din data de 20.05.2024; oferta de la ... nu cuprinde cheltuielile ocazionate cu montajul din motivele arătate mai sus și justificată de oferta depusa în termen. Aceste informații confirmă angajamentul asumat deja de patru ori până la această dată".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat decizia CNSC, de reevaluare a propunerii financiare aparținând societății contestatoare, pe baza tuturor documentelor depuse de către aceasta din urmă, conform cerințelor de la cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Nota 5 din cadrul fișei de date a achiziției: *„Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a analizat ofertele de preț de la furnizorii societății contestatoare, respectiv: ..., ..., ... ȘI ..., registrul stocurilor, stat de salarii pe luna ianuarie, lista cu dotarea tehnică cu execuție aflate în proprietatea ..., și a avut în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV0124/IE/9392-20.05.2024. În urma analizării răspunsului nr. 813/20.05.2024, a constatat că societatea contestatoare a depus o nouă ofertă a furnizorului ..., cu o valoare diferită decât cea transmisă inițial, iar prețurile oferite pentru echipamente din cadrul ofertei nr. 51/20.05.2024 de la ... este de 4.898,40 EURO, fără TVA, în timp ce în oferta nr. 02/09.01.2024, depusă inițial de la același furnizor era de 5.061,38 EURO fără TVA.

Prin compararea celor două oferte, autoritatea contractantă susține că a observat următoarele: valoarea totală pentru echipamentele din cadrul Cap. A - Echipamente + ... este de 1.521,44 EURO, fără TVA, față de 1.474,40 EURO, fără TVA în luna ianuarie; valoarea totală pentru echipamentele din cadrul Cap. B - Echipamente ... - ... este de 1.837,40 EURO, fără TVA, față de 1.882,10 EURO, fără TVA, în luna ianuarie; valoarea totală pentru echipamentele din cadrul Cap. C - Echipamente ... - SDN Sf. Gheorghe este de 1.586,60 EURO fără TVA, față de 1.657,84 EURO, fără TVA în luna ianuarie. Spre exemplu, o centrală murală cu condensare ..., model LUNA DUOTEC E40, care include kit cos coaxial (nr. Crt. 1 din Cap. A - Echipamente + ...) avea un preț unitar de 760,72 EURO, fără TVA, în luna ianuarie, în timp ce în luna mai are prețul unitar de 737,20 EURO fără TVA sau, centrala murală cu condensare ..., model LUNA DUOTEC MP+ 1.60 numai încălzire, care nu include vas de expansiune (nr. Crt. 1 din Cap. B - Echipamente) avea un preț unitar de 1.611,70 EURO, fără TVA, în luna ianuarie, în timp ce în luna mai are prețului unitar de 1.550,40 EURO, fără TVA.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prin modificarea prețului unitar aferent centralelor termice, care reprezintă chiar echipamentele ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză,

societatea contestatoare a înlocuit documentele pe baza cărora și-a fundamentat oferta de preț, motiv pentru care nu a corelat elementele propunerii tehnice declarate cu elementele propunerii financiare, având în vedere că aceasta prin propunerea tehnică s-a obligat la respectarea caietului de sarcini.

Cu privire la oferta de preț nr. 2/09.01.2024 a furnizorului ... depusa de ... în susținerea prețului ofertat, autoritatea contractantă afirmă că aceasta contravine cerinței de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde se cere ca propunerea financiară să aibă caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului, iar în cadrul ofertei precizate se regăsesc următoarele mențiuni: *„I. Prezenta ofertă este estimativă, poate fi modificată și nu ține loc de proiect tehnic. Beneficiarul trebuie să realizeze un proiect tehnic avizat pentru acest tip de instalații. Prețurile sunt în EURO, nu includ TVA și sunt prețuri speciale pentru acest proiect, la care s-au scăzut toate bonusurile. Oferta de preț este valabilă 30 de zile calendaristice”*.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că oferta de mai sus era lipsită de valabilitate în raport cu momentul efectiv al depunerii acesteia, fapt ce contravine caracterului ferm solicitat prin documentele achiziției. Potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor cât și fișei de date, pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se vor prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă mai susține că prin exprimarea în EURO fără TVA a prețurilor din cadrul ofertei de la ..., societatea contestatoare nu a respectat nici cerința din cadrul fișei de date a achiziției, pag. 8, conform căreia *„Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea a întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini”*.

Referitor la cursul de 5 lei/euro din care a rezultat valoarea de 57.998,00 lei, care este aferentă echipamentelor, așa cum reiese din răspunsul nr. 813/20,05.2024, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, pag. 10, unde se precizează următoarele: *„Pentru determinarea echivalentei de curs leu-valută se are în vedere cursul comunicat de BNR cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor”*; data limită de depunere a ofertelor pentru procedura de

achiziție publică în cauză, a fost 15.01.2024, ceea ce înseamnă că trebuia folosit, pentru determinarea echivalenței de curs leu-valută, cursul comunicat de BNR din data de 10.01.2024 (1 euro = 4.9724 lei).

Pentru toate aceste motive, afirmă autoritatea contractantă, oferta aparținând contestatoarei trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 din Legea 98/2016, *„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, întrucât a înlocuit documentele pe baza cărora și-a fundamentat prețul ofertei cu alte prețuri unitare dintr-o ofertă expirată de la furnizorul ... și a utilizat un alt curs euro, altul decât cel prezentat în fișa de date și neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 întrucât *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a evaluat, în mod corect, transparent și nediscriminatoriu propunerea financiară a contestatoarei, drept pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 966/„16.04.2024”, înregistrată la CNSC sub nr. 37684/17.06.2024, societatea ... a formulat un răspuns la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, arătând că aceasta nu a invocat niciun motiv suplimentar față de cele care au stat la baza motivării incorecte a deciziei de respingere a ofertei sale, păstrând informațiile eronate, chiar și după ce prin contestația în cauză, i s-a atras atenția că a deformat informațiile legate de prețuri cu scopul inducerii în eroare a CNSC.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/11331/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38815/19.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 1007/26.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40153/26.06.2024, ... a comunicat că renunță la dreptul de a accesa documentele dosarului constituit la Consiliu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *„Sistem de încălzire 5 bucăți – ...”*, cod

CPV 39715210-2 Echipament de încălzire centrală (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../12.12.2023.

Potrivit mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul susmenționat, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 255.571 lei, fără TVA, iar conform pct. II.2.5) din același anunț, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că prin contestația nr. 539/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18534/26.03.2024, societatea ... a solicitat următoarele: „*anularea adresei cu nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/234 din 22.03.2024; anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_24IE/5582 din 22.03.2024; reevaluarea propunerii financiare a societății ... în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii*”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ... prin care s-au dispus următoarele: „*Admite contestația depusă de către societatea ... (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...) și anulează raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/ INT/234/22.03.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/IE/ 5582/22.03.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a Centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare (...)*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 396/17.05.2024, pag. 18 – 19, autoritatea contractantă a menționat că „*(...) a luat act de Decizia nr. ... (...) a procedat la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului SC ..., cu luarea în considerare a centralizatorului valoric și a hotărât că este necesară o solicitare de clarificări. Comisia de evaluare, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/9256/17.05.2024a solicitat ofertantului ... clarificări (...)*”.

În urma analizării informațiilor transmise de către contestatoare, conform raportului procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/513/07.06.2024, pag. 48 – 58, oferta aparținând ... a fost respinsă „*ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. 6) din anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016 (...) neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...)*”, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/10875/07.06.2024, pag. 60 -68, care, în urma

luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210297626/4 din 11.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului nr. DRDPBV/BV01_24/IE/10875/07.06.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă ca *„inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. 6) din anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016 (...) întrucât a înlocuit documentele pe baza căroră și-a fundamentat prețul ofertei cu alte prețuri unitare dintr-o ofertă expirată de la furnizorul ... și a utilizat un alt curs euro, altul decât cel prezentat în fișa de date (...) neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu Decizia nr. ..., prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/9253/ 17.05.2024, pag. 20 – 21, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) având în vedere dispozițiile art. 133 alin. 3) din HG nr. 395/2016 (...) pentru o decontare transparentă și ținând cont de prevederile de la pag. 8 din fișa de date a achiziției potrivit căroră «Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea a întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini», precum și luând în considerare că la pag. 9 – 15 din oferta tehnică – Planul calității – formular F5 din data 09.01.2024 ați descris activitățile principale pe care le veți presta, precum și echipamentele și componentele pe care le veți monta la fiecare locație în parte, comisia de evaluare vă solicit să transmiteți prețuirea fiecărui element de cost (echipamente,*

automatizări, cablaje, accesorii, instalații, manoperă, etc.) pentru fiecare sistem de încălzire, așa cum au fost acestea descrise de dumneavoastră în propunerea tehnică (...)"

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 795/17.05.2024, pag. 22 23, astfel: „(...) Referitor la clarificarea solicitată (...) învederăm faptul că această clarificare este solicitată cu încălcarea deciziei CNSC (...) Justificarea acestei solicitări de clarificări este făcută printr-o interpretare proprie și inadecvată a prevederilor legale, deoarece așa cum motivarea Deciziei 1106 de către CNSC, atestă faptul că oferta noastră financiară respectă cerințele impuse prin DA; 1) Cunoaștem dispozițiile art. 133 alin. 3) din HG nr. 395/2016 (...) și în mod evident prin oferta depusă în termen am arătat că respectăm aceste dispoziții lucru certificat și de evaluarea ofertei tehnice și financiare de către comisia de evaluare, întrucât motivul invocat în încercarea de declarare a ofertei noastre ca inacceptabile nu a fost neîncadrarea în prevederile art. 133 alin. 3) din HG nr. 395/2016 ci a celor prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016; 2) Motivarea dumneavoastră «pentru o decontare transparentă» este excedentară DA, iar în baza principiului asumării răspunderii autoritatea contractantă este cea responsabilă de asigurarea manierei în care va asigura decontarea. Societatea noastră va efectua facturarea prin respectarea strictă a documentației de atribuire și va colabora activ cu autoritatea contractantă pentru respectarea legislației aplicabile. Afirmăm dumneavoastră că ați ținut cont de prevederile de la pag. 8 din fișa de date a achiziției potrivit cărora «Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA» precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât acestea să asigure prestarea/executarea/ furnizare întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini, dar nu indicați care este acel oricare document al propunerii financiare pe care noi le-am depus, altul decât cele indicate în documentația de atribuire. Este evident faptul că noi am optat pentru respectarea formularelor impuse și nu am depus niciun alt document în secțiunea financiară. Având în vedere faptul că am respectat integral cerințele de formă indicate în DA, fără a depune și alte documente, fapt certificat și de Decizia CNSC, vă solicităm încă odată să evaluați oferta noastră în baza cerințelor inițiale. Vă atragem atenția că nerespectarea deciziei CNSC (bazată pe o motivare competentă – cităm din motivare «Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ... cu luarea în considerare a Centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare) este sancționată de art. 224 alin. 1) lit. a) din L98/2016». Pentru evitarea unei situații neplăcute vă rugăm să aprofundați motivarea CNSC dar și documentele depuse cu oferta noastră, întrucât

acestea conțin toate elementele prin care dovedim satisfacerea cerințelor inclusiv cele de formă, cel puțin la nivel minimal (...) societatea noastră poate efectua lucrările la valoarea ofertată cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante (...)".

În urma analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul-verbal nr. 2/DRDPBVBV/BAPS37/BV24/INT/405/ ..., pag. 24 – 27, în conținutul căruia a precizat următoarele: „(...) Prin răspunsul nr. 795/17.05.2024, ofertantul a precizat că a respectat formularele impuse prin documentația de atribuire și nu mai depune alte documente în susținerea propunerii financiare. Drept urmare, propunerea financiară a ofertantului SC ... este formată din următoarele documente: Formularul nr. 9 – Formular de propunere financiară; Anexa 1 la Formularul nr. 9 – Centralizator valoric; Documentele depuse prin adresa nr. 379/26.02.2024, care susține fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Comisia de evaluare a reevaluat documentele depuse de ofertant pentru susținerea propunerii financiare, care au fost transmise prin adresa nr. 379/26.02.2024 și a constatat că este necesară o solicitare de clarificări cu privire la oferta de preț nr. 02/90.01.2024 de la Comisia de evaluare a considerat că este necesară o nouă solicitare de clarificări (...)".

Drept urmare, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_4/IE/9392/ 20.05.2024, pag. 28 – 29, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Comisia de evaluare a reanalizat răspunsul dumneavoastră nr. 379/26.06.2024, însoțit de documentele care atestă prețurile unitare la materialele pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului și a constatat că oferta de preț nr. 02/09.01.2024 de la ..., la pag. 3 există următoarele mențiuni «Notă: 1. Prezenta ofertă este estimativă, poate fi modificată și nu ține loc de proiect tehnic. Beneficiarul trebuie să realizeze un proiect tehnic avizat pentru acest tip de instalații. Prețurile sunt în EURO, nu include TVA și sunt prețuri speciale pentru acest proiect, la care s-au scăzut toate bonusurile (...) Oferta de preț este valabilă 30 de zile calendaristice» În ceea ce privește oferta de prețuri nr. 2375/13.12.2023 de la ..., comisia de evaluare a constatat că aceasta conține doar prețuri pentru produse (echipamente), nu și pentru montaj, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, la «cap. 3 Obiectul caietului de sarcini: Achiziția constă în furnizarea și montarea următoarelor echipamente (...)» Autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din cadrul fișei de date a achiziției ca «Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale și va fi conform Anexei 1 – Centralizator valoric (...) Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului cu mențiunea că nu se acceptă

depășirea valorii estimate», Față de cele prezentate anterior, comisia de evaluare vă solicită să justificați cum veți putea efectua lucrările la valoarea ofertată din centralizatorul valoric, cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante, având în vedere că: proiectul tehnic este în sarcina furnizorului (nu în sarcina beneficiarului cum a fost menționat în oferta de prețuri ...); oferta de prețuri de la ... este estimativă, fiind exprimată în EURO, nu este fermă și a expirat în data de 09.02.2024, fiind depusă de dumneavoastră în data de 26.02.2024; oferta de la ... nu cuprinde cheltuielile ocazionate cu montajul (...)

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 813/20.05.2024, pag. 30 – 35, astfel. „(...) Vă învederăm faptul că și această clarificare este solicitată cu încălcarea deciziei CNSC. Motive: 1. În mod evident, așa cum completul CNSC a mai constatat în motivarea deciziei CNSC, comisia de evaluare nu indică baza legală aplicabilă acestei solicitări de clarificări și care sunt neclaritățile prin raportare la cerințele, inclusiv cele de formă; 2. Documentația nu face referire în formularele aplicabile ofertei financiare de indicare a manoperei limitându-se așa cum v-ați propus doar la indicarea unui preț total format din prețul fiecărui obiectiv. Faptul că respectăm legislația aplicabilă nivelului de salarizare vi l-am dovedit prin documentele depuse în SEAP ca răspuns de clarificare în data de 13.03.2024, răspuns pe care l-ați evaluat și acceptat; 3. Comisia face confuzie între un furnizor de materiale/echipamente și ofertant și face speculații legate de efectuarea unor servicii (proiectare de către ...) sau lucrări de către ... în condițiile în care din oferta noastră (tehnică și financiară) rezultă clar că atât serviciile cât și lucrările vor fi efectuate doar de către noi în calitate de ofertant, lucru evidențiat în toate documentele depuse în termen cu oferta, deci implicit în anexa B la F9. Este evident că oferta echipamente a ... nu include proiectarea iar ofertele de la ... nu se referă la montajul materialelor pentru care au dat oferta de preț; 4. Decizia CNSC este clară: «Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a centralizatorului valoric și nu permite comisiei o reevaluare a ofertei financiare sau a aspectelor prin care am justificat prețul întrucât acestea au fost concludente». Pe scurt CNSC definește obligația comisiei de a accepta centralizatorul valoric în forma depusă de către noi întrucât respectă DA; 5. Faptul că dumneavoastră încercați diverse modalități de a întârzia/anula sau de a nu respecta decizia CNSC vă este imputabil. Este evident că motivarea deciziei 1106 are în vedere, cităm: «(...) în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, punctul A, se solicită printre altele: A (...) În cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de propunere financiară (F0) care va include: Anexa A și B – Declarația (...) ofertantului Anexa 1 Centralizator valoric. Propunerea financiară trebuie

să fie prezentată în lei fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale, și va fi conform Anexei 1 – Centralizator valoric (...)». De asemenea, în SEAP, la secțiunea Formulare se regăsește Formularul 9 – Formularul de propunere financiară, însoțit de anexa la Formularul 9 – Centralizator valoric, în conținutul acestui formular sunt menționate cele cinci locații, sursa de energie a acestora cantitatea – 1 pentru fiecare locație și rubrica «Valoare estimată investiție lei fără TVA» rubrică ce trebuie completată de ofertanți pentru fiecare locație «Verificând propunerea financiară a societății ... Consiliul constată că aceasta a depus Formularul 9, în cadrul căruia este menționată valoarea de 203.500 lei fără TVA, precum și Anexa 1 – Centralizatorul valoric, în conținutul căruia sunt precizate valorile aferente fiecărei locații, respectiv: 18.500 lei fără TVA; 47.500 lei fără TVA; 20.000 lei fără TVA; 43.500 lei fără TVA și 74.000 lei fără TVA (filele 142 – 143 de pe stick) valori care însumează suma totală de 203.500 lei fără TVA (...) Din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat unde anume se solicită ca centralizatorul valori în cauză, care, în mod evident, face parte din propunerea financiară, trebuie să fie detaliat echipamente și componente pentru fiecare locație în parte. De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică/citează nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar nici în punctul său de vedere, cerințele din caietul de sarcini, care nu ar fi fost respectate de către contestatoare, în întocmirea propunerii sale financiare. Mai mult, potrivit art. 20 alin. 10) din HG nr. 395/2016 «Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Or, în condițiile în care în respectiva documentație, în cazul de față, fișa de date a achiziției, la capitolul destinat modului de întocmire a propunerii financiare nu se regăsesc cerințe asupra centralizatorului valoric, în sensul detalierii acestuia și cum anume, ci s-a cerut doar completarea Anexa 1 – Centralizatorul valoric doar cu valorile aferente fiecărei locații, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii financiare (în acest caz) nu poate solicita clarificări care exced documentației de atribuire (...) Astfel, față de cele prezentate anterior, orice alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care excede documentației de atribuire, nu poate fi luat în considerare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, având obligația imperativă de a evalua ofertele doar pe baza conținutului respectivei documentații» Motivarea Deciziei 1106 de către CNSC, din care am redat câteva paragrafe, atestă faptul că oferta noastră financiară respectă cerințele de formă impuse prin DA. Vă atragem atenția că nerespectarea deciziei CNSC (bazată pe o motivare competentă – cităm din motivare: «Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în

cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a centralizatorului valoric, conform celor precizate în motivare)» este sancționată de art. 224 1) lit. a) din L98/2016. Pentru evitarea unei situații neplăcute vă rugăm să aprofundați motivarea CNSC, dar și documentele depuse cu oferta noastră, întrucât acestea conțin toate elementele prin care dovedim satisfacerea cerințelor inclusiv cele de formă, cel puțin la nivel minimal (...) PS – Fără a răspunde unei cerințe inițiale vă indicăm, și așa cum rezultă din documentele depuse cu oferta și cele de justificare a prețului, valoarea de achiziție a materialelor și echipamentelor fără TVA este: Materiale = 92.111,06 lei; Echipamente = 57.998,00 lei (curs 5 lei/euro); Rest pentru cheltuieli de proiectare IU și execuție lucrări = 53.390,94 lei; Atașăm oferta actualizată și îmbunătățită de ... strict pentru echipamente din data de 25.05.2024; Oferta de la ... nu cuprinde cheltuielile ocazionate cu montajul din motivele arătate mai sus și justificate de oferta depusă în termen. Aceste informații confirmă angajamentul asumat deja de patru ori până la această dată”. Adresei de răspuns societatea contestatoare i-a atașat și oferta nr. 51/ 20.05.2024, emisă de către societatea ... -

Conform celor menționate în procesul - verbal nr. 3/DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/512/07.06.2024, pag. 36 - 41, după luarea la cunoștință a conținutului răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece: „(...) În urma analizării și verificării răspunsului nr. 813 din 20.05.2024 al ofertantului SC ..., comisia de evaluare a constatat că aceasta a depus o nouă ofertă a furnizorului ... cu o valoare diferită decât cea transmisă inițial. Prețurile oferite pentru echipamente din cadrul ofertei nr. 51/20.05.2024 de la ... este de 4.898,40 EURO fără TVA în timp ce oferta nr. 02/09.01.2024, depusă inițial de la același furnizor era de 5.061,38 EURO fără TVA (...) Așadar prin modificare prețului unitar aferent centralelor termice, care reprezintă chiar echipamentele ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, ofertantul a înlocuit documentele pe baza cărora și-a fundamentat oferta de preț, astfel, ofertantul nu a corelat elementele propunerii tehnice declarate cu elementele propunerii financiare, având în vedere că ofertantul prin propunerea tehnică s-a obligat la respectarea caietului de sarcini (...) Cu privire la oferta de preț nr. 2/09.01.2024 a furnizorului ... depusă de SC ... în susținerea prețului oferit, precizăm că aceasta contravine mențiunilor din cadrul fișei de date a achiziției, astfel: Prin Cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită ca «propunerea financiară să aibă caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată durata de valabilitate a ofertei/durata contractului» (...) Prin urmare, oferta aflată în discuție era lipsită de valabilitate în raport cu momentul efectiv al depunerii acesteia, fapt ce contravine caracterului ferm solicitat prin documentele achiziției. Ori, potrivit atât prevederilor legale în materia achizițiilor cât și fișei de date, pentru

justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se vor prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acest în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Mai mult decât atât, prin exprimarea în EURO fără TVA a prețurilor din cadrul ofertei de la ..., ofertantul SC ... nu a respectat precizare din cadrul fișei de date a achiziției, unde la pagina 8, autoritatea contractantă a solicitat ca «Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea a întregilor cantități de servicii/lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini». În ceea ce privește cursul de 5 lei/euro din care a rezultat valoarea de 57.998,00 lei, care este aferentă echipamentelor, așa cum reiese din răspunsul nr. 813/20.05.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției, de la pagina 10, unde autoritatea contractantă a precizat următoarele «Pentru determinarea echivalenței de curs leu-valută se are în vedere cursul comunicat de BNR cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor» Data limită de depunere a ofertelor pentru procedura de achiziție publică în cauză, a fost 15.01.2024, ceea ce înseamnă că trebuia folosit pentru determinarea echivalenței de curs leu – valută, cursul comunicat de BNR din data de 10.01.2024 (1 euro = 4,9724 lei). Pentru toate aceste motive, comisia de evaluare a declarat respinsă oferta depusă de SC ... ca inacceptabilă (...) întrucât a înlocuit documentele pe baza cărora și-a fundamentat prețul ofertei cu alte prețuri unitare dintr-o ofertă expirată de la furnizorul ... și a utilizat un alt curs euro, altul decât cel prezentat în fișa de date și neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. d) din HG 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea 98/2016 întrucât «propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice»".

Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul de respingere conform căruia societatea contestatoare „a înlocuit documentele pe baza cărora și-a fundamentat prețul ofertei cu alte prețuri unitare dintr-o ofertă expirată de la furnizorul ... și a utilizat un alt curs euro, altul decât cel prezentat în fișa de date”, deoarece, oferta nr. 02/09.01.2024, pag. 36 – 37 – dosar nr. 947/2024, emisă de către societatea era valabilă la data depunerii ofertelor, respectiv 26.01.2026.

Mai mult, din răspunsul în cauză nu rezultă că societatea contestatoare ar fi înlocuit oferta existentă în cuprinsul propunerii financiare depuse în termen, informațiile în cauză fiind transmise în

contextul în care, în mod evident, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în afara cadrului stabilit prin decizia definitivă nr. Altfel spus, răspunsul contestatoarei pe acest aspect, a avut rolul de a combate premisele eronate pe baza cărora autoritatea contractantă a elaborat cea de-a doua solicitare de clarificări cu nr. DRDPBV/BV01_4/IE/9392/ 20.05.2024 (spre exemplu: „*proiectul tehnic este în sarcina furnizorului (nu în sarcina beneficiarului cum a fost menționat în oferta de prețuri ...)*” – în cazul de față, conform ofertei în cauză, beneficiarul este societatea contestatoare, care va realiza proiectul tehnic, conform documentației de atribuire; „*oferta de prețuri de la ... este estimativă, fiind exprimată în EURO, nu este fermă și a expirat în data de 09.02.2024, fiind depusă de dumneavoastră în data de 26.02.2024*” – conform pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției „*Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu (...)*”, și nu ofertele de preț prezentate de către societatea contestatoare în justificare sustenabilității prețului consemnat în propunerea financiară.

Pe cale de consecință, în cazul de față, nu se poate face vorbire despre „*o înlocuire a documentelor pe baza cărora s-a fundamentat prețul ofertei*”, în condițiile în care oferta, depusă inițial, este cea care a stat la baza formulării prețurilor existente în centralizatorul valoric, astfel cum este menționat în Decizia definitivă nr. .../ ..., respectiv: „*Ofertantul ... a transmis în termen răspuns la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_24/IE/3563/ 23.02.2024. În cadrul acestuia, ofertantul a transmis faptul că în formarea prețurilor, a beneficiat de materiale la prețuri competitive de la furnizorii săi, prețuri care s-au obținut în urma acordării de discounturi de volum și de continuitate. În acest sens, ofertantul a depus Oferte de prețuri de la ..., BDR Thermea Romania și ..., precum și Registrul stocurilor la data de 26.02.2024 (...)* Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luare în considerare a Centralizatorului valoric (...)”.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul de respingere referitor la „*cursul euro*”, întrucât cerința în cauză se referă exclusiv la garanția de participare, conform mențiunii de la pct. 2. CERINȚE OBLIGATORII PRIVIND GARANȚIA DE PARTICIPARE din fișa de date a achiziției unde se consemnează că „*Pentru determinarea echivalenței de curs leu-valută se are în vedere cursul comunicat de BNR cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor*”, nefiind aplicabilă modulul de calcul al prețului din propunerea financiară a societății contestatoare.

În ceea ce privește motivul prezentat la „*necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret care să conducă la această concluzie, nu prezintă în cadrul contestației în cauză, niciun

argument concret care să demonstreze contrariul, respectiv că „din documentele depuse reiese faptul că îndeplinește cerințele cu privire la experiența similară”, aspect, care pe de-o parte, este contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, iar, pe de altă parte, demonstrează că aceasta din urmă a exercitat, în mod greșit, atribuțiile conferite de art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

De altfel, prin punctul de vedere nr. 41/98/12.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37316/13.06.2024, autoritatea contractantă se limitează la a reda conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/ BV01_24/IE/10875/07.06.2024, fără a prezenta niciun contraargument față de criticile contestatoarei.

Având în vedere cele de mai sus, cu luarea în considerare a Deciziei definitive nr. ..., Consiliul constată că și de această dată societatea contestatoare a răspuns concludent la solicitările de clarificări, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., având în vedere conformitatea acesteia.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „desemnare a sa ca ofertant câștigător”, Consiliul o va respinge având în vedere dispozițiile art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați,

acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Prin urmare, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/INT/513/07.06.2024 în partea privind evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/ BV01_24/IE/10875/07.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei cu constatarea conformității acesteia, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de „*desemnare a sa ca ofertant câștigător*”, având în vedere dispozițiile art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. DRDPBV/BAPS37/BV24/ INT/13/ 07.06.2024 în partea privind evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/IE/10875/ 07.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu constatarea conformității acesteia, astfel cum rezultă din motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „*desemnare a sa ca ofertant câștigător*”, având în vedere dispozițiile art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini