CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr…., formulată de ...., cu sediul în comuna …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr…, având CUI …, reprezentată legal de …administrator, și convențional de …ilan, cu sediul în … în calitate de lider al Asocierii formată din .... și ...., împotriva procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr… și a procesului-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr…, emise de ...., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în …. în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„….”**, cod CPV 45232400-6 – .., s-a solicitat:

„- anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, prin care comisia de evaluare a decis în mod nelegal respingerea ofertei Asocierii formată din .... și .... și a reținut în mod nelegal admisibilitatea propunerii tehnice din cadrul ofertei Asocierii formată din ....și ...., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului-verbal de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii formată din ....și ...., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu privire la acest ofertant;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii formată din .... și ...., cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii formată din ....și ...., cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- în subsidiar, în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea acestei proceduri, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații."

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ....critică procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.....și procesul-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, organizată de ...., solicitând:

„- anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, prin care comisia de evaluare a decis în mod nelegal respingerea ofertei Asocierii formată din .... și .... și a reținut în mod nelegal admisibilitatea propunerii tehnice din cadrul ofertei Asocierii formată din ....și ...., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului-verbal de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii formată din ....și ...., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu privire la acest ofertant;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii formată din .... și ...., cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii formată din ....și ...., cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- în subsidiar, în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea acestei proceduri, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații."

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, de interes fiind informațiile conform cărora, prin procesul-verbal de verificare a propunerilor tehnice nr....., oferta depusă de Asocierea formată din ....și .... a fost respinsă, ca neconformă, iar, prin procesul-verbal de analiză propuneri financiare nr....., oferta depusă de Asocierea formată din .... și ...., a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar.

Împotriva acestui rezultat, după cum se arată, a formulat contestație ...., admisă prin decizia C.N.S.C nr....., autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze cele două oferte.

Urmarea aplicării deciziei C.N.S.C., susține contestatorul, au fost solicitate clarificări, răspunsurile fiind analizate prin procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, conform căruia oferta Asocierii formată din .... și .... a fost, în mod nelegal, respinsă pe motiv că nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, în timp ce oferta depusă de Asocierea formată din ....și .... a fost calificată, în mod nelegal, în etapa evaluării financiare, fiind considerată admisibilă din punct de vedere tehnic.

Contestatorul arată că, în urma respingerii ofertei sale în SICAP, a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziției, studiul având loc la data de 25.01.2019, astfel că, luând cunoștință despre actul vătămător la data arătată, contestația este depusă cu respectarea termenului prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016.

În continuare, contestatorul critică comportamentul autorității contractante de a pune la dispoziția contracandidatului, informații declarate confidențiale.

Cu privire la nelegalitatea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, din următoarele considerente:

Asocierea formată din ....și .... a răspuns solicitării de clarificări adresată în aplicarea deciziei C.N.S.C., prin adresa nr.383/04.12.2018, prin care s-a demonstrat că nu există inadvertențe de formă sau fond între informațiile prezentate în oferta tehnică și informațiile prezentate în răspunsul la clarificări nr.383/04.12.2018, respectiv:

I. În oferta sa, arată contestatorul, se regăsesc informații care fac referire la execuția de perne de balast și lucrări de alimentare cu apă tehnologică, respectiv:

A) Referitor la procedura tehnică de execuție pentru perna de balast, contestatorul susține că argumentele autorității contractante din cuprinsul procesului verbal nr.....în ceea ce privește respingerea răspunsului oferit cu privire la procedura tehnică de execuție pentru perna de balast sunt pur formale și nu puteau conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă.

.... nu a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.383/04.12.2018, după cum arată, faptul că în oferta tehnică se regăseau proceduri de execuție pentru perna de balast sau un document intitulat *„procedură tehnică de execuție pernă de balast*", ci faptul că în oferta tehnică se regăseau metodologii, descrieri și înscrisuri care făceau referire la execuția unor perne de balast acolo unde elaboratorul studiului de fezabilitate a indicat necesitatea unor astfel de lucrări.

Astfel, autoritatea contractantă a înlăturat în mod nejustificat susținerea conform căreia *„Condițiile și metodele de execuție și necesitatea acestor lucrări sunt detaliate în metodologia de lucru prezentată la paginile 123-181 din oferta tehnică cât și în procedurile de lucru*", afirmând că nu se regăsesc înscrisuri cu privire la perna de balast.

Se menționează că în cadrul metodelor de execuție prezentate în oferta tehnică s-a făcut referire la execuția unor perne de balast, iar, cu

titlu exemplificativ, că în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru montarea căminelor de prefabricate din beton, se prevede la pct.2, pag.819 din oferta tehnică, la descrierea procedurii faptul că *„fundațiile căminelor de vizitare se vor executa dintr-un strat de 20 cm de balast compactat și un strat de 20 c, beton C8/10”.*

Învederează contestatorul faptul că aceste lucrări privind execuția unor perne de balast au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice și în cadrul listelor de cantități de lucrări ce urmează a fi executate.

Ținând seama de specificul lucrărilor de proiectare și execuție, contestatorul arată că a transcris perna de balast din Evaluarea Studiului de Fezabilitate în cadrul listelor de cantități prezentate în propunerea tehnică, respectiv la paginile 1396-1655, în articolele de deviz conform indicatorilor și normelor de deviz, în articolul ACE08A1 (e.g. pag.1430), respectiv TSD16B1 (e.g. pag.1438) prezente în cadrul listelor de cantități.

Concluzionează că prezentarea procedurii pentru perna de balast a fost susținută în mod neechivoc de informații care se regăsesc în oferta depusă și de etapele tehnologice ofertate pentru realizarea lucrărilor.

Mai mult, contestatorul susține că argumentele de respingere invocate de autoritatea contractantă sunt contradictorii, deoarece, inițial, aceasta confirmă explicația privind perna de *balast „într-adevăr perna de balast reprezintă în sine un strat compact de balast, folosit ca strat suport pentru fundațiile diverselor construcții, în grosimi variabile*”, pentru ca ulterior să susțină că la paginile indicate (i.e. pag.818-845) nu se regăsesc proceduri pentru perna de balast, deși, în răspunsul formulat, nu s-a indicat nicăieri că procedura de execuție pentru perna de balast s-ar regăsi la pag.854.

Față de aceste argumente, contestatorul arată că respingerea ofertei sale tehnice a avut la bază aspecte pur formale care nu se verifică în fond și o analiză superficială, documentele transmise de societatea sa încadrându-se în categoria viciilor de formă, fiind susținute de informații ce se regăsesc în oferta depusă.

B) În ceea ce privește procedura de alimentare cu apă tehnologică, contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, nu a afirmat faptul că procedura se regăsește la pag.788 din cadrul ofertei tehnice, ci la pagina 788 din ofertă, în cadrul PT-05-02-0 se regăsea descrierea lucrărilor de alimentare cu apă tehnologică, iar la pagina 794, se află descrierea căminelor de vane pe conducta de alimentare cu apă.

De asemenea, a precizat, arată contestatorul, faptul că informațiile care au fost indicate în cadrul procedurii prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 383/04.12.2018, se regăseau în oferta tehnică inițială.

În cadrul PT-05-02 au fost prezentate componentele rețelei de canalizare inclusiv rețeaua de alimentare cu apă a stației de epurare (alimentarea cu apă tehnologică care este o conductă din PEHD).

Au fost prezentate în cadrul procedurii metodele de pozare îmbinare a tuburilor din PEHD, procedura PTE 10A-Procedura tehnică sudarea

conductelor din PEID, iar lucrările de terasamente au fost descrise în cadrul procedurilor tehnice, care au fost prezentate sub formă tabelară.

De asemenea, arată contestatorul, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag.1470 -1471 listele de cantități de lucrări pentru realizarea rețelei de alimentare cu apă a stației de epurare-apă tehnologică, liste care cuprindeau următoarele categorii de lucrări: săpătura mecanizată, săpătura manuală, epuismente, umplutura de nisip, pregătirea pentru îmbinare sudarea și pozare tuburilor din PEHD, realizare umpluturi, probe de etanșeitate.

Prin urmare, după cum se susține, lucrările aferente rețelei de alimentare cu apă a stației de epurare- alimentare cu apă tehnologică au fost cuprinse în cadrul propunerii tehnice inițiale și prezentarea unei proceduri a fost susținută de informații care se regăsesc în oferta depusă și de etapele tehnologice ofertate pentru realizarea lucrărilor.

În aceeași manieră arată contestatorul că a procedat și în ceea ce privește căminele de pe traseul conductei pentru stația de epurare, răspuns care, de altfel, a fost apreciat ca fiind concludent de către autoritatea contractantă, de unde rezultă că în oferta inițială au fost cuprinse informațiile privind rețeaua de alimentare cu apă tehnologică, căminele de pe această rețea cât și tehnologia de execuție.

Apreciază că sunt incidente în speță dispozițiile art.134 alin.7 lit.a din H.G. nr.395/2016, motiv pentru care argumentele formale ale autorității contractante nu pot conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât soluția ar fi una excesivă și de natură să încalce principiul proporționalității consacrat de prevederile art.2 din Legea nr.98/2016.

II. Contestatorul arată că oferta sa cuprindea informații aferente PCCVI-urilor pentru amenajare drum incintă, pentru alimentare cu apă tehnologică și pentru căminele de vane pe conducta de alimentare cu apă de unde a rezultat că evaluarea autorității contractante este nelegală.

Astfel, la pag.963-968 din cadrul propunerii tehnice se regăsește Planul de Control Calitate, Verificări, Încercări întocmit în conformitate cu prevederile legale, detaliat în cadrul răspunsurilor de clarificări transmise prin adresa nr.257/05.09.2018 (la pag.57-89 din această adresă).

A) Cu privire la PCCVI pentru amenajare drum incintă, contestatorul arată că, ținând seama de obiectul contractului de proiectare și execuție lucrări, a prezentat în propunerea tehnică inițială liste de cantități pentru categoria de lucrări amenajare drum incintă + trotuare, liste care cuprindeau următoarele categorii de lucrări: săpătură cu buldozerul, strat de agregate naturale – balast, cofraje, turnare beton simplu.

Învederează că PCCVI-ul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cuprindea etapele de verificare pentru toate acele operațiuni, dar și informații extrase din PCCVI prezentat inițial în cadrul ofertei, astfel că informațiile prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.383/04.12.2018, au fost susținute fără echivoc de informații care se regăsesc în oferta depusă inițial.

B) Referitor la PCCVI pentru alimentare cu apă, s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice, pag.1470-1471, liste de cantități de lucrări pentru realizarea rețelei de alimentare cu apă a stației de epurare apă tehnologică, liste care cuprindeau următoarele categorii de lucrării: săpătură mecanizată, săpătură manuală, epuismente, umplutura de nisip, pregătirea pentru îmbinare, sudarea și pozare tuburilor din PRHD, realizare umpluturi, probe de etanșeitate.

În cuprinsul răspunsului la solicitările de calificări nr.383/04.12.2018 s-a precizat că PCCVI-urile prezentate pentru lucrările necesare lucrărilor de alimentare cu apă tehnologică cuprind verificări prezentate în cadrul PCCVI depus inițial în oferta tehnică și care au fost detaliate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr.257/05.09.2018 (pag.57-89 din adresă).

Astfel, rezultă faptul că informațiile prezentate în răspunsul la solicitările de calificări nr.383/04.12.2018 sunt susținute, în mod neechivoc, de informații care se regăseau în oferta depusă și de etapele tehnologice ofertate pentru realizarea lucrărilor.

Față de alegația autorității contractante potrivit căreia la pct 2.1 din PCCVI s-a făcut referire la rețeaua de canalizare, contestatorul menționează că rețeaua de canalizare este executată atât din rețea gravitațională - conducta PP, cât și din rețele din pompare conductă PEHD.

C. În ceea ce privește PCCVI pentru cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat liste de cantități de lucrări pentru realizarea căminelor de vane pe conducta de alimentare cu apă a stației de epurare apă tehnologică, liste care cuprind următoarele categorii de lucrări: construcții săpătura mecanizată, săpătura manuală, confecționare și montare armături, lucrări de cofrare, turnare beton, hidroizolații interioare și exterioare, umpluturi.

Menționează că în cadrul răspunsului la solicitările de calificări a precizat faptul că PCCVI-urile pentru lucrările necesare pentru cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă cuprind verificări prezentate și în PCCVI-urile din oferta inițială.

Contestatorul arată că afirmația autorității contractante conform căreia la pct 2.6 se regăsesc înscrisuri privind realizarea căminelor din beton monolit din cadrul fazei de execuție rețea de canalizare, adică căminele de pe rețeaua de canalizare *„și nu cum s-a solicitat prin documentația de atribuire*" este neîntemeiată, sens în care trebuie avut în vedere că i) pe rețeaua de canalizare există două tipuri de cămine respectiv cămine prefabricate pe rețeaua gravitațională a căror modalitate de control a fost descrisă în cadrul PCCVI la punctul 2.5, și cămine monolite pe rețeaua pompată descrisă la pct.2.6, precum și faptul că ii) execuția căminelor monolite a căror tehnologie de execuție și verificare este aceeași indiferent de domeniul de utilizare (i.e. căminele monolite).

D. PCCVI – urile se vor definitiva ulterior finalizării proiectului tehnic, obiectul procedurii fiind proiectare și execuție

Ulterior finalizării proiectului tehnic, arată contestatorul, va revizui PCCVI-urile și procedurile tehnice de execuție ținând cont de toate specificațiile din proiectul tehnic, detalii de execuție, urmând a fi supuse spre aprobare către beneficiar conform legislației în vigoare.

Proiectantul va prezenta proiectul elaborat în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate, susține contestatorul.

Arată că executantul va transmite dirigintelui de șantier documentația tehnică înainte de începerea lucrărilor, acesta, în calitate de reprezentant al beneficiarului, urmând a lua parte la recepțiile lucrărilor, pe faze de execuție, și semna procesele-verbale, rolul său fiind acela al urmării PTE-urile și PCCVI- urile, putând cere suplimentar noi faze de control, sau eliminarea unora.

Contestatorul învederează că situația din teren poate impune și modificări de proiect, situație în care proiectantul de comun acord cu dirigintele de șantier și executantul va emite dispoziție de șantier.

În plus, față de dispozițiile art.11 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin H.G. nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, contestatorul arată că legislația nu impune întocmirea detaliată a programului de asigurare a calității, ci de a stabili „*dispoziții specifice, directoare, pentru definirea și obținerea calității, precizând obiectivele, reguli de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitate*”.

Precizează că procedurile tehnice de execuție și PCCVI se vor reface de șeful de șantier în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Acesta din urmă se va elabora de proiectant pe baza standardelor normativelor în vigoare.

Având în vedere că obiectul contractului include nu doar execuție, ci și proiectare, caietele de sarcini se vor întocmi după câștigarea procedurii, în perioada destinată proiectării, menționată în contract.

Astfel, concluzionează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei, susținând că documentele transmise nu puteau fi încadrate în categoria viciilor de formă, a fost una excesivă și nefondată.

Comisia de evaluare, în opinia contestatorului, a încălcat principiul tratamentului egal la evaluarea celor doi ofertanți care au depus ofertă în prezenta procedură, avantajându-l nejustificat pe ofertantul Asocierea formată din .... și ....

Arată că autoritatea contractantă a acceptat orice completări și justificări din partea Asocierii formată din ....și ....în legătură cu prezentarea PCCVI-urilor, după cum reiese din raportul de specialitate nr.2 din 31.08.2018 al expertului tehnic cooptat ing. ....și din raport de specialitate nr. 3 din 07.09.2018.

.... a prezentat, după cum susține, în cadrul listelor de cantități generatorul mobil, concluzia comisiei de evaluare din procesul verbal

nr. ....cu privire la răspuns în ceea ce privea ofertarea generatorului mobil fiind nelegală.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.383/04.12.2018 arată contestatorul că, în raport cu obiectul contractului de proiectare și execuție, și în conformitate cu prevederile art.7 alin.3 raportat la dispozițiile art.12 alin.1 din H.G. nr.907/2016, asocierea împreună cu proiectantul de specialitate a inclus în cotarea financiară a echipamentului *„DOB 2 -SPAU 2 COMPLET ECHIPAT*" prezentat în cadrul propunerii financiare, inclusiv contravaloarea unui generator mobil.

Prin urmare, rezultă că analiza comisiei de evaluare a răspunsului contestatorului cu privire la ofertarea generatorului mobil a fost una superficială, în speță nefiind incidente dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, așa cum în mod eronat a reținut comisia.

Astfel, oferta depusă de Asocierea formată din .... și .... a fost acceptabilă întrucât îndeplinește toate cerințele de formă din documentația de atribuire.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea formată din ....și S.C. PRO-ACTIV CONSULTING S.R.L., contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis în mod greșit că această ofertă ar fi admisibilă în ceea ce privește propunerea tehnică depusă.

Într-o primă critică, contestatorul arată că oferta menționată trebuia respinsă încă de la momentul elaborării procesului-verbal nr....., ca inacceptabilă, în raport cu prevederile art.134 alin.5-6 din H.G. nr.395/2016.

În argumentare, ... susține, față de prevederile cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, că prin adresa nr. 521/23.08.2018 autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție mai multe clarificări, la care asocierea a răspuns cu adresa nr.893/27.08.2018.

Urmare acestui răspuns, conform celor reținute în procesul-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., comisia de evaluare a considerat că *„cerința este îndeplinită*".

Ulterior, după cum se susține, la pct.1 din solicitarea de clarificări nr.817/03.12.2018, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii formată din ....și ....faptul că, în documentația depusă pentru asociatul ....nu s-a regăsit atestat ANRE de tip Bp, C1A sau C1B, după caz, care să ateste competentele de a proiecta instalațiile electrice cuprinse în prezenta procedură. Comisia a verificat pe portalul ANRE și asociatul ....nu figurează ca fiind atestat.

Conform celor consemnate în procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.855/17.12.2018, prin răspunsul prezentat, asocierea menționată a reiterat aceleași informații comunicate anterior prin adresa nr.893/27.08.2018, invocând și dispozițiile legale referitoare la posibilitatea contractanților de a desemna subcontractanți pe parcursul derulării contractului, arată cotestatorul.

Raportat la acest răspuns, care, în opinia contestatorului nu a clarificat sub nicio formă aspectele concrete menționate de autoritatea

contractantă prin solicitarea sa, întrucât nu a cuprins nicio referire la asociatul ...., rolul său în executarea contractului sau identitatea operatorului desemnat să efectueze activitățile de proiectare, comisa de evaluare a reținut în mod vădit nelegal cerința ca fiind îndeplinită, pe baza strict a acelorași informații pe care le-a considerat insuficiente la momentul formulării noii solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă avea obligația legală, în opinia contestatorului, de a respinge, ca inacceptabilă, oferta asocierii, în temeiul dispozițiilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Față de prevederile fișei de date și art.33 de la cap.X din Ordinul ANRE nr.45/2016, menționează că asocierea în discuție a propus-o pe dna.Virginia Gavrilescu pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice, însă fără ca niciunul dintre membrii asocierii să dețină atestat ANRE de tip Bp, C1A sau C1B ca persoană juridică, emis în condițiile Ordinului nr.45/2016, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Prevederile art.219, art.220 din Legea nr.98/2016, precum și art.151 din H.G. nr.395/2016, invocate de asocierea declarată câștigătoare în răspunsul prezentat, nu au relevanță în opinia contestatorului, deoarece au făcut referire la subcontractanți, iar în oferta tehnică ofertantul a declarat că proiectarea instalațiilor electrice va fi realizată de asociatul S.C. PRO-ACTIV CONSULTING S.R.L., aceasta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr.817/03.12.2018.

Mai mult decât atât, în cadrul ofertei depusă de Asocierea formată din ....și ....a declarat că subcontractantul ...., conform obiectului contractului din acordul de subcontractare nr.622/27.06.2018, va executa lucrările de alimentare cu energie electrice, după cum a reținut și autoritatea contractantă prin adresa emisă sub nr.817/03.12.2018.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, apreciază contestatorul că Asocierea formată din ....și ....a modificat propunerea tehnică și a precizat că activitatea de proiectare a instalațiilor electrice va fi realizată tot de către subcontractantul S.C. ELPROEX SA.

Susține că oferta depusă de Asocierea formată din ....și S.C. PRO-ACTIV CONSULTING S.R.L. nu îndeplinea unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și, în această situație, comisia de evaluare aplică prevederile art.137 alin.1 lit.b, declarând oferta ca fiind inacceptabilă.

Într-o a doua critică, contestatorul consideră că oferta asocierii declarată câștigătoare este neconformă, în raport cu dispozițiile art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016. De asemenea, a fost încălcat art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016 - principiul tratamentului egal.

În motivare, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr.521/23.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii menționate clarificări privind Metodologia pentru realizarea etapei de supunere a Proiectului și detaliile de execuție verificării, asocierea răspunzând prin adresa nr. 893/27.08.2018.

Contrar celor afirmate, după cum se arată, asocierea nu a indicat paginile din ofertă unde se regăseau informațiile cerute de către autoritatea contractantă, ci a redat însuși conținutul metodologiei solicitate, completând astfel oferta depusă inițial.

Pe baza acestui răspuns, prin procesul-verbal de evaluare nr....., comisa de evaluare a reținut în mod nelegal și contrar realității, că ofertantul a precizat unde în oferta tehnică s-au făcut mențiuni referitoare la metodologia pentru realizarea etapei de supunere a proiectului și detaliilor de execuție verificării, astfel că cerința este îndeplinită.

Contestatorul consideră că răspunsul ofertantului cu privire la acest aspect, emis prin adresa nr.893/27.08.2018, constituie o completare a ofertei, fapt ce impunea respingerea acesteia, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

Mai mult, după cum se susține, deși prin procesul-verbal nr....., comisia de evaluare a reținut cerința ca fiind îndeplinită, la pct.2 din adresa emisă sub nr.817/03.12.2018 autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări cu privire la același aspect, din care rezultă că, în realitate, răspunsul prezentat de asocierea declarată câștigătoare, prin adresa nr.893/27.08.2018 nu a fost concludent, fapt ce atrăgea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Față de cele consemnate în procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 855/17.12.2018, rezultă, în opinia contestatorului, că:

- autoritatea contractantă a considerat, în realitate, că răspunsul dat prin adresa nr.893/27.08.2018 a fost neconcludent, prin revenirea din cadrul adresei nr.817/03.12.2018 indicând în mod clar ofertantului atât elementele identificate în oferta acestuia, cât și care sunt informațiile pe care le considera necesare, în speță *„Metodologia (...) conform solicitării de la pct. 1.7*."

- cu toate acestea, nici prin al doilea răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la metodologia solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul nu a indicat paginile din propunerea tehnică depusă în care se regăseau informațiile solicitate.

- deși ofertantul nu a oferit informațiile resolicitare de autoritatea contractantă, prin procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.855/17.12.2018 comisia de evaluare a reținut în mod vădit contrar realității că ofertantul a răspuns solicitării adresate.

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date, *„observațiile și propunerile de îmbunătățire sau completare a documentației tehnice întocmite, făcute de către verificatorii de proiect, conform legislației în vigoare, rămân în sarcina elaboratorului acestuia cu respectarea termenelor stabilite*", iar la cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, este menționat faptul că *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconformă*".

Totodată, după cum se arată, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *„Metodologia pentru realizarea etapei de supunere a Proiectului și*

detaliilor de execuție verificării inclusiv modificarea și completarea pentru obținerea verificării pentru fiecare specialitate în parte", conform solicitării de la pct. 1.7. din caietul de sarcini.

Astfel, opinează contestatorul, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice metodologia prin care vor realiza modificările și completările documentației tehnice întocmite, tocmai pentru a respecta cerința susenunțată din fișa de date.

Având în vedere că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul a făcut trimitere la aspecte menționate în propunerea tehnică cu privire la verificarea internă a documentațiilor tehnice ce urmează a fi întocmite în cadrul activității de proiectare, precum și a celorlalte documente care vor fi întocmite pe durata execuției lucrărilor, fără însă a demonstra că a respectat prevederile documentației de atribuire la întocmirea propunerii tehnice, răspunsul prezentat nu este unul concludent, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Apreciază că, prin reiterarea unei solicitări de clarificare cu privire la același aspect, prin consemnarea în procesele de evaluare a unui aspect fals, precum și calificarea ofertei asocierii pe baza unor răspunsuri neconcludente, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

Într-o a treia critică, contestatorul arată că autoritatea contractantă a permis, în mod nelegal, completarea ofertei Asocierii formată din ....și S.C. PRO-ACTIV CONSULTING S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor art.209 alin.2 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Astfel, ulterior pronunțării deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr....., la pct.3 din adresa nr.834/10.12.2018, autoritatea contractantă a sesizat asocierii că, în propunerea tehnică, nu a regăsit fișa tehnică nr. 24 - PICHET PSISSM, răspunsul asocierii, conform celor reținute în procesul verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.855/17.12.2018, fiind *„Vă transmitem fișa tehnică nr. 24 - pichet PSI SSM*".

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare a reținut: *„analizând răspunsul operatorului economic, se constată că ofertantul prezintă fișa (....), completând astfel propunerea tehnică. În aceste condiții, comisia de evaluare constată că ofertantul satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Redând prevederea din fișa de date, cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, conform căreia *„Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art.137 alin.3 din H.G. nr.395/2016*" și având în vedere faptul că prezentarea fișei menționate nu a constituit o completare a documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, ci o completare a propunerii tehnice cu un document lipsă, contestatorul

susține că oferta asocierii trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

Acceptând completarea ofertei, după cum se arată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.209 alin.2 din actul normativ menționat anterior.

Într-o a patra critică, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, favorizând în mod nelegal asocierea declarată câștigătoare fiind incidente dispozițiile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016 și ale art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr.521/23.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție clarificări cu privire la capacitatea unității monobloc de tratare biologică 60 mc/zi, la care asocierea a răspuns prin adresa nr.893/27.08.2018, în sensul că *„Dintr-o greșeală s-a precizat capacitatea de 150 mc/zi pentru unitatea monobloc în loc de 60 mc/zi pentru unitatea monobloc. Vă retransmitem fișa tehnică nr. 10 așa cum a fost solicitată însuși de către furnizorul declarat SCADIS SA*."

În urma răspunsului ofertantului, arată contestatorul, prin procesul verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., comisia de evaluare a decis solicitarea de noi clarificări, transmise prin adresa nr.544/31.08.2018, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.893/27.08.2018, precizând următoarele: *"Capacitatea maximă a stației de epurare este de 150 mc/zi. Stația de epurare are în componență echipamentele prezentate în fișele tehnice. (…)"*

.... susține că, pe baza acestui răspuns, prin procesul-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr..... comisia de evaluare a decis: *„Analizând răspunsul operatorului economic; se constată că acesta este concludent, motivat de faptul că ofertantul clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări respectiv (…)"*.

Cu toate acestea, ulterior pronunțării decizie CNSC, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa nr.834/10.12.2018, prin care a resolicitat clarificarea aceluiași aspect, iar asocierea a prezentat același răspuns.

În opinia contestatorului, răspunsul operatorului economic nu a fost concludent, întrucât acesta nu a clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, oferta fiind inacceptabilă, potrivit art.134 alin.5 din H.G. nr.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Mai mult, opinează ...., dacă răspunsul asocierii din adresa nr.893/27.08.2018 ar fi fost concludent, nu s-ar mai fi reiterat aceeași solicitare de clarificări prin adresa nr.834/10.12.2018.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente și împuternicirea avocațială.

Prin punctul de vedere nr.226/12.02.2019, înregistrat la Consiliu sub nr.5306/12.02.2019, ...invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că Asocierea formată din .... și .... a luat cunoștință despre finalizarea evaluării propunerilor tehnice la data de 22.01.2019 și nu la data la care a avut acces la procesul-verbal nr.69/21.01.2019, respectiv 25.01.2019, astfel încât contestația este tardivă prin raportare la prevederile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Invocă, în susținere, și dispozițiile art.66 alin.4 din H.G. nr.395/2016, art.214 și art.215 din Legea nr.98/2016.

Cu privire la afirmațiile contestatorului conform căreia oferta sa a fost pusă la dispoziția contraofertantului cu toate că a fost declarată confidențială, autoritatea contractantă arată că a asigurat confidențialitatea ofertelor conform prevederilor legale.

Pe fond, cu privire la susținerile contestatorului conform cărora procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.....este nelegal, iar prin adresa nr.383/04.12.2018 a demonstrat că nu există inadvertențe de fond și formă între informațiile prezentate în oferta tehnică și informațiile prezentate în răspunsul nr.383/04.12.2018, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu se substituie comisiei de evaluare și nu decide modul în care comisia își desfășoară activitatea, aceasta fiind reglementată de legislația în vigoare.

Orice decizie a comisiei de evaluare și, în final a autorității contractante, arată aceasta, privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Teza argumentată poate fi percepută mai pregnant atunci când, de pildă, la reevaluare, autoritatea contractantă decide schimbarea componenței comisiei, caz în care noii membri, pentru a fi în cunoștință de cauză asupra rezultatului licitației pe care şi-l vor asuma prin semnătură, rezultat pentru care răspund inclusiv disciplinar, vor avea nu numai interesul, ci și obligația de a parcurge integral ofertele, indiferent că ele au mai fost parcurse de cei din vechea comisie de evaluare. Prin urmare, indiferent de ce consideră contestatorul, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice, exprimat prin sintagma *„este de preferat să se evite o pagubă, decât să se producă un câștig*". Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice.

În ceea ce privește afirmația contestatorului *„în cele ce urmează subscrisa va demonstra faptul că în oferta Asocierii ....-....se regăsesc înscrisuri cu privire la execuție perna de balast, alimentare cu apă tehnologică (…)"*, autoritatea achizitoare menționează că listele de cantități nu reprezintă verificări și încercări pentru amenajare drum, iar

extragerea unor pasaje din înscrisurile prezentate nu înseamnă că Asocierea formată din .... și .... a demonstrat îndeplinirea solicitărilor documentației de atribuire și respectiv a prevederilor caietului de sarcini.

Simpla enumerare a unor etape/informații care fac referire la execuția unor perne de balast pe tot parcursul ofertei tehnice, după cum se arată, nu înseamnă că asocierea contestatoare a prezentat PCCVI/metodologia/procedura tehnică de execuție pentru perna de balast. Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: *„nota: nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice*."

Cu privire la susținerile contestatorului privind procedura de alimentare cu apă tehnologică, autoritatea contractantă solicită să se constate față de afirmația contestatorului *„Referitor la decizia privind procedura de alimentare cu apă tehnologică în răspunsul de clarificări subscrisa nu afirmă faptul că procedura se regăsește la pagina 788 din cadrul ofertei tehnice, ci faptul că la pagina 788 din ofertă, în cadrul PT-05-02-0 se regăsește descrierea lucrărilor de alimentare cu apă tehnologică, iar la pagina 794, se regăsește descrierea căminelor de vane pe conducta de alimentare cu apă.”*, că listele de cantități nu reprezintă verificări și încercări pentru amenajare drum, extragerea unor pasaje din înscrisurile prezentate nu înseamnă că asocierea contestatoare a demonstrat îndeplinirea solicitărilor documentației de atribuire și respectiv a prevederilor caietului de sarcini.

Simpla enumerare a unor etape, informații care fac referire la alimentarea cu apă tehnologică pe tot parcursul ofertei tehnice, după cum se arată, nu înseamnă că contestatorul a prezentat PCCVI/metodologia/procedura tehnică de execuție pentru alimentarea cu apă tehnologică.

Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției-Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a specificat în mod clar: *„nota: nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice*."

Referitor la afirmațiile contestatorului *„Oferta subscrisei cuprinde informații aferente PCCVI- urilor pentru amenajare drum incintă, pentru alimentare cu apă tehnologică pentru căminele de vane pe conducta de alimentare cu apă de unde rezultă că evaluarea autorității contractante este nelegală (…)”*, ...reiterează aspectele menționate anterior.

Suplimentar, precizează că societatea contestatoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice care au fost verificările și încercările care se fac după realizarea săpăturii, după realizarea umpluturii. Fiind necesar ca autoritatea contractantă să se edifice asupra unor aspecte legate de propunerea ofertanților, pentru a se proteja asupra unor lucrări realizate

în mod defectuos, care să nu poată fi duse la bun sfârșit și să fie realizate în parametrii calitativi și cantitativi solicitați de către autoritate. Metodologia de execuție a unei lucrări este cumulul de descrieri ce stabilesc condițiile generale de execuție ale grupelor de lucrări și/sau lucrări specifice. Faptul că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința cu privire la aspectele mai sus menționate denotă că nu cunoaște sau nu a depus suficiente diligente pentru a prezenta informațiile cu privire la PCCVI-urile solicitate a fi tratate pe parcursul ofertei tehnice.

Referitor la afirmația societății contestatoare cu privire la *„D. PCCVI-urile se vor definitiva ulterior finalizării proiectului tehnic”,* autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a solicitat clarificări referitoare la aspectele anterior menționate, iar prin participarea la procedură, și-a asumat respectarea și îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Organizarea procedurii pentru *„proiectare și execuție*" nu reprezintă un motiv pentru a face rabat de la o prevedere normativ imperativă.

Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: *„notă: nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice*."

În ceea ce privește susținerile contestatorului precum că*, „comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal la evaluarea celor doi ofertanți care au depus ofertă în prezenta procedură, avantajându-l nejustificat pe ofertantul asocierea ....- ....(…)”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că, societatea contestatoare nu a solicitat clarificări referitoare la posibilitatea ofertării unui generator mobil, iar prin participarea la procedură, și-a asumat respectarea și îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Niciun ofertant nu are dreptul ca prin oferta depusă să aducă modificări caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că nu poate fi acuzată de un comportament favorizator față de ofertantul menționat, deoarece ....a fost declarat subcontractant în documentele inițiale ale societății, deci nu poate fi vorba de introducerea unui nou subcontractant, deși legea în materia achizițiilor publice permite, iar în speță nu poate fi considerată modificare a propunerii tehnice și nici încălcarea principiilor statuate la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, atâta timp cât nu a modificat soluțiile tehnice, nu a depus documente suplimentare, ci doar a confirmat îndeplinirea unor cerințe netratate suficient în propunerea tehnică. Prin depunerea ofertei, după cum se arată, ofertanții și-au însușit și asumat toate cerințele autorității contractante. În opinia acesteia, legiuitorul a lăsat posibilitatea solicitării de clarificări tocmai pentru aceste situații: pentru protejarea atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici implicați în procedura de achiziție publică de eventuale complicații și neînțelegeri ulterioare, clarificate ulterior de ....

Cu privire la afirmația contestatorului *„oferta asocierii ....este neconformă, în raport cu dispozițiile art.215 alin.5 din legea nr.98/2016 si art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016. Încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016. (…)”*, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare dorește să pună într-o lumină negativă activitatea comisiei de evaluare, încercând să lase a se înțelege că membrii comisiei de evaluare nu au fost capabili să parcurgă și să analizeze o oferta tehnică, în speță, fragmente din metodologia pentru realizarea etapei de supunere a proiectului și detaliilor de execuție, ori informații care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului ....Solicitarea de clarificări transmisă acestui ofertant nu conduce automat la concluzia că aspectul solicitat nu se regăsea nicăieri în propunerea tehnică. De aceea legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a solicita clarificări, de a accepta răspunsuri, atâta timp câte acestea sunt date în condițiile legii și lămuresc comisia de evaluare cu privire la solicitarea înaintată. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Alegațiile contestatorului precum că autoritatea ar fi încălcat principiile statuate la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 sunt în opinia autorității contractante, nefondate. Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului cu privire la *„Autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei asocierii ...., încălcarea dispozițiilor art.209 alin.2 și art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016. (…)”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că, legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicăieri, lege sau norme de aplicare, faptul că în cazul unei reevaluări, autoritatea contractanta nu poate solicita și alte clarificări, care nu au fost inițial solicitate în evaluarea inițială și nu au făcut obiectul analizei contestației anterioare. Rolul Consiliului nu este de a impune solicitări de clarificări, comisia de evaluare având dreptul de a solicita și alte clarificări ofertanților pe lângă recomandările Consiliului, așa cum acestea au fost propuse în decizia dosarului de achiziție publică. În consecință, respinge critica societății contestatoare cu privire la faptul că a solicitat societății ....să clarifice unde sau dacă se regăsește în propunerea tehnică fișa tehnică - Pichet PSI. Răspunsul la clarificarea în speță a fost concludent, așa cum este prevăzut și în procesul verbal de reevaluare, iar încadrarea juridică la care contestatorul a făcut trimitere a

fost eronată, nefiind aplicabile dispozițiile art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, așa cum aceasta susține.

Referitor la afirmațiile asocierii ....- ....: *„autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, favorizând în mod nelegal asocierea ...., incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. (…)”*, autoritatea contractantă menționează că nimic nu a împiedicat-o să solicite, în urma reevaluării, noi solicitări de clarificări, ce vizează și alte aspecte care nu au fost supuse analizei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Nu este nimic greșit în activitatea comisiei de evaluare care a dorit să se asigure asupra acestui aspect și a solicitat clarificări cu privire la aceeași unitate monobloc, care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări ulterioare. Asocierea ....a clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, așa cum și contestatorul a arătat, prin precizarea că *„Capacitatea maxima a statici de epurare este de 150 mc/ zi- Stația de epurare are în componență echipamentele prezentate în fișele tehnice (...)*", volum indicat prin caietul de sarcini. Astfel, răspunsul a fost considerat concludent, iar cerința a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat cu exactitate și dispozițiile Consiliului, în ceea ce privește Decizia nr..... Astfel, arată autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor a constatat necesitatea de a solicita clarificări cu privire la aspecte noi, pentru a se înlătura orice suspiciune asupra faptului că ar putea fi acuzată de încălcarea principiilor concurențiale ori a tratamentului egal și al transparenței.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr.98/2016, Hotărârea nr.395/2016, Legea nr.101/2016, O.U.G. nr.45/2018, iar în probațiune a depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7602/28.02.2019, ... a transmis „concluzii scrise” prin care și-a menținut solicitările formulate în contestația inițială.

Suplimentar, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, întrucât a luat la cunoștință de procesul verbal nr.....la data de 25.01.2019, în urma studierii dosarului achiziției, iar data de la care a început să curgă termenul de 5 zile prevăzut de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016 a fost data de 26.01.2019.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă ...., prin raportare la dispozițiile art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Examinând excepția, Consiliul constată:

.... solicită, prin petitul contestației, după cum urmează:

- anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.....prin care s-ar fi decis, în mod nelegal, respingerea ofertei

contestatorului și s-ar fi reținut, de asemenea nelegal, admisibilitatea propunerii tehnice depusă de Asocierea formată din ....și ....;

- anularea, ca pretins nelegal, a procesului-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii formată din ....și ....,

precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte.

În subsidiar, contestatorul a solicitat anularea proceduri în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Așadar, actele atacate sunt constituite de procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.....și procesul-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr....., iar nu doar de procesul-verbal nr.69/21.01.2019.

Cu privire la *procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019*, Consiliul reține că a fost încheiat ulterior deciziei C.N.S.C. nr....., ca urmare a punerii în aplicare a acesteia.

După cum rezultă din argumentarea excepției, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă prin raportare la data de 22.01.2019, dată de la care contestatorul ar fi luat cunoștință, din SICAP, despre finalizarea evaluării propunerilor tehnice.

Pe de altă parte, contestatorul susține că a luat cunoștință despre procesul verbal în discuție, la data de 25.01.2019, când a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, astfel că termenul curge de la această dată.

Se impune, așadar, a se stabili data de la care a început să curgă termenul de la care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva procesului-verbal nr.69/21.01.2019, respectiv dacă aceasta a început să curgă de la data de 22.01.2019, cum susține autoritatea contractantă, ori de la data de 25.01.2019, după cum susține contestatorul.

Față de susținerea autorității contractante, procedând la analiza fișierelor electronice atașate anunțului de participare simplificat, Consiliul constată că, în SICAP, autoritatea contractantă nu a publicat procesul verbal nr.69/21.01.2019, după cum, de altfel, a și recunoscut expres prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.4216/04.02.2019, ci doar informații având conținutul „admis”.

Procesul-verbal în discuție, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, a fost pus la dispoziția contestatorului, la data de 25.01.2019, urmare a solicitării acestuia de a i se permite accesul la dosarului achiziției, solicitare formulată în baza informațiilor regăsite în SICAP și căreia autoritatea contractantă a înțeles să îi dea curs.

În soluționare, relevante sunt dispozițiile art.66 alin.4 și 5 din H.G. nr.395/2016, care stabilesc că:

„(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin.3, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap.IV secțiunea a 13-a din Lege.",

dar și dispozițiile art.215 alin.1, aflat în secțiunea a 13 – a din Legea nr.98/2016, care prevăd că:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective."

Așadar, din economia dispozițiilor legale enunțate, în vigoare la data inițierii procedurii (18.06.2019), rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a publica în SICAP doar raportul procedurii, în care este materializat rezultatul procedurii, iar nu și procese-verbal/rapoarte intermediare încheiate anterior acestuia.

De asemenea, ulterior emiterii raportului procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertanților o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul reține data de ***25*** , la care contestatorul a luat cunoștință despre procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, ca dată de referință de la care a început să curgă termenul de promovare a căii de atac a contestației.

Ca elemente cu relevanță în stabilirea termenului de formulare a contestației, se reține a fi și tipul contractului ce se va încheia, respectiv contract de lucrări și valoarea estimată a acestuia, de 7.086.156,70 lei, fără TVA, astfel cum apare precizată în anunțul de participare simplificat nr.SCN10004812, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art.7 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016, funcție de care Consiliul determină incidența dispozițiilor art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, potrivit cu care:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante****, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…)*

b) ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile*

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.16 alin.1 din același act normativ, potrivit cu care:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Față de dispozițiile legale menționate, rezultă că .... avea obligația de a transmite contestația, atât C.N.S.C., cât și autorității contractante, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit miercuri ***30.01.2019.***

Astfel fiind, transmiterea contestației la data de ***30.01.2019***, către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, s-a făcut cu respectarea termenului legal de 5 zile, contestatorul fiind în drept să critice procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019.

Diferit de procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, Consiliul reține că cel de al doilea act atacat, respectiv *procesul-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice nr.....*, a fost emis anterior deciziei C.N.S.C. nr....., astfel că, la data de ***30.01.2019*** a depunerii contestației, ... nu se mai afla în termenul legal de a mai ataca acest act, contestația sa cu privire la acest act fiind evident tardivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda doar la analiza criticilor contestatorului legate de procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr.69/21.01.2019, excepția tardivității contestației urmând a fi respinsă.

Cu privire la fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă .... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...."***, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN1004812/18.06.2018.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 7.086.156,70 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii, a depus contestație ...., împotriva unui prim rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr.569/07.09.2018, soluționată prin decizia nr…., în sensul admiterii acesteia, anulării procesului-verbal nr..... și reevaluării ofertelor depuse, în considerarea celor anume precizate.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr.69/21.01.2019, prin care oferta depusă de Asocierea formată din ....și .... a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic, în timp ce oferta depusă de Asocierea formată din .... și ...., a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, dar și a deciziei de a considera admisibilă oferta depusă de Asocierea formată din ....și ...., astfel cum apar acestea în procesul-verbal nr.69/21.01.2019, ... a depus contestația de față, constituind cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal nr.69/21.01.2019, oferta depusă de Asociere formată din .... și .... a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece *„nu îndeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire – cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice”.*

În soluționare, Consiliul reține că, prin decizia nr....., urmare a contestației depusă de ....împotriva unui prim rezultat al procedurii, prin care oferta depusă de Asocierea formată din ....și .... a fost respinsă, iar oferta depusă de Asocierea formată din .... și .... a fost considerată admisibilă, s-a dispus:

„Admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., anulează procesul verbal nr. .... de evaluare tehnică și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii:

- *oferta prezentată de asocierea .... – ...., în sensul acceptării propunerii tehnice întocmită pentru o durată de execuție de 24 de luni și durată de contract de 30 luni;*
- *oferta prezentată de asocierea ....& SC ...., prin:*
  - *verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la procedurile tehnice de execuție perna de balast, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă;*
  - *verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la PCCVI pentru amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă;*
  - *finalizarea evaluării răspunsului referitor la PCCVI pentru subtraversare drum comunal/județean, pernă de balast, cămine curățire, prin identificarea documentele/informațiilor pentru care s-a solicitat prezentarea acestor PCCVI și încadrarea completării ofertei cu aceste PCCVI ca abatere tehnică minoră sau majoră;*
  - *solicitarea de la asocierea ofertantă a precizării activităților ce cad în sarcina ...., respectiv a lucrărilor principale pe care le va executa în acest contract, în ce constă instalarea unităților electro-mecanice. (…)”*

Decizia susmenționată, nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părți.

După cum rezultă din dispozitivul deciziei, în cazul ofertei depusă de Asocierea formată din .... și ...., Consiliul a stabilit autorității contractante conduita de urmat, situație în care, prin prezenta decizie, se va analiza

legalitatea motivului de respingere în contextul verificării efectuată de autoritatea contractantă în considerarea celor dispuse.

Astfel, în verificarea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, prin decizia sa, a dispus autorității contractante, într-un prim aspect, să procedeze la:

„- verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la procedurile tehnice de execuție perna de balast, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă;”

Această conduită a fost fixată autorității contractante ca urmare a criticii din contestația precedentă, conform căreia Asocierea formată din .... și ...., contestatorul din speța de față, *„nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa [...] Conform notei oferta este neconforma daca erau prezentate proceduri la modul general, dar aceste lipsesc din cadrul propunerii financiare.”*

Cu privire la această critică, Consiliul a motivat:

„În soluționarea acestei critici, Consiliul reține prevederile caietului de sarcini:

6. [...] Procedurile tehnice de execuție - săpătură executata mecanizat; săpătură executata manual; epuismente; sprijiniri maluri săpătură; umplutura cu pamant manuala; compactare cu mai; terasamente camine; camine de vizitare; refaceri drumuri/platforme betonate; subtraversare drumuri comunal/județean; perna de balast; camine curățire; constructii (sistematizare, bazine armate, platforme armate, spatii verzi , amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, camine vane pe conducta de alimentare cu apa, conducta evacuare, amenajare gura varsare, vana de sens pe conducta de evacuare); instalatie electrica; instalatii sanitare; linie electrica subterana/supraterana

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

a) *descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;*
b) *resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;*
c) *descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;*
d) *ca anexe ale procedurilor respective, pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).*

NOTA: NU se accepta proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică (cel puțin de la pag. 734 la pag. 962), sunt detaliate 39 de proceduri tehnice de execuție, numerotate și definite în Lista procedurilor de execuție a lucrărilor. În această listă nu se regăsesc enumerate și cele referitoare la perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa.

În solicitările de clarificări transmise asocierii contestate, dar nici în procesele verbale de evaluare nu se face nicio mențiune la cele 3 procedurii tehnice de execuție, ceea ce constituie o evaluare incompletă a ofertei.

Pentru a decide dacă oferta criticată este conformă, comisia de evaluare trebuie să verifice, așa cum prevede art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, îndeplinirea

tuturor cerințelor din caietul de sarcini, deci, implicit, și existența procedurilor tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă.

Dacă față de acest aspect este necesară solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de rigorile impuse de art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Iar în analizarea răspunsurilor comisiei de evaluare îi revine obligația respectării dispozițiilor art. 134 alin. (6) – (9) din HG nr. 395/2016:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În absența unei analize temeinice a procedurilor tehnice de execuție impuse prin caietul de sarcini, organismul-administrativ jurisdicțional nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de neconformitate susținute de contestator.

În consecință, comisia de evaluare trebuie să verifice îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini sub aspectul existenței procedurilor tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă."

În aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr.805/28.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„Având în vedere Decizia C.N.S.C. nr.2777/C2/2839 din 26.10.2018 se constată că nu se regăsesc proceduri referitoare la perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă.

Raportat la prevederile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare prin care comisia trebuie să verifice îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini vă rugăm să prezentați procedurile tehnice de execuție pentru: perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă."

Prin adresa nr.383/04.12.2018, contestatorul a formulat următorul răspuns:

*„1**. Vă prezentăm detaliat procedurile tehnice de execuție pentru: perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, conducte de vane pe conducta de alimentare cu apă.***

De asemenea, mai facem următoarele precizări:

La momentul elaborării propunerii tehnice, ..., a avut ca bază Sistemul de Management ISO 9001:2015 care este integrat și aplicat la toate lucrările desfășurate de societatea noastră.

O parte din acest standard se referă la procedurile tehnice de execuție din manualul calității care au fost prezentate în propunerea noastră tehnică.

***Chiar dacă în enumerarea din Lista procedurilor de execuție a lucrărilor de la pagina 734 din oferta tehnică, nu sunt cuprinse în enumerare cele referitoare la perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă, informațiile din aceste proceduri se regăsesc în cuprinsul ofertei tehnice.** (…)"*

Anexat răspunsului, contestatorul a transmis cele 3 proceduri de execuție constatate a fi lipsă.

Față de acest răspuns, Consiliul reține că .... nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice inițiale procedurile tehnice de execuție pentru perna de balast, alimentare cu apă tehnologică, cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă, astfel cum s-a impus prin prevederile caietului de sarcini având conținutul:

„6. [...] Procedurile tehnice de execuție - săpătură executata mecanizat; săpătură executata manual; epuismente; sprijiniri maluri săpătură; umplutura cu pamant manuala; compactare cu mai; terasamente camine; camine de vizitare; refaceri drumuri/platforme betonate; subtraversare drumuri comunal/județean; perna de balast; camine curățire; constructii (sistematizare, bazine armate, platforme armate, spatii verzi , amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, camine vane pe conducta de alimentare cu apa, conducta evacuare, amenajare gura varsare, vana de sens pe conducta de

evacuare); instalatie electrica; instalatii sanitare; linie electrica subterana/supraterana

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

e) *descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa sa le utilizeze in cadrul execuției lucrărilor;*
f) *resursele umane, materiale si utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;*
g) *descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;*
h) *ca anexe ale procedurilor respective, pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).*

NOTA: NU se accepta proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Din același răspuns, se observă că .... face trimitere la o serie de pagini ale propunerii sale tehnice unde, spune acesta, s-ar regăsi informații din aceste proceduri.

Astfel, cu privire la „perna de balast”, contestatorul arată, în răspunsul formulat, următoarele:

„Perna de balast

Perna de balast reprezintă în sine un strat compactat din balast, folosit ca strat suport pentru fundațiile diverselor construcții, în grosimi variabile. Condițiile și metodele de execuție și necesitatea acestor lucrări sunt detaliate în metodologia de lucru prezentată la paginile 123-181 din oferta tehnică cât și în procedurile de lucru

18 Procedura tehnică Montarea căminelor prefabricate din beton - PTE-14A
19 Procedură tehnică instalare și utilizare SPAU-ri - PTE-15A
Aflate la paginile 818-845 din oferta tehnică.
-Resursele umane, materialele și utilajele pentru realizare pernă balast se regăsesc în cadrul listelor de cantități Formular F3 și extrasele C6, C7, C8 aferente la paginile 1396-1513 și 1656-1677 din oferta tehnică
Descrierea tehnologiei se regăsește la paginile 818-845 din oferta tehnică.”

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază ca neconcludent în raport cu cerințele explicite ale caietului de sarcini, de a se depune proceduri tehnice de execuție distincte inclusiv pentru categoriile de lucrări în discuție.

Într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator se regăsesc informații cu privire la lucrarea *„pernă de balast*” însă aceste informații nu țin loc de documentul procedura tehnică de execuție solicitat

expres de autoritatea contractantă și, mai mult, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, lipsa unui document solicitat, dar pe care ofertantul a omis a-l prezenta.

În virtutea dispozițiilor art.123 lalin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** *(…).”,* .... avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, lipsa procedurii tehnice solicitate conducând la concluzia întocmirii unei oferte cu nesocotirea dispoziției legale enunțate.

Nu lipsit de importanță este și faptul că documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel că forța obligatorie a acesteia s-a consolidat în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă. În plus, documentație de atribuire a fost cunoscută contestatorului de la data publicării ei în SICAP, respectiv 18.06.2018.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea contestatorului conform căreia respingerea ofertei sale s-a realizat din considerente pur formale, deoarece dispozițiile art.135 alin.5 din H.G. nr.395/2016, definesc viciile de formă ca reprezentând *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”,*
ori, cazul ofertei contestatorului este acela al lipsei unui document expres solicitat și nu cel al unei erori/omisiuni constatată într-un document din ofertă.

Mai mult, acceptarea unei oferte întocmită cu nesocotirea documentației de atribuire, așa cum dorește contestatorul să se întâmple cu oferta sa, ar reprezenta și o încălcare a principiului tratamentului egal, care presupune că autoritatea contractantă are obligația de verifica îndeplinirea, de către fiecare ofertant, a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Lipsa unui document expres solicitat a fi depus în ofertă, nu poate fi considerată nicicum un aspect formal, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuții, conform art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, și pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”.*

În ceea ce privește cele 3 proceduri de execuție anexate răspunsului la clarificări, Consiliul nu le reține ca fiind relevante, deoarece acceptarea lor, de către autoritatea contractantă, echivalează cu încălcarea art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, avantajul creat contestatorului fiind unul

evident și anume transformarea ofertei acestuia din una neconformă în una admisibilă din punct de vedere tehnic.

Totodată, observă Consiliul că, prin decizia sa anterioară, a atras atenția autorității contractante ca, în situația în care apreciază necesară solicitarea de clarificări, să țină seama de rigorile art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut după cum rezultă din cuprinsul adresei de clarificări adresată contestatorului, solicitând acestuia să prezinte procedurile tehnice de execuție.

De asemenea, Consiliul a atras atenția și asupra dispozițiilor art.134 alin.6-9 din H.G. nr.395/2016, răspunsul contestatorului constând în prezentarea procedurilor tehnice de execuție constatate a fi lipsă, reprezentând o modificare a propunerii tehnice inițiale prin completarea acesteia, modificare prohibită de dispozițiile menționate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, care prezintă conținutul *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmate, necesare fiecărei solicitări de participare/oferte (…)”,* autoritatea contractantă poate solicita doar completări formale sau de confirmare, care vizează, deci, regularizarea unui aspect legat de forma unui act sau o confirmare a unei informații prezentate în oferta inițială, iar nu completarea ofertei cu documente care, deși solicitate, s-au omis a fi prezentate. Existența în ofertă a tuturor documentelor cerute de autoritatea contractantă nu reprezintă o formalitate, ci o necesitate în vederea existenței ofertei și stabilirea conformității acesteia.

Prin urmare, nu există un temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să accepte acele procedurile tehnice de execuție prezentate de contestator prin răspunsul la clarificări, un asemenea comportament fiind contrar modului de desfășurare a procedurii, astfel cum a fost dictat prin documentația de atribuire și care excede, după cum s-a arătat, prevederilor legislației din materia achizițiilor publice.

În soluționare, s-a avut în vedere și practica judiciară, prin care s-a reținut, în mod constant, că răspunsurile prin care ofertanții completează propunerile tehnice cu documente care trebuiau să se regăsească în oferte, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ce atrage respingerea ofertelor, relevante fiind decizia nr.13546/09.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr.6482/19.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia civilă nr.3877/01.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.401/2016, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, decizia 3762/15.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Considerentele mai sus expuse, constată Consiliul că, sunt valabile și în situația procedurilor tehnice pentru lucrările de alimentare cu apă tehnologică, respectiv cămine de vane pe conducta de alimentare cu apă, contestatorul încercând, în fapt, prin răspunsul său nr.383/04.12.2018, să

acopere lipsa din oferta tehnică a unor documente pe care a omis a le prezenta.

Astfel fiind, oferta contestatorului intră sub incidența dispozițiilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, sancțiunea aplicabilă fiind aceea la care s-a oprit autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Continuând analiza cu privire la legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, prin decizia sa anterioară, a stabilit ca autoritatea contractantă să procedeze și la:

„- verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la PCCVI pentru amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă;"

Pentru a decide astfel, după cum rezultă din motivarea deciziei, Consiliul a avut în vedere următoarele:

„O altă critică a contestatorului se referă la neprezentarea de către reclamată (n.n. S.C. EUROPARTNER S.R.L.) a PCCVI-urilor aferente lucrărilor de amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa deoarece si acestea au fost solicitate prin cadrul caietului de sarcini dar nu au fost prezentate nici in cadrul propunerii tehnice nici in cadrul răspunsului la clarificări.

În caietul de sarcini, la cap. 6 s-a stabilit ca propunerea tehnică să conțină:

6. [...] Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru săpătură executata mecanizat; săpătură executata manual; epuismente; sprijiniri maluri săpătură; umplutura cu pamant manuala; compactare cu mai; terasamente camine; camine de vizitare; refaceri drumuri/platforme betonate; subtraversare drumuri comunal/județean; perna de balast; cămine curățire; constructii (sistematizare, bazine armate, platforme armate, spatii verzi, amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa, conducta evacuare, amenajare gura varsare, vana de sens pe conducata de evacuare); instalatie electrica; instalatii sanitare; linie electrica subterana/supraterana care trebuie sa conțină:

- *categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice;*
- *metode de verificare si control utilizate (standarde, normative);*
- *frecventa I faza;*
- *tolerante admisibile;*
- *cine efectueaza controlul si verificarea;*
- *înregistrări de calitate. […]*

NU se accepta PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Consiliul ia act că în propunerea tehnică, de la pag. 963 la pag. 968 este prezentat Planul de control al calității, verificări si încercări (PCCVI) pentru lucrări din cadrul acestui contract, dar fără a se regăsi cele care privesc subtraversare drumuri comunal/judetean; pernă de balast; cămine curățire; amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa.

În procesele-verbale nr. 520/23.08.2018, ... și nr. .... s-a analizat dacă Planul de control al calitatii, verificări și încercări conține lucrările impuse prin caietul de sarcini, dar mai puțin amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa. În fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Față de lipsa acestor 3 lucrări din PCCVI autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere la contestație.

Ca și la critica anterioară, referitoare la cele 3 procedee tehnice de execuție, Consiliul apreciază că sarcina analizării ofertei prin raportare la cerințele caietului de sarcini revine comisie de evaluare. Nici pentru acest capăt de cerere organismul-administrativ jurisdicțional nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din aceeași lege, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de neconformitate susținute de contestator.

Astfel, revine comisiei de evaluare obligația verificării îndepliniri cerințelor din caietul de sarcini sub aspectul includerii în PCCVI a lucrărilor ce privesc amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu apa."

În aplicarea deciziei C.N.S.C., se constată că, prin adresa nr.805/28.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„Având în vedere Decizia C.N.S.C. nr.2777/C2/2839 din 26.10.2018 se constată că se regăsesc PCCVI-uri aferente lucrărilor de amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă.

Raportat la prevederile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare prin care comisia trebuie să verifice îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini se va solicita ofertantului să prezinte PCCVI-uri aferente lucrărilor de amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă."

Prin răspunsul nr.383/04.12.2018, contestatorul a formulat următorul răspuns:

„Vă prezentăm PCCVI-uri aferente lucrărilor de amenajare drum incintă, alimentare cu apă tehnologică, cămine vane pe conducta de alimentare cu apă.

Informațiile din aceste PCCVI-uri solicitate sunt informații cuprinse deja în oferta tehnică: (…)"

Anexat răspunsului, contestatorul a prezentat PCCVI-urile în discuție.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, similar situației procedurilor tehnice de execuție, contestatorul a omis să depună documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

„6. [...] Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru săpătură executata mecanizat; săpătură executata manual; epuismente; sprijiniri maluri săpătură; umplutura cu pamant manuala; compactare cu mai; terasamente camine; camine de vizitare; refaceri drumuri/platforme betonate; subtraversare drumuri comunal/județean; perna de balast; cămine curățire; constructii (sistematizare, bazine armate, platforme armate, spatii verzi, amenajare drum incinta, alimentare cu apa tehnologica, cămine vane pe conducta de alimentare cu

apa, conducta evacuare, amenajare gura varsare, vana de sens pe conducata de evacuare); instalatie electrica; instalatii sanitare; linie electrica subterana/supraterana care trebuie sa conțină:
- *categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice;*
- *metode de verificare si control utilizate (standarde, normative);*
- *frecventa I faza;*
- *tolerante admisibile;*
- *cine efectueaza controlul si verificarea;*
- *înregistrări de calitate. […]*

NU se accepta PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice."

PCCVI-urile constatate a fi lipsă fiind depuse la solicitarea autorității contractante.

Fără a mai relua considerentele expuse anterior, Consiliul reține ca neconcludent și acest răspuns al contestatorului, incidente ofertei acestuia fiind dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului este întemeiată și din această perspectivă.

Constatând că, din analiza efectuată, a rezultat că decizia de respingere a ofertei contestatorului este legală, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului nu poate fi modificată.

De asemenea, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta depusă de Asocierea formată din ....și ...., deoarece, fiind reținută ca legală decizia de respingere a ofertei contestatorului, criticile menționate apar ca lipsite de interes, contestatorul neputând obține beneficiul atribuirii contractului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, inclusiv capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, deoarece nu au fost identificate elemente care vicieze procedura de atribuire.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016, la dosar nefiind regăsite probe în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli și, chiar dacă s-ar fi regăsit asemenea probe, respectivele cheltuieli nu s-ar fi putut acorda întrucât nu s-a demonstrat culpa procesuală a autorității contractante.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
...