str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1880/C11/2073
Data: 16.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40445/25.07.2023, formulată de ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator și convențional prin ...., cu sediul în municipiul .....-..., județul ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 12277/17.07.2023 în ceea ce privește lotul 4 (Aparat extracție grăsime), emis de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «ECHIPAMENTE DE LABORATOR», anunț de participare simplificat nr. SCN1126122/08.06.2023, s-au solicitat următoarele:

- în principal:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023 referitor la lotul 4 în ceea ce privește oferta sa și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale cu privire la lotul 4, precum și a adresei nr. 12329/17.07.2023, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare.

- în secundar:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023 referitor la lotul 4 în sensul respingerii ca neconforme a ofertei depuse de ..... SRL și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire.

- în oricare dintre situații, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că respingerea ofertei sale ca neconformă a avut la bază două solicitări de clarificări cu privire la prețul ofertat. Astfel, contestatoarea susține că, în referire la prima solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. 11196/04.07.2023, al cărei conținut este redat în cadrul contestației, a răspuns prin adresa nr. 1017/04.07.2023, precizând că își asumă prețurile prezentate în oferta financiară, precum și toate elementele tehnice care vor duce la îndeplinirea obiectului achiziției, însă prețurile obținute de la producătorul (furnizorul) echipamentului ofertat sunt confidențiale și nu le poate divulga, atașând în acest sens o declarație oficială a producătorului. Mai mult decât atât, susține contestatoarea, a făcut și dovada faptului că este distribuitor oficial și autorizat al producătorului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, fără a solicita detalii suplimentare în legătură cu acest răspuns, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 11464/07.07.2023, următorul conținut: „Întrucât răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări nr. 1017/04.07.2023 este neconcludent, nefiind suficientă asumarea de către dvs. a prețului prezentat în oferta financiară și înțelegând pe undeva rațiunile determinate de relațiile comerciale existente în piață, dar neputând trece peste faptul că ne aflăm totuși în fața unei proceduri de achiziție publică reglementată prin acte normative aflate în vigoare, vă solicităm ca în termen de 1 zi lucrătoare (10.07.2023) să comunicați autorității contractante o declarație a producătorului din care să reiasă că acesta susține și își asumă prețul ofertat de către dvs.”

..... SRL precizează că a răspuns și acestei solicitări, transmițând declarația producătorului prin care acesta a arătat că este de acord și își asumă prețul pe care l-a ofertat.

Cu toate acestea, fără să i se solicite vreo altă informație suplimentară sau să i se învedereze vreo lacuna în cadrul răspunsului oferit, prin Raportul procedurii nr. 12277/17.07.2023 oferta sa referitoare la lotul 4 a fost declarată ca neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 396/2016, reținând că întrucât răspunsul la prima solicitare a părut

neconcludent, a transmis o nouă solicitare de clarificări prin care se cerea ofertantului să transmită o declarație a producătorului prin care acesta să-și asume ca va susține prețul, iar ofertantul a transmis o declarație sumară a producătorului referitor la susținerea prețului, dar fără a argumenta în nici un mod și fără a atașa vreun document în acest sens.

Contestatoarea consideră că această decizie a autorității contractante este nelegală, încălcând principiul transparentei și tratamentului egal, precum și forța obligatorie a actelor administrative emise.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat forța juridică a actelor administrative emise, în condițiile în care premisa solicitării de clarificări nr. 2 a constat în faptul că autorității contractante nu i-au putut fi furnizate documentele cerute prin solicitarea de clarificări nr. 1 din pricina caracterului lor confidențial, motiv pe care a arătat in mod expres ca l-a înțeles și acceptat (*„înțelegând pe undeva rațiunile determinate de relațiile comerciale existente în piață”)*.

Practic, în lipsa documentelor din care să rezulte în mod expres care este prețul la care producătorul vinde echipamentele de laborator subscrisei, autoritatea Contractantă a solicitat suplinirea acestora cu un alt tip de document: *„neputând trece peste faptul că ne aflăm totuși în fața unei proceduri de achiziție publică reglementată prin acte normative aflate în vigoare, vă solicităm (...) să comunicați autorității contractante o declarație a producătorului din care să reiasă că acesta susține și își asumă prețul ofertat de către dvs*.”

Contestatoarea menționează că, deși a furnizat declarația solicitată, autoritatea contractantă a reținut că aceasta este sumară, considerând că trebuia însoțită și de o serie de argumente și anexe despre a căror necesitate nu am fost informați prealabil în cuprinsul solicitării.

Mai mult, oferta sa a fost declarată, într-un final, neconformă, întrucât în prima solicitare de calificări s-a pus in vedere ofertantului să depună dovezi privind prețurile ce pot fi obținute de la producător, aspect de care ofertantul trebuia să țină cont și în răspunsul la cea de a doua solicitare.

Așadar, nu numai ca autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la cea de a doua solicitare nu conține o serie de informații pe care nu le-a solicitat vreodată ca atare, însă furnizarea acestora ar fi fost oricum insuficientă, întrucât subscrisa trebuia să țină cont în răspunsul la cea de a doua solicitare și de elementele ce au făcut obiectul primei solicitări, deși a arătat în mod expres că acestea nu pot fi furnizate și autoritatea a arătat că a înțeles motivul ce a stat la baza răspunsului său.

Astfel, fără a ține cont de succesiunea logică a propriilor solicitări și de elementele pe care i le-a solicitat în mod expres, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, în baza unor lipsuri pe care nu ni le-a învederat vreodată, încălcând forța obligatorie a propriilor acte administrative emise.

Autoritatea contractantă, deși a arătat în mod expres în cuprinsul celei de-a doua solicitări că acceptă rațiunile comerciale pentru care nu poate dezvălui prețul practicat de producător și, din acest motiv, ne

solicita o declarație prin care acesta susține și își asumă prețurile ofertate de ea, totuși autoritatea contractantă a considerat ca oferta sa este neconformă în baza lipsei unor elemente nesolicitate (argumente însoțitoare ale declarației și documente doveditoare), precum și a unor elemente solicitate dar a căror confidențialitate a arătat în mod expres ca a înțeles-o (documentele referitoare la preț din cuprinsul primei solicitări de clarificări).

Contestatoarea consideră că această conduită este interzisă de lege, declarația producătorului neputând fi considerată ca necesara și suficientă printr-un act administrativ, iar ulterior ca insuficientă în vederea constatării conformității ofertei prin alt act administrativ, sens în care invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Autoritatea contractanta a „combinat" așa-zisele nereguli ale răspunsurilor la ambele solicitări de clarificări adresate contestatoarei, fără să țină cont de faptul ca odată ce a acceptat ca fiind valid răspunsul la una dintre acestea (tocmai asta fiind premisa formulării celei de-a doua solicitări având un obiect distinct) nu poate să revină asupra acestei decizii și să considere că răspunsul nu ar fi unul conform.

Cu privire la cea de-a doua solicitare de clarificări, contestatoarea susține că a cuprins o unică cerință formulată în mod neechivoc, iar autoritatea contractantă a reținut că a transmis declarația fără a argumenta în nici un mod și fără a atașa vreun document în acest sens, conduita reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței și tratamentului egal, sens în care contestatoarea invocă practica europeană.

Contestatoarea consideră că, în condițiile în care a transmis autorității contractante exact documentul solicitat, autoritatea contractantă era ținută să indice care parte din răspunsul nu este suficientă pentru a putea oferi explicații suplimentare și nu să procedeze la declararea ofertei sale ca neconformă întrucât nu a formulat și o serie de argumente suplimentare, alături de anexe care să „întărească" răspunsul său, neputându-se anticipa ce argumente sau documente suplimentare a avut în vedere autoritatea la momentul la care i-a solicitat declarația producătorului.

În ceea ce privește prima solicitare de clarificări, contestatoarea consideră că și dacă s-ar face abstracție de susținerile sale cu privire la forța obligatorie a actelor administrative, declararea ofertei ca neconformă este nelegală, încălcând principiul transparenței și tratamentului egal, invocând în acest sens o situație similară, în care autoritatea contractantă a înțeles caracterul confidențial invocat și nu a declarat oferta ca neconformă prin prisma răspunsului insuficient/incomplet la prima solicitare de clarificări.

Contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă are nelămuriri cu privire la anumite elemente ale ofertei, aceasta are obligația de a le clarifica, fiind necesară o „dezbatere contradictorie efectivă" în

vederea evitării arbitrariului. În susținerea acestui argument, contestatoarea invocă practica națională (Decizia din 08.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel București), considerând că, dacă avea nelămuriri cu privire la caracterul confidențial al prețului practicat, autoritatea contractantă trebuia să i le adreseze ca atare printr-o nouă solicitare de clarificări, iar nu să-i solicite un alt document în substituire, arătând ca înțelege de fapt rațiunea confidențialității prețului.

..... SRL susține că invocarea punctului de vedere al ANAP (Îndrumare privind analiza confidențialității ofertelor) nu exonerează autoritatea contractantă, în niciun caz, de obligația sa de a adresa în mod expres întrebări/clarificări cu privire la caracterul confidențial al informațiilor solicitate, cu atât mai mult cu cât caracterul confidențial al prețului în relațiile comerciale reprezintă o practica extrem de răspândită, ale cărei rațiuni sunt bine cunoscute.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta sa este conformă, considerând că ofertei sale nu îi sunt incidente aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în prezenta speță punând la dispoziția autorității contractante un produs, pe care la rândul nostru îl achiziționează de la un furnizor, atât contestatoare cât și furnizorul garantând și asumându-și că pot susține prețul la care produsul va fi furnizat autorității contractante, odată încheiat contractul nemaiexistând niciun risc financiar care poate plana asupra acestei tranzacții din perspectiva autorității contractante.

Contestatoarea consideră că, indiferent de care ar fi în concret prețul practicat în contractul încheiat între ea și furnizor, cea mai importantă garanție a sustenabilității acestuia este oferită de declarația furnizorului în acest sens, declarație furnizată în timp util autorității contractante

O altă critică a contestatoarei vizează nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, în condițiile în care în cadrul acesteia nu se regăsesc motivele concrete care au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei sale, actul fiind nemotivat. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 215 din legea nr. 98/2016, precum și practica CNSC.

De asemenea, contestatoarea invocă „fundamentarea eronată a comunicării privind raportul procedurii”, susținând că potrivit raportul procedurii oferta sa a fost respinsă ca neconformă raportat la propunerea financiară, iar în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a făcut referire la documentele anexate propunerii tehnice, existând, astfel, o neconcordanță vădită între cele două documente.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că s-a încălcat principiului încrederii legitime, invocând în acest sens jurisprudența CJUE reiterând că după ce a răspuns unei prime solicitări de clarificări în sensul că nu poate pune la dispoziția autorității contractante documente referitoare la prețul practicat între furnizor și ea, aceasta a formulat o nouă solicitare de clarificări, în care a arătat în mod expres ca înțelege rațiunile comerciale ce au stat la baza răspunsului, solicitând un alt act în substituirea celor solicitate inițial. Ori, în condițiile în care s-a conformat în integralitate solicitării de clarificări nr. 2, cel puțin de la acel moment contestatoarea

avea convingerea faptului ca va fi declarată câștigătoare și se va proceda la semnarea contractului de achiziții, astfel operand pe deplin principiul încrederii legitime.

O altă critică a contestatoarei se referă la ofertantul declarat câștigător, în legătură cu oferta căruia, contestatoarea susține că este neconformă, motivat de faptul că ..... SRL nu are dreptul de a furniza in mod legal produsele care urmează să facă obiectul contractului de achiziție, acesta neavând nici abilitatea de a furniza serviciile adiacente impuse de caietul de sarcini după încheierea contractului (mentenanță, garanție), întrucât nu beneficiază de susținerea și suportul producătorului, ofertantul neregăsindu-se pe pagina de internet a furnizorului (https://www.velp.com/en-ww/worldwide-network.aspx? scountry=ro), existând doar doi distribuitori autorizați ai acestor produse pe teritoriul României, iar contestatoarea este singurul dintre aceștia care a participat în cadrul procedurii de atribuire și care putea livra produsele ce îndeplineau cerințele din caietul de sarcini.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 17239/27.07.2023, a fost înaintat Consiliului prin adresa nr. 12740/27.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41150/27.07.2023. Dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41266/28.07.2023.

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă a solicitat a solicita respingere contestației și reținerea cauțiunii în contul autorității contractante.

Autoritatea contractantă, invocând art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 57 alin.(1) din legea nr. 98/2016, susține că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor de preș/cost declarate nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, nu numai ca legislația în materia achizițiilor publice dă dreptul autorității contractante să solicite orice document necesar evaluării ofertelor, și pe cale de consecință obligă ofertanții să transmită acest tip de documente, ci în baza principiului transparentei, se arată ca doar anumite informații prevăzute limitativ în textul de lege de mai sus pot îmbracă caracterul de confidențialitate, situație în care ofertantul pe lângă marcarea lor ca fiind confidențiale, ar trebui să le și probeze caracterul confidențial.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei cu privire la propunerea financiară, precizând solicitările de clarificări transmise și răspunsurile ofertantului cu privire la acestea, precum și concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia, a considerat că ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător solicitărilor de clarificări, iar documentele depuse nu justifică în nici un mod nivelul scăzut al prețului (sau modul de formare al acestuia) constituindu-se în simple declarații sau afirmații, fără ca ofertantul să prezinte motivele concrete pentru care dorește să păstreze aceste informații confidențiale si fără sa furnizeze informații cu privire la modul de formare a prețului ofertat.

Autoritatea contractantă consideră că prin contestația formulată, autoarea acesteia încearcă să acrediteze ideea potrivit căreia a întocmit două solicitări de clarificări pe care nu le-a înțeles pe deplin, iar în situația în care i-ar fi fost solicitate informații suplimentare cu privire la modul de formare a prețului le-ar fi comunicat, iar aceasta stare de fapt i-ar fi încălcat principiul tratamentului egal în achizițiile publice, precum și faptul că oferta sa a fost declarată neconformă prin prisma unor elemente care nu ne-au fost învederate niciodată, formal.

Cu privire la prima solicitare de clarificări adresată contestatoarei, privitoare la modalitatea de formare a prețului, autoritatea contractantă i-a cerut acesteia să comunice documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorul de echipament, iar în răspunsul furnizat ofertantul a arătat doar că își asumă prețurile prezentate în oferta financiară, punând in vedere comisiei că prețurile obținute de la furnizorul de echipament sunt confidențiale și atașând în acest sens o declarație a producătorului. Autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care prețurile oferite de către orice ofertant în cadrul unei proceduri de licitație publică sunt prețuri asumate prin oferta financiară, este limpede ca nu este necesar ca acest aspect să mai fie întărit încă o data printr-un răspuns la solicitări de clarificări, deci, practic în ceea ce privește prima solicitare de clarificări ofertantul nu răspunde sau cel mult răspunde într-un mod total neconcludent.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul, deși susține contrariul a înțeles care este obiectul solicitării de clarificări, în condițiile în care la o altă solicitare de clarificări întocmită pentru un alt lot al aceleiași proceduri de atribuire (lotul 5), a răspuns într-un mod concludent.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă consideră că se acreditează în mod greșit ideea, prin aceasta a înțeles faptul că ofertantul nu poate furniza modul de formare a prețului întrucât acesta ar fi confidențial. Astfel, autoritatea contractantă nu putea și nu avea cum să înțeleagă și, pe cale de consecință, să cauționeze ofertantul în a comunica informații esențiale în vederea evaluării ofertei, nu avea cum să facă abstracție de prevederile legale pe care le-am menționat pentru că, în aceasta situație ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Astfel, susține autoritatea contractantă, având în vedere răspunsul total neconcludent oferit la prima solicitare de clarificări, s-a solicitat ca

ofertantul să comunice o declarație a producătorului prin care susține prețul ofertat, punându-i-se in vedere în cea de-a doua parte a solicitării ca în cazul în care documentele transmise nu justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă. Pe cale de consecința, analizând răspunsul, a considerat ca o declarație foarte sumară, comunicată in limba engleza, deși prin fișa de date a achiziției se precizează ca documentele sunt necesar a fi comunicate în limba română, nu a justificat in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

S-a considerat, de asemenea, ca declarația emisa de către furnizorul de echipament nu poate fi considerată concludentă în forma prezentată, întrucât nu aduce nimic nou față de declarația data de către ofertant în cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificări. Comisia de evaluare, în analiza, a apreciat ca aceasta declarație trebuia să conțină și/sau să fie însoțită de documente de natura celor prevăzute la art. 57 alin. 1 din Legea 98/2016, care să probeze susținerea prețului ofertantului și de documente ce urmau sa probeze caracterul confidențial declarat al prețului furnizorului marcate ca fiind confidențiale.

În sprijinul argumentării caracterului confidențial, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CJUE - Cauza C-927-2019, considerând că ofertantul nu se poate prevala de pretinsa necunoaștere a legii în materia achizițiilor publice, sau a legii 11/1991 declarând în mod unilateral prețul ca fiind confidențial, fără a proba aceasta confidențialitate în nici un mod și fără să comunice comisiei documentele solicitate.

Mai susține autoritatea contractantă că cele două declarații transmise autorității contractante, conțin aceleași greșeli de dactilografiere, ambele intitulându-se Manufacturer's Declatation în loc de Manufacturer's Declaration, iar semnătura nu este olografă, așa cum se precizează in traducerea comunicată, ci este aplicată prin ștampilă, de fapt stampila conține și semnătură aspect ce poate fi sesizat ușor la o analiza mai atentă. Cu toate că nu acesta este motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă, aspectele menționate mai sus au condus, încă odată în plus, la o stare de îndoiala în rândul Comisiei de Evaluare raportat la răspunsurile ofertantului în cadrul solicitărilor de clarificări.

Achizitoarea sesizează că autoarea contestației recunoaște că există „documente despre care am arătat ca nu pot fi puse la dispoziția Autorității Contractante...", rezultând fără echivoc ca ofertantul, indiferent de numărul solicitărilor de clarificări privitoare la modul de formare a prețului, nu a înțeles că trebuie să comunice și nici nu ar fi comunicat, documentele ce probează formarea prețului, aspect de care comisia de evaluare a luat act în cadrul procesului de evaluare. Întocmirea ulterioară de solicitări de clarificări ar fi avut acest obiect fi prelungit fără temei a procedurii de achiziție.

În concluzie, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul ..... SRL a refuzat repetat să pună la dispoziția comisiei de

evaluare documentele solicitate ce probau modul de formare a prețului comunicând răspunsuri neconcludente ce nu puteau fi luate in considerare în forma prezentată și fără a proba în nici un mod caracterul confidențial al prețului, reiterăm faptul că modul de formare a prețului, nu putea fi refuzat în a fi comunicat comisiei de evaluare a autorității contractante, ci putea cel mult a fi marcat ca fiind confidențial, raportat la cazurile limitativ prevăzute de legislația în vigoare.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la fundamentarea eronată a comunicării, autoritatea contractantă susține că este o eroare materială, probată prin invocarea art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, considerând că o greșeală materială în forma prezentată nu constituie un motiv de nulitate absolută a comunicării și mai mult decât atât a raportului procedurii, raport ce este întocmit corect. De altfel, susține autoritatea contractantă, în SEAP publicarea privind neconformitatea ofertei s-a făcut corect, în cadrul evaluării ofertei financiare.

In ceea ce privește conținutul comunicării, autoritatea contractantă arată că motivul concret pentru care oferta a fost respinsa ca neconformă este prevăzut în cuprinsul articolului și al actului normativ invocat, iar motivele pe larg sunt detaliate în cuprinsul raportului procedurii.

Referitor la criticile care vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv faptul că exclusiv „produsele livrate de către ofertant și livrate de ..... S.R.L. se încadrează în rigorile stabilite", autoritatea contractantă consideră că acesta sunt simple afirmații, niciunde in cuprinsul contestației nu se aduce alt argument în afară de cel potrivit căruia, ofertantul S.C. ..... S.R.L. este autorizat să comercializeze produsele ..... Simpla referire la o pagina de internet prin care se încearcă a se induce ideea ca celălalt ofertant nu are dreptul a furniza echipamentul ce face obiectul lotului 4 pentru ca nu apare pe pagina de internet a producătorului nu poate fi luată în seamă, atât timp cât în cadrul procedurii de evaluare ofertantul câștigător a comunicat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 2.353,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209341134/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala ....., la data de 21.07.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „procedură simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect «ECHIPAMENTE DE LABORATOR», cod CPV 38432210-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1126122/08.06.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 19.06.2023, valoarea estimată, fără TVA, 462.184,85 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Obiectul procedurii a fost divizat în 5 loturi, prezenta contestație vizând lotul 4 – Aparat extracție grăsime, pentru care a fost estimată valoarea, fără TVA, de 117.647,05 lei.

În cadrul lotului 4 au depus oferte 2 operatori economici, ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă, potrivit informațiilor din cadrul raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023, declarând câștigătoare oferta depusă de ..... SRL, în timp ce oferta depusă de ..... SRL pentru acest lot a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat ofertantul ..... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023 referitor la lotul 4 în ceea ce privește oferta sa și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale cu privire la lotul 4, precum și a adresei nr, 12329/17.07.2023, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare.

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023 referitor la lotul 4 în sensul respingerii ca neconforme a ofertei depuse de ..... SRL și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire.

În analizarea contestației, Consiliul reține că din conținutul raportului procedurii, rezultă că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost determinată de constatarea neconcludenței răspunsurilor transmise de ofertant cu privire la justificarea prețului ofertat.

Din conținutul ofertei de ..... SRL, rezultă că valoarea ofertată, fără TVA, pentru lotul 4 a fost de 85.000,00 lei, reprezentând 72% din valoarea estimată a lotului.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 11196/04.07.2023, în cadrul căreia, invocând prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, a solicitat următoarele:

„1. Având în vedere că prețul ofertat de către dumneavoastră este sub procentul prevăzut în textul hotărârii de guvern, vă rugăm să furnizați explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

2. Explicațiile aduse de către dumneavoastră, conform punctului 1, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv ***veți prezenta documente privind prețurile ce pot fi obținute de la de la furnizorul de echipament****, autorizația de la producător pentru modelul ofertat precum*

și orice alte documente pe care le considerați a fi utile pentru justificarea prețului.

În situația în care nu veți răspunde prezentei solicitări de clarificări, sau în situația în care nu veți furniza comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă (cu art. 136 alin. 1, 2 și 4 din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice)".

La această solicitare de clarificări, ofertantul ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1017/04.07.2023, precizând că își asumă „prețurile prezentate în oferta financiară, precum și toate elementele tehnice care vor duce la îndeplinirea obiectului achiziției. Prețurile obținute de noi de la producătorul (furnizorul) echipamentului ofertat sunt confidențiale și nu pot fi divulgate. În acest sens vă atașam declarația oficială de la producător (adresată către DSVSA .....). Oferta financiară transmisă către Dvs. are la baza prețurile reale și actuale. 2. Noi, SC ..... SRL, suntem distribuitori oficiali autorizați de către producător conform autorizației, depusă la Dvs. împreună cu oferta tehnică. Vă rugăm consultați link-ul următor cu distribuitorii autorizați în România de către producător: https://www.velp.com/enww/worldwide-network.aspx?scountry=ro. Vă atașăm declarația și autorizația de la producător pentru promovare, ofertare, vânzare, instalare, vânzare consumabile și piese de schimb, instruire, precum și participări la Licitații pentru modelul propus".

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat, în limba engleză, autorizația producătorului ..... SRL potrivit căreia contestatoarea este autorizată „să promoveze, să acorde oferte de preț, să vândă, să instaleze și să efectueze service (...)" pentru produsul Extractor solvent ...SER158/6 și Declarația producătorului ..... SRL, adresată autorității contractante, potrivit căreia, prețurile instrumentelor și ale consumabilelor, accesoriilor și pieselor de schimb sunt strict confidențiale și nu pot fi divulgate sub nicio formă unor părți neautorizate.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns, l-au considerat neconcludent și au transmis o nouă solicitare, prin adresa nr. 11464/07.07.2023, cu următorul conținut: *„Întrucât răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări nr. 1017/04.07.2023 este neconcludent, nefiind suficientă asumarea de către dvs. a prețului prezentat în oferta financiară și înțelegând pe undeva rațiunile determinate de relațiile comerciale existente în piață, dar neputând trece peste faptul că ne aflăm totuși în fața unei proceduri de achiziție publică reglementată prin acte normative aflate în vigoare, vă solicităm ca în termen de 1 zi lucrătoare (10.07.2023) să comunicați autorității contractante o declarație a producătorului din care să reiasă că acesta susține și își asumă prețul ofertat de către dvs.".*

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul a depus, în limba engleză, declarația emisă de producător, prin care acesta își asumă prețul ofertat de contestatoare.

Potrivit informațiilor consemnate în raportul procedurii nr. 12277/17.07.2023, ulterior analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a stabilit că oferta este neconformă având în vedere următoarele motive:

«*Comisia de licitație, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări și interpretându-le împreună în conformitate cu prevederile legale (arătam că în prima solicitare de clarificări s-a pus în vedere ofertantului să depună dovezi privind prețurile ce pot fi obținute de la producător, aspect de care ofertantul trebuia să țină cont și în răspunsul la cea de-a doua solicitare), consideră că ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător solicitărilor de clarificări, iar documentele depuse nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, acestea constituindu-se în simple declarații sau afirmații, fără că ofertantul să prezinte motivele concrete ce determină caracterul confidențial și fără să furnizeze informații cu privire la modul de formare a prețului ofertat.*

În punctul de vedere al Agenției Naționale a Achizițiilor Publice intitulat "îndrumare privind analiza confidențialității ofertelor" se arată că: "Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare şi/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă. Conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice şi/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală"

Astfel, pe cale de consecința, Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita documente în cadrul procedurii pe care le consideră necesare evaluării ofertei, iar ofertantul are obligația de a le transmite, marcându-le că fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/ elementele din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare şi/sau fundamentările /justificările de preț/cost transmise şi indicate de operatorii economici că fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

Analizând critica referitoare la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, raportat de cele reținute în paragrafele anterioare cu privire la modalitatea în care contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Astfel, cum Consiliul reținea mai înainte, prin adresa nr. 11196/04.07.2023, autoritatea contractantă a cerut ofertantului ..... SRL să prezinte fundamentarea economică a prețului, respectiv explicații privind cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse, susținută de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorul de echipament. În această adresă, achizitoarea a menționat că

solicitarea este făcută în baza dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prețului propus (nr. 11196/04.07.2023), cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra

cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al acestei solicitări a autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de ..... SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în explicațiile aduse de ofertantă nu au fost prezentate achizitoarei.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizorul de echipament, ofertantul s-a limitat la a transmite acesteia doar o declarație a producătorului, potrivit căreia prețul este confidențial.

Consiliul nu va reține în soluționare invocarea de către contestatoare a caracterului confidențial al prețului furnizorului pentru echipamentul ofertat ce au împiedicat-o să prezinte autorității contractante, în justificarea prețului ofertei sale, oferta primită de la furnizorul său, în condițiile în care, pe de o parte, această pretinsă confidențialitate nu poate fi invocată față de autoritatea contractantă chemată, potrivit legii, atât la obținerea justificării unui preț care un caracter aparent neobișnuit de scăzut, cât și la păstrarea confidențialității (potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016) asupra elementelor ofertelor primite și calificate ca atare de autoarele lor.

Drept urmare, Consiliul stabilește că ..... SRL, în justificarea adusă la cererea achizitoarei transmisă prin adresa nr. 11196/04.07.2023, trebuia să prezinte acesteia și oferta de preț de la furnizorul său.

Verificarea unui preț cu un caracter aparent neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 394/2016, se poate stabili cu certitudine

ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoare care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigura îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obligă la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate încă de la transmiterea primei solicitări de clarificări transmisă contestatoarei cu privire la justificarea prețului ofertat, răspunsul neconcludent al contestatoarei, transmis prin adresa nr. 1017/04.07.2023, trebuind să conducă încă de la acel moment la stabilirea ca neconformă a ofertei în discuție, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nici nu mai era necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat (adresa nr. 11464/07.07.2023), oferta contestatoarei fiind neconformă încă de la momentul transmiterii răspunsului la prima solicitare de clarificări, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare. Astfel, susținerile părților cu privire la cea de-a doua solicitare de clarificări și răspunsul aferent nu vor fi analizate, fiind nerelevante speței.

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei ..... SRL în contextul de fapt expus mai înainte.

Referitor la susținerile contestatoarei privind conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că în cadrul adresei nr. 12329/178.07.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că *„în urma analizării documentelor anexate propunerii tehnice vă aducem la cunoștință că oferta dvs. a fost declarată neconformă, cf. art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016”.*

Din conținutul acestei comunicări rezultă că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a indicat, așa cum stabilesc prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, motivele de fapt pentru care a fost stabilit că oferta este neconformă, susținerea contestatoarei fiind întemeiată.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că, transmiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor anterior indicate este de natură să permită ofertantului contestarea motivelor de respingere în cunoștință de cauză, Consiliul constată că deficiența constată nu a fost de natură să împiedice contestatoarea să depună o contestație motivată, în condițiile în care ..... SRL, cunoscând, din raportul procedurii (atașat contestației) – act atacat, motivele care au condus la respingerea ofertei sale, a depus o contestație motivată.

În aceste condiții, eventuala recomunicare a rezultatului procedurii, care să conțină motivele concrete de respingere a ofertei ar reprezenta un formalism excesiv.

În ceea ce privește critica referitoare la neconcordanța existentă între actul atacat și conținutul raportului procedurii, rezultă că, într-adevăr, între cele două documente există o neconcordanță, întrucât în cadrul raportului procedurii oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă raportat la propunerea financiară, în timp ce în comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut referire la documentele „anexate propunerii tehnice”, însă aceasta este în mod evident o eroare materială strecurată în comunicarea rezultatului procedurii, susținută de indicarea, în cadrul aceluiași document, a dispoziției legale care a condus la respingerea ofertei, respectiv art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Ori, acest text de lege prevede în mod expres că *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”* Ori, eventuala îndreptarea a acestei erori materiale nu este de natură să schimbe rezultatul procedurii, ofertantul înțelegând, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, care a fost motivul respingerii ofertei sale.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la neconformitatea ofertei depusă de ..... SRL, ofertant declarat câștigător, contestatoarea susținând că ..... SRL este singurul ofertant în procedură care este autorizat de furnizorul echipamentelor furnizate de ..... SRL, astfel că ofertantul criticat nu poate, astfel, să furnizeze serviciile adiacente impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, la pct. 4 Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul, să depună alături de alte documente, și Autorizație de la producător.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, rezultă că acesta a ofertat echipamentul SER 158/6 produs de ..... SRL, în dovedirea îndeplinirii cerinței anterior identificată, depunând Autorizația emisă de producătorul ..... SRL în atenția autorității contractante (în limba engleză) datată 16.06.2023, prin care se autorizează ..... SRL să depună o ofertă de furnizare a echipamentului SER 158 Automatic Solvent Extractor și Scrisoarea de autorizare transmisă de ..... SRL către autoritatea contractantă, prin care emitentul acesteia autorizează participarea operatorului economic ..... SRL la procedură cu produsul SER 158/6.

Consiliul apreciază că aceste documente nu fac dovada autorizării de la producător, în condițiile în care ..... SRL nu a depus ofertă proprie în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar declarația producătorului emisă în favoarea ..... SRL nu face referire la posibilitatea acestuia din urmă de a autoriza la rândul lui, un alt operator economic să oferteze echipamentul SER 158 Automatic Solvent Extractor.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul criticat, posibilitatea ..... SRL de a autoriza un alt operator economic să furnizeze echipamentul SER 158 Automatic Solvent Extractor produs de ..... SRL, în condițiile în care declarația producătorului depusă în cadrul propunerii tehnice nu face referire la o asemenea posibilitate.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica anterior analizată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 4, Consiliul îl respinge, în condițiile în care urmează ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ..... SRL sub aspectul anterior analizat, caracterul definitiv al acestei oferte nefiind încă stabilit.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare pentru lotul 4 a ofertei depusă de ..... SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL depusă pentru lotul 4, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023 referitor la lotul 4 în ceea ce privește oferta ..... SRL, respectiv anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale cu privire la lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, precum și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 4.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare, pentru lotul 4, a ofertei depusă de ..... SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL depusă pentru lotul 4, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 12277/17.07.2023 referitor la lotul 4 în ceea ce privește oferta ..... SRL, respectiv anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ..... SRL cu privire la lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, precum și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 4.

Respinge cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.
Redactată practicaua deciziei **.....**