

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .. / ... /...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în str. ... nr. ..., ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din, județul, lotul 2 - „Echipamente pentru dotarea sălilor de clasă”, cod CPV principal .., cu data-limită de depunere a ofertelor .., anunț de participare nr. .../..., organizată de, prin primăria sa, cu sediul în str. Primăriei nr. 8, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, textual:

1. Anularea Comunicării nr. 4287/31.07.2025 privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr. 4276/31.07.2025 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de S.R.L., pentru lotul 2.

2. Obligarea Autorității Contractante, să puncteze, sau după caz să clarifice, conform factorului de evaluare TERMEN DE LIVRARE, pentru toți ofertanții participanți la procedură (sunt ofertanți care au pus 1 zi de livrare, or doar transportul durează o zi)

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...(în calitate de companie legată și afiliată ...(cu administrator ..., acționar 25% în ...)), în raport cu informațiile noi prezentate în atenția comisiei de evaluare, în data de 31.07.2025, privind legătura evidentă de acționariat, sediul social și rudenie între persoanele aflate în conducere și care sunt proprietare, privind ...și ...(cu administrator ..., acționar 25% în ...) și declararea acesteia ca INACCEPTABILE, în baza articolul 167, aliniat (1), litera h), i), cât și prin afilierea cu ..., încadrarea în articolul 167, aliniat (1), litera c) și litera g).

4. Obligarea Autorității Contractante la respectarea pașilor impuși prin procedura de utilizare SICAP, privind modul de comunicare a ofertei și modalitatea de atribuire, care conform SICAP, este în curs de EVALUARE FINANCIARĂ.

5. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor privind punctajele alocate privind TERMEN DE LIVRARE, în contextul în care 1 zi termen de livrare, nu este realizabilă, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al

procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța,

6. În subsidiar, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...(în calitate de companie legată și afiliată ...(cu administrator ..., acționar 25% în ...)), privind suspiciunea conformității tehnice a ofertei, în respect cu caietul de sarcini și probatoriului pe care-l prezentăm.

7. În terțiar, anularea procedurii în curs, pe motiv de vicii de formă și nerespectarea termenelor, cât și a modului de publicare a comunicărilor.

II. La ..., ..., cu sediul în str. ... nr. 4, ..., județul..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de a admite și declara câștigătoare oferta ...la lotul 2, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea operează greșit platforma SEAP, inducând în eroare ofertanții și viciind procedura, care figurează în starea de evaluare financiară. ...nu a indicat în DUAE că s-ar încadra într-una din situațiile de excludere, ascunzând legăturile evidente de acționariat și rudenie, legături ce demonstrează împreună cu adresa comună și beneficiarii reali că ...și ...funcționează ca o companie paravan, aspect confirmat și de decizia Consiliului Concurenței nr. 225/2024 privind forma de cartel a ..., care atrage incidența art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016. În plus, există suspiciunea că propunerea tehnică a ...nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar factorul de evaluare „termen de livrare” a fost aplicat incorect, deoarece un termen de o zi nu este realizabil. Toate acestea dovedesc tăinuirea de informații, lipsa de seriozitate, integritate și bună-credință și conturează un modus operandi de declarații false și abateri profesionale grave care justificau excluderea ofertei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1161803/00352] contestatie lot 2-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 08.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1161803/23.04.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 12 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine o are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr. ../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ../..., autoritatea contractantă susține în apărare că atât comunicarea rezultatului, cât și raportul procedurii au fost corect încărcate în SEAP și aduse la cunoștința operatorilor economici. Termenul de livrare a fost folosit ca factor de evaluare esențial având în vedere data-limită a finanțării. Toți ofertanții au beneficiat de tratament egal. Termenul de o zi a fost considerat realist, întrucât se referă la transportul produselor pe stoc după constituirea garanției și emiterea ordinului de livrare. În ceea ce privește pretinsa afiliere ...- ..., ea nu are relevanță, ...nefiind ofertant la lotul 2, iar ...a prezentat certificat de la Oficiul Național al Registrului Comerțului privind beneficiarii reali, fără să rezulte legături cu Oferta ...a respectat cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, termenele legale au fost respectate, nu există vicii de formă, Legea nr. 98/2016 nu prevede modalitatea de comunicare a rezultatelor. a primit acces la dosar la 04.08.2025, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar inconvenientele legate de distanță nu țin de autoritate, astfel că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate și se impune respingerea contestației și semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.....] Punct de”, postat de autoritate în SEAP la 13.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. ../..., ...solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, argumentând că documentația nu impunea dovezi privind proximitatea ofertanților, astfel încât nu se poate contesta realismul termenului de livrare, iar compania nu se mai află sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016, raportat la decizia Consiliului Concurenței nr. 225/2024, întrucât, conform art. 171 alin. (5) lit. b) și notificării Agenției Naționale de Achiziții Publice, motivele de excludere nu se mai aplică după 3 ani în lipsa unei hotărâri definitive, simpla calitate de pârât nefiind relevantă, motivele de excludere trebuind probate prin acte oficiale. Motivarea integrală a cererii

de intervenție se regăsește în fișierul „[...] cerere-interventie-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 20.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VI. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1161803, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.04.2025, autoritatea contractantă, prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de mobilier, materiale didactice și echipamente digitale pentru unitățile de învățământ din comună, grupate în patru loturi și estimate valoric la 481.014,89 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.04.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, la lotul 2 - „Echipamente pentru dotarea sălilor de clasă”, s-au prezentat nouă operatori economici, între care și SRL, a cărui ofertă a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate concis mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. .., emisă de CEC Bank SA, Sucursala Târgu, la data de

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 4276/31.07.2025, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 07.08.2025, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Vizavi de operarea greșită a platformei „SICAP” de către autoritatea achizitoare, criticile sunt lipsite de interes, din moment ce reclamanta cunoaște stadiul real al competiției la care a participat. Faptul că, în SEAP, procedura figurează în etapa de evaluare financiară nu îi cauzează reclamatei nicio vătămare, până la proba contrară, probă care nu a fost produsă în fața Consiliului.

Reclamanta expune diverse conexiuni între ...și ..., respectiv între „acționarii” acestora, conexiuni fără nicio relevanță în cauză, întrucât, la procedura de atribuire, ofertant a fost doar ..., ...neavând nicio calitate în procedură (este terț față de aceasta). Argumentul relației dintre „acționarii” (deținătorii părților sociale) celor două companii nu este

suficient pentru a sancționa ...cu excluderea din competiție. Deopotrivă, nici argumentul că posedă același sediu nu este suficient. În privința beneficiarilor reali, potrivit raportului nr. 2423778/10.07.2025 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ...nu figurează drept beneficiar, iar calitatea de beneficiar a domnului Deszo Tibor nu atrage excluderea ofertelor

De asemenea, dat fiind că ...și ...sunt persoane juridice diferite (subiecți diferiți de drepturi și obligații), abaterile de care reclamanta învinovățește ...nu pot fi imputate Astfel fiind, singura care răspunde pentru presupusele abateri este ..., iar nu ..., care nu doar că este străină de respectivele abateri, ci nici măcar nu exista la data săvârșirii lor (...fiind înființată la 06.03.2025).

Nu se verifică nici grava acuzație de declarații false pe care reclamanta o aduce ..., mai cu seamă că nu a cerut înscrierea în fals a vreunui document al ofertantei. Documentul unic de achiziție european constituie un document al societății ofertante, pe care aceasta îl completează cu propriile date, nu cu cele ale altei societăți, cum este

Legislația pe linie de achiziții publice nu interzice participarea la procedurile de atribuire a întreprinderilor legate sau afiliate și nici nu prescrie autorităților contractante să realizeze investigații asupra societăților cu care ar fi legate sau afiliate. De altminteri, învinuirile și și suspiciunile pe care le lansează contestatoarea la adresa nu doar a celor două companii concurente ei, ci și a persoanelor fizice Deszo Tibor și Deszo Agnes, dincolo de caracterul denigrator sau vexatoriu, sunt exterioare criteriilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publice, atribuire realizată strict prin prisma criteriilor amintitei legislații și ale documentației de atribuire. Câtă vreme SRL, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a probat existența vreunui criteriu ținând de conexiunile dintre cele două companii și de legăturile de „rudenie” dintre cele două persoane fizice, nu există nicio bază legală pentru eliminarea de la procedură a ofertei ..., care nu „umblă cu cioara vopsită” (exprimare vădit inadecvată aparținând reclamantei).

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea din 14 iunie 2007, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54). Deosebit de relevantă este concluzia pe care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Așadar, în general, precum și la procedura concurențială în referință, autoritatea nu poate respinge o ofertă, cum este și oferta ..., pentru neîndeplinirea unor cerințe exterioare documentației de atribuire sau legii care o guvernează.

Nefondate sunt și suspiciunile de neconformitate tehnică a ofertei ...pe care reclamanta le înfățișează la „teza 5” din contestație (pag. 10), având natura de simple suspiciuni, după cum însăși reclamanta le denumeste, fără valoare argumentativă și probatorie pentru a fi validate de Consiliu. Cu alte cuvinte, o contestație este admisă pe bază de motive întemeiate și mijloace de probă concludente, nu pe bază de suspiciuni.

Aceeași natură de suspiciuni, bănuieli, o au și criticile vizând termenul de livrare declarat de ..., termen pe care, după cum chiar reclamanta recunoaște, a fost propus și de alți ofertanți, ceea ce îi conferă o dată în plus prezumția de realitate. Revenea SRL sarcina să dovedească în demersul său că termenul declarat este nefezabil, dovadă pe care nu a reușit să o producă.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea plauzibilă și concludentă, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, nesustținute în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se confirma

ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile vizavi de evaluarea de conformitate și punctarea la maximum a ofertei la factorul „*termen de livrare*” sunt respinse, ca nefondate.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta ..., neexistând motive pentru infirmarea acestor măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii, pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, cu atât mai puțin, pentru anularea întregii proceduri. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 54735/08.08.2025, în contradictoriu cu, prin primăria sa.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau de calificare.

Se constată și primirea în litigiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu nr. 57107/19.08.2025, aparținând ..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se observă inadmisibilitatea ei:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire** pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Textul legal restrânge sfera potențialilor intervenienți, în etapa ulterioară ofertării, la operatorii economici participanți la procedura de atribuire, calitate pe care ...nu o posedă, fiind un terț față de procedură, după cum s-a explicat în paginile de mai sus. Neavând calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, ...nu beneficiază de calitate procesuală activă, ceea ce face inadmisibil demersul său de insinuare în litigiu, urmând a fi respins ca atare.

În lumina art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, în situația în care autoritatea contractantă câștigă în mod definitiv contestația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, aceasta are obligația de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 54735/08.08.2025, în contradictoriu cu, prin primăria sa.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție nr. 57107/19.08.2025, formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

