



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2470/C6/2850

Data: 30.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52630/14.07.2026, formulată de SA, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin - Director General, cu sediul procesual ales la ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9454/06.07.2026 și a raportului procedurii nr. 9452/06.07.2026, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Renovarea și extinderea grădiniței Piticot, ..., județul, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9454/06.07.2026, a raportului procedurii de atribuire nr. 9452/06.07.2026, ca nelegal și netemeinic în partea care privește declararea ofertei sale drept „inacceptabilă”, și anularea tuturor actelor subsecvente cu privire la oferta sa, respectiv obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, și anume de la etapa analizei și reevaluării ofertei depusă de asocieria SA - SRL, cu continuarea procedurii de atribuire, respectiv acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării prezentei căi administrative de atac, constând în onorariu avocațial în aplicarea art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, lider a asocierii SA - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că din actele procedurii rezultă că au participat trei ofertanți, respectiv: asocierea

Raportul procedurii nr. 3072/09.03.2026 consemnează că oferta sa, depusă în asociere cu SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă, reținându-se, în esență, că liderul asocierii, ... SA, „nu a furnizat informații complete și corecte în DUAE”, prin omisiunea declarării unui document constatat negativ emis de Compania Națională Poșta Română SA, pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca fiind relevant din perspectiva art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În același raport s-a menționat că, în urma verificărilor efectuate în SEAP, autoritatea contractantă a identificat documentul constatat nr. 106/514/08.10.2025, emis de CN Poșta Română SA, din care ar rezulta că un contract anterior ar fi fost reziliat din culpa contractantului și ar fi fost produse prejudicii autorității contractante în cuantum de 720.152,70 lei, concluzionându-se, pe această bază, că liderul asocierii s-ar afla într-o situație de excludere și că, prin neindicarea acestui document în DUAE, ar fi furnizat informații incomplete și incorecte.

Aceeași concluzie a fost reluată și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3076/09.03.2026, prin care oferta sa a fost înlăturată din competiție înainte de etapa comparativă finală a ofertelor admisibile.

Prin Decizia CNSC nr. 1305/C6/960/24.04.2026, s-a admis în parte contestația sa, s-a anulat raportul procedurii nr. 3076/09.03.2026 și actele subsecvente (inclusiv comunicările de rezultat) și s-a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL, în sensul:

- solicitării de clarificări privind documentul constatat nr. 106/514/08.10.2025;
- analizării încadrării în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, într-un asemenea caz:
- analizarea măsurilor de auto-curățare în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, cu privire la ofertantul declarat inițial câștigător GERICOM INDUSTRY SUPPORT SRL, s-a statuat în mod definitiv și irevocabil neconformitatea ofertei acestuia, decizia fiind menținută la nivelul Curții de Apel

Curtea de Apel, prin Sentința nr. 131/02.06.2026, a subliniat că autoritatea contractantă are obligația să permită operatorului economic să furnizeze dovezi ale credibilității, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, fără a transforma documentul constatat într-un motiv automat de excludere.

Prin urmare s-a solicitat autorității contractante aplicarea unui filtru de analiză dintr-o dublă perspectivă:

- (i) Analiza incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și mai departe,

(ii) Acordarea posibilității operatorului economic de a furniza dovezile de autocurățare în sensul art. 171 din același act normativ,

Sens în care apreciază că rămâne aplicabilă și poziția ANAP, prin care se reține: „(...) se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”.

În acest context, autoritatea contractantă s-a conformat strict formal obligației de a relua procedura și măsurile concrete indicate de către CNSC, față de asocierea SA - SRL în faza de analiză a documentelor de calificare și a formulat o solicitare de clarificare - în fapt nu a procedat la o analiză riguroasă și în concreto a motivelor pentru care am apreciat că nu suntem în situația de la art. 167 alin. (1) lit. g) Lege - și a anihilat în mod nejustificat toate dovezile aduse de către SA în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016, în raport de documentul constatator negativ emis de C. N. Poșta Română, astfel cum a motivat în continuare.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat la emiterea comunicării nr. 9454/06.07.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire către societatea sa, cu încălcarea flagrantă a considerentelor și dispozitivului Deciziei CNSC, și fără să efectueze o analiză proprie.

Astfel, în executarea deciziei CNSC și a Curții de Apel, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 8594/18.06.2026, evidențiind situația documentului constatator negativ emis de C.N. Poșta Română SA cu mențiunea expresă singulară: „să clarificați această situație”. Autoritatea nu a solicitat în niciun moment retransmiterea DUAЕ/rectificarea DUAЕ, contrar a ceea ce s-a reținut în comunicarea privind respingerea ofertei, respectiv în raportul procedurii de atribuire contestat.

Mai mult decât atât, nici modalitatea tehnică prin care solicitarea de clarificări a fost transmisă în cadrul platformei electronice nu-i permitea să procedeze la modificarea DUAЕ.

Astfel, la momentul încărcării solicitării, autoritatea contractantă nu a selectat categoria specifică „Revizuire răspunsuri DUAЕ”, ci a încadrat solicitarea în categoria „Generală”. În aceste condiții, funcționalitatea necesară revizuirii și retransmiterii DUAЕ nu i-a fost pusă la dispoziție în cadrul platformei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171336/00113] *Contestație nr.2.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 14.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171336/24.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 10138/20.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 54285/20.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SA, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece oferta asocierii SA - SRL a fost corect și legal declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost regăsit DUAE al liderului de asociere, revizuit cu informațiile privind Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025, respectiv relatarea situației în care se afla, precum și a măsurilor adoptate și ca urmare a analizei realizată de către comisia de evaluare s-a constatat existența cumulativă a motivelor de excludere, astfel cum sunt prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, menținerea comunicării nr. 9454/06.07.2026 privind rezultatul procedurii de atribuire, menținerea raportului procedurii nr. 9452/06.07.2026, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere legalitatea și temeinicia actelor procedurale întocmite.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1171336/00114] Punct de vedere contestatie SA.pdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În data de 23.07.2026, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 55521.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212525902/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54066/20.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul proiectului „Renovarea și extinderea grădiniței Piticot, ..., județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171336/24.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.204.363,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3076/09.03.2026 și a raportului procedurii nr. 3072/09.03.2026, societatea SA (liderul asocierii SA - SRL) a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. 1305/C6/960/24.04.2026.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către la Curtea de Apel, ce a fost respinsă prin Hotărârea nr. 131/2026 din 02.06.2026.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a respins din nou oferta

asocierii SA - SRL ca inacceptabilă, considerând decizia achizitoarei nelegală.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă prin adresa nr. 9454/06.07.2026 i-a comunicat asocierii reprezentată de contestatoare faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025, emis de Compania Națională Poșta Română este în vigoare și produse efecte juridice, iar instanța a respins cererea de suspendare a executării documentului constatator. De asemenea, este reținut de către achizitoare faptul că potrivit acestui document constatator au fost decontate lucrări care nu au fost executate, că sunt întrunite cele două condiții de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar măsurile luate de operatorul economic în vederea demonstrării credibilității nu sunt considerate suficiente.

În aceste condiții devine relevante cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară nr. 1305/C6/960/24.04.2026, rămasă definitivă prin respingerii plângerii formulate de achizitoare de către Curtea de Apel, prin Hotărârea nr. 131/2026 din 02.06.2026, respectiv:

„(...) Astfel, se constată că, în discuție este documentul constatator publicat în SEAP cu nr. AD1193847/08.01.2026, contract "nr. 1400/937/30.06.2022 și nr. 57/ 30.06.2022" (Reabilitare fațade și tâmplărie la OJP + OP 1 – lucrări rest de executat), înregistrat la emitenta acestuia, respectiv CN POSTA ROMANA SA, cu nr. 106/514/08.10.2025, în care, la pct. 6 se precizează următoarele:

„6. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător

Nu

Dacă NU,

Motivație/motivații :

a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate: contractantul a decontat nereal lucrări de protecție preventivă sau de stopare a atacului biologic și de ignifugare urmare a utilizării unui singur material lichid care a înglobat proprietati de protecție ignifugă și anticarie;

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: calendarul de execuție a fost depășit de contractant;

c) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, PSI, legislația de protecția mediului: nu este cazul;

d) altele contractantul a abandonat lucrarea în cursul anului 2023;

e) eventuale litigii și modul lor de soluționare: dosar nr.3603/30/2024* soluționat în primă instanță de Tribunalul prin sentința civilă 686/2025 18.07.2025;

f) rezilierea contractului:

DA

Motivul rezilierii contractului - Neîndeplinirea obligațiilor contractuale conform adresei (comunicare) nr.106/489/29.09.2025",

pentru ca, la pct. 7, să fie menționat că:

„7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (daca este posibil cuantificarea valorica a acestora) 720.152,70 lei la care se adaugă dobânda legală penalizatoare până la momentul realizării creanței.

Prezentul document constatator s-a eliberat în 2 (două) exemplare în conformitate cu prevederile art.161 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

Notă :

- documentul constatator primar se emite la recepția preliminară

- documentul constatator final se emite la recepția finală.”

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări asocierii în cauză cu privire la acest aspect, considerând că deține suficiente informații pentru a respinge oferta depusă de aceasta pentru că autoarea contestației, lider al acestei asocierii, se face vinovat de abateri profesionale grave.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să se achite de obligația stabilită de legiuitor în sarcina sa și să clarifice situația existentă cu privire la derularea contractului "nr. 1400/937/30.06.2022 și nr. 57/ 30.06.2022" (Reabilitare fațade și tâmplărie la OJP + OP 1 – lucrări rest de executat), în cadrul căruia a fost emis certificatul constatator invocat de petentă, respectiv să constate măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, solicitând inclusiv dovezi care să arate că măsurile luate de societatea SA, dacă este cazul, sunt suficiente pentru ca acesta să-și demonstreze în concret credibilitatea.

Doar după efectuarea unor astfel de demersuri autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a exclude sau nu asocierea SA - SRL, din care face parte operatorul economic respectiv.(...)"

Ulterior, ca urmare a respingerii plângerii sale împotriva acestei decizii de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă a solicitat asocierii având ca lider contestatoarea, prin adresa nr. 8594/18.05.2026, următoarele:

„In urma verificărilor efectuate în SEAP, comisia de evaluare a identificat Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025. aferent unui contract de lucrări încheiat de Compania Națională Poșta Română S.A. cu S.A. din care rezultă următoarele:

- *contractul a fost reziliat din culpa contractantului, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale principale;*
- *au fost constatate abateri de la calitatea lucrărilor executate, constând, printre altele, în:*
- *decontarea nereală a unor lucrări de protecție preventivă, stopare a atacului biologic și ignifugare;*
- *utilizarea unui singur material lichid care a înglobat preținse proprietăți de protecție ignifugă și anticarie, fără respectarea cerințelor tehnice asumate;*
- *nerespectarea termenelor contractuale, calendarul de execuție fiind depășit din culpa contractantului;*
- *abandonarea lucrărilor în cursul anului 2023;*
- *ca urmare a rezilierii contractului, au fost produse prejudicii autorității contractante, în cuantum de 720.152,70 lei.*

Motivul explicit al rezilierii îl constituie neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de contractant. Deficiențele constatate în cadrul contractului au fost identificate de către auditorii externi ai Curții de Conturi a României, astfel cum este precizat în notificarea de reziliere Nr. 106/489/29.09.2025. Astfel, va solicitam sa clarificați aceasta situație”,

iar contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1330/23.06.2026, menționând în legătură cu măsurile luate în scopul dovedirii credibilității, după cum urmează:

„(...) II. Suplimentar, într-o a doua perspectivă, chiar dacă, ad absurdum, s-ar concluziona că aplicabilitatea art. 167 alin 1 lit g din Legea achizițiilor publice ar opera ca un efect al prezumției de legalitate a actului administrativ/document constatator negativ, chiar și până la o soluționare definitivă a dosarelor aflate în litigiu și la care am făcut trimitere, vă solicităm să aveți în vedere incidența dovedirii credibilității subscrisei în continuare, respectiv, atât pornind de la contestarea per se a documentului constatator negativ (existența litigiilor în curs), cât și în raport de conduita subscrisei și măsurile implementate, inclusiv cu privire la ACHITAREA PREJUDICIULUI, în aplicarea art. 171 din Legea nr.98/2016:

Măsurile de remediere adoptate în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016: SA a adoptat măsuri de conformare si prevenție constând în:

(1) revizuirea procedurilor interne de management contractual, (2) întărirea controlului juridic asupra derulării contractelor si îmbunătățirea mecanismelor de documentare si gestionare a relației cu entitățile contractante/autoritățile contractante, în vederea prevenirii unor situații similare si demonstrării fiabilității profesionale, în sensul art.171 din Legea nr.98/2016. In acest sens precizăm că am încheiat un contract de asistență juridică cu Cabinetul Individual de Avocat Ionela Dinu din si cu Societatea Profesională de Avocați Deli & Asociații din București, atât în vederea analizării si supravegherii obligațiilor contractuale ce ne revin din contractele de achiziție publică/sectoriale, astfel încât pe viitor să fie evitate orice situații în care activitatea asociațiilor nu ne este adusă la cunoștință în cel mai scurt timp în vedere luării măsurilor care se impun, cât si pentru reprezentarea în dosarele deduse judecății ce vizează anularea actelor (ex. certificatul constatator negativ în discuție) emise nelegal de către Posta Română. Totodată, măsurile de remediere vizează si (3) un control mai strict al asociațiilor, respectiv un control mai strict a tuturor factorilor implicați astfel încât orice contract să fie supervizat suplimentar si de un factor extern, respectiv societatea civilă de avocatură anterior menționată.

In extenso, reiterăm, astfel cum a fost susținut si în DUAE, că documentul constatator negativ invocat are caracter singular, izolat, în activitatea vastă a societății SA, societate care deține o

activare, activă în sfera participării la licitații publice, ghidată cu bună-credință și profesionalism în sectorul execuției lucrărilor și a achizițiilor publice desfășurată pe o perioadă îndelungată, fără existența altor documente constatatoare negative publicate în SEAP. SA deține capacitatea tehnică, economică și umană pentru a duce spre finalitate/ de a implementa în condiții de conformitate, sustenabilitate și performanță în termenii și parametrii prevăzuți în documentația de atribuire un contract având caracteristicile celor ce fac obiectul licitației de față.

În final, în virtutea furnizării unei clarificări complete a tuturor celor reținute injust de către C.N. Posta Română S.A. în cuprinsul documentului constatator nr. 106/514/08.10.2025, în raport de prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, anexăm prezentului răspuns cererea de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului înregistrat sub nr. 39408/3/2025 pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, împreună cu anexele aferente acestora care înglobează ansamblul relațiilor contractuale existente între subscrișa și C.N. Posta Română S.A. precum și actele emise de către părți în raport de executarea contractului de achiziție publică nr. 140J/937/30.06.2022 și nr. 57/ 30.06.2022.

> În ceea ce privește prejudiciul financiar (ex. dovada achitării penalităților /daunelor-interese invocate în documentele constatatoare), depunem în dovadă:

- Adresa cu nr. 584/22.04.2026 prin care SA arată expres că achită sumă de 954.223,89 lei la dispoziția Posta Română reprezentând (i) suma pretinsă cu titlu de prejudiciu în cuantum de 720.152,70 lei și (ii) dobânda legală penalizatoare, în sumă de 234.071,19 lei calculată conform tabelului atașat pus la dispoziție de CN Posta Română SA până la data plății 22.04.2026. Prin achitarea prejudiciului, ... SA nu renunță la derularea litigiilor la care am făcut trimitere în prezentul act și își rezervă dreptul de a continua acțiunile în instanță pentru dovedirea caracterului neconform al emiterii documentului constatator negativ.

- Dovada plății - ordin de plată nr.3284 /22.04.2026

- Tabel cuprinzând debit principal achitat (720.152,70 lei) și calcul dobânzi (234.071,19 lei), total 954.223,89 lei.

În acest sens, arătăm ferm faptul că dovada plății prejudiciului (fără a renunța la fondul litigios și la dreptul de a contesta conformitatea actelor administrative în continuare) indiferent de soarta litigiilor de perolul instanțelor de judecată, justifică incidența dovedirii credibilității în sensul art. 171 alin 3 din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind deci susținută în mod corelat și cu celelalte măsuri remediu la care am făcut trimitere:

Menționăm că dovezile pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere mai sus menționate, pot fi cele de la art. 171 din Legea nr. 98/2016, dar fără a se limita la acestea, sens în care am făcut trimitere și la măsurile de remediere, inclusiv dovada plății prejudiciului imputat prin documentul constatator.

Summa summarum, solicităm respectuos să constatați că am adus toate clarificările care se impun atât sub aspectul clarificării modului de contestare la acest moment a certificatului constatator negativ, cât și dovedirea suplimentară a implementării măsurilor care susțin credibilitatea subscrisei în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Vă rămânem la dispoziție, cu deplină bună-credință, pentru orice alte informații cu privire la oferta depusă de subscrișa.

Finalmente depunem toate documentele suport care se impun în virtutea furnizării de documente justificative conform art. 171 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv:

1. Adresa cu nr. 584/22.04.2026 prin care SA arată expres că achită sumă de 954.223,89 lei la dispoziția Poșta Română reprezentând (i) suma pretinsă cu titlu de prejudiciu în cuantum de 720.152,70 lei și (ii) dobânda legală penalizatoare, în sumă de 234.071,19 lei calculată conform tabelului atașat pus la dispoziție de CN Posta Română SA până la data plății 22.04.2026. Prin achitarea prejudiciului, ... SA nu renunță la derularea litigiilor la care am făcut trimitere în prezentul act și își rezervă dreptul de a continua acțiunile în instanță pentru dovedirea caracterului neconform al emiterii documentului constatator negativ.

Dovada plății - ordin de plată nr.3284/22.04.2026;

Tabel cuprinzând debit principal achitat (720.152,70 lei) și calcul dobânzi (234.071,19 lei), total 954.223,89 lei.

2. DECIZIA nr. 1390/20.11.2025 privind implementarea măsurilor de conformare și consolidare a managementului contractual emisă de Administratorul S.A., având în vedere Referatul nr. 1361/13.11.2025, privind analiza situației generate de documentul constatator emis de C.N. Poșta Română S.A. și propunerea măsurilor de conformare, în temeiul atribuțiilor statutare

3. Referatul nr. 1361/13.11.2025, privind analiza situației generate de documentul constatator emis de C.N. Poșta Română S.A. și propunerea măsurilor de conformare, în temeiul atribuțiilor statutare;

4. Implementare proceduri de lucru interne în cadrul SA: MONITORIZAREA ȘI MANAGEMENTUL CONTRACTELOR DE LUCRARI din decembrie 2025.

5. ACT ADIȚIONAL nr. 2/18.12.2025 la Contractul de asistență juridică nr. 139/09.07.2024 privind implementarea măsurilor de conformare și consolidare a managementului contractual; respectiv instituirii unui mecanism efectiv de monitorizare juridică a contractelor de lucrări, în scop preventiv;
6. Extras de pe portal privind litigiul nr. 35360/3/2025 pe rolul Tribunalului București în care SA are calitatea de pârât, iar autoritatea CN Poșta Română - reclamant; și
- Întâmpinarea; și extras de pe portal privind litigiul nr. 39408/3/2025 în care SA are calitatea de reclamant, iar autoritatea CN Poșta Română - pârât
- Anexăm acest înscris în vederea evaluării stadiului procesului- dovedirea existenței pe rol a litigiului menționat - nesoluționat nici în primă instanță;
7. Cerere de chemare în judecată în raport de dosarul nr. 39408/3/2025 formulată de către SA împotriva documentului constatator negativ și a notificării de reziliere, împreună cu toate anexele aferente;
8. Încheierea civilă pronunțată în Ședința publică din data de 19.01.2026 din dosarul nr. 39408/3/2025 pentru a dovedi legătura dintre cererea de chemare în judecată și numărul de dosar identificat; extras de pe portal cu privire la suspendarea dosarului nr. 39408/3/2025 până la soluționarea dosarului 35360/3/2025.
9. Cerere precizatoare în dosarul nr. 39408/3/2025;
10. Întâmpinarea în dosarul nr. 35360/3/2025.”

atașând acestui răspuns documentele indicate.

Acest răspuns nu a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind de natură a demonstra credibilitatea societății SA, după cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 9297/02.07.2026, achizitoarea reținând mai multe argumente referitoare la faptul că documentul în cauză este în vigoare și produse efecte, că au fost decontate lucrări care nu au fost executate după cum rezultă inclusiv din Raportul de audit nr. 82450/04.12.2025 al Curții de Conturi, că sunt îndeplinite cele 2 condiții cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și insuficiența măsurilor adoptate, toate aceste aspecte fiind comunicate asocierii reprezentată de contestatoare prin adresa nr. 9454/06.07.2026.

În legătură cu măsurile adoptate de societatea SA achizitoarea a reținut următoarele:

„Referitor la măsurile adoptate de ofertant, autoritatea contractanta nu le considera suficiente
Măsurile adoptate și prezentate de ofertant nu sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea:
o Chiar dacă operatorul economic a făcut dovada achitării prejudiciului, inclusiv a penalităților aferente acestuia, acest aspect nu conduce la înlăturarea efectelor juridice ale documentului constatator și nici nu poate convinge autoritatea contractanta de credibilitatea acestuia cu atât mai mult cu cât acesta se contrazice în declarații (inițial a declarat că dintr-o eroare nu a declarat documentul în DUAЕ, apoi a susținut că în mod deliberat nu a completat DUAЕ-ul deoarece a apreciat că nu se află într-un caz de excludere) și încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare în ceea ce privește efectele Documentului constatator, care nu sunt suspendate/anulate prin nicio hotărâre judecătorească definitivă.

o În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive prin care să se dispună anularea sau lipsirea de efecte a documentului constatator, acesta își produce în continuare efectele juridice, este în vigoare la data prezentei analize și este avut în vedere de autoritatea contractanta ca atare.

o Precizăm că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu au fost identificate documente justificative sau alte înscrisuri din care să rezulte executarea efectivă a lucrărilor decontate fictiv ori care să infirme constatarea potrivit căreia au fost decontate lucrări neexecutate.

Totodată, ofertantul nu a demonstrat o posibilă remediere/înlăturare a persoanelor ce au avut un comportament necorespunzător, fiind implicate în acțiunea privind solicitarea decontării unor lucrări fictive.

o Menționăm și faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost regăsit DUAЕ-ul revizuit al liderului de asociere, în care trebuiau completate atât informațiile privind situația menționată în Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025 cât și măsurile adoptate. Conform „Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”, publicată pe site în data de 01.09.2016, în secțiunea „Notificări”:

„Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă fa transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin

aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.”

De asemenea, de reținut sunt și precizările autorității contractante din punctul de vedere la contestație nr. 10138/20.07.2026, potrivit cărora măsurile în cauză nu conduc la credibilizarea ofertantului, respectiv:

„1. Cu privire la plata prejudiciului (Adresa către C.N. Posta Romana + dovada plății)

.....
..

- *Plata nu șterge fapta: Simplul fapt ca prejudiciul a fost achitat NU anuleaza existenta abaterii profesionale grave din trecut si nici faptul ca executarea acelui contract a eșuat din culpa sa, ducând la reziliere. Achitarea prejudiciului este doar o condiție obligatorie dc start, dar nu si suficienta pentru a dovedi ca operatorul prezintă încredere acum.*

2. Cu privire la masurile organizatorice interne (Decizie, Referat, Procedura interna, Act adițional asistenta juridica)

- *Masuri invocate sunt pur formale si declarative: Documentele prezentate (proceduri de monitorizare, referate interne, decizii) au un caracter pur formal, fiind redactate pentru a mima conformarea. Procedurile interne nu oferă o garanție reala si efectiva ca pe șantierul noii grădinițe nu se vor repeta intarzierile lucrarilor/abandonarea șantierului sau incalcarea altor prevederi contractuale.*

- *Externalizarea responsabilitatii (Actul adițional de asistenta juridica): Angajarea unei firme de avocați sau semnarea unui act adițional nu reprezintă o masura tehnica sau organizatorica structurala in interiorul companiei de construcții. Asistenta juridica nu asigura capacitatea tehnica si operaționala de a executa corect lucrările de construcții, din contra, consideram ca fiind o acțiune a fructificării eventualelor mici erori juridice existente. Obiectul procedurii este execuția unei lucrări, iar prin angajarea oricăror firme de avocați nu se poate exclude incompetenta/erorile tehnice aparute in executarea lucrărilor. Obiectul procedurii nu este de avea litigii si/sau de a vana litigii.*

3. Cu privire la litigiul in instanta (Extras portal, Cerere chemare in judecata, încheiere, Intampinare in Dosarul 35360/3/2025)

- *Documentul Constatator ramane in vigoare: Existenta a unui dosar pe rolul instantelor de judecata NU suspenda si NU anuleaza efectele juridice ale Documentului Constatator Negativ existent in sistem. Pana la pronunțarea unei hotarari judecătorești definitive prin care sa se dispună anularea/suspendarea definitiva a actului administrativ, autoritatea contractanta este obligata sa ia act de existenta abaterii grave confirmate, aceasta masura fiind considerata de legiutor un mecanism prin care achizitorii sunt feriți de astfel de litigii.*

.....
..

Precizam foarte clar, inca o data, ca ofertantul nu si-a demonstrat credibilitatea prin dovezile si explicațiile transmise ca urmare a solicitării de clarificari. Acesta nu a prezentat nicio explicație referitor la decontarea unor situații de lucrări fictive.

Astfel, un operator economic care a decontat facturi fictive nu poate fi considerat credibil, iar conduita sa reprezintă o abatere profesionala de o gravitate extrema, care atrage excluderea automata din procedura de atribuire.

Decontarea de facturi fictive depășește sfera unei simple nerespectari contractuale administrative. Aceasta fapta întrunește elementele constitutive ale unor infracțiuni grave (fals, uz de fals, înșelăciune sau evaziune fiscala) si distruge complet prezumția de integritate si credibilitate pe care un ofertant trebuie sa o prezinte in fata unei autoritati contractante.

Natura abaterii profesionale grave savarsite de S.A. in cadrul contractului anterior - respectiv decontarea de facturi fictive - imbraca o gravitate extrema care afecteaza in mod iremediabil credibilitatea si integritatea operatorului economic, astfel:

1. Gravitatea extrema a faptei si atingerea adusa fondurilor publice:

- *Abatere profesionala grava prin excelenta: Decontarea de facturi fictive intr-un contract anterior (mai ales daca a fost vorba de o autoritate publica precum C.N. Posta Romana) reprezintă o tentativa directa sau o insusire necuvenita de fonduri publice.*

- *Ruptura definitiva de încredere: O astfel de fapta demonstrează un comportament infracțional in gestionarea banilor publici. Autoritatea contractanta nu poate avea certitudinea ca acest operator nu va repeta aceeași practica in cadrul noului contract pentru constructia grădiniței, punând in pericol execuția lucrărilor si corectitudinea situatiilor de lucrări decontate.*

2. Ineficienta masurilor de remediere ("Self-cleaning") in cazul fraudelor:

- *Frauda nu se reabiliteaza prin simple proceduri: masurile de reabilitare (adoptarea unei proceduri interne, referate, decizii pe hârtie) sunt complet inapte si insuficiente sa stearga o fapta de o asemenea gravitate.*

• *Procedurile nu garanteaza cinstea: Emiterea si decontarea de facturi fictive nu se produc dintr-o eroare tehnica sau din lipsa unei proceduri de monitorizare, ci reprezintă o acțiune intentionata, facuta cu lipsa diligenței necesare în îndeplinirea obligațiilor procedurale de către managementul sau reprezentanții companiei. Prin urmare, simpla semnare a unei proceduri de monitorizare sau angajarea unui avocat nu schimba integritatea structurala a firmei.*

3. *Plata prejudiciului nu reprezintă reabilitare, ci doar restituirea unei fraude:*

• *Ofertantul susține ca a plătit prejudiciul integral cu dobanda penalizatoare. In cazul facturilor fictive, returnarea banilor nu este o masura voluntara de buna-credinta, ci reprezintă doar restituirea unor sume incasate ilegal, de cele mai multe ori de frica repercusiunilor penale sau sub presiunea excluderii din licitatii.*

• *Încuviințarea reabilitării pe baza simplei returnari a banilor ar însemna ca orice operator economic poate frauda un contract public, iar daca este prins, trebuie doar sa dea banii înapoi pentru a fi considerat din nou „curat” si primit la alte licitatii din fonduri europene. Acest lucru ar încălca flagrant principiul moralitatii si ordinii publice.”*

Astfel, în speță, rezultă conform răspunsului dat de contestatoare cu adresa nr. 1330/23.06.2026 și documentelor atașate acestuia, că societatea a achitat suma de 954.223,89 lei reprezentând suma pretinsă cu titlu de prejudiciu în cuantum de 720.152,70 lei și dobânda legală penalizatoare, în sumă de 234.071,19 lei, „calculată conform tabelului atașat pus la dispoziție de CN Posta Română SA până la data plății 22.04.2026”, aspect care e confirmat de achizițoare prin cele reținute în procesul verbal amintit.

De asemenea, rezultă că societatea a luat anumite măsuri organizatorice și administrative pentru a preîntâmpina reapariția unor situații precum cele care au determinat emiterea Documentul constatator nr. 106/514/08.10.2025.

Din analiza tuturor acestor informații și susțineri Consiliul reține, ca prim aspect, faptul că acțiunea de contestare a Documentului constatator nr. 106/514/08.10.2025 realizată de societatea SA, nu este de natură a suspenda efectele acestuia decât dacă instanța decide în acest sens, iar în speță instanța a respins cererea sa formulată în acest sens. Prin urmare, până la pronunțarea instanței asupra legalității actului contestat acesta va continua să producă efecte.

Cât privește posibilitatea sa de a participa în alte proceduri de atribuire aceasta nu este afectată și îi este permisă prin raportare la dispozițiile art. 171 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”

Pe de altă parte, în speța de față, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă în aprecierea sa a acționat în conformitate cu art. 171 alin. (2), (3¹) și (3²) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infrațiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

aceasta fiind singura care poate aprecia că măsurile luate de ofertant sunt suficiente pentru a-i permite acestuia participarea la procedura de atribuire a cărei organizatoare este.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, apreciind ca fiind deosebit de grave faptele imputate de emitentul documentului constatator, a stabilit că măsurile luate de societate sunt insuficiente pentru a-i permite participarea la prezenta procedură și și-a argumentat motivele pentru care a stabilit acest rezultat.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei asocierii reprezentate de contestatoare este considerată de Consiliul a fi luată în acord cu prevederile legale citate anterior.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că a luat anumite măsuri în scopul dovedirii credibilității sale și a preîntâmpinării apariției unor situații celor care au determinat emiterea documentului constatator în discuție, nu presupune că autoritatea contractantă trebuie să accepte în mod automat aceste explicații și să-i permită participarea la prezenta procedură, dreptul de apreciere asupra suficienței măsurilor luate și acceptării acestora aparținându-i organizatoarei procedurii de atribuire.

Aprecieri contestatoarei privind faptul că măsura luată de autoritatea contractantă este una excesivă nu poate fi primită de Consiliu în condițiile în care valoarea penalizărilor și a dobânzilor imputate de CN POȘTA ROMÂNĂ SA nu este una neglijabilă, iar măsurile organizatorice și administrative luate de societate au fost considerate insuficiente de achizitoare.

Prin urmare, constatând că respingerea ofertei contestatoarei este în acord cu dispozițiile legale incidente în cauză citate anterior, va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SA.

Raportat la acest rezultat, este de prisos a mai analiza măsura în care era de datoria contestatoarei de a prezenta un DUAЕ revizuit sau nu, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocieria SA - SRL nu ar putea fi schimbat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SA, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă, inclusiv în ceea ce privește pretențiile sale de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește pretențiile sale de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.