

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în localitatea (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), prin reprezentant legal (...) în calitate de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) - (...), *ÎN VEDEREA CREȘTERII EFICIENȚEI ENERGETICE*”, cod CPV 45453100-8 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.(...) din data de 28.02.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. 48248/27.06.2025, a comunicării nr. 48438 din 30.06.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei (...);

2. Obligarea autorității contractante în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, financiare și a documentelor suport DUAE cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

3. Atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), ASOCIEREA (...) SRL (Leader) & (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub (...), Cod Unic de Înregistrare (...), reprezentată legal prin administratori (...) și (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Intervenientul a solicitat Consiliului acces la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător susținând că neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice, financiare și DUAE erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care în urma procesului de evaluare acordă componentei tehnice punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea susține că evaluarea a fost lipsită de transparență și echitate: oferta sa a fost detaliată, profesionistă și completă, dar a fost punctată nejustificat cu doar 0,5 puncte din 5 la subfactorul de evaluare – riscuri - în timp ce oferta câștigătoare (...) SRL a fost favorizată, primind punctaj maxim în ciuda neconformităților. Contestatoarea arată că oferta sa a fost depunctată fără explicații concrete, deși a prezentat peste 15 riscuri majore și realiste.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[(...)] Contestatatie (...)Srl- semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

I. Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, conform documentației de atribuire - documentul achiziției (care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită

cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției) și răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține că a evaluat ofertele depuse la procedura de atribuire, respectând prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

II. Argumentație

A. În ceea ce privește documente de calificare ale ofertei declarată câștigătoare în cadrul procesului de evaluare a DUAЕ, conform ANEXA Nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 nr. 21972/31.03.2025:

„Comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificări nr. 20568/25.03.2025. Pentru Asocierea (...) (Ofertant Lider), (...) (Asociat) (...) (Subcontractant) (...) (Subcontractant) (...) (Subcontractant) MC (...) (Subcontractant), după cum urmează:

1. Având în vedere obligația depunerii acordurilor de asociere care să conțină atât contribuția sub formă de procente, dar și enumerarea activităților care urmează să fie prestate, vă solicităm să precizați care sunt aceste activități în cadrul acordului de asociere Nr. 120 din data 17.03.2025 încheiat între S.C. (...) SRL (Ofertant Lider) și S.C. (...) SRL (Ofertant). [...]

Sub sancțiunea respingerii ofertei dvs. ca inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți informațiile solicitate până la data de 27.03.2025.

Ofertantul a răspuns în termen, documentele fiind semnate cu semnătură electronică și a transmis revizuite:

1. Activitățile prestate de ce doi asociații care participă la procedura mai sus amintită sunt -

S.C. (...)PROJECT SRL - Lucrări de execuție construcții si instalații - S.C. (...) SRL- Proiectare și asistență tehnică. În acest sens s-a atașat Acordul revizuit; [...]"

B. Referitor la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini în oferta tehnică depusă și declarată câștigătoare.

„În ceea ce privește punctul 1 din comunicarea nr. (...) privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică Formularul F6 de către ofertantul Asocierea (...) (Ofertant Lider), (...) (Asociat) - pentru proiectare si execuție cu privire la :

- Pct 2. Metodologia de executare a lucrărilor si metodologia propusă pentru prestarea serviciilor

- Abordarea propusă pentru servicii

- Metodologia propusă pentru servicii

Facem urmatoarele precizări:

În cadrul ofertei depuse de ofertantul Asocierea (...) (Ofertant Lider), (...) (Asociat) se poate observa că acesta a tratat in cadrul fișierului Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf urmatoarele:

2. Metodologia de executare a lucrărilor și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor

• Abordarea propusă pentru servicii – pag. 205 - 233

• Planul calitatii privind serviciile de proiectare – pag. 289 - 305

• Schema organizatorică pentru realizarea proiectului – pag. 309,

Comisia de evaluare, în etapa de evaluare tehnică, a formulat solicitarea de clarificări nr. 26231/16.04.2025 către Asocierea (...) (Ofertant Lider), (...) (Asociat), după cum urmeaza: „Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv:

Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini si formulare, iar Ofertantul va completa – Formula r- cadru Propunere Tehnică prezentat in documentația de atribuire.”

Având în vedere că în cadrul ofertei depuse nu au putut fi identificate următoarele:

- Metodologia propusă pentru servicii **structurată astfel:**

i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului, utilizând formularul inclus în documentația de atribuire;

ii. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului, utilizând formularul inclus în documentația de atribuire;

iii. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului Tehnic de execuție în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului, utilizând formularul inclus în documentația de atribuire;

iv. Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate contractului, utilizând formularul inclus în documentația de atribuire;

v. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de ofertant în propunerea tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul contractului) utilizând formularul inclus în documentația de atribuire;

- Pentru serviciile de proiectare:

„[Ofertantul va include o descriere a profilului pentru toți experții propuși structurând informația după cum urmează](...)”

Prin raspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a transmis în cadrul fișierului (...)urmatoarele:

„- *Toate informațiile care fac parte din tabelele la care faceți referire se găsesc în cadrul ofertei tehnice de proiectare. Atașam informațiile tabelar*”.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă (comisia de evaluare) a constatat că Formularele tabelar transmise nu sunt în concordanță cu cerințele din formularul de ofertă, iar oferta tehnică în format editabil „doc”, transmisă nu este corectată conform cerințelor din formularul de ofertă, formulând solicitări de clarificări.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a transmis în cadrul fișierului (...) 16.05.2025, următoarele:

„- Se revizuiesc erorile de redactare și se prezintă mai jos tabele revizuite.”

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă (comisia de evaluare) a constatat că, ofertantul a transmis în conformitate cu cerințele formularului de ofertă, informațiile tabelar, informații care se regaseau inițial în oferta tehnică depusă la nivel descriptiv, motiv pentru care a analizat oferta în ansamblu și a concluzionat că *„Prin cumul de informații prezentat în oferta tehnică și clarificări, răspunsul poate fi acceptat și cerința poate fi considerată îndeplinită, nefiind modificare a ofertei, ci doar o corectare și o confirmare a documentelor depuse inițial”*.

În ceea ce privește punctul 2 din comunicarea nr. (...) privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică Formularul F6 de către ofertantul Asocieria (...), în ceea ce privește lipsa Organigramei echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul ofertei depuse de ofertantul Asocieria (...) se poate observa că acesta a prezentat în cadrul fișierului *„Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025 .pdf”*, următoarele:

- pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, ofertantul a prezentat în cadrul fișierului *„Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”*, Organigrama echipei cu evidențierea rolurilor și responsabilitățile personalului implicat în realizarea serviciilor de proiectare - pag. 260-274;

- pentru execuția lucrărilor ofertantul a prezentat în cadrul fișierului *„Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”*, Organigrama echipei la pag. 121- 142 cu evidențierea rolurilor și responsabilitățile personalului implicat în realizarea contractului.

Analizand documentele, autoritatea contractantă susține că, comisa a concluzionat că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește punctul 3 din comunicarea nr. (...) privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică Formularul F6 de către ofertantul Asocieria (...), în ceea ce privește lipsa infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul ofertei depuse de ofertantul Asocieria (...) se poate observa că aceasta a prezentat în cadrul fișierului *„Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025 .pdf”*, următoarele:

- pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, ofertantul a prezentat în cadrul fișierului „Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”, Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului pag. 516;

- pentru execuția lucrărilor ofertantul a prezentat în cadrul fișierului „Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”, pag. 186 -187.

Analizând documentele, comisa a concluzionat că cerința este indeplinită.

În ceea ce privește punctul 4 din comunicarea nr. (...) privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunerea tehnică Formularul F6 de către ofertantul Asocierea (...) în ceea ce privește lipsa Planului de gestionare a deșeurilor de pe șantier, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul ofertei depuse de ofertantul Asocierea (...) se poate observa că acesta a prezentat în cadrul fișierului „Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”, la pag 295 - Planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier.

Comisia de evaluare, în etapa de evaluare tehnică, a formulat solicitarea de clarificări nr. 26231/16.04.2025 către Asocierea (...), după cum urmează: „Clarificați cum este indeplinită cerința din documentația de atribuire”, respectiv „În cadrul propunerii tehnice operatorii economici trebuie să prezinte un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier care cuprinde:

(i) un deviz de materiale cu estimări ale generărilor de deșeuri și potențialul de prevenire a acestora, pe baza bunelor practici, deviz ce va fi prevăzut la nivel de PT;

(ii) estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire;

(iii) o estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate;

Având în vedere că în planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier prezentat acestea nu au putut fi identificate:"

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a transmis în cadrul fișierului „Răspuns_(...)_24_04_2025”, următoarele:

„- Prin Oferta depusă, subscrisa ofertantă se obligă să respecte cerințele din caietul de sarcini

- Prin colectare selectivă se va reutiliza (...) 80 % din materialele rezultate din demolări.

Deviz de materiale generate

- bocuri ceramice (creere goluri) - 7 mc - se va reutiliza

- mici elemente de beton (demolări) - 2 mc - se va reutiliza la umpluturi

- vata bazaltică - rezultată din taiere plăci vata - 1,5 mc - se va folosi pt. umplere goluri

- invelitoare veche - 150 mp — se va folosi în cadru organizarii de șantier

- tâmplarie - 95 mp - se va valorifica inclusiv ca și material lemos.”

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă (comisia de evaluare) a constatat că ofertantul a clarificat și a transmis în conformitate cu cerințele formularului de ofertă, informațiile cu privire la gestionarea deșeurilor, informații care se regăseau în oferta

tehnică depusă inițial la nivel declarativ, motiv pentru care, autoritatea contractantă a analizat oferta în ansamblu și a concluzionat că *„Prin cumul de informații prezentat în oferta tehnică și clarificări, răspunsul poate fi acceptat și cerința poate fi considerată îndeplinită, nefiind o modificare a ofertei, ci doar o corectare și o confirmare a documentelor depuse inițial”*.

În ceea ce privește punctul 5 din comunicarea nr. (...), privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunerea tehnică, Formularul F6 de către ofertantul Asocierea (...), în ceea ce privește nerespectarea termenului de execuție, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul ofertei depuse de ofertantul Asocierea (...) se poate observa că acesta a prezentat în cadrul fișierului *„Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”*, următoarele:

Ofertantul a prezentat în cadrul fișierului *„Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf”*, pag. 637 - 668, Graficul de execuție pe luni calendaristice.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că durata serviciilor de proiectare este maxim 75 de zile și execuția lucrărilor de maxim 7 luni, nu cum menționează ofertantul în contestație, respectiv 2 luni proiectare și 5 luni execuție.

În acest sens, autoritatea contractantă redă extras din caietul de sarcini - cap. 7.3.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei, ofertantul Asocierea (...) menționează, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire următoarele:

„a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico- economice în cadrul contractului

Durata totală a contractului este de 9,5 luni, din care.

- Elaborarea proiectului (2,5 luni -75 zile)

- Serviciile de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor (7 luni) cât și până la recepția finală a lucrărilor.”

Din graficul prezentat, autoritatea contractantă susține că perioada lucrărilor este de 7 luni calendaristice, din data de 14.10.2025 până în data de 13.05.2025.

În urma analizării ofertei, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat graficul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și astfel cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește punctul 6 din comunicarea nr. (...), privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunerea tehnică-Formularul F6 de către ofertantul Asocierea (...), în ceea ce privește neprezentarea personalului autorizat pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare, conform cerințelor din documentația de atribuire. Lipsa acestui personal reprezintă un motiv obiectiv de neconformitate a ofertei cu cerințele minime impuse, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, criticile ofertantului (...) SRL nu sunt întemeiate cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui astfel de personal autorizat, respectiv nu a

inclus în ofertă certificate, autorizații sau alte documente justificative emise de autoritățile competente care să ateste calificarea pentru activități de ignifugare, având în vedere că nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu se specifică acest lucru cu privire la personal sau documente.

Așadar, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește punctul 7 din comunicarea nr. (...) privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunerea tehnică - Formularul F6 de către ofertantul Asocierea (...), în ceea ce privește neprezentarea personalului autorizat ANRE pentru efectuarea lucrărilor specifice instalațiilor de gaze naturale, așa cum era impus expres prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, criticile ofertantului (...)SRL, nu sunt întemeiate cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui astfel de personal autorizat, respectiv nu a inclus în ofertă certificate, autorizații sau alte documente justificative emise, având în vedere ca nicăieri în cadrul documentației de atribuire (fișa de date sau caiet de sarcini) nu se specifică acest lucru cu privire la personal sau documente.

C. Referitor la verificatori de proiect din oferta tehnică depusă și declarată câștigătoare.

În ceea ce privește punctul 8 din comunicarea nr. (...) privind nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică - Formularul F6 de către ofertantul Asocierea (...) în ceea ce privește neprezentarea pentru verificatorii de proiect a documentelor justificative (declarație de disponibilitate, angajament ferm, contract de colaborare etc.) care să dovedească existența unui raport juridic sau a unui acces efectiv la respectivele resurse.

Autoritatea contractantă susține că, criticile ofertantului (...)SRL se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat pentru verificatorii de proiect, documente justificative (declarație de disponibilitate, angajament ferm, contract de colaborare etc.) care să dovedească existența unui raport juridic sau a unui acces efectiv la respectivele resurse având în vedere că nicăieri în cadrul documentației de atribuire (fișa de date sau caiet de sarcini), nu se specifică acest lucru cu privire la prezentarea acestora.

Verificatorii de proiect au fost nominalizați în cadrul ofertei, iar pentru aceștia au fost prezentate în cadrul ofertei, fișier „Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025” de la pag. 493-515, legitimații cât și contracte și/sau declarații de disponibilitate care să dovedească existența unui raport juridic, chiar dacă aceste documente nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuite în mod expres.

Analizând documentele ofertei tehnice cât și cele din clarificări, autoritatea contractantă susține că, cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite și ținând cont de prevederile art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, completările/clarificările transmise au rol de corectare/completare, au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

D. Referitor la neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 din oferta tehnică depusă și declarată câștigătoare.

Referitor la faptul că (...)are un contract reziliat unilateral de către Comuna Cricău pentru obiectivul „*Execuție lucrări pentru Extindere rețea canalizare menajeră*”, fapt ce constituie temei de excludere conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a procedat la verificarea în SEAP la secțiunea de documente constatatoare toți membrii asocierii, inclusiv subcontractantul VIMED COM SRL, bifând filtrul „există prejudicii sau pagube” cu „DA”, rezultatul interogării fiind negativ.

Cu privire la certificatul constatatator invocat de către constatatator, în SEAP, autoritatea contractantă ce a emis documentul în cauză a bifat la secțiunea „există prejudicii sau pagube” cu „NU”.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că din analiza documentului constatatator nu reiese încadrarea în art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic neîncălcând grav și/ sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu reiese nici încadrarea în art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic „NU” se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate,

În plus, cu privire la dosarele active din instanțe, respectiv nr. 988/117/2025 și nr. 4840/107/2024, autoritatea contractantă precizează că nu este în măsură să verifice aceste informații, mai ales că dosarele în cauză nu sunt finalizate, iar ambele dosare vizează contractul reziliat cu comuna Cricău pentru care s-a emis certificatul constatatator în cauză.

E. Cu privire la solicitarea de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2, autoritatea contractantă solicită Consiliului să consemneze că nu se poate pronunța în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat în mod unitar ofertele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, neîncălcând principiile legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), (...) a **transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante**, având în vedere următoarele considerente:

Contestatorul menționează că toate susținerile sale din cuprinsul contestației s-au adeverit fiindu-i confirmate în mod clar și fără echivoc de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Astfel, contestatorul susține că modalitatea de evaluare s-a realizat într-un mod arbitral, prin încălcarea gravă a legislației de specialitate, autoritatea contractantă evaluând oferta declarată câștigătoare prin nesocotirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată și precizată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), ASOCIEREA (...) SRL (Leader) & (...) SRL, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientului ASOCIEREA (...) SRL, faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției în data de 05.08.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul ASOCIEREA (...) SRL, a comunicat faptul că nu se poate prezenta la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului.

Prin corespondența electronică, transmisă în data de 05.08.2025, Consiliul a pus în discuția părților din oficiu excepția tardivității cererii de intervenție formulată de Asocierea (...) SRL, în raport de data comunicării acesteia către autoritatea contractantă și contestatoare (04.08.2025) și dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele:

„3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Răspunsul dvs. va fi formulat până la data de 06.08.2025, ora 11.00 și va fi transmis la adresele de e-mail: office@cnscl.ro (...)”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea Asocierea (...) SRL a trimis punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de Asocierea (...) SRL prin care solicită următoarele:

- Admiterea excepției tardivității cererii de intervenție, astfel cum a fost pusă în discuție de Consiliu din oficiu;
- Respingerea cererii de intervenție formulate de Asocierea (...) SRL ca inadmisibilă, întrucât aceasta nu a fost comunicată tuturor părților în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de

către CNSC, prin care consideră necesară clarificarea situației de fapt din partea ofertantului Asocierea (...), cu privire la înaintarea cererii de intervenție atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, conform prevederilor legale incidente, și susține că este de acord cu admiterea cererii de intervenție, în ipoteza în care reiese faptul că au fost depuse toate diligențele necesare privind transmiterea cererii către toate părțile implicate.

Până la data emiterii prezentei decizii, asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a formulat niciun răspuns la excepția invocată de Consiliu, deși termenul acordat părților a expirat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare Proiect tehnic cu detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor și execuție lucrări în cadrul proiectului «(...)»*”, cod CPV 45453100-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 19.03.2025, ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.479.689,75 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 19.03.2025 15:26, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 48248/27.06.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile 2 oferte și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” a stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - asocierea (...) - (...) SRL: 5.041.314 lei, 37,29 puncte (financiar), 60 puncte (tehnic), punctaj total 97,29 puncte;
- Locul 2 - asocierea (...) SRL - (...): 4.700.000 lei, 40 puncte (financiar), 55,50 puncte (tehnic), punctaj total 95,50.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) SRL - (...) rezultatul procedurii de atribuire. Fiind nemulțumită de acesta, (...) SRL a sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

- Anularea raportului procedurii nr. 48248/27.06.2025, a comunicării nr. 48438 din 30.06.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei (...) SRL - (...) SRL;

- Obligarea autorității contractante, la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, financiare și a documentelor suport DUAE cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- Atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2.

(...)SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211467164/1 din data de 09.07.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), asocierea (...) SRL - (...) SRL (oferant aflat pe locul 1 în clasamentul final), prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către Asociera (...)SRL - (...)împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat contestatoarei prin Adresa nr. 48248/27.06.2025.

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației;

*(4) Cererea de intervenție se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**”.*

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de (...)SRL la data de 08.07.2025, astfel încât termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție **către Consiliu, autoritate contractantă și contestatoare** s-a împlinit la data de 18.07.2025.

Verificând data la care cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată următoarele:

- la data de 18.07.2025, asocierea (...) SRL - (...) SRL a transmis cererea de intervenție Consiliului;
- la data de 04.08.2025, asocierea (...) SRL - (...) SRL a transmis cererea de intervenție autorității contractante și contestatoarei, potrivit dovezilor înregistrate la CNSC sub nr. 53208/04.08.2025,

transmise de reprezentantul convențional al asocierii (...) SRL - (...) SRL.

Față de cele mai sus menționate, se constată că cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului în cadrul termenului legal, însă autorității contractante și contestatoarei aceasta a fost transmisă la data de 04.08.2025, prin mijloace electronice (e-mail), în afara termenului legal, în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea acesteia **către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 18.07.2025.**

Consiliul reiterează faptul că art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**”.*

În materia achizițiilor publice termenul de formulare a cererii de intervenție este unul imperativ – *„10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*, iar în condițiile în care cererea de intervenție nu a fost transmisă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia tuturor părților implicate (inclusiv autorității contractante și contestatoarei), Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului de către intervenientă, deși aceasta a fost invitată la sediul CNSC prin adresa nr. (...) și a confirmat primirea corespondenței, nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, precum și critici cu privire la modul în care a fost punctată oferta depusă de asocieria din care face parte la factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților”*, subfactorul de evaluare *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”*, unde a obținut doar 0,5 puncte în loc de maxim 5 puncte, deși a identificat mai multe riscuri decât ofertantul desemnat câștigător - (...)SRL susținând că *„Favorizarea unui răspuns superficial în detrimentul unei abordări profesionale încalcă principiul proporționalității și afectează echitatea procesului”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la modul în care a fost punctată oferta sa, Consiliul constată următoarele:

În cadrul factorului de evaluare, *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților”*, autoritatea contractantă a stabilit 6 subfactori de evaluare, printre care și următorul: *„6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile*

caietului de sarcini”, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut următorul algoritm de calcul:

Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor.	Foarte bine	5
Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse.	Bine	2,5
Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare.	Acceptabil	0,5
Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini - Capitolul 13 Secțiunile din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor - Capitolul 6 lit. h) și i)		

În Caietul de sarcini, la Capitolul 14 – *Ipoteze și riscuri*, autoritatea contractantă a menționat și identificat în etapa de pregătire a documentației de atribuire următoarele riscuri cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului:

„i. riscul de depășire a costurilor prevăzute;

ii. întârzieri în emiterea autorizațiilor/avizelor etc. ce urmează a fi puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă sau Contractant, după caz

iii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Contractant, autoritățile competente, Autoritate Contractantă, alți contractanți ai Autorității Contractante;

iv. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;

v. neîncadrarea în termenul stabilit pentru finalizarea serviciilor prin Contractul ce rezultă din această procedură;

vi. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Contractant;

vii. adăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;

viii. datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini;

ix. depășirea duratei de realizare a activităților asumată prin Propunerea Tehnică;

x. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului;

xi. posibilitatea ca managementul proiectului să nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întârzieri în derularea proiectului și poate chiar conduce la nerespectarea termenului de execuție prevăzut.

Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă Oferta Contractantului nu a inclus diligențele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la paginile 110-112 aceasta a prezentat riscurile care se regăsesc în Caietul de sarcini, iar la paginile 112 – 113 a identificat **următoarele riscuri suplimentare** de ordin financiar, tehnic, organizațional, instituțional și meteorologic:

- Lipsa fondurilor la investitor/beneficiar;
- Identificarea pe parcursul execuției a unor elemente neprevăzute/caracteristici necunoscute ale solului sau ale construcției a cărei destinație se schimbă;
- Întârzierea unor decizii/aprobări din partea Beneficiarului;
- Întârzieri în confirmarea situațiilor de lucrări/întârzieri la plata lucrărilor;
- Risc de depășire a termenelor stabilite în graficul de eșalonare a lucrărilor;
- Risc de condițiile de depozitare materii prime, a uneltelor, a utilajelor;
- Riscuri naturale (protejarea lucrărilor în caz de intemperii, în caz de

temperaturi foarte ridicate/foarte scăzute);

- Risc în execuția lucrărilor pe perioade meteorologice nefavorabile (ploi, zăpezi).

În condițiile în care contestatoarea a identificat riscuri suplimentare, punctajul de 0,5 puncte aferent subfactorului de evaluare nr. 6, nu poate fi aplicat deoarece acestuia îi corespunde următoarea descriere: *„Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, **nu sunt identificate riscuri suplimentare**”.*

Analizând Procesul-verbal nr. 36043/28.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul constată că la paginile 121 – 122, în legătură cu modul de acordare a punctajului aferent subfactorului în discuție, Comisia s-a limitat la precizarea următoarelor informații:

*„Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, **nu sunt identificate riscuri suplimentare**, fiind prezentate și descrise în Capitolul 5 lit. e - în cadrul fisierului Oferta_tehnica_Scoala_(...)_MK_19_03_2025.pdf si Raspunsul la solicitarile de clarificari*

nr. 26231/16.04.2025 si nr. 32211/13.05.2025 - pag 110-113" și a menționat punctajul acordat de 0,5 puncte.

În punctul de vedere autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel criticilor contestatoarei referitoare la modul în care a fost punctată oferta acesteia la subfactorul de evaluare „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”.

În condițiile în care punctajul de 0,5 nu poate fi aplicabil propunerii tehnice întocmite de contestatoare, deoarece aceasta a identificat riscuri suplimentare, următorul punctaj aplicabil este de 2,5 puncte și corespunde următoarei descrieri: „Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, **sunt identificate riscuri suplimentare**, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că se impune modificarea punctajului acordat ofertei contestatoare la subfactorul 6, conform considerentelor anterior menționate, context în care aceasta va obține în loc de 0,5 puncte la subfactorul în discuție, 2,5 puncte, punctajul aferent factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților”, majorându-se de la 25,5 puncte la 27,5, împrejurare în care contestatoarea se va poziționa pe locul 1 în clasamentul intermediar cu 40 puncte (financiar) - **4.700.000 lei** și 57,50 puncte (tehnic), punctajul total fiind de 97,50 puncte, în timp ce oferta asocierii asocierea (...) – (...) SRL a obținut 37,29 puncte (financiar) - **5.041.314 lei** și 60 puncte (tehnic), obținând un punctaj total 97,29 puncte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea (...) SRL - (...) SRL nu a respectat cerințele din Formularul de propunere tehnică F6, prin care s-a solicitat prezentarea unor cerințe sub formă tabelară, prin admiterea acestei oferte fiind încălcate principiile egalității de tratament, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care indeplinesc cerintele minime prevazute in caietul de sarcini. Pentru a demonstra ca propunerea tehnica depusa respecta cerintele minime din caietul de sarcini, se vor descrie in detaliu toate informatiile din care sa se poata aprecia daca sunt indeplinite cerintele din caietul de sarcini, precum si alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini si formulare.

(...)

Ofertantul va completa - Formular-cadru Propunere Tehnică prezentat în documentatia de atribuire. (...)”.

În cadrul Formularului-cadru de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

1. evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.]

(...)

2. Metodologia de executare a lucrărilor si metodologia propusa pentru prestarea serviciilor

2.1. Abordarea propusă pentru servicii

[Introduceți aici informații despre abordarea propusă în prestarea serviciilor:

a. Caracterizarea abordării;

b. Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini;

c. Corelația dintre abordarea propusă și:

i. metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor

ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.]

2.2. Metodologia propusă pentru servicii

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului și implementarea abordării prezentate la paragraful anterior.]

(...)

Conform Formularului de propunere tehnică, ofertanții trebuiau să prezinte o serie de informații sub formă tabelară după cum urmează:

- Punctul 2.2. – Metodologia propusă pentru servicii (i, ii, iii, iv, v);
- Punctul 6 – Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor.

Prin aceste prevederi ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în mod transparent, următoarele informații: **„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini si formulare. (...) Ofertantul va completa - Formular-cadru Propunere Tehnică prezentat în documentatia de atribuire”**, prezentarea propunerii tehnice în forma impusă de autoritatea contractantă reprezentând o condiție esențială

pentru stabilirea conformității unei propuneri tehnice. Formularul cadru de propunere tehnică nu este opțional sau orientativ, ci constituie baza de evaluare a conformității propunerii tehnice față de cerințele autorității contractante. Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire ofertanții trebuiau să înțeleagă că doar prin completarea riguroasă a acestui formular puteau demonstra angajamentul acestora față de cerințele contractului, iar în procedură se poate asigura o evaluare echitabilă și transparentă. Utilizarea strictă a formatului impus nu este doar o formalitate, ci o garanție a tratamentului egal și a unei competiții corecte între ofertanți.

În prezenta cauză, propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare nu respecta rigorile instituie în mod clar de documentația de atribuire, astfel încât prin adresa nr. 26231/16.04.2025 (cu termen de răspuns 24.04.2025), Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii (...) SRL - (...) SRL să clarifice cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini si formulare iar Ofertantul va completa - Formular-cadru Propunere Tehnică prezentat in documentația de atribuire”*, având în vedere că în cadrul ofertei nu au fost identificate o serie de informații structurate conform formularului de propunere-tehnică, în cuprinsul solicitării de clarificări fiind reproduse pe mai multe pagini tabelele din formularul de propunere tehnică pe care ofertantul în discuție avea obligația de a le completa, încă de la data limită de depunere a ofertei.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 310/24.04.2025, însă așa cum rezultă din raportul expertului cooptat întocmit la data de 12.05.2025, aceasta nu s-a conformat întru-totul solicitării de clarificări, fiind necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări, înregistrată sub nr. 32211/13.05.2025, având un conținut similar cu solicitarea de clarificări 26231/16.04.2025:

*„În urma evaluării propunerii tehnice depuse, **precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări inițială 26231/16.04.2025**, Comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:*

Clarificati cum este indeplinita cerinta din documentatia de atribuire, respectiv: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini si formulare, iar Ofertantul va completa - Formular-cadru Propunere Tehnică prezentat in documentatia de atribuire»

*Avand in vedere ca in cadrul ofertei depuse si a clarificarilor nu au putut fi identificate urmatoarele tabele in cadrul Metodologie propusă pentru servicii **structurata astfel**: i (...), ii (...), iii, (...), iv (...), v (...) și in formularele tabelar transmise in clarificari se fac referire la lucrari de drumuri:*

EX:

- "Se parcurg tronsoanele prevazute in DALI."*
- "De asemenea in aceasta etapa, in caz de nevoie, se va actualiza si expertiza tehnica domeniul A4 B2 D – drumuri."*

2. *Clarificati cum este indeplinita cerinta din documentatia de atribuire, respectiv: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare, iar Ofertantul va completa - Formular-cadru Propunere Tehnică prezentat în documentatia de atribuire»*

Avand în vedere ca în cadrul ofertei depuse și a clarificarilor nu au putut fi identificat urmatorul table, regasindu-se în oferta tehnica revizuita doar numarul de zile alocate expertilor Babici Bogdan Pavel și Rus Dorina Emilia (...)”.

Asocierea (...) SRL - (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 450/16.05.2025.

Răspunsul a fost analizat de expertul cooptat în cadrul raportului din data de 27.05.2025, acesta considerând că „cerințele au fost îndeplinite prin clarificări”.

Cele relatate mai sus reflectă faptul că propunerea tehnică a asocierii a devenită conformă cu solicitările din documentația de atribuire, abia după a doua solicitare de clarificări primită de la autoritatea contractantă. Consiliul nu contestă faptul că poate datele esențiale se aflau la dispoziția autorității contractante fiind prezentate în propunerea tehnică inițială, însă este de remarcat faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea propunerii tehnice într-un anumit format, iar asocierea criticată nu s-a conformat, nici la data limită de depunere a ofertei și nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. 26231/16.04.2025, în speță devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În condițiile în care prin raportul de specialitate din data de 15.04.2025 (cel care a stat la baza primei solicitări de clarificări), prin urmare la prima verificare a propunerii tehnice, s-a apreciat că o serie de cerințe sunt parțial îndeplinite, aceeași situație fiind consemnată și în raportul de specialitate din data de 27.05.2025, transmiterea către contestatoare și a celei de-a doua solicitări de clarificări, în aceeași privință, implică riscul de a se încălca principiul egalității de tratament, ofertantul beneficiind astfel de un timp suplimentar pentru întocmirea propunerii tehnice în raport cu solicitările din documentația de atribuire, situație ce impune reținerea caracterului fondat al acestei critici.

Față de argumentele arătate mai sus, ce reflectă nerespectarea documentației de atribuire, Consiliul reține incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 **„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.**

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocierea

(...) – (...) SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârținitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea (...) – (...) SRL, care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mare decât a contestatoarei, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, respectiv va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 48248/27.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care a fost punctată oferta asocierii contestatoare (...)SRL – (...) la factorul de evaluare, *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților”*, subfactorul 6 - *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”*, cele referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de asocierea (...) – (...) SRL, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea (...)SRL – (...) și (...) – (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Consiliul va respinge, capătul de cerere privind atribuirea contractului către asocierea contestatoare (...)SRL – (...), întrucât conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul Comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 48248/27.06.2025, actele care au stat la baza emiterii acestuia și cele subsecvente, referitoare la modul în care a fost punctată oferta asocierii contestatoare (...)SRL – (...) la factorul de evaluare, *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților”*, subfactorul 6 - *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”*, cele referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de asocierea (...) – (...) SRL, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea

deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de asociera (...) SRL – (...) și (...) – (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge, capătul de cerere privind atribuirea contractului către asociera contestatoare (...) SRL – (...).

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de asociera (...) SRL - (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 pagini