

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 501/C1/276

Data: 27.02.2025

Prin contestația nr. 101/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5791/31.02.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 30.01.2025), formulată de SRL, cu sediul în Municipiul- .., județul, ..., având cod unic de înregistrare RO33808062, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii 2 având nr. 127/23.01.2025, publicat în SEAP la data de 23.01.2025, emis de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Stații de încărcare vehicule auto electrice în, județ” cod CPV:37681500-8, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 127/23.01.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ...SRL este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Permitea accesului la integralitatea documentelor depuse în cadrul ofertei de ...SRL, dat fiind faptul că, acesta nu a prezentat o declarație de confidențialitate pentru prezenta procedură, precum și repunerea în termenul de contestare, ulterior accesului la dosarul achiziției;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând, totodată, faptul că anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 3564/2024 și nr. 4159/2024, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. 3633/C1/3564, 4159 din 20.12.2025, din care redă fragmente.

1. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, precizează că, ulterior ,publicării Raportului procedurii în SEAP, în data de

13.01.2025, a transmis autorității contractante adresa nr. 74/23.01.2025 prin care a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul studierii acestuia – solicitând, în mod expres, punerea la dispoziție a documentelor indicate prin decizia CNSC anterioară, precum și răspunsurile prezentate de ofertantul declarat câștigător, în cadrul reevaluării.

Apreciază că autoritatea contractantă era obligată să-i pună la dispoziție răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în etapa reevaluării, solicitări de clarificare care au vizat depunerea unor documente în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Arată că, ofertantul declarat câștigător a declarat răspunsurile la solicitările de clarificare ca fiind confidențiale, nejustificând temeinic necesitatea protejării vreunui element din răspunsurile sale; mai mult, nu a depus niciun document probator al caracterului confidențial, invocat.

În sensul celor de mai sus, contestatorul precizează că divulgarea informațiilor din răspunsul la clarificări nu îi produce ofertantului în cauză niciun prejudiciu, invocând, în susținere, Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-927/2019.

Menționează, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă nu i-a furnizat nicio motivare concretă și pertinentă a refuzului de a-i pune la dispoziție răspunsurile formulate de acest ofertant la solicitările de clarificări, nefiind expus absolut niciun motiv concret, pentru care autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, contestatorul formulează următoarele motive de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare:

I. Referitor la propunerea financiară.

1. Ofertantul declarat câștigător nu poate justifica prețurile cotate cu 0 în propunerea sa financiară.

Contestatorul menționează că, astfel cum a arătat, deja, în contestațiile anterioare, în propunerea financiară se regăsesc numeroase articole cotate cu 0 lei:

- oferta nr. 9225/02.09.2024 emisă de proTRAFIC (Furnizor: AUTOSAFETY INNOVATION SRL), în cuantum de 0 lei;
- consumurile cu mâna de lucru pentru instalator electrician, lăcătuș - montaj agregate energetice, muncitor deservire - formularul C7;
- mai multe articole din Formularul C6.

Susține că, ofertantul declarat câștigător, nu avea posibilitatea de a-și modifica prețurile din propunerea financiară fără ca, astfel, să aibă loc o modificare a ofertei, aspect sancționat cu declararea ofertei drept neconformă.

În consecință, precizează că își menține toate criticile din contestațiile precedente față de modalitatea în care ofertantul a formulat propunerea sa financiară, precum și față de neconcordanțele dintre primul răspuns furnizat și cel de-al doilea.

Menționează totodată, faptul, că:

- ofertantul declarat câștigător a anexat răspunsul la clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, printre ofertele, de la furnizori care au stat la baza formării acestui preț, oferta nr. OFGL7907/10.04.2024, emisă de ...SRL. În acest sens, arată că, anunțul

de participare simplificat pentru prezenta procedură a fost publicat, în SEAP, sub numărul ... la data de 22.07.2024, subliniind, astfel, că, ofertantul declarat câștigător a anticipat cu trei luni înainte de data publicării în SEAP a anunțului de participare, faptul că va avea nevoie de fix 150 m cablu cyaby 4x50;

- un bon de primire emis chiar de ofertant, nu justifică prețul pentru care acesta este emis, legea impunând ca ofertanții să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin ofertele de prețuri de la furnizori; bonul de primire BP24 3363/19.04.2024, este emis și acesta înainte cu 3 luni de data publicării în SEAP a anunțului de participare;

- oferta de la SCHRANK este, totuși, emisă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, însă, prin acesta, sunt justificate doar o mică parte a costurilor, respectiv, 7.328,66 lei, însemnând 2,56% din suma ofertată;

- anexează răspunsului la clarificări, oferta nr. 9225/02.09.2024 emisă de PROTRAFIC (Furnizor: AUTOSAFE TY INNOVATION SRL), în cuantum de 0 lei, însă, această ofertă a furnizorului este emisă după data limită de depunere a ofertelor;

- cablurile, materialele și echipamentele electrice nu sunt singurele materiale necesare pentru asamblarea unei stații; elemente semnificative de cost sunt cele reprezentate de carcasă, display, protecții, transformator, convertor de putere, controler de încărcare, sursa de alimentare, cabluri și conectori, interfață utilizator, unitate de control, manoperă asamblare. Or, costurile ocazionate cu aceste elemente nu au fost justificate;

- ofertantul declarat câștigător menționează că ar fi producătorul stațiilor de încărcare, însă, acesta nu produce elementele componente ale stațiilor de încărcare, ci, le achiziționează de la producători în vederea asamblării sub sigla Ofertantul nu justifică, în absolut niciun mod, prețul neobișnuit de scăzut al prețului stației și cum anume a reușit asamblarea unor stații, fiecare componentă fiind achiziționată de la producător, la un preț atât de mic; în plus, nu vorbește, niciunde, despre costurile ocazionate cu manopera în etapa de asamblare a stațiilor;

- în procesul verbal de evaluare a propunerii financiare, precum și în punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează faptul că a ajuns la convingerea că nivelul salarizării ofertantului declarat câștigător este peste limita impusă de lege, în urma analizării informațiilor din Formularele F3. Ofertantul nu a depus dovezi, astfel cum impune legea, pentru toate elementele de cost care compun oferta sa financiară și nu a depus absolut nicio dovadă care să susțină costurile salariale.

În continuare, contestatorul face trimitere la Formularele C7-LISTA – consumurile cu mâna de lucru și C6 – LISTA – consumurile de resurse materiale, depuse de către ofertantul declarat câștigător. Analizând

Formularele C7 depuse de ofertant (pag. 11, 17 și 19 din conținutul documentului de tip.pdf denumit „Devize”, rezultă că, la o serie de poziții, acestea sunt contate cu 0,00 lei. În consecință, aceste consumuri nu sunt prevăzute în cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, arată că, în propunerea financiară a acestui ofertant, se regăsește elementul „Tablou distribuție” la prețul de 458 de lei, deși din oferta furnizorului SCHRANK se observă faptul că prețul de achiziție al acestui tablou este 7.328,66 lei. Or, în mod evident, un produs pe

care ofertantul îl procură cu 7.328,66 lei, nu se poate regăsi, în propunerea sa financiară, la prețul de doar 458 lei.

Contestatorul precizează că își menține și critica privind faptul că valoarea panourilor de informare nu se regăsește în formularul C6 din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Totodată, în ceea ce privește critica referitoare la neconcordanțele dintre numărul de ore alocate și costul manoperei montării stațiilor de încărcare, contestatorul o consideră justificată.

Arată, de asemenea, că ofertantul a menționat, în răspunsul privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, faptul că montarea unei stații presupune, de fapt, costuri cu manopera de 840 lei (6 ore x 2 tehnicieni x 70 de lei), costul pentru cele trei stații de încărcare fiind, iar conform celor menționate în răspuns, totalul ar fi 3.180,67 lei. Deși, 6 ore x 2 tehnicieni x 70 lei x 3 stații = 2520 lei, nu 3.180,67 lei. Iar, în deviz, conform captării de ecran pe care a redat-o în contestația 2, costurile prevăzute pentru manopera montării stațiilor este de 292,45 lei.

Față de aceste neconcordanțe, mai cu seamă, față de faptul că ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa financiară decât 4,17 ore (292,45 : 70 lei/oră), iar nu 36 de ore (6 ore x 2 tehnicieni x 3 stații), consideră că autoritatea contractată era obligată a declara oferta acestuia, ca fiind neconformă.

Precizează că își menține și critica referitoare la neconcordanțele dintre răspunsul la solicitarea de clarificare și Formularele C7 în privința nivelului de salarizare.

Menționează de asemenea faptul că:

- din Devizul depus de ofertantul declarat câștigător, în propunerea sa financiară lipsește articolul EH05A1 - Verificare și punere în funcțiune stații de încărcare, motiv pentru care, autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că nu sunt respectate regulile documentației de atribuire, deoarece, nu sunt furnizate prin propunerea financiară toate informațiile privind montarea echipamentelor.

- conform celor precizate în cadrul Formularului F5 FISA TEHNICĂ NR. 1 Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2), ofertantul trebuie să precizeze, în completarea fișei tehnice, documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor, oferate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, precum și prezentarea tuturor certificărilor/rapoartelor de testare. În cadrul fișierului cu documente depuse, nu se regăsește nici un astfel de document care să ateste și să justifice toate cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul Formularului F5.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că, potrivit Formularului F5 FISA TEHNICĂ NR. 1

Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2), ofertantul trebuie să precizeze, în completarea fișei tehnice, documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, precum și prezentarea tuturor certificărilor/rapoartelor de testare; în cadrul fișierului, nu se regăsește nici un astfel de document, care să ateste și să justifice toate cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul Formularului F5.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 240/04.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 6737/04.02.2025.

În preambul, face o scurtă expunere a situației, făcând trimitere la Decizia CNSC pronunțată anterior.

Autoritatea contractantă precizează că a luat act de faptul că, în cuprinsul Deciziei CNSC s-a făcut referire la faptul că în oferta tehnică a ...SRL nu se regăsește, conform criticilor contestatorului, documentul care să ateste cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul formularului F5.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, în documentația inițială, reprezentând Propunerea Tehnică a ...SRL transmisă în cadrul ofertei, se regăsesc fișierele care prezintă produsul oferat și caracteristicile aferente fiecărui tip de echipament, documente care nu fost aduse la cunoștința contestatorului.

Din acest motiv, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat clarificări suplimentare referitoare la propunerea tehnică, considerând că documentele transmise inițial sunt complete și evaluarea acestora este corectă și în corespondență cu cerințele documentației de atribuire.

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC, prin adresa nr. 31/14.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări privind oferta financiară, după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 136. alin. (4) din HG nr. 395/2016, din reanalizarea documentelor transmise în cadrul propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări anterioare, vă solicităm să clarificați prețul ofertei și să prezentați documente concludente privind elementele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

1. În Formularul F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 16, conține, la poziția 1.6.L, Tablou electric general TG, 1 buc., preț unitar 458 lei, far a TVA; la poziția 1.12, se regăsesc Accesorii racordare și conectare> preț unitar 12.501 lei;

Conform ofertei SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea totală pentru realizarea tabloului de distribuție complet este de 6158,54 lei fără TVA, respectiv 7328.66 lei cu TVA. Din reanalizarea ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că nu sunt detaliate toate echipamentele componente.

Vă solicităm să clarificați diferența de preț și să justificați cu documente fiecare dintre elementele componente: manopera, toate materialele și echipamentele utilizate și totodată prețul oferat.

2. Vă solicităm să detaliați în mod explicit modul de formare a prețului total oferat inclusiv pentru stația de încărcare al cărei

producător sunteți, pe categorii conform cerințelor din fișa de date a achiziției, având în vedere diferențele de valoare a manoperei din formularul F3 Montare stații încărcare și răspunsul la solicitarea de clarificări, pag 3 (document nenumăratat)”.

Prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 90/17.01.2025, ...a răspuns la solicitarea de clarificări; din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că documentele transmise justifică valoarea ofertei depuse în SEAP, în raport cu cerințele din solicitarea de clarificări, respectiv:

«În vederea respectării cerințelor autorității contractante, societatea noastră a completat formularul LISTE FARA VALORI.pdf pus la dispoziție în cadrul procedurii de achiziție, respectând articolele de deviz stabilite de către proiectant.

Corespondent Caietului de Sarcini, instalația de la blocul de măsură amplasat în punctul de transformare până la tabloul electric de distribuție al stațiilor de încărcare nu este eligibilă (revine în sarcina Comunei și nu este inclusă în valoarea estimată). În schimb, instalația electrică de la tabloul electric de distribuție al stațiilor de încărcare până la stațiile propriu-zise este eligibilă, inclusiv, tabloul de distribuție, sunt incluse în oferta prezentată de către ...SRL, în calitate de ofertant.

În cadrul LISTE FARA VALORI.pdf, nefiind articole pentru toate echipamentele necesare funcționării în parametrii normali ai instalației de utilizare precum și a tabloului de distribuție, compania noastră a considerat corect a se introduce toate accesoriile necesare realizării lucrărilor în cadrul articolului „Accesorii racordare și conectare”.

De asemenea, ...SRL, în calitate de societate comercială, practică un adaos comercial între 0-200% față de prețurile obținute de la furnizori, acesta fiind unul dintre motivele care stau la baza diferenței de preț dintre oferta transmisă de către SCHRACK și prețurile prevăzute pe articolele Tablou electric general și respectiv Accesorii conectare și racordare.»

Autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că, în cuprinsul contestației, contestatorul invocă lipsa prețurilor pentru anumite materiale, precum și manopera fără costuri. Întrucât, ofertanții sunt liberi să își întocmească propriile norme la elaborarea ofertei, autoritatea contractantă a apreciat că, în cazurile respective, ofertantul nu va utiliza acele materiale și, din acest motiv, nu erau cotate prețuri și nu va utiliza personalul pentru care nu este cotată ora de manopera, norma utilizată fiind la latitudinea acestuia la momentul întocmirii.

În ceea ce privește „anticiparea” de cantități de stocuri de materiale, autoritatea contractantă menționează că, nu poate reține criticile contestatorului, întrucât, fiecare ofertant este liber să își gestioneze aceste stocuri, cantitățile fiind în permanentă mișcare. Confirmă faptul că răspunsul la clarificări este însoțit de documente care atestă nivelul de salarizare invocat de ofertantul declarat câștigător în oferta sa.

Arată că prin adresa nr. 74/23.01.2025 contestatorul a solicitat acces la documentele procedurii emise ulterior Deciziei CNSC, prin adresa nr. 153/27.01.2025 i-au fost transmise documentele solicitate, mai puțin răspunsul la solicitarea de clarificări motivat de mențiunea expresă din conținutul răspunsului care face referire la caracterul confidențial al acestuia.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (formularul F5), autoritatea contractantă precizează din nou faptul că oferta tehnică depusă de ...SRL a conținut toate documentele necesare pentru evaluarea ofertei în raport cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare apreciind că oferta este conformă și admisibilă.

Mai mult, menționează că aceste documente care demonstrează caracteristicile tehnice ale produselor oferite, au fost comunicate și

contestatorului la solicitarea acestuia nr. 74/23.01.2025 în vederea asigurării transparenței procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că toate criticile și motivele de neconformitate invocate de contestator sunt neîntemeiate, multe dintre acestea bazându-se pe valori necotate la unele articole de material și manopera.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depuse, cu consecința menținerii raportului procedurii și, implicit, a comunicării rezultatului procedurii, astfel cum au fost emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7802/07.02.2025, autoritatea contractantă transmite documentele aferente dosarului achiziției publice.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, contestatorul transmite prin adresa nr. 155/12.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 9043/12.02.2025, factura nr. 0118/31.01.2025 însoțită de ordinul de plată nr. 83/12.02.2025, în cuantum de 4.000, 00 lei.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9099/C1/276/12.02.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.02.2025.

Ulterior, contestatorul transmite concluzii scrise prin adresa nr. 178/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10291/18.02.2025, prin care își susține criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7073/05.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211004779/1 din 03.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 11.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Stații de încărcare vehicule auto electrice în, județ” cod CPV:37681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../22.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 569.999,99 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă

oferta depusă de ...SRL, ulterior pronunțării Deciziei nr. 3633/C1/3564, 4159 din 20.12.2024, prin care Consiliul a dispus astfel:

„Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65313/14.10.2024, formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI).

Admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. 76840/28.11.2024, formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI), anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta ...SRL și oricare alte acte

subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și prevederilor legale în materia achizițiilor publice (...)”.

Potrivit considerentelor din Decizia anterior menționată, motivele care au condus la admiterea contestației formulată anterior de SRL au fost următoarele:

„Pe de altă parte, Consiliul reține că, urmare analizei propunerii financiare depuse de ...SRL, comisia de evaluare, constatând că valoarea acesteia este de 285.569,45 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 50,09% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016, a solicitat operatorului economic: „(...) clarificați prețul ofertei, și să prezentați documente concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 în forma republicată, respectiv:

- documente privind preturile care pot fi obținute de la furnizori
- contracte de furnizare de materii prime și materiale încheiate între membrii asocierii și diferiți furnizori din care să reiasă informații minime privind preturile acceptate și durata contractelor
- situația stocurilor de materii prime și materiale utilizate în cadrul lucrării
- nivelul de salarizare al personalului ofertantului
- modul de constituire a preturilor pentru utilaje
- costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru
- orice alte informații pe care le considerați relevante în modul de formare a prețului ofertei”.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă Consiliului în fișierul [Raspuns clarificari financiar pdf], ...SRL a precizat: „In ceea ce privește detalierea preturilor cu lucrările de execuție a instalației electrice de utilizare, inclusiv realizarea tabloului de distribuție în cadrul documentului Devize.pdf, formular F3 , dorim sa specificam următoarele:

- pe pozițiile *Tablou electric general și respectiv Accesorii Racordare și conectare* este inclusă cotarea Tabloului de distribuție complet echipat conform Oferta SCHRACK atașată.

- Va atașăm de asemenea oferta Consolight pentru cablul prevăzut.

(...)In vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, va transmitem atașat ofertele de preturi pentru principalele materiale/echipamente necesare realizării prezentei proceduri”.

Adresei sus-menționate, ...SRL i-a atașat Oferta SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024 (pag. 7-14 din fișierul [Raspuns clarificari financiar pdf]), care conține, o serie de echipamente, care, potrivit susținerilor acestuia, conține principalele materiale/echipamente necesare realizării Tabloului de distribuție complet echipat, valoarea totală fiind de 6.158,54 lei, fără TVA (7.328,66, cu TVA).

Corelând informațiile existente în cele două fișiere, Consiliul reține că valorile cumulate ale pozițiilor Tablou electric general și, respectiv Accesorii

Racordare sunt 12.959 lei, fără TVA (458+12501), ori, potrivit susținerilor ...SRL, respectivele poziții includ cotea Tabloului de distribuție complet echipat conform Oferta SCHRACK, însă, conform ofertei SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, valoarea totală a principalelor materiale/ecipamente necesare, este de 6.158,54 lei, fără TVA (7.328,66, cu TVA). Or, se constată o diferență de 6.028.95 lei, valoare pentru care ofertantul în cauză nu depune documente justificative.

Mai mult decât atât, din oferta SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, rezultă că operatorul economic a prezentat, după cum singur recunoaște,

detalierea prețurilor cu lucrările de execuție a instalației electrice de utilizare, inclusiv, realizarea tabloului de distribuție, fără, însă, a justifica, cu documente, fiecare dintre elementele componente, manopera și, implicit, prețul oferat.

Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului oferat pentru produsul care face obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține și autorității contractante, care și-a îndeplinit, doar în mod formal, obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare cât și ...SRL care a profitat de ocazia creată și a transmis o justificare sumară și neconvingătoare, fără documente în susținerea explicațiilor formulate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta ...SRL este una reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierei acestor aspecte putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării prețului.

Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat entitatea contractantă, în speța în analiză, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul

esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în ceea ce privește realitatea și sustenabilitatea prețului ofertei depuse de ...SRL, iar, prin răspunsul formulat, acest ofertant a transmis explicații asupra modului de întocmire a propunerii financiare, fără a transmite documente în susținere.

Pe de altă parte, având în vedere ca detalierea de preț transmisă de ...SRL, nu a fost suficientă comisiei de evaluare, pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertei depuse, nu înseamnă, că, aceasta nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește întocmirea justificării prețului, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerea financiară a ofertantului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune o nouă solicitare de clarificări, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește comisia de evaluare justificarea prețului (și nu doar a detalierei acestuia), care sunt documentele în susținerea explicațiilor deja primite, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerea financiară a ...SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii financiare depuse de ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei ...SRL.

Critica SRL, referitoare la faptul că, în propunerea tehnică a ...SRL, nu se regăsesc documente care să ateste și să justifice toate cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul Formularului F5, va fi admisă, pentru motivele ce vor fi detaliate, în continuare.

Astfel, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, a identificat, în SEAP, în fișierul cu indicativ [..._00046]Certificari statii.pdf, Certificatul de conformitate nr. 3292-CT-32024, emis de CEPROM SA pentru ...SRL (în calitate de solicitant/producător), produsul certificat fiind Stație de încărcare a vehiculelor electrice, certificatul nominalizat fiind însoțit de anexe care privesc diferite modele ale produsului certificat, documente care nu au fost transmise la dosarul cauzei, odată cu dosarul achiziției (în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă precizează că, respectivele documente se regăsesc în cadrul ofertei, semnate cu semnătură electronică).

Consiliul reține, ca relevante, dispozițiile art. 20 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, potrivit cărora: „ (1) În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea,

Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.

(...)

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la orice solicitare a Consiliului și de a-i transmite acestuia orice documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației, într-un termen care nu poate depăși 3 zile de la data primirii solicitării.

(5) Nerespectarea prevederilor alin. (3) și (4) conduce la imposibilitatea depunerii ulterioare de către contestator și/sau autoritatea contractantă a documentelor

solicitate, contestația urmând să fie soluționată pe baza documentelor deja depuse la dosar”.

Față de textele legale *supra*, Consiliul, constatând că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei toate documentele solicitate prin adresa nr. 68633/C1/3564/28.10.2024, inclusiv, fișierul cu indicativ [..._00046]Certificari statii.pdf, va admite criticile contestatorului în legătură cu lipsa documentelor care să ateste și să justifice toate cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul Formularului F5 și va dispune autorității contractante să pună la dispoziția contestatorului oferta câștigătoare”.

Din analiza considerațiilor reproduse anterior, Consiliul reține că motivele care au condus la soluția pronunțată constau în modalitatea superficială în care a verificat autoritatea contractantă prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de ...SRL.

Prin urmare, limitele reevaluării au fost stabilite, în mod exact, conform art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, fiind precizat faptul că, autoritatea contractantă are obligația să solicite clarificări detaliate, privind justificarea prețului oferat de ...SRL (sintagma din decizia anterioară este „Consiliul apreciază că se impune o nouă solicitare de clarificări, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește comisia de evaluare justificarea prețului (și nu doar a detalierii acestuia), care sunt documentele în susținerea explicațiilor deja primite, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerea financiară a ...SRL) ”, să verifice răspunsul respectivului ofertant (sintagma „legiitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul oferat, în condițiile în care, legiitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică. Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură”), motivat de faptul că răspunsul anterior nu a fost suficient pentru a verifica sustenabilitatea prețului („din oferta SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, rezultă că operatorul economic a prezentat, după cum singur recunoaște, detalierea prețurilor cu lucrările de execuție a instalației electrice de utilizare, inclusiv, realizarea tabloului de distribuție, fără, însă, a justifica, cu documente, fiecare dintre elementele componente, manopera și, implicit, prețul oferat”).

Cu privire la oferta SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, Consiliul a mai reținut, în considerentele deciziei anterioare, următoarele aspecte:

„Corelând informațiile existente în cele două fișiere, Consiliul reține că valorile cumulate ale pozițiilor *Tablou electric general si, respectiv Accesorii Racordare* sunt 12.959 lei, fără TVA (458+12501), ori, potrivit susținerilor ...SRL, respectivele poziții includ *cotarea Tabloului de distribuție complet echipat conform Oferta SCHRACK*, însă, conform *ofertei SCHRACK* nr. 447035452/13.08.2024, *valoarea totală a principalelor materiale/echipamente necesare, este de 6.158,54 lei, fără TVA (7.328,66, cu TVA).* Or, se constată o diferență de 6.028.95 lei, valoare pentru care ofertantul în cauză nu depune documente justificative”.

Decizia CNSC nr. 3633/C1/3564, 4159 din 20.12.2025 nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul ei, beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL, adresa de solicitare clarificări nr. 31/14.01.2025, prin care a solicitat acestuia, la punctul 1, următoarele informații:

„În Formularul F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 16, conține, la poziția 1.6.L, Tablou electric general TG, 1 buc., preț unitar 458 lei, fără TVA; la poziția 1.12, se regăsesc Accesorii racordare și conectare, preț unitar 12.501 lei;

Conform ofertei SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024 transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea totală pentru realizarea tabloului de distribuție complet este de 6158,54 lei fără TVA, respectiv 7.328,66 lei cu TVA. Din reanalizarea ofertei financiare comisia de evaluare a constatat că nu sunt detaliate toate echipamentele componente.

Vă solicităm să clarificați diferența de preț și să justificați cu documente fiecare dintre elementele componente: manopera, toate materialele și echipamentele utilizate și totodată prețul ofertat”.

...SRL a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa aflată în fișierul „*Raspuns_clarificari_financiar_II (3).pdf*”, formulând simple generalități, privind faptul că ar fi completat listele de cantități din documentația de atribuire și cu privire la adaosul practicat, care se situează în gama 0-200%, fără a transmite vreun explicație concretă sau calcule din care să rezulte care componente din oferta SCHRACK sunt necesare pentru realizarea tabloului de distribuție, costurile asociate fiecăruia dintre ele și modalitatea în care a determinat respectivul ofertant prețul tabloului din propunerea sa financiară, astfel cum a cerut autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Faptul că ...SRL a atașat răspunsului generic, anterior menționat, o ofertă de materiale de la un furnizor, un extras Revisal și un contract de închiriere utilaje nu este de natură să demonstreze că prețul din propunerea sa financiară este sustenabil, câtă vreme, respectivul ofertant s-a limitat la transmiterea acestor înscrisuri, fără a lămuri cum anume, concret, a determinat prețurile/tarifele din oferta sa, pe baza ofertei de la furnizori, a extrasului Revisal și a contractului de închiriere.

Tabloul electric anterior menționat, reprezintă un element de cost, a cărui valoare financiară este mult mai mică în oferta ...SRL, decât în oferta furnizorului său SCHRACK, aspect din care rezultă că,

aparent, ...SRL nu ar putea să justifice prețul prevăzut în propunerea sa financiară pentru respectivul tablou.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că, în oferta SCHRACK se regăsesc și alte materiale/componente, împreună cu prețurile aferente, nu era exclus ca ...SRL să fi cotate la alte articole de deviz componentele tabloului electric.

Cu toate acestea, verificarea prețului ofertat nu se poate efectua pe simple prezumții, astfel cum a procedat autoritatea contractantă potrivit punctului de vedere, ci, trebuia să fie rezultatul unor calcule concrete,

prin care ofertantul să convingă comisia de evaluare că prețul din propunerea sa financiară este suficient pentru executarea contractului.

Astfel cum s-a reținut, cu putere de lucru judecat, în decizia anterioară, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se face pe baza dovezilor prezentate.

Ca și în etapa de evaluare anterioară pronunțării Deciziei nr. 3633/C1/3564, 4159 din 20.12.2025, nici de această dată, detalierea de preț transmisă nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat pentru produsul care face obiectul contractului, însă, spre deosebire de prima evaluare, de această dată, solicitarea a fost clară, explicită, motiv pentru care, culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține exclusiv ...SRL, care a transmis un răspuns evaziv și lipsit de concludență.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze, drept admisibilă și câștigătoare, oferta ...SRL, ci, ar fi trebuit să o respingă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind lipsa tarifelor pentru orele de manoperă din extrasul de resurse C7 *„Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”* și lipsa cotării materialelor din extrasul C6 – *„Lipsa cuprinzând consumurile de resurse materiale”*, ambele aferente montării stațiilor de încărcare, având în vedere faptul că extrasele de resurse evidențiază costurile din listele de cantități de lucrări F3; or, câtă vreme extrasele de resurse relevă faptul că ...SRL a cotat numeroase ore de manoperă și numeroase materiale cu tariful 0 (zero), rezultă că respectivul ofertant și-a redus, în mod artificial, prețul ofertat.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, potrivit formularului C7, pentru montarea stațiilor de încărcare ar fi necesare 14,34 ore de lucru pentru instalator, 138,24 de ore pentru lăcătuș, 291 de ore pentru muncitorii de deservire și 10,77 de ore pentru sudor, în total 454,35 ore de manoperă al căror preț este 0 (zero), în oferta ...SRL.

Consiliul reține că ...SRL a cotat tot cu 0 (zero) și majoritatea materiale pentru montarea stațiilor de încărcare, evidențiate în formularul C6, cum ar fi cele 87 kg bandă din oțel, cablul pentru energie

electrică, cuie, electrozi, oxigen îmbuteliat, țeavă pentru construcții și cea pentru instalații.

Astfel cum s-a reținut anterior, prin răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 31/14.01.2025, ...SRL a transmis autorității contractante o ofertă în care se regăsesc și materiale de natura celor menționate în extrasul C6 anterior (cuie, cablu de energie electrică, țeavă etc.), împreună cu prețul aferent și un extras Revisal, din care rezultă, printre altele, salariul muncitorului necalificat, al cărui tarif a fost omis din propunerea financiară conform extrasului C7.

Din analiza tuturor înscrisurilor menționate supra, Consiliul reține că ...SRL și-a redus, în mod artificial, prețul ofertat, prin omiterea costurilor necesare materialelor și manoperei necesare montării stațiilor de încărcare, iar, ulterior, în etapa de reevaluare a ofertelor, a transmis autorității contractante simple susțineri generice, menționând că a completat listele de cantități pentru că așa s-a impus prin documentația de atribuire și recunoscând faptul că nu intenționează să le respecte, în etapa de executare a contractului.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora ofertantul ar avea libertatea de a-și elabora oferta conform propriilor norme, nu pot fi reținute deoarece ...SRL a evidențiat în extrasele C6 și C7 din propunerea sa financiară resursele necesare conform propriilor norme însă nu le-a asociat costuri, reducând, astfel, în mod nejustificat, prețul ofertat.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat; un astfel de preț, de 0 (zero) lei pentru manoperă și materiale, neputând fi considerat serios.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri, precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Situația de forță economică deținută de un operator economic care îi conferă putința de a împiedica menținerea unei concurențe efective pe piață, generează un comportament abuziv al acestuia prin care se poate îngreuna/elimina concurența prin practici de excludere (câștigarea de noi clienți prin practicarea unor prețuri menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența).

Manifestarea discreționară a unui operator economic, concretizată în încercarea de a-i scoate de pe piață pe operatorii economici considerați concurenții lui, prin impunerea de prețuri, stabilirea de condiții inegale la prestații echivalente, utilizarea de prețuri de ruinare, nu este compatibilă cu principiile consacrate de legislația achizițiilor publice.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real, artificiale care nu acoperă nici măcar costurile de elaborare a ofertei, doar cu scopul de a elimina concurența și, în final, de a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Prin urmare, deși stabilirea tarifelor pentru manoperă și determinarea prețurilor materialelor rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală, adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care,

autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus și, pe cale de consecință, să constate în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stipulează, astfel: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică executarea contractului în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neinclusiunea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost, ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege sau sub nivelul la care sunt aprovizionate materialele conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI), va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, de la etapa de verificare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere soluția pronunțată urmare a soluționării contestației formulară de SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 4.000 lei, reprezentând onorariu asistență juridică, conform facturii fiscale seria RIM nr. 118/31.01.2025 emisă de Iulia Maris Rus, avocat și achitate cu ordinul de plată nr. 83/12.02.2025.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI), anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, de la etapa de verificare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.000,00 lei către contestatorul ...SRL, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini