

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., nr...., județul..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Societatea civilă de avocați .., cu sediul în mun..... nr...., județul..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în str....., nr....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare simplificat SCN1... /..., contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., a raportului nr...., și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, emise de autoritatea contractantă prin care oferta... a fost declarată ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu consecința stabilirii caracterului conform al acesteia și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în dosar;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționare contestației.

... nr. 11 din..., art. 2, ca urmare a desființării completului 7 la data de..., dosarul nr.... a fost redistribuit aleatoriu completului 4.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică decizia autorității contractante de respingere, ca

neconformă, a ofertei sale, susținând că aceasta a fost elaborată cu respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că procedura a fost inițiată prin anunțul SCN1... /..., au fost depuse 3 oferte, iar, potrivit raportului procedurii nr...., toate au fost declarate neconforme și procedura a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În același timp, precizează că, deși în etapa de calificare ofertanții au fost considerați conformi, evaluarea tehnică a condus la respingerea tuturor ofertelor, rezultatul fiind consemnat și în procesul-verbal nr...., document nepublicat.

Cu privire la motivele de respingere, arată că autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei pentru următoarele aspecte: lipsa declarației privind securitatea și sănătatea în muncă pentru subcontractantul...; neîndeplinirea unor caracteristici tehnice pentru RTU - Fișa tehnică nr....; neîndeplinirea caracteristicilor tehnice pentru stația de pompare - Fișa tehnică nr....; neîndeplinirea caracteristicilor pentru traductorul de nivel - Fișa tehnică nr....; lipsa extraselor de resurse fără valori, susținând că aceste concluzii rezultă dintr-o analiză superficială și selectivă a documentelor.

Pe fond, contestatoarea susține că oferta sa a fost calificată în mod nelegal și netemeinic ca neconformă, întrucât a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a utilizat mecanismul clarificărilor și nu a realizat o analiză efectivă a propunerii tehnice, evaluarea fiind formală și lipsită de transparență.

Contestatoarea formulează critici cu privire la fiecare motiv de respingere, astfel:

1. Lipsa declarației SSM pentru subcontractantul....

Contestatoarea arată că respingerea pentru acest motiv rezultă dintr-o analiză superficială și selectivă a documentelor, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat corect existența documentelor în ofertă și nu a analizat conținutul acestora în mod efectiv.

Învederează că eventuala lipsă putea fi clarificată prin solicitări de clarificări, mecanism pe care autoritatea nu l-a utilizat, deși avea această posibilitate legală, decizia de respingere, în lipsa unei solicitări de clarificări, fiind excesivă, formalistă și disproporțională.

2. RTU - Stație de pompare apă uzată - Fișa tehnică nr....

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea mai multor caracteristici tehnice, însă această concluzie este contrazisă de conținutul ofertei.

Se apără arătând că a depus Formularul F5 completat integral, cu indicarea explicită a tuturor caracteristicilor tehnice și că documentele se regăsesc la pag. 575-583 din propunerea tehnică. Subliniază că a anexat și documentația producătorului la pag. 995-1114, din care rezultă parametrii funcționali și conformitatea echipamentului și că toate

informațiile solicitate se regăsesc în ofertă, iar reținerea neconformității este rezultatul unei analize incomplete a înscrisurilor.

3. Stație de pompare cu separare de solide - Fișa tehnică nr.....

Contestatoarea susține că și această critică se întemeiază pe o analiză incompletă a ofertei.

Precizează că a depus Formularul F5 completat corespunzător, cu toate caracteristicile tehnice, documentele tehnice ale producătorului sunt anexate la pag. 689-986 din propunerea tehnică. În opinia sa, aceste documente demonstrează în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor, precizând că autoritatea contractantă a ignorat înscrisurile existente și nu a realizat o analiză completă a ofertei.

4. Traductor de nivel hidrostatic - Fișa tehnică nr.....

Contestatoarea afirmă că, și în acest caz, concluzia de neconformitate nu are la bază lipsuri reale ale ofertei, ci rezultă dintr-o interpretare eronată și din ignorarea documentelor depuse, susținând că informațiile relevante se regăsesc în propunerea tehnică și puteau fi clarificate, dacă autoritatea ar fi solicitat clarificări.

5. Lipsa extraselor de resurse fără valori.

Contestatoarea apreciază că această critică este neîntemeiată, întrucât oferta a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, iar autoritatea nu a verificat corect documentele depuse, susținând că eventuala neclaritate putea fi lămurită prin solicitări de clarificări.

De asemenea, contestatoarea formulează apărări de principiu, arătând că evaluarea ofertelor a fost realizată formal, fără analiză efectivă a propunerii tehnice, mecanismul clarificărilor nu a fost utilizat, deși avea rolul de a preveni respingerea formală a ofertelor, lipsa publicării documentelor interne, în special procesul-verbal nr...., afectează transparența.

Consideră că preținsele neconformități reținute de autoritate nu derivă din deficiențe reale, ci, fie dintr-o analiză incompletă a documentelor existente, fie dintr-o abordare formalistă și superficială.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1.../00045] *Contestatie_Potaissa_s.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de.....

Precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii inițiate prin anunțul SCN1... /..., a constatat că oferta... este neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, întrucât propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă arată că prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP, nu au fost contestate, dobândind caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritate, iar prin depunerea ofertei contestatoarea a acceptat condițiile impuse. Precizează că aceasta putea solicita clarificări în temeiul art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar nu a făcut-o.

Cu privire la pretinsa nepublicare a raportului procedurii autoritatea arată că susținerea contestatoarei este eronată și de rea-credință, precizând că raportul procedurii nr.... a fost publicat în SEAP la data de..., ora 17: 34. În opinia sa, ofertantul se contrazice, întrucât afirmă că nu a fost publicat, dar susține că a luat la cunoștință de conținutul acestuia în aceeași dată.

Autoritatea subliniază că a încărcat în SEAP și procesele-verbale de evaluare, respectiv documentele [SCN1.../00044] - „Raportul procedurii”, [SCN1... /...] - „Proces verbal final etapa tehnica” și [SCN1.../00042] - „Proces verbal final etapa DUAE”, asigurându-se transparența.

Cu privire la prevederile documentației de atribuire autoritatea menționează că, potrivit fișei de date - cap. IV...., ofertantul avea obligația de a prezenta formularele F5 completate și fișe tehnice de la producător, precum și declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și de muncă. Subliniază că necorelările, omisiunile sau lipsa documentelor pot conduce la declararea ofertei ca neconformă, nefiind permisă completarea ulterioară a documentelor esențiale, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Legat de Stație de pompare apă uzată autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, simpla completare a formularului F5 nu este suficientă, fiind necesare documente de la producător.

Arată că, din documentele depuse de către contestatoare, nu rezultă caracteristici esențiale privind: cofretul metalic, PLC... și acumulatorul..., interfețele de comunicație, intrările și ieșirile digitale și analogice, HMI, comunicațiile GSM, aplicația software și integrarea SCADA, licențele și siguranța în exploatare. Astfel, oferta nu poate fi fundamentată tehnic și, în consecință, este neconformă.

În opinia sa, solicitarea de clarificări pentru completarea acestor lipsuri ar fi echivalat cu depunerea unei noi oferte, ceea ce ar încălca principiul tratamentului egal.

Referitor la Stație de pompare cu separare de solide - fișa tehnică nr...., autoritatea contractantă menționează că documentația a permis alegerea între două soluții tehnice distincte, respectiv Fișa tehnică nr....

și Fișa tehnică nr...., cu obligația respectării integrale a cerințelor aferente soluției alese. Ofertantul contestator a optat pentru soluția din fișa nr...., însă a depus documente aferente fișei nr...., generând o necorelare fundamentală. Subliniază că nu este vorba despre o eroare formală, ci despre o „*ruptură de identitate a ofertei tehnice*”, întrucât cele două soluții sunt diferite ca principiu, echipamente și funcționare. Subliniază faptul că comisia nu poate verifica o soluție prin documente aferente alteia și nu poate extrapola sau reinterpreta oferta. Autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea menține această confuzie în contestație, confirmând temeinicia deciziei de respingere.

Traductor de nivel hidrostatic - fișa tehnică nr...., legat de acesta autoritatea contractantă susține că traductorul oferat de contestatoare nu respectă cerințele minime, întrucât din documentele producătorului rezultă un domeniu de temperatură de 0...50°C, față de cerința....+80°C și, mai mult, nu este demonstrată nici rezoluția < 3 mm, deși aceste cerințe sunt esențiale pentru funcționare și siguranță. Arată că lipsa documentelor justificative nu poate fi suplinită prin clarificări, deoarece ar implica modificarea propunerii tehnice, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și de jurisprudența CJUE (cauzele C-336/12 Manova și C-131/16 Archus și Gama).

În ceea ce privește lipsa declarației SSM pentru subcontractant, autoritatea contractantă susține că declarația privind subcontractantul... nu a fost prezentată până la termenul-limită, deși era obligatorie, documentul având rol esențial în identificarea responsabilităților și nereprezentând un viciu de formă. Apreciază că acceptarea ulterioară ar constitui o completare nepermisă a ofertei și ar încălca tratamentul egal.

În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări nu poate suplini lipsa unor documente esențiale, ci doar lămuri aspecte existente. Susține că în cauză nu există neclarități, ci lipsuri și neconformități majore, iar orice completare ar echivala cu modificarea ofertei, interzisă de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, arătând că nu se pot transmite ulterior documente obligatorii lipsă și că autoritatea trebuie să respecte strict documentația de atribuire, precizând în acest sens că nu avea nici obligația, nici dreptul de a solicita clarificări în aceste condiții.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei pentru lipsa extraselor de resurse autoritatea contractantă afirmă că reprezintă o eroare materială din comunicare, precizând că acestea au fost depuse și consemnate în procesul-verbal. Subliniază că această eroare nu a influențat evaluarea și nu a stat la baza respingerii ofertei, ci respingerea s-a întemeiat pe neconformități tehnice esențiale, respectiv lipsa documentelor de la producător, necorelarea soluției tehnice, neîndeplinirea cerințelor pentru traductor și lipsa declarației subcontractantului.

În final, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a solicitat clarificări asupra documentației și, prin depunerea ofertei, a acceptat integral cerințele acesteia.

Învederează faptul că documentația de atribuire are valoare obligatorie pentru părți, iar oferta prezintă multiple neconformități tehnice și procedurale, care nu pot fi remediate prin clarificări. Consideră că decizia de respingere este legală, conformă documentației și principiilor achizițiilor publice și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente.

Prin adresa datată..., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care combate argumentele autorității contractante, arătând că aceasta recunoaște existența unei erori materiale privind pretinsa lipsă a extraselor de resurse, ceea ce demonstrează caracterul superficial al evaluării și impune reanalizarea tuturor motivelor de neconformitate.

Contestatoarea arată că autoritatea a denaturat susținerile sale referitoare la publicarea documentelor, precizând că nu a contestat publicarea raportului procedurii nr...., ci lipsa publicării procesului-verbal nr...., document la care raportul face trimitere, precum și faptul că nu i-au fost solicitate clarificări, deși preținsele neconformități puteau fi lămurite.

Cu privire la Fișele tehnice nr...., susține că cerințele sunt îndeplinite, că autoritatea nu a demonstrat contrariul și a interpretat eronat documentația tehnică, inclusiv în ceea ce privește traductorul, iar eventualele neclarități puteau fi lămurite.

În ceea ce privește declarația subcontractantului..., apreciază că are caracter formal și că lipsa acesteia nu justifică respingerea ofertei, susținând că evaluarea este formalistă motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa datată..., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis note scrise prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr...., arătând că oferta contestatoarei este neconformă întrucât conține necorelări tehnice, omisiuni și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime.

Arată că traductorul ofertat nu respectă cerințele privind domeniul de temperatură și rezoluția, că documentele depuse nu dovedesc parametrii solicitați, iar completările ulterioare nu pot fi avute în vedere, întrucât ar echivala cu modificarea ofertei.

Susține că nesolicitarea de clarificări este legală, întrucât lipsurile sunt esențiale, iar depunerea de înscrisuri noi ulterior nu este permisă, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Prin adresa datată..... a transmis concluzii scrise față de răspunsul autorității contractante din data de..., prin care combate susținerile

acesteia și arată că evaluarea ofertei este formalistă, bazată pe aprecieri de tip „nu rezultă”, fără a demonstra *neîndeplinirea efectivă* a cerințelor tehnice.

Susține că documentele depuse, inclusiv cele privind echipamentele și traductorul...-10, demonstrează conformitatea ofertei, iar clarificările și înscrisurile anexate confirmă îndeplinirea cerințelor, susținând că autoritatea a ignorat conținutul efectiv al propunerii tehnice.

Consideră că motivele de respingere sunt neîntemeiate, că eventualele neclarități puteau fi clarificate, iar măsura excluderii este disproporționată, solicitând admiterea contestației, anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit procesului - verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr...., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, respectiv..... și Asocierea....

După finalizarea procesului de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a hotărât și propus spre aprobare prin raportul procedurii de atribuire nr.... anularea procedurii de achiziție, în temeiul dispozițiilor art. 212, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016... niciuna dintre cele trei oferte nu a fost declarată admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr..... a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., a raportului nr...., și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, emise de autoritatea contractantă prin care oferta... a fost declarată ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu consecința stabilirii caracterului conform al acesteia și continuarea procedurii.

Analizând actul a cărui anulare o solicită, respectiv adresa nr....., Consiliul constată că motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei au fost următoarele:

„Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind:

- NECONFORMĂ, pentru ca propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare și a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. 91) din același act normativ.

În cele ce urmează vă vom expune punctual motivele care au stat la baza respingerii ofertei dumneavoastră:

Oferta a fost NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 pentru ca oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

- În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă pentru subcontractantul....

- Din documentele de la producător prezentate pentru RTU - STAȚIE DE POMPARE APA UZATĂ INTEGRARE IN TCSB nu rezultă caracteristicile pentru cofretul metalic, pentru PLC nu s-a identificat alimentarea analogică, lipsa durată de autonomie; pentru... nu rezultă îndeplinirea următoarelor caracteristici: Curent max intrare la 24V cu acumulator încărcat:...A DC, Consum la încărcare acumulator: 14W, Consum cu acumulator încărcat:... W;... Acumulator pentru... nu s-a identificat caracteristica Protecție tip Valve control (VRLA) și Clasa de protecție...;... Interferențe de comunicație nu s-au identificat caracteristicile: Un port rezervat pentru interfața de operare locală (HMI), Un port rezervat pentru integrarea în sistemul de comunicații/dispecerat, Suport pentru alte protocoale (MPI/ModBus etc);.... Intrări digitale nu s-au identificat următoarele caracteristici: Izolare galvanică 500 VAC/1 min, Tensiune nominală intrări: 24 VDC la 4 mA, Tensiune maximă admisă: 30 VDC, Prag «1 logic»: min. 15 VDC, Prag «0 logic»: max. 5 VDC, Filtrare intrări digitale selectabilă software; nu apar caracteristicile tehnice pentru.... Intrări analogice;... IEȘIRI DE COMANDĂ/SEMNALIZARE nu apar caracteristicile pentru Domeniu tensiune ieșiri: 5-30 VDC/... VAC, AO curent: 0/20 mA, AO tensiune: 0-10 Vdc;... (PLC) nu s-au identificat caracteristicile pentru Memorie program EEPROM și Capacitate min. 12288 bytes; în documentele prezentate nu apar caracteristicile pentru... MEMORIE DE DATE (PLC), 3. Interfața de operare (HMI) din documentele prezentate de la producător nu rezultă caracteristicile: Sistem operare..., Rezoluție min. 800x400 px... (HTTP, HTML), Arhivare locală: min. 1 arhiva proces + 1 arhiva mesaje, Min. 10000 intrări/arhiva, Formate arhiva: TXT, CSV, RDB; pentru 4. Sistem comunicații modem GSM și antena nu rezultă îndeplinirea caracteristicilor tehnice; Aplicația software de monitorizare din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea următoarelor caracteristici tehnice: Stocarea mărimilor în memorie retentivă, Monitorizarea avariilor + stocare retentivă, Monitorizarea accesului (efracție), Teleservice (monitorizare/diagnostic/modificare software), Alarmer de efracție, Alarmer de comunicație, Alarmer alimentare energie electrică, Stocare locală în memorie retentivă FIFO, Transmitere date stocare după întreruperi GSM, Acces/descărcare date local (PC), Alarmare prin SMS către personal mentenanță, Afișare locală toate mărimile achiziționate, Integrare cu..., Interfața software OPC..., Funcții de teleservice, regim grup pompare (Local/Distanța) Ore funcționare pompa 1/2, Număr porniri pompa 1/2, Setpoint nivel minim rezervor, Setpoint nivel maxim rezervor, Setpoint nivel maxim 2, Setpoint gama senzor nivel, - Setpoint reset ore funcționare, -Setpoint reset contor debitmetru, -Setare ciclu de achiziție date, -Setpoint regim stație (start/stop), -Setpoint timp rotire pompe, -Setpoint întârziere la pornire, Alarma avarie..., -Alarma baterie..., -Alarma lipsa, alimentare, -Alarma monitorizare faze, -Alarma efracție tablou acționare pompe, -Alarma declanșare protecție pompa 1/2, -Alarma termistor pompa 1/2, -Alarma umiditate pompa 1/2, -Alarma apa în ulei pompa 1/2, -Alarma acționare, ciuperca de avarie, -Alarma traductor nivel, -Alarma nivel minim plutitor, -Alarma nivel maxim plutitor, -Stare comunicație GPRS, -Stare automat programabil; în cadrul documentelor prezentate de la producător nu rezultă caracteristicile pentru....Integrarea în aplicația

SCADA de la dispeceratul regional și 6.... și nici caracteristicile pentru Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare;

- Pentru fișa tehnică nr.... - stație de pompare apă uzată cu sistem de separare de solide și pentru fișa tehnică nr.... - Traductor de nivel hidrostatic din documentele prezentate de la producător nu rezultă îndeplinirea caracteristicilor tehnice oferite.

- Nu au fost extrase de resurse fără valori conform cerințelor din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că în prezenta procedură nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 212, alin. (1) litera a) din Legea 98/2016, **anulează procedura de atribuire**.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea critică faptul că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări sau completări cu privire la propunerea tehnică, în condițiile în care printr-un astfel de demers i-ar fi dat posibilitatea de a demonstra conformitatea ofertei sale. Mai arată că absența oricărei corespondențe sau interacțiuni cu comisia de evaluare a lipsit societatea sa de posibilitatea de a explica sau detalia elementele ofertei, apreciind în acest context că analiza ofertei s-a făcut strict scriptic, fără exercitarea unui minim dialog procedural.

Un alt aspect sesizat de contestatoare este acela că raportul procedurii de atribuire nu cuprinde motivele respingerii ofertei, ci face doar trimitere la procesul-verbal nr...., și că deși motivele respingerii ofertei au fost comunicate ulterior, lipsa accesului la informațiile din conținutul procesului-verbal nu permite verificarea modului concret în care au fost analizate ofertele.

Consiliul constată că într-adevăr în conținutul raportului procedurii de atribuire nr...., la punctul....2 Evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat faptul că „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr...., care este parte a dosarului achiziției”, însă câtă vreme ofertantului i-au fost aduse la cunoștință motivele de respingere ale ofertei contestatoarea nu a fost pusă în situația de a nu se putea apăra.

În soluționare, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP la data de..., ora 17: 34 fiind încărcate în SEAP și procesele-verbale de evaluare, respectiv „Proces verbal final etapa tehnica” și [SCN1.../00042] - „Proces verbal final etapa DUAE”, asigurându-se astfel transparența față de ofertanți, contrar susținerilor contestatoarei care critică prin contestație lipsa de transparență a autorității contractante prin „lipsa publicării documentelor interne”, aspecte asupra cărora nu mai revine prin concluziile scrise transmise prin email în data de..., confirmând astfel susținerile autorității contractante.

De reținut este faptul că la paginile 17-18 ale procesului-verbal nr.... se regăsesc aceleași motive de respingere a ofertei comunicate ulterior prin adresa nr....., prin raportare la care au fost formulate critici punctuale.

Cu privire la afirmația „lipsa publicării documentelor interne, în special procesul-verbal nr...., afectează transparența”, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, având în vedere că, pe lângă faptul că aceste documente au fost publicate în SEAP, ofertanții au dreptul de a solicita autorității contractante la dosarul achiziției publice, ocazie cu care ar fi cunoscut conținutul tuturor documentelor interne emise de comisia de evaluare, lipsa unui astfel de demers nu conduce la concluzia unei atitudini netransparente a autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor.

În soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul reține ca relevante, prin caracterul lor obligatoriu raportat la speța analizată, prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit, la cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, astfel:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică». (...)

Toate cerințele sunt obligatorii.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului prin prezentarea următoarelor informații:

- 1) Prezentarea tehnologiei de realizare a lucrărilor (...)
- 2) ... (...)
- 3) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului. (...)
- 4) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată utilajelor/echipamentelor ofertantul va prezenta lista (...)
- 5) Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere privind perioada de garanție acordată lucrărilor - minim... luni.
- 6) **Ofertantul va prezenta Fișele tehnice (formularul F5), completate în mod corespunzător, pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică a producătorului echipamentelor, în limba română în care se vor evidenția distinct toate caracteristicile oferite;**
- 7) **Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport - cumulat pe proiect - fără valori**
- 8) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (după caz).
- 9) **Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr....).**
- 10) Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările necesare a fi executate. (...).

Nota 5: **Nu este permisă**, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau **completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă** (art. 134 alin.6) din HG 395/2016. (...)

Nota 9: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini și a proiectului tehnic în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a aproba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr....7 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio

abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă

nr....12 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie....., 103/88, EU: C:....:...., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....:....9, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire,

Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la lipsa unor solicitări de clarificări, respectiv la neaplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire care interziceau comisiei de evaluare efectuarea unor astfel de demersuri.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarea, Consiliul constată că..., ignorând prevederile documentației de atribuire care stabilesc că lipsa oricărui document va fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, susține că lipsa declarației privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă pentru unul dintre subcontractanți, nu poate constitui motiv suficient de respingere a ofertei sale, și, neîntemeiat susține și faptul că o astfel de decizie este excesivă, formalistă și disproporționată prin raportare la natura cerinței neîndeplinite.

Consiliul constată că prin susținerile sale, ofertantul contestator nu face altceva decât să confirme neîndeplinirea cerinței, considerând că în mod greșit comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări, demers care, așa cum s-a reținut anterior în considerente, era interzis de prevederile documentației de atribuire. Atât cu privire la decizia de respinge pentru lipsa declarației cât și cu privire la informațiile incomplete din fișele tehnice și a documentelor justificative, contestatoarea susține neîntemeiat că autoritatea contractantă a luat o decizie excesivă, formalistă și disproporționată deși prin necontestarea prevederilor din fișa de date care stabileau respingerea oricărei oferte ca neconformă pentru lipsa oricărui document sau a oricărei informații necorelate, a dobândit caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, astfel încât comisia de evaluare a fost ținută de respectarea întocmai a acesteia.

Așa cum s-a reținut anterior în considerente, comisia de evaluare avea obligația de a verifica depunerea tuturor documentelor și a analiza informațiile din acestea fără a avea dreptul de a uza de solicitarea de clarificări, respectiv prin solicitarea de a se prezenta un document care era obligatoriu a fi depus la data stabilită pentru depunerea ofertelor, cum e cazul declarației privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă pentru subcontractantul...u solicitarea unor clarificări în cazul fișelor tehnice depuse cu informații incomplete.

Astfel, având în vedere considerentele mai sus amintite, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de... este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

• ..

... practica deciziei,

• ..

... în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.