CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația datată 15.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1821/15.01.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., privind procedura simplificată, on-line, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat, în principal, anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii nr. 90175/10.01.2019 și a raportului procedurii în ceea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei ...SRL, precum și a tuturor actelor premergătoare și ulterioare, constatarea încălcării legislației privind atribuirea contractelor de achiziții publice, reevaluarea ofertei ...SRL, prin aplicarea corectă a dispozițiilor legale privind acceptabilitatea și conformitatea ofertelor, prin reținerea neîndeplinirii criteriilor de calificare și nerespectării cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar, în subsidiar, în măsura în care se vor respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu

adresa nr. 90175/10.01.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor întocmite de comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor, respectiv solicitări de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător și procesele verbale de evaluare intermediare.

Astfel, ca urmare a analizei îndeplinirii de către ...SRL a cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă, cu eludarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice aplicabile procedurii, a declarat câștigătoare, în mod nelegal, oferta depusă de ...SRL, aceasta nefiind conformă cu prevederile caietului de sarcini și fiind inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la cerința de independență din codul etic „IFAC" aplicabil experților propuși.

Reamintind cerințele caietului de sarcini, subcapitolul 2.2 Obiective specifice/Rezultate așteptate (pagina 6), contestatoarea arată că, potrivit CV-ului persoanei propusă de ofertant în implementarea proiectului sub Categoria 3 - Auditor pentru funcția de "Auditor senior", doamna ... este angajată începând cu luna septembrie 2015 până în prezent de … ca și "Controlor de prim nivel", cu principala activitate "Verificarea rapoartelor partenerilor bulgari care implementează proiecte finanțate de programele multinaționale ale Comisiei Europene, incluzând …

Prin urmare, reiese faptul că doamna ... a auditat, în calitate de "Controlor de prim nivel" din cadrul … aceleași informații pe care urmează să le auditeze ca expert în cadrul proiectului subcontractat de Autoritatea de Audit din cadrul autorității contractante (...), ofertantului ...SRL.

Mai mult decât atât, în cazul actualului contract care face obiectul procedurii, scopul auditului de sistem este reprezentat întocmai de evaluarea eficienței controlului/controlorilor de prim nivel din cadrul … cu privire la programul Interreg 2014-2020, iar scopul auditului de operațiuni este reprezentat de verificarea informațiilor de la nivelul beneficiarilor, deja verificate de controlorii de prim nivel.

Conform Caietului de sarcini: „pentru **controlul de prim nivel din Bulgaria,** realizat prin contractarea unor experți independent de către …, Auditorul Extern se va asigura de faptul acesta este funcțional" (capitolul 2.2.).

În acest mod, doamna ... este pusă în situația de a verifica, în baza actualului contract, informații asupra cărora și-a exprimat deja opinia în fața ... (care reprezintă …) și de a-și verifica propria muncă, aflându-se astfel într-o situație de încălcare a principiului independenței, obiectivității, fiind astfel într-o situație de conflict de interese.

Conform principiilor fundamentale ale Codului etic emis de Federația Internațională a Contabililor (IFAC), în realizarea misiunilor în care sunt

implicați, auditorii și membrii echipelor de audit trebuie să dea dovadă de: independență, obiectivitate și de lipsa conflictelor de interese.

În consecință, doamna ..., acționând atât în funcția de controlor de prim nivel (în numele/scopul ...), cât și în funcția de membru al echipei de audit propusă pentru derularea contractului care face obiectul procedurii se regăsește într-o situație care poate genera subiectivism.

Astfel, la momentul depunerii ofertei, ...SRL, în baza regulilor codului etic IFAC, nu respectă principiul independenței, și, implicit, ofertantul declarat câștigător se află într-o situație care îi afectează obiectivitatea, fiind astfel într-o situație de conflict de interese și lipsit de independență.

Similar cu situația prezentată anterior, doamna ..., propusă de ofertant în implementarea proiectului sub Categoria 4 - Auditor pentru funcția de "Auditor asistent", conform datelor din CV-ul depus, este angajată începând cu anul 2017 până în prezent de … ca și "Controlor de prim nivel".

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, din informațiile publice disponibile pe website-ul ..., reiese că, atât doamna ..., cât și doamna ..., au lucrat ca auditori la ..., inclusiv pe ...

Astfel, ofertantul câștigător se află într-o situație care-i afectează obiectivitatea, fiind astfel într-o situație de conflict de interese și lipsit de independență.

Concluzionând, contestatoarea consideră că oferta tehnică a câștigătorului procedurii ar fi trebuit declarată neconformă, în considerarea faptului că nu îndeplinește condiția din caietul de sarcini privind respectarea codului etic IFAC.

O altă cerință considerată neîndeplinită de către oferta ...SRL este cea în referire la experiența similare în cazul categoria l - auditor pentru funcția de "Auditor partener".

Conform informațiilor din CV-ul persoanei propuse - domnul ..., nu reiese experiența similară, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini, deși, în cadrul DUAE depus, se specifică faptul că acesta are o „vastă experiență în auditarea proiectelor transfrontaliere".

...SRL îl propune și pe domnul Dorin Iordăchescu pentru aceeași poziție, însă experiența necesară unei categorii de expert nu se cumulează.

Mai mult decât atât, în neconcordanță cu cerința din caietului de sarcini, CV-ul domnului ... nu prezintă semnătura olografă a acestuia pe fiecare pagină (aceasta există doar pe pagina a doua).

Invocând prevederile art. 127 alin (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, potrivit informațiilor din dosarul achiziției, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privind demonstrarea experienței similare și nici privind lipsa semnăturii olografe de pe prima pagină a CV-ului prezentat.

În oferta declarată câștigătoare se evidențiază foarte clar că anumiți experți, propuși pentru îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii de la

punctele 6.1 și 6.2 din caietul de sarcini, nu sunt angajații ...SRL (dna. ..., doamna ..., doamna ..., doamna ...).

Rezultă astfel că ...SRL ar fi trebuit să declare ca subcontractant una din entitățile menționate ca angajator al experților propuși sau ar fi trebuit să prezinte un instrument de contractare al acestora.

Declararea ca subcontractant este o cerință legală conform art. 55 din Legea nr. 98/2016.

Or, ...SRL a depus CV-urile experților - angajați ai altor entități, având cunoștință astfel de acești subcontractanți. Totuși, în DUAE, a declarat că nu are subcontractanți.

Autoritatea contractantă nu a cerut niciun fel de clarificări și, astfel, nu a verificat în mod exact veridicitatea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 193 alin. (3) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ...SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, în considerarea faptului că a declarat în DUAE că nu are subcontractanți, deși, din CV-urile depuse, rezultă în mod evident că subcontractează entitățile unde sunt angajați experții propuși.

Contestatoarea apreciază că este puțin probabil ca ...SRL să poată derula un astfel de contract.

În acest sens, menționează și faptul că cele două doamne din Bulgaria, desemnate ca experți pentru categoriile 3 și 4, dețin în cadrul entităților menționate în CV funcții de conducere (Partners).

Având în vedere faptul că cele două experte sunt angajate în cadrul altor 4, respectiv 3 firme/contracte, iar acest proiect presupune dedicarea a 100% din timpul unei luni/an pentru deplasările în teren în vederea realizării tuturor (18+4) misiunilor de audit/an, este improbabil faptul că ofertantul declarat câștigător va putea executa serviciile cu această componență a echipei declarată la momentul ofertării.

Mai mult, valoarea ofertată de ...SRL reprezintă 94% din cifra de afaceri pe ultimul an, declarată în formularul "Informații generale cu cifra globală de afaceri".

Deși mărimea cifrei de afaceri nu este un criteriu de evaluare, indirect, reiese faptul că acest ofertant este prea mic pentru a susține un proiect de o asemenea anvergură.

Ca o concluzie a aspectelor prezentate mai sus, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertei ...SRL, nu a respectat cu strictețe documentația de atribuire, a trecut cu vederea anumite neconformități ale ofertei acesteia, fără a solicita măcar clarificări, creând astfel ofertantului declarat câștigător un tratament preferențial și un real avantaj, în totală contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 90517/21.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2568/21.01.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la

contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

După ce face un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că, în data de 11.01.2019, ... SRL a avut acces, în termen legal, la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la cerința de independență din Codul etic „IFAC" aplicabil experților propuși, este nefondată având în vedere următoarele aspecte:

1. Cu privire la cerința de independență din Codul etic IFAC aplicabil experților propuși, autoritatea contractantă precizează că față de cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică încărcată în SEAP de către ...SRL, domnul ..., în calitate de administrator legal autorizat, declară pe proprie răspundere că, "după examinarea Documentației de atribuire se oferă ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația menționată, să presteze serviciile de audit de sistem și de audit de operațiuni pentru …", se obligă ca "Auditul de sistem și auditul operațiunilor implementate în Bulgaria în cadrul … se va realiza in conformitate cu:

- **prevederile din caietul de sarcini;**
- **Standardul internațional privind serviciile conexe 4400 „Angajamente pentru realizarea procedurilor agreate privind informațiile financiare, emis de către Federația Internațională a Contabililor";**
- **Codul etic emis de către Federația Internațională a Contabililor; deși Standardul Internațional privind serviciile conexe 4400 prevede că independența nu este o cerință pentru angajamentele privind procedurile agreate, ... - Autoritatea** de Audit solicită ca Auditorul Extern să respecte cerințele de independență prevăzute de Codul etic emis de către Federația Internațională a Contabililor.

Mai mult, pentru cerințele tehnice minimale, conform documentației de atribuire, în propunerea tehnică, la numărul curent 2, referitor la auditul de sistem și la numărul curent 11 referitor la auditul de operațiuni, ...SRL a completat specificațiile ofertate cu următoarele:

"Înainte de începerea misiunii de audit de sistem, respectiv, audit de operațiuni, membrii echipei de audit vor semna și vor depune la sediul beneficiarului ... - Autoritatea de Audit, câte o declarație de imparțialitate, confidențialitate și evitare a conflictului de interese."

2. Față de aspectele prezentate de contestatoare referitoare la …, autoritatea contractantă precizează că aceasta deține calificarea de contabil public autorizat/revizor-contabil, calificare obținută în

conformitate cu Legea privind …, cu nr. 0633/22.01.2007, document transmis în traducere autorizată în limba română, inclus în oferta tehnică a ofertantului ...SRL.

Prin urmare, activitatea de audit financiar **prestată de ... pentru ...,** a fost efectuată în calitate de controlor de prim nivel, pentru proiecte finanțate de alte programe **ale Comisiei Europene,** și nu pentru ...

Drept urmare, din analiza documentelor (CV, diplome, certificate) care fac parte din oferta tehnică, reiese faptul că doamna ... a auditat în calitate de controlor de prim nivel pentru ... informații din alte proiecte și nicidecum informații din … care face obiectul procedurii de achiziție contestată.

Astfel, în calitate de ”Audit senior" propus de ofertantul ...SRL, ... respectă întocmai principiul independenței, obiectivității, nefiind în prezența unui conflict de interese, conform Codului etic emis de către Federația Internațională a Contabililor (IFAC), ofertantul declarând în DUAE că informațiile prezentate în părțile II-V sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false.

3. În ceea ce privește documentele prezentate pentru doamna ..., propusă pentru Categoria 4 - Auditor pentru funcția de "Auditor asistent”, autoritatea contractantă precizează că acestea conțin informații cu privire la experiența profesională a persoanei în cauză în calitate de controlor de prim nivel pentru ..., prestând activități de audit financiar al proiectelor finanțate de UE. Din aceste documente, nu reiese faptul că ... a prestat activitate de controlor de prim nivel pentru ...

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din informațiile referitoare la respectarea de către experții ... și ..., a cerințelor de independență specifice profesiei de audit reglementate prin Codul etic „IFAC", nu au rezultat indicii rezonabile pentru care autoritatea contractantă, să aibă incertitudini cu privire la declarațiile ofertantului și să le considere eventuale declarații false.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta ...SRL nu îndeplinește criteriul experienței similare a experților categoria 1 - auditor pentru funcția de ***„Auditor partener",*** autoritatea contractantă arată *că societatea l*-a propus pentru funcția de *"Auditor partener"* pe domnul ..., considerând că, pentru această funcție, este relevantă experiența obținută de acest expert prin participarea sa ca membru în echipa de audit în contractul cu … și membru în echipa de audit intern la ...

De asemenea, ofertantul declară că, "pentru acest post este desemnat domnul ***..., auditor financiar care a participat*** în calitate de membru în echipa de audit la desfășurarea misiunilor de audit din cadrul acordului-cadru încheiat cu …, ce a avut ca obiect ***Auditul …"***

Astfel, mențiunea ...SRL, din cadrul DUAE, referitoare la faptul că ... are o "vastă experiență în auditarea proiectelor transfrontaliere", este îndeplinită și susținută prin înscrisurile din propunerea tehnică.

Referitor la faptul că, pentru asumarea răspunderii privind informațiile declarate, fiecare pagină a CV-ului trebuie să aibă semnătura olografă a acestuia, autoritatea contractantă face mențiunea că ... și-a asumat informațiile declarate în CV prin faptul că a menționat pe ultima pagină că a întocmit documentul respectiv (prin precizarea "î*ntocmit …")* și a semnat olograf, inclusiv cu data completării.

Documentele ofertantului ...SRL au fost semnate și încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor Legii nr. 455/2001, coroborat cu prevederile art. 60 și 62 din Normele metodologice din 2 iunie 2016.

Cu privire la desemnarea de către ...SRL a lui Dorin Iordăchescu, pentru aceeași funcție de Auditor partener, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat CV-ul domnului …, cu experiență similară celei ce face obiectul procedurii, deși cerința era îndeplinită de primul expert.

Consideră nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta ...SRL este inacceptabilă, motivat de faptul că nu au fost declarați subcontractanți.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia anumiți experți propuși nu sunt angajații acesteia și că, pentru îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii de la punctele 6.1 și 6.2 din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să subcontracteze părțile din contract aferente activităților desfășurate de către acești experți, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, experții solicitați nu au obligația de a avea raporturi de muncă cu ofertanții pe care îi propun pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul procedurii contestate.

Astfel, prin specificațiile ofertate, ...SRL se angajează, conform solicitărilor din caietul de sarcini, după cum urmează:

- ✓ să presteze serviciile de audit de sistem și de audit de operațiuni pentru …;
- ✓ să presteze serviciile în graficul de timp solicitat de autoritatea contractantă în cazul în care oferta sa este stabilită câștigătoare;
- ✓ să respecte obligațiile cu privire la componența echipelor de audit compusă din:
  - cel puțin un auditor senior și un auditor asistent;
  - cel puțin un membru al echipei trebuie să posede cunoștințe de limba bulgară;
  - cel puțin un membru al echipei să dețină experiență în domeniul legislației achizițiilor publice care se aplică pe teritoriul Bulgariei.

În acest context legislativ, în care ofertanții au posibilitatea să asigure experții/personalul cheie care vor realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit fie prin resurse proprii,

fie prin externalizare, autoritatea contractantă consideră că, în cazurile care fac obiectul contestației, nu devin incidente prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la subcontractarea unei/unor părți din contractul de achiziție publică.

Astfel, prin completarea DUAE, ...SRL a declarat că nu participă la procedură cu subcontractanți, declarația fiind corectă și justificată în același timp.

5. Afirmația contestatoarei potrivit căreia este improbabil ca ofertantul câștigător să deruleze un astfel de contract nu este susținută de probe.

În acest sens, în etapa de execuție a contractului, autoritatea contractantă nu monitorizează timpul de lucru zilnic dedicat prestării serviciilor de audit de sistem și de audit de operațiuni, ci îndeplinirea obiectivului auditului de operațiuni și auditului de sistem potrivit Calendarului de implementare, raportare specifice cheltuielilor declarate Comisiei Europene.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că este prematur să se ajungă la concluzia potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu-și poate respecta obligațiile contractuale.

În cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către SC ...SRL, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita penalitățile stabilite prin contract.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea a fost superficială, că au fost trecute cu vederea anumite neconformități, creând ofertantului ...SRL un tratament preferențial și un real avantaj, precum și că nu au fost respectate principiile fundamentale în materia achizițiilor publice sunt nefondate, tendențioase, precum și nedovedite, întrucât comisia de evaluare a analizat cu imparțialitate și responsabilitate ofertele tuturor participanților la procedură, conform atribuțiilor stabilite prin art. 127 din HG nr. 395/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 2568/21.01.2019.

... SRL a depus concluzii scrise cu adresa nr. 3382/29.01.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, on-line, pentru atribuirea contractului având ca obiect …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este … lei, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea

nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. … din …, eliberată de ...

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-au solicitat, între altele:

Pentru Controlul de prim nivel din Bulgaria, realizat prin contractarea unor experți independenți de către … pentru axele 1, 2, 3, 4 și 5, Auditorul Extern se va asigura că faptul acesta este funcțional, astfel încât să-și îndeplinească atribuțiile privind:

- verificarea legalității si regularității cheltuielilor declarate de către fiecare beneficiar/partener bulgar care participa la proiecte;
- corectitudinea cheltuielilor declarate pentru proiecte implementate pe teritoriul statului membru respectiv;
- conformitatea cheltuielilor și proiectelor respective cu regulile comunitare și naționale.

(...)

Misiunile se vor desfășura în conformitate cu:

- Standardul internațional privind serviciile conexe 4400 „Angajamente pentru realizarea procedurilor agreate privind informațiile financiare emis de către Federația Internațională a Contabililor”;
- Codul etic emis de către Federația Internațională a Contabililor; deși Standardul internațional privind serviciile conexe 4400 prevede că independența nu este o cerință pentru angajamentele privind procedurile agreate, ... – Autoritatea de Audit solicită ca Auditorul Extern să respecte cerințele de independență prevăzute de Codul etic emis de către Federația Internațională a Contabililor.

Pentru Categoria 3 – Auditor pentru funcția de ”Auditor senior”, ...SRL a propus auditorul ..., auditor financiar în Bulgaria.

Potrivit CV-ul depus, auditorul ... este controlor de prim nivel la …, având ca responsabilități verificarea rapoartelor partenerilor bulgari care implementează proiecte finanțate de programele multinaționale ale Comisiei Europene, incluzând ...

Atașat concluziilor scrise, societatea contestatoare a prezentat lista auditorilor externi implicați în efectuarea controlului de prim nivel al partenerilor bulgari în proiectele din cadrul programelor multinaționale de cooperare teritorială și de asistență tehnică pe programele de …, la care … participă, în care apare și auditor .... De asemenea, a fost depusă lista programelor de cooperare teritorială 2014-2020, în care intră și ...

Întreaga pledoarie a contestatoarei privește încălcarea cerinței independenței, astfel cum este prevăzută în Codul Etic emis de Federația Internațională a Contabililor, prin faptul că auditorul propus va fi, pe de o parte, controlor de prim nivel, în numele/scopul ..., iar pe de altă parte, este membru al echipei propuse pentru derularea contractului având ca obiect servicii de audit.

Într-adevăr, în cadrul proiectelor intră și programul … din lista prezentată de contestatoare, în timp ce programul ….

Cum a susținut și …, petenta nu a făcut dovada că auditorul ... a avut atribuții în cadrul proiectului supus procedurii.

Așadar, nu a fost demonstrată situația de conflict de interese și lipsa de independență a auditorului amintit.

Referitor la auditorul ..., din categoria 4 – Auditor pentru funcția de ”Auditor asistent”, Consiliul constată că, în CV-ul depus, se menționează

că, din 2017 este controlor de prim nivel la …, participând la proiectele finanțate de UE.

Ca și în cazul mai sus analizat, contestatoarea nu a făcut dovada că auditorul ... a participat la proiectul care face obiectul procedurii - ...

În plus, cum a arătat și autoritatea contractantă, la punctul 2 din propunerea tehnică, se menționează că, *la începerea misiunii de audit de sistem, toți auditorii desemnați vor semna și depune o declarație de disponbilitate și o declarație de imparțialitate, confidențialitate și* ***evitare a conflictului de interes.***

Nefiind demonstrată participarea celor doi auditori la proiectul în cadrul căruia urmează a fi prestate serviciile de auditare, Consiliul nu are motive pentru obligarea autorității contractante la efectuarea unor verificări suplimentare.

Analizând criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară pentru auditor partener – auditor categoria 1, Consiliul constată că, pentru auditor ..., în propunerea tehnică, s-a menționat că a participat în echipa de audit la desfășurarea misiunilor de audit în acordul-cadru încheiat cu … ce a avut ca obiect ….

Având în vedere că, în CV-ul prezentat, s-a făcut mențiunea că din 2015 este auditor financiar la ...SRL, iar reprezentantul societății a semnat propunerea tehnică în care este inclus proiectul mai sus citat, lipsa menționării exprese a proiectului în CV nu poate conduce la concluzia neîndeplinirii cerinței privind experiența similară.

De asemenea, faptul că CV-ul a fost semnat olograf doar pe ultima pagină nu înseamnă că experiența nu putea fi luată în considerare, nefiind adusă vreo dovadă că CV-ul ar cuprinde informații eronate.

Mai mult, cum a susținut și autoritatea contractantă, fiind o procedură online, documentele au fost însușite prin semnătură electronică de ofertant, astfel că lipsa semnăturii olografe pe fiecare pagină nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că nu au fost declarați ca subcontractanți entitățile unde sunt angajate persoanele care vor participa ca auditori în cadrul contractului, Consiliul reține că, în situația în care sunt experții nu sunt angajați ai ofertantului, acesta din urmă nu are obligația de a declara ca subcontractanți entitățile angajatoare.

Subcontractantul reprezintă, conform art. 3 alin. (1) lit. yy) orice *operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

În cazul analizat, serviciile vor fi prestate de auditori, nu de entitățile angajatoare, astfel că acestea nu trebuiau declarate subcontractanți, contrar susținerilor contestatoarei.

În plus, în procedura de față, autoritatea contractantă a solicitat ca, *la începerea misiunii de audit de sistem, toți auditorii desemnați vor semna să depună* ***o declarație de disponibilitate*** *și o declarație de imparțialitate, confidențialitate și evitare a conflictului de interese.* Așadar, declarația de disponibilitate urmează a fi depusă de către toți auditorii la începerea misiunii de audit, astfel cum a fost stabilit prin caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini nu a fost cerută o anumită dovadă a disponibilității auditorilor sau un angajament al acestora, în cazul în care nu sunt angajați ai ofertantei.

Referitor la imposibilitatea derulării contractului, având în vedere implicarea auditorilor în alte contracte/firme, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a făcut dovada celor susținute.

De asemenea, nu a fost făcută vreo dovadă a imposibilității prestării serviciilor pentru faptul că valoarea ofertată de către ...SRL reprezintă 94% din cifra de afaceri a societății pe ultimul an.

Consiliul nu poate dispune măsuri în sarcina autorității contractante de a fi efectuate verificări suplimentare asupra posibilității derulării contractului, câtă vreme nu au fost aduse dovezi care să susțină concluziile contestatoarei.

În ce privește motivele suplimentare invocate pentru prima dată prin concluziile scrise, Consiliul reține că acestea sunt inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În plus, o serie de aspecte privesc propunerea tehnică a ... SRL, pe care ofertanta susține că a studiat-o în data de 11.01.2019.

În considerarea celor prezentate, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, inclusiv sub aspectul solicitării de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini