



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de, cu sediul în bd., privind procedura simplificată pentru încheierea unui acord-cadru de, loturile cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire la loturile enumerate și obligarea autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (onorariul avocațial), precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic reclamă anumite cerințe care stau la baza derulării procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că modul de ofertare este stabilit nelegal, impunându-se operatorilor să

prezintă oferte pentru toate loturile achiziției, condiție având caracter restrictiv. Se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate privește toate produsele achiziționabile. Acceptându-se doar ofertanți care pot să livreze toate produsele achiziționabile prin procedură, autoritatea înfrânge accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unuia sau altuia dintre aceste produse.

Solicită obligarea autorității la modificarea acelor prevederi care reduc sfera produselor doar la dispozitive medicale. De asemenea, solicită obligarea autorității la exprimarea clară a cerinței ca ofertanții să prezinte mostre - până la data de depunere a ofertelor sau pe parcursul evaluării lor, la cererea comisiei de evaluare. Solicită obligarea și la completarea fișei de date și a caietului de sarcini cu mențiunile obligatorii din anexa la Ordinul nr. 1082/2016: „În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute.”

La loturile 3, 7 și 8 ale achiziției se prevede:

Să fie compatibil cu echipamentul de dozare automată aflat în dotarea spitalului de tip DG III (denumire comercială cu titlu orientativ, în vederea identificării produsului compatibil cu echipamentul). Compatibilitatea trebuie demonstrată prin documente.

respectiv:

Să fie compatibil cu echipamentul de dozare automată aflat în dotarea spitalului de tip (denumire comercială cu titlu orientativ, în vederea identificării produsului compatibil cu echipamentul). Compatibilitatea trebuie demonstrată prin documente.

Se impune eliminarea compatibilității cu pompa DG III/.... sau la completarea cerinței cu obligarea furnizării de echipamente de dozare compatibile cu dezinfectantul oferat.

În cazul loturilor 5, 7 și 8, se prevede ca dezinfectanții ofertați să nu includă în compoziție anumite substanțe, între care și compuși cuaternari de amoniu. Principial, stabilirea compoziției unui dezinfectant semnifică dirijarea atribuirii către producătorul dezinfectantului cu respectiva compoziție prestabilită - prevedere restrictivă, menită să avantajeze unii operatori economici, ceea ce este interzis de art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Jurisprudența Consiliului este în acest sens (decizia nr.).

Reclamanta solicită și obligarea autorității la completarea spectrului de activitate pentru lotul 7 cu activitățile bactericidă sau fungicidă, dovedite conform standardului EN 13697. Autoritatea și-a declarat acordul pentru utilizarea standardului EN 14885:2015, iar

dezinfectantul de la lotul 7 este un produs biocid destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor, pentru care trebuia cerut și efect bactericid sau fungicid.

Este reclamată ca fiind nelegală și formula de analiză comparativă a ofertelor la loturile 3 și 7, întrucât autoritatea ar fi trebuit să aplice Ordinul nr. 1082/2016: *„În cazul dezinfecțanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute.”*

În cazul lotului 3, lipsește sintagma *„la cea mai mică concentrație”*, iar în cazul lotului 7, lipsește sintagma *„la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute”*.

În punctul său de vedere nr., autoritatea contractantă susține în apărare că obiecțiunea legată de numărul de loturi este nefondată, întrucât, pentru a se permite depunerea ofertelor pe unul sau mai multe loturi, s-a ales opțiunea „Număr maxim de loturi”, selecția permițând operatorilor economici depunerea ofertelor de la 1 până la 14 loturi. Numai în cazul în care s-ar fi ales opțiunea „Toate loturile” s-ar fi putut considera restrictivă, impunând operatorilor economici să depună oferta pe toate loturile.

Referitor la dispozitivele medicale, autoritatea răspunde că, în caietul de sarcini, se regăsesc atât cerințe comune, cât și cerințe specifice, pentru produsele încadrate ca biocide, precum și pentru produsele „asimilate ca dispozitive medicale”.

Pct. IV.4.1 din fișa de date și pct. 14 din caietul de sarcini respectă Ordinul nr. 1017/2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat.

Vizavi de mostre, în caietul de sarcini, la pct. 7.4 se specifică: *„Pentru a se asigura un climat absolut egal pentru toți ofertanții, în dovedirea specificațiilor tehnice, se pot prezenta mostre ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante. Mostrele se vor prezenta în mod gratuit, în ambalajul original în care urmează a fi livrat produsul, marcat și sigilat de către fiecare ofertant. Va fi trimis un exemplar, care va fi comparat de comisia de evaluare a ofertelor cu mențiunile din documentele din cadrul propunerilor tehnice și păstrat pentru compararea cu produsele livrate de către ofertantul câștigător. Solicitarea prezentării de mostre gratuite are un rol important în procesul de contractare, respectiv de evaluare, întrucât comisia de evaluare are posibilitatea, pe lângă analizarea*

documentelor de calitate aferente fiecărui produs, să facă o analiză fizică/o comparare a proprietăților și caracteristicilor descrise în oferte cu produsul în sine astfel încât să se asigure că fondurile publice sunt utilizate corect și legal, că se vor achiziționa produse calitative, ținând cont de specificul instituției, care reprezintă un furnizor de servicii medicale. Oferta va fi respinsă în cazul în care mostrele prezentate, nu corespund caracteristicilor tehnice și de calitate din descrierea tehnica a produsului solicitat. Fiecare operator economic posibil interesat de prezenta procedură are posibilitatea de a transmite mostre pentru toate produsele oferite din cadrul loturilor, la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor sau oricând în perioada de evaluare a ofertelor, la solicitarea comisiei de evaluare. Mostrele vor fi utilizate pentru testarea conformității produselor oferite și nu vor fi returnate."

Data fiind situația actuală din țara noastră, în contextul pandemiei, pentru a nu restricționa participarea la procedura a mai multor operatori economici s-a optat pentru următoarea formulare: *"Până la data limită de depunere a ofertelor sau oricând în perioada de evaluare a ofertelor, la solicitarea comisiei de evaluare, se vor prezenta mostre ale produselor care urmează a fi livrate."*

În urma unei solicitări de clarificări primite în SICAP de la un operator economic, s-au publicat în SICAP la data de răspunsul la solicitare, cu următoarele precizări: *„Pentru produsele care nu sunt disponibile în stoc la data evaluării ofertelor, dar care au fost livrate spitalului nostru anterior, va rugăm să menționați în cadrul documentelor depuse pentru fiecare lot la care participați la procedura:*

-denumire comercială a produsului oferit;

-data ultimei livrări către spitalul nostru."

Modul de prezentare a propunerii financiare a fost solicitat pentru produsele din loturile 3 și 7 clasificate în caietul de sarcini ca produse biocide respectându-se anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1082/2016.

Pentru produsele din loturile 5 și 8 clasificate ca dispozitive medicale în caietul de sarcini, modul de prezentare al propunerii financiare a fost solicitat în concordanță cu necesitățile autorității contractante. În anexele la formularul de ofertă financiară se regăsesc formulate aspectele solicitate în ordin pentru produsele biocide și pentru dispozitivele medicale.

Operatorul economic va pune la dispoziția autorității contractante echipamente de dozare automată obligatoriu compatibile cu produsul oferit (care va fi analizat conform specificațiilor tehnice ale lotului). Compatibilitatea trebuie demonstrată prin documente. Număr echipamente de dozare

necesare autorității contractante: 4 dozatoare pentru lot 3 și 5 dozatoare pentru loturile 7, 8 dat fiind structura funcțională a unității (atât pavilionară, cât și monobloc), organizarea secțiilor clinice, obligativitatea respectării circuitelor funcționale etc.

Operatorul economic va prezenta pentru tipul de echipament de dozare oferit, toate datele necesare unei exploatare/utilizări în siguranță, referitoare la: utilizarea în domeniul sanitar, avize/autorizații, instrucțiuni de utilizare, date tehnice etc.

Așadar, se acceptă obiecțiunea contestatoarei.

La loturile 5 și 7, se reformulează cerința astfel: „Să nu conțină aldehyde, clor, iod, fenoli.”, iar la lotul 8: „Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi. Să nu conțină glutaraldehida, halogeni.” Așadar, se acceptă obiecțiunea.

Conform SR EN 14885, SR EN 13697 se solicită în situația unui produs aplicabil fără acțiune mecanică. Produsul cerut va necesita acțiune mecanică, fiind un produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (se exclud și zonele alimentare).

La lotul 3, se reformulează astfel: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul de acțiune solicitat, la cea mai mică concentrație, în 15 minute.”

La lotul 7, se menține cerința.

Pentru obiecțiunile care au fost acceptate, s-au luat măsuri de remediere care au fost publicate în SEAP la data de 24.04.2020.

Orice contestație trebuie privită ca fiind fără interesul de a elimina concurența. În speță, contestația este întocmită cu intenția vădită de eliminare a concurenței. Contestatoarea a anexat fișe tehnice, extrase cataloage/broșuri ale operatorului economic Ecolab și își bazează contestația doar pe aceste aspecte. Autoritatea ridică excepția interesului nelegitim, contrar prevederilor și principiilor legislației achizițiilor publice, precum și concurenței loiale. Solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, nelegală și lipsită de obiect. Solicită, de asemenea, respingerea pretentiei de plată a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat, deoarece nu este culpa procesuala a autorității. În subsidiar, cere micșorarea cuantumului de 3.000 lei, deoarece este disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.

În replică la punctul de vedere al autorității, ... a formulat notele nr., în care afirmă că este de acord cu măsurile de remediere privind compoziții cuaternari de amoniu, la loturile 5, 7 și 8, precum și cu sistemul de evaluare la lotul 3.

În privința celorlalte remedieri, nu este de acord cu ele și, în plus, își dezvoltă argumentarea din contestație.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de diverși dezinfectanți, grupați în 14 loturi și estimați valoric la ..., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite cerințe ale documentației impuse de autoritate sunt neclare, restrictive și contravine dispozițiilor legale, ... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, limitată la loturile

Relativ la excepția interesului nelegitim al contestatoarei sau a lipsei de interes, ridicată de organizatoarea achiziției, Consiliul găsește a fi relevante dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

dispoziții din care rezultă că pot fi atacate la Consiliu actele potențial vătămătoare emise ori asumate de autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire. În speță, ... urmărește modificarea anumitor cerințe ale documentației licitației, în sensul alinierii lor la normele legale, pentru a putea participa la competiție cu șanse egale de a obține acordul-cadru de furnizare. Legea nu face distincție după cum contestatorul urmărește sau nu eliminarea concurenților, motiv pentru care acest aspect nu împiedică reclamarea actelor la organul administrativ-jurisdicțional, câtă vreme sunt utilizate de autoritatea achiziitoare ca documentație de atribuire și produc o vătămare. În consecință, alegațiile autorității pe

marginea interesului reclamantei sunt nefondate, situație în care se poate trece la cercetarea pe fond a contestației.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, forul administrativ jurisdicțional constată că a mai formulat critici similare și în alte proceduri de achiziție de dezinfectanți. Spre pildă, în ceea ce privește mențiunea *„Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi”*, regăsită în fișa de date a achiziției, pct. II.1.6) - *Împărțire în loturi*, societatea a investit Consiliul cu contestația nr., admisă prin decizia nr. ..., în considerentele căreia a fost reținut, între altele:

Prin contestație sa, ... critică impunerea ofertării pe numărul maxim de loturi, arătând că o astfel de condiție este restrictivă, de natură să restrângă semnificativ numărul posibilităților ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește multitudinea de produse vizate spre achiziționare.

Autoritatea contractantă nu formulează apărări față de această critică a

În Legea nr. 98/2016, art. 141, se regăsesc următoarele dispoziții:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.”

În anunțul de participare, punctul II.1.6) „Informații privind loturile”, autoritatea a precizat: *„Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 10.”*

Este adevărat că legea acordă autorității contractante posibilitatea de a impune ca oferta să fie depusă pentru toate loturile, fără alte condiționări, însă exercitarea drepturilor este necesar a fi realizată și cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, având în vedere numărul mare de loturi stabilit în această procedură și varietatea de produse ce urmează a fi ofertate, forțarea operatorilor economici de a depune oferta pentru toate loturile (chiar și în ipoteza în care acest lucru se realizează ca urmare a depunerii de oferte comune de către doi sau mai mulți operatori economici) este o măsură disproporționată față de interesul autorității contractante de a obține cât mai multe oferte, pentru fiecare lot, și de a alege cea mai bună dintre acestea pentru satisfacerea nevoilor sale.

Drept urmare, Consiliul stabilește că pentru sporirea nivelului competiției și pentru reala posibilitate a autorității contractante de a obține cea mai avantajoasă ofertă, este necesară modificarea condiției de ofertare, în sensul în care ofertele pot fi depuse pentru unul sau pentru mai multe loturi.

În aceeași direcție este și decizia nr.

Prima critică a reclamantei este îndreptată împotriva fișei de date, pct. II.1.6) - *Împărțire în loturi*: Da; *„Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi”* (sublinierea aparține formatului editabil al fișei de date), exprimare din care reiese că autoritatea cere operatorilor să prezinte oferte doar pentru toate cele 11 loturi, respectiv că nu ar fi conforme ofertele pentru mai puțin de 11 loturi.

.... încearcă să inducă în eroare Consiliul, pretinzând că în fișa de date ar scrie altceva:

„II.1.6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Numarul maxim de loturi: 11”

Însă formularea redată nu apare în fișa de date (există o singură fișă de date, nu mai multe), ci în anunțul de participare nr. CN1007129/07.12.2018, care constituie un înscris diferit de fișa de date. Între cele două există o neconcordanță care trebuie îndepărtată de către unitatea achizitoare, astfel încât să nu mai existe îndoieli din partea operatorilor economici. Așadar, autoritatea va fi obligată să posteze o clarificare din care să reiasă că operatorii pot oferta pentru un număr egal sau mai mic de 11 loturi, în acord cu pct. 2.1

din caietul de sarcini, pag. 4 – „Oferta poate fi depusă pentru unul sau mai multe loturi de dezinfectanti pentru cantitatea maxima acord cadru solicitată de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte.”

Decizia nr., de soluționarea a contestației nr., este în aceeași direcție.

Raționamentul expus își păstrează valabilitatea și în speța de față, ... urmând să elimine neconcordanța dintre anunțul de participare și fișa de date, pe de o parte, și poziția exprimată în punctul său de vedere nr., conform căreia se pot oferta de la 1 până la 14 loturi, astfel încât să nu mai existe îndoieli din partea operatorilor economici. Așadar, autoritatea va fi obligată să posteze o clarificare din care să reiasă că operatorii pot oferta pentru unul, mai multe sau pentru numărul maxim de loturi, după cum s-a și exprimat în punctul de vedere. Autoritatea a avut ocazia să aducă lămuririle necesare odată cu răspunsurile de clarificare sau măsurile de remediere postate în SEAP. Impedimentele de ordin tehnic reieșind din opțiunile puse la dispoziție de SEAP pot fi depășite prin postarea unei clarificări corespunzătoare.

Întemeiate apar a fi și obiecțiunile privind reducerea sferei produselor doar la dispozitive medicale, astfel cum reiese din redactarea textelor criticate ale autorității, întrucât achiziția vizează și produse biocide. În consecință, cele două texte reclamate fiind neclare (inclusiv din perspectiva exprimării voinței reale a autorității), nu a fost asigurată funcția documentației de atribuire – documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Consiliul se detașează de apărarea autorității prin trimitere la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1017/2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, întrucât datoria autorității este de a sprijini potențialii ofertanți, astfel încât aceștia să cunoască precis condițiile și termenele implicării în procedura de atribuire. Autoritatea și operatorii economici nu se găsesc pe poziții opuse, eventual conflictuale, nu sunt adversari, ci trebuie să coopereze loial, în beneficiul amândurora și al destinatarilor finali ai produselor. În consecință, Consiliul se vede nevoit să oblige autoritatea să aducă lămuririle

necesare, care să nu excludă de la ofertare dezinfectanții înregistrați ca biocizi, cum se deduce din cele două texte criticate.

Mutatis mutandis, există o jurisprudență constată prin care Curtea Constituțională a afirmat imperativul colaborării loiale dintre autoritățile publice drept condiție necesară și esențială pentru buna funcționare a autorităților publice ale statului. Acest principiu derivă din litera și spiritul întregii Legi fundamentale și este o premisă a arhitecturii etatico-juridice a statului român. Principiul cooperării și colaborării loiale între instituțiile publice presupune intenția și totalitatea acțiunilor acestora de a crea împreună premisele necesare executării propriilor atribuții și obligații constituționale sau legale într-un sens și obiectiv final comun, cel al bunei funcționări a statului. *Cooperarea și colaborarea inter-instituțională trebuie să fie loială, adică cu bună-credință, în spiritul respectării literei și spiritului legii și în sensul atingerii scopului protejat de lege, nu în sensul contrar, al împiedicării reciproce sau al blocării activității unei instituții ale statului* (Decizia nr. 875 din 19 decembrie 2018).

Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, după cum judicios a remarcat și

Legat de mostre, exprimarea autorității lasă de dorit, întrucât, pe de o parte, afirmă că se pot prezenta mostre, deci o opțiune a operatorilor/ofertanților, iar pe de altă parte, afirmă că mostrele se vor prezenta, ceea ce constituie o cerință de conformitate cu pct. 7.4 din caietul de sarcini (mostrele vor fi utilizate pentru testarea conformității produselor oferite și nu vor fi returnate). Indiferent că ele se depun până la data-limită de ofertare sau în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea era datoră să clarifice dacă toți ofertanții sunt obligați să prezinte aceste mostre, cu titlu gratuit și nereturnabile, sau doar aceia care vor primi solicitări în acest sens din partea comisiei de evaluare.

Imprecizia autorității lasă să se înțeleagă că prezentarea poate fi și o simplă opțiune a ofertanților, lipsită de relevanță în evaluare („se pot prezenta mostre”).

Întemeiată este și obiecția privind modalitatea de realizare a analizei comparative expusă în fișa de date și în caietul de sarcini, care nu concordă cu mențiunile obligatorii din anexa la Ordinul nr. 1082/2016: „În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute.”

Chiar dacă, în răspunsul ei, autoritatea reproduce modalitățile aferente fiecăruia dintre cele 14 loturi, textul din fișa de date și din caietul de sarcini prevăd altceva, contrar prevederii obligatorii din Ordinul nr. 1082/2016, context în care se impune corelarea între cele două.

.... a solicitat eliminarea cerinței compatibilității cu pompele DG III sau sau completarea cerinței cu obligarea furnizării de echipamente de dozare compatibile cu dezinfectantul oferat, iar prin remedierile postate în SEAP la autoritatea a dat curs acestei solicitări, acceptând ofertarea și a dezinfectanților care nu sunt compatibili cu pompele DG III sau, sub condiția punerii la dispoziție a pompelor dozatoare adecvate. În atare circumstanțe, critica adusă de contestatoare este rămasă fără obiect. Argumentele expuse în notele scrise din ... nu sunt întemeiate, întrucât a acceptat punerea la dispoziția sa a dozatoarelor (faptul că sunt automate nu restricționează accesul la procedură și reflectă o nevoie concretă, obiectivă a unității spitalicești), iar nu donarea sau vânzarea respectivelor pompe de dozare automată.

Rămasă fără obiect este și critica referitoare la compuși cuaternari de amoniu, care au fost eliminați de autoritate prin remedierile postate în SEAP la

Cu privire la completarea spectrului de activitate și a standardelor de testare la lotul 7 – „Produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară)”, caietul de sarcini urmează a fi completat, pentru a fi pus în acord cu activitățile bactericidă și fungicidă, dovedite conform standardului EN 13697, în baza Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, act normativ în vigoare potrivit căruia:

Art. 2. - Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Art. 3. - Anexele fac parte integrantă din prezentul ordin.

iar la anexa nr. 3 - *Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante*, se specifică expres, pentru dezinfecția suprafețelor critice:

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0 pentru activitate bactericidă

- Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3

Așadar, spitalul va trebui să respecte norma legală în vigoare, care prevalează standardului EN 14885:2015.

Și pentru lotul 7 se impune aplicarea Ordinului nr. 1.082/731/2016: „În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de

soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute.”, nefiind suficientă actuala formulare: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pentru acoperirea spectrului de acțiune sporicid.”

În lumina celor evocate, văzând că unitatea achizitoare, la stabilirea cerințelor aflate în discuție, nu a luat în considerare legislația incidentă și aspectele factuale reținute mai sus, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr., în contradictoriu cu, pe care îl va obliga la remedierea clauzelor documentației reținute mai sus. Însă, Consiliul urmează a decide anularea achiziției la cele patru loturi, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 (*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*), întrucât a fost pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, iar după etapa depunerii ofertelor este imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate. Din consultarea informațiilor disponibile în SEAP reiese că, între timp, procedura simplificată a fost continuată, fiind primite trei oferte, pentru diverse loturi.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatorul Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie „Cuza Vodă” s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă. În acest scop, trebuie verificată îndeplinirea condițiilor legale pentru rambursarea cheltuielilor avansate de contestatoare în soluționarea contestației. Consiliul consideră că aceste cheltuieli nu pot admise pentru a fi rambursate de către spital, întrucât:

- cheltuielile solicitate sunt în sumă de lei și reprezintă: *„Onorariu asistare-reprezentare juridică contestație CNSC imp.document.trib.achizitie [...]”, pentru”,* însă, la dosarul cauzei, nu a fost depusă nicio dovadă a relației juridice specifice

profesiei de avocat, între și Cabinet de Avocat „....”. A fost prezentată o simplă fotocopie color a unei împuterniciri avocațiale, nici măcar semnată pentru conformitate cu originalul. Potrivit art. 126 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin nr. 64/2011, prezumat a fi cunoscut, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială specifică, iar nu prin copii neasumate de nimeni. Așadar, la dosarul cauzei nu se regăsește niciun act valid care să releve legitimarea în cauză a domnului avocat ..., a cărui semnătură nu apare nici măcar pe contestație;

- ca dovadă a efectuării cheltuielilor pe care le pretinde, ... a furnizat Consiliului factura nr. ... și ordinul simplu nr...., în copii semnate de o persoană care nu este nominalizată/identificată ca având dreptul de a reprezenta În absența acestei dovezi, factura și ordinul simplu nu pot fi luate în considerare, ca mijloace de probă valide în cauză. Mai mult, Consiliul, prin adresa nr. pentru a se asigura că suma pretinsă a fost cu adevărat plătită, a solicitat expres contestatoarei să îi prezinte „dovada executării ordinului de plată anexat contestației (dovada efectuării plății către)", solicitare la care contestatoarea nu a răspuns, respectiv nu a prezentat forului jurisdicțional nicio dovadă a executării ordinului amintit, cu toate că solicitarea a fost foarte clară.

Atât dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, cât și cele ale art. 452 C. proc. civ. – *Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.* –, raportat la constatarea că nu au fost prezentate Consiliului o împuternicire avocațială validă (nu în copie) și documente valide privind plata efectivă a cheltuielilor pretinse, Consiliul urmează a respinge capătul de cerere de obligare a la plata respectivelor cheltuieli către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în limita considerentelor de mai sus, contestația nr., în contradictoriu cu, și anulează procedura simplificată pentru încheierea unui acord-cadru de, loturile

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația de obligare a la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.