

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu biroul de lucru în ..., împotriva deciziei autorității contractante, comunicată, prin S.E.A.P., în data de 30.12.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului cadru, având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBȚINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBȚINEREA FINANȚĂRII”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Admiterea în tot a prezentei Contestații astfel cum a fost formulată; 2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, comunicată Subscrisei prin SICAP în data de 30 decembrie 2021, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; 3. Reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu asigurarea tratamentului egal între toți ofertanții, astfel încât să fie permisă participarea Subscrisei la procesul de evaluare.”* De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia.

Prin contestația nr. 2772/10.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ...,

reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9241/30.12.2021, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii și a oricărui act emis, subsecvent acesteia până la data soluționării contestației, documente emise de către ..., cu sediul la adresa menționată anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului cadru, având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBȚINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBȚINEREA FINANȚĂRII”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Anularea actului Autorității Contractante prin care s-a decis respingerea ofertei noastre, precum și actul de comunicare a acestei decizii, respectiv adresa nr.9241/30.12.2021, a Raportului procedurii, a proceselor- verbale anexă ale Raportului procedurii precum și a oricărui act emis subsecvent acesteia până la data soluționării prezentei contestații. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei noastre cu luarea în considerație a tuturor documentelor transmise în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite pe parcursul evaluării ofertelor și ulterior, aplicarea criteriilor de atribuire cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.”*

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de „...” SCA, cu sediul procesual ales în ..., împotriva raportului procedurii nr. 9200/29.12.2021 și a adresei nr. 9243/30.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul la adresa anterior indicată, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului cadru, având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBȚINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBȚINEREA FINANȚĂRII”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. Să dispună anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta depusă de subscrisa în procedura de licitație deschisă sus-menționată a fost declarată inacceptabilă și neconformă, respectiv anularea adresei de comunicare privind rezultatul Raportului Procedurii nr. 9243 din 30.12.2021; 2. Să*

constate lipsa oricăror motive de declarare a ofertei noastre ca inacceptabilă și/sau neconformă și pe cale de consecință să constate caracterul admisibil al ofertei subscrisei în cadrul etapei de analiză a propunerii tehnice; 3. Să dispună anularea Raportului procedurii prin care au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de S.C. ... SRL, Asocierea S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul Procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a Rezultatului Procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate; 4. Să oblige Autoritatea Contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice având în vedere următoarele motive de fapt și de drept. 5. Să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 22, alin.(1) din Legea 101/2016.” Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin Încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a conexat cauzele din dosarele nr. .../... și nr. .../... la cea din dosarul nr. .../....

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), SC ... SRL critică decizia autorității contractante, comunicată, prin S.E.A.P., în data de 30.12.2021, toate actele care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și toate actele subsecvente acesteia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBTINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBTINEREA FINANȚĂRII”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), (anunț de participare .../...), solicitând cele redată în partea introductivă și detaliind, pe fond, motivele acestor solicitări.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016, iar în probațiune atașează înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă comunică valoarea celui mare contract subsecvent ca fiind 2.500.000 lei, fără TVA, indicând și documentul în care acesta se regăsește.

Prin adresa nr. ... /..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 100.000,00 lei.

În urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite că *„renunță la formularea contestației ce face obiectul dosarului cu nr. .../...”*.

Prin contestația nr. 2772/10.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar C.N.S.C. nr. .../...), SC ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 9241/30.12.2021, raportul procedurii, procesele verbale anexă ale acestuia, precum și orice act subsecvent deciziei, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBTINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBTINEREA FINANȚĂRII”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), (anunț de participare .../...), solicitând cele redată în partea introductivă. În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Directivei 2014/24/UE, contestația fiind întemeiată și pe jurisprudența CJUE și pe interpretările oficiale ale legislației în domeniu. În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și s-au atașat documente. Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 100.000,00 lei. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită contestatoarei să transmită la dosarul cauzei raportul procedurii, precum și dovada datei recepționării acestuia.

Prin adresa nr. 2034/17.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL,

solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal și detaliind motivele solicitării sale. În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG 395/2016. Dovada comunicării documentului către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3107/19.01.2022, liderul asocierii contestatoare, respectiv SC ... SRL declară că „*a decis să nu constituie cautiunea solicitată*”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar C.N.S.C. nr. .../...), SC ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 9200/29.12.2021, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 9243/ 30.12.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBȚINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBȚINEREA FINANȚĂRII”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), (anunț de participare .../...), solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând un scurt istoric al procedurii în cauză, asocieria contestatoare arată că, ulterior depunerii ofertei sale, prin solicitarea de clarificări nr. 7336/18.10.2021, autoritatea contractantă i-a cerut să indice unde se regăsesc detaliile despre cel de-al treilea expert financiar, având în vedere solicitarea de la cap. 9 din caietul de sarcini, pe care o și redă. Față de acest aspect, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 02/ 19.10.2021, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 7374/ 19.10.2021, a răspuns că expertul propus ca manager de proiect (...) va îndeplini și rolul de expert financiar.

Ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9243/ 30.12.2021, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin (6) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. c, respectiv neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a din același act normativ.

Referitor la decizia autorității contractante, asocieria contestatoare afirmă că este lipsită de temei, necorespunzătoare realității și nu respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea precizează că acordul-cadru care face obiectul prezentei proceduri se referă la prestații intelectuale efectuate de către experți - persoane fizice, conform cerinței privind asigurarea expertizelor minime necesare, prevăzută la cap. 8 din caietul de sarcini, potrivit căreia: „*În vederea întocmirii unei cereri de finanțare la standardele cerute este necesară participarea unui expert economico-*

financiar, acesta având printre atribuții realizarea proiecțiilor financiare, a bugetului proiectului, evaluarea impactului economic al proiectului și orice alte documente din domeniul financiar necesare pentru accesarea finanțării. Totodată, în situația existenței unui proiect generator de venit, va urmări ca acesta să nu intre sub incidența ajutorului de stat.”

Coroborând cele indicate mai sus cu prevederile cap. 9 din caietul de sarcini, potrivit căroră „Consultantul va trebui să demonstreze disponibilitatea unui număr minim de 3 experți manager de proiect, 3 experți accesare finanțări nerambursabile externe, 3 experți financiar [...]”, contestatoarea susține că, din punct de vedere al expertizei financiare solicitate, autoritatea contractantă a indicat ca cerință minimă necesitatea unui singur expert financiar, în timp ce la detalierea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare a precizat că va evalua experiența a trei experți financieri, în scopul acordării punctajului P2. Prin urmare, aceasta nu avea motive legale de a respinge oferta unui operator economic ca fiind neconformă ca urmare a lipsei disponibilității a trei experți financieri, numărul acestora neputând constitui decât un motiv de acordare a unui punctaj mai mic la factorul de evaluare P2, consideră asocierea contestatoare.

De asemenea, contestatoarea subliniază dubla calificarea a angajatei ..., inclusă ca membră a echipei de experți încă de la momentul depunerii ofertei, motiv pentru care, în opinia sa, consideră că a asigurat numărul de experți considerat de către autoritatea contractantă ca fiind optim pentru îndeplinirea obligațiilor din acordul cadru, în documentația de atribuire neexistând interdicția ca o persoană fizică să fie nominalizată pentru două poziții de expert cheie diferite.

În continuare, contestatoarea precizează că urmare a aceleiași solicitări de clarificare (nr. 7336/18.10.2021), a realizat că oferta sa tehnică a conținut unele vicii de formă, fiind omise unele informații justificative. De aceea a răspuns solicitării de mai sus și a transmis autorității contractante informații ce demonstrează că doamna ..., membră a echipei de experți, are atât calificarea, cât și experiența solicitate pentru poziția de expert financiar. Cu privire la aceste informații, contestatoarea afirmă că nu poate fi vorba despre o modificare a ofertei tehnice (atât timp cât resursele umane considerate optime de către autoritatea contractantă au fost descrise în oferta tehnică depusă), ci doar despre înlăturarea unor vicii de formă.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, fără a mai solicita clarificări suplimentare, pentru lămurirea vreunui aspect pe care l-ar fi considerat ambiguu, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, au fost încălcate atât legislația de achiziții publice, cât și jurisprudența constantă a Consiliului și a CJUE în raport cu principiul tratamentului egal și al interesului public în materie de achiziții publice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă și principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, afirmând că măsura autorității contractante de a-i respinge oferta este excesivă, în opinia sa, organizatoarea procedurii având obligația să constate caracterul admisibil al ofertei sale, prin raportare strict la documentele depuse în cadrul acesteia și anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

În demonstrarea lipsei de temei și a aspectelor de nelegalitate a actului autorității contractante, asocierea contestatoare susține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta nu a indicat exact motivele de respingere a ofertei ca neconformă și motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, exemplificativ în acest sens, fiind precizarea potrivit căreia *„comisia de evaluare nu va lua în considerare răspunsul acesta datorită faptului că aceasta v-ar crea un avantaj și s-ar încălca principiul tratamentului egal”*.

Cu alte cuvinte, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a acționat contrar Ghidului achizițiilor publice și i-a respins oferta pe motiv că *„acceptarea documentelor ar reprezenta o modificare și o completare a ofertei tehnice, ceea ce ar crea un avantaj (contestatoarei), încălcându-se astfel principiul tratamentului egal”*.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în cadrul ofertei sale tehnice (pag. 74), a precizat disponibilitatea, pe întreaga durată a acordului-cadru, a experților solicitați (3 experți manager de proiect, 3 experți accesare finanțări nerambursabile externe, 3 experți financiari și 3 experți tehnici). Prin urmare, în opinia sa, nu poate fi vorba despre o completare a ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind evidentă asumarea unei asemenea modalității de derulare a contractului încă de la momentul depunerii ofertei.

Față de cele de mai sus, asocierea contestatoare susține că documentele indicate de către autoritatea contractantă ca fiind completări sau modificări ale ofertei tehnice nu sunt decât documentele deja prezentate în cadrul ofertei tehnice, în care s-au înlăturat viciile de formă, omisiunile privind ocuparea poziției de expert financiar #3 de către angajata

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nu se află în situația unei completări sau modificări a ofertei tehnice, pe motiv că o astfel de acțiune ar fi presupus înlocuirea unui expert din echipă sau adăugarea unui nou expert în echipă, ceea ce ar fi avut implicații inclusiv în modul de formare al prețului.

De asemenea, în opinia autoarei contestației, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta nu a fost completată întrucât la momentul depunerii acesteia, doamna ... deținea calificările și experiența necesare pentru poziția de expert financiar, iar prin documentele corectate depuse în cadrul răspunsului, este atins scopul pentru care s-a stabilit aceasta cerință, respectiv s-a făcut dovada că expertul deține cunoștințele

necesare pentru poziția de Manager de proiect și poziția de Expert financiar.

Prin urmare, acceptarea documentelor corectate nu înseamnă crearea vreunui avantaj, susține contestatoarea. Față de acest aspect, invocă jurisprudența instanțelor UE, în sensul că autoritatea contractantă nu respectat principiul tratamentului egal.

De asemenea, prin respingerea ofertei sale, respectiv a acceptării parțiale a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a creat artificial premisele invocării unor alte motive de inacceptabilitate sau neconformitate. Astfel, față de motivul invocat de către autoritatea contractantă conform căruia *„nu se pot corela informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări și propunerea tehnică inițială cu privire la nominalizarea aceleași persoane pentru ambele funcții, atât cea de Manager de proiect 3, cât și de Expert financiar 3”*, asocierea contestatoare susține acesta *„este o rezultată artificială a ignorării nelegale a documentelor corectate depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări”*.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în anexa răspunsului la clarificări a prezentat următoarele documente: organigrama corectată, descrisă în oferta tehnică la pagina 073, cu înlăturarea viciului de formă/omisiunii, în sensul menționării atât a poziției de Manager Proiect #3/Expert Financiar #3; lista de experți cheie corectată, descrisă în oferta tehnică la paginile 073-074, cu înlăturarea viciului de formă/omisiunii și menționarea, în plus, a celui de-al treilea Expert Financiar, în persoana angajatei ...; fișă expert ... corectată, descrisă în oferta tehnică la pag. 100-108, cu înlăturarea viciului de formă/omisiunii, în sensul menționării atât a poziției de Manager Proiect #3, cât și a celei de Expert Financiar #3; recomandarea nr. 4/05.05.2021 corectată, descrisă în oferta tehnică la pag. 367-368, cu înlăturarea viciului de formă/omisiunii, în sensul menționării și a calității de expert financiar la proiectele deja incluse în documentul inițial; copii după listele de semnături.

Prin urmare, susține contestatoarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a demonstrat corelarea între diferitele părți ale propunerii tehnice.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, conform căruia autoritatea contractantă *„nu poate considera că este vorba despre «erori materiale» (...) în cadrul propunerii tehnice”*, asocierea contestatoare recunoaște că în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a utilizat sintagma *„eroare materială”* ca urmare a unei confuzii lingvistice, în fapt, fiind vorba despre unele vicii de formă ale propunerii tehnice, sens în care invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Față de acest aspect, solicită Consiliului să constate că omisiunea prezentării doamnei ... ca fiind al treilea expert se încadrează în definiția

viciului de formă de la art. 135 alin (3) din HG 395/2016 deoarece, în opinia sa, reprezintă omisiuni ale unor informații existente inițial și anume: informația privind disponibilitatea a trei experți financiari descrisă la pagina 074, informația privind prezența doamnei ... în echipa de experți cheie în organigrama de la pag. 073, informația din CV-ul doamnei ... inclus în ofertă la pag. 276-283, din care rezultă că are calificarea de expert financiar, fiind indicate cursurile și diplomele deținute, informația din CV-ul doamnei ... din care rezultă că îndeplinește condițiile de experiență similară fiind implicată în realizarea de devize, proiecții financiare, analize cost beneficiu, precum și informațiile din diplomele și atestatele doamnei ..., incluse în oferta la pag. 193-202.

Totodată, contestatoarea susține că luarea în considerare, de către autoritatea contractantă, a informațiilor transmise în cadrul răspunsului aferent, nu i-ar fi creat niciun avantaj având în vedere că: prin oferta depusă inițial s-a asigurat „*de facto*” întreaga echipă de experți considerată de către autoritatea contractantă ca fiind optimă; prin răspunsul la solicitarea de calificări nu s-a inclus vreun nou expert în echipă și nici nu s-a înlocuit vreun expert din echipă; din documentele depuse inițial rezultă că doamna ... are atât calificările, cât și experiența pentru poziția de expert financiar; prin îndepărtarea viciilor de formă nu s-a creat niciun impact asupra propunerii financiare. Suplimentar, contestatoarea precizează că poziția dublă ocupată de doamna ..., ca manager de proiect #3 și expert financiar #3 nu presupune modificarea fluxului organizatoric, fiind evident că managerul de proiect #3 este același cu expertul financiar #3.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări, invocată de către organizatoarea procedurii, asocierea contestatoare afirmă că, în opinia sa, dacă s-ar fi luat integral în considerare, ar fi fost concludent.

Așadar, susține contestatoarea, precizarea autorității contractante conform căreia „*Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini cu privire la numărul minim de experți ce trebuie mobilizați pe toată durata acordului - cadru. Nu ați demonstrat disponibilitatea numărului minim de experți financiari, respectiv 3 experți financiari*”, arată că ... i-a respins oferta în baza unui motiv artificial.

În acest sens, contestatoarea revine cu explicația potrivit căreia autoritatea contractantă a indicat, ca cerință minimă, necesitatea prezentării unui singur expert financiar, în timp ce la detalierea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, a precizat că va evalua experiența a trei experți financiari, în scopul acordării punctajului P2. Or, susține contestatoarea, deși prin răspunsul său a transmis autorității contractante că în oferta tehnică, la pagina 074, a menționat că „*nu va fi angrenată în elaborarea unui contract subsecvent întreaga echipă de*

experți (...) se va folosi numărul de experți necesari și cu atribuțiile specifice, în funcție de oportunitățile de finanțare și de numărul de contracte subsecvente atribuite simultan", aceasta a preferat să-i respingă oferta sa cu orice preț.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, dacă ar fi avut dubii cu privire la răspunsul primit la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea și chiar obligația de a-i transmite o nouă solicitare de clarificări, respectând astfel principiul egalității de tratament și nediscriminării. Prin urmare, afirmă contestatoarea, respingerea ofertei sale pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, este lipsită de temei, sens în care invocă și redă din jurisprudența Consiliului. De asemenea, invocă și prevederile art. 136 alin. (5) - (9) și art. 137 din HG 395/2016.

În continuare, contestatoarea afirmă că ofertei sale nu i se aplică nici dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv că nu a depus o ofertă alternativă, astfel cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) pct. ii) din Legea nr. 98/2016. Acest aspect, susține contestatoarea, a fost dedus de către autoritatea contractantă, deși, prin răspunsul la clarificări se precizează că *„echipa propusă este identică cu cea indicată de către autoritatea contractantă”*.

În ceea ce privește cerința de la cap. 9 din caietul de sarcini potrivit căreia pentru a obține punctaj superior ofertanții trebuie să asigure disponibilitatea unei echipe de experți formată din *„3 experți manager de proiect, 3 experți accesare finanțări nerambursabile externe, 3 experți financiar [...]”*, contestatoarea afirmă că *„a apreciat-o ca fiind excesivă”*, motiv pentru care s-a raportat la cerința minimă indicată în cap. 8, potrivit căreia trebuia să se asigure câte un expert pentru fiecare contract subsecvent. Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în speță nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG 395 / 2016, respectiv prevederile aceluiași articol, descrise la celelalte litere. În același sens, contestatoarea se referă și la dispozițiile art. 134 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece, în opinia sa, prin răspunsul dat a remediat viciile de formă ale ofertei depuse inițial.

Totodată, contestatoarea afirmă că și prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, menționate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, sunt inaplicabile, deoarece ... ar fi trebuit să demonstreze că în speță este vorba despre o modificare a conținutului ofertei tehnice, or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta nu s-a modificat. Chiar și în această situație, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze inaplicabilitatea prevederilor referitoare la excepțiile prevăzute la art. 134, alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) sau de la art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) și (9) din HG 395/2016.

Față de cele de mai sus, asocierea contestatoare prezintă următoarele argumente:

1. conform art. 134 alin (7), *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos, a) [...] sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”;*

2. conform art. 134 alin (8), *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”;*

3. anterior, în cuprinsul contestației, a demonstrat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a completat/modificat oferta tehnică;

4. în cuprinsul contestației a demonstrat ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu i-a fost creat vreun avantaj;

5. în opinia sa, nu sunt aplicabile niciuna dintre prevederile art. 134 alin (9), în special cele de la lit. c) din HG nr. 395/2016, după cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă, deoarece, indiferent de punctajul acordat expertului financiar nr. 3, clasamentul nu s-ar modifica, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă în mod nejustificat.

Prin urmare, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL solicită Consiliului să constate că, în prezenta speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) sau ale lit. b) HG 395 / 2016, funcție de modul de calificare al omisiunilor din oferta inițială ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore, devenind astfel neaplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ, chiar și în cazul în care s-ar aprecia că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-ar fi modificat propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea susține că în eventualitatea în care s-ar fi identificat vreun motiv de neluare în considerare a experienței profesionale ca expert financiar a doamnei ..., acesta ar fi avut ca efect cel mult pierderea a 2 puncte din cele 40 alocate punctajului tehnic, fără să se înregistreze altfel vreun impact semnificativ asupra clasamentului care ar fi rezultat dacă autoritatea contractantă si-ar fi îndeplinit atribuțiile legale cu diligență si nu i-ar fi respins în mod abuziv, nelegal, oferta.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat nelegal, cu rea credință, prin încălcarea principiilor care reglementează achizițiile publice, astfel să forțeze declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016. Mai afirmă că, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 și nici cele ale art. 137 alin. (2) și (3) din același act normativ, pe cale de consecință nefiind incident

niciun motiv prevăzut de legiuitor care să justifice măsura de respingere a ofertei sale ca neconformă sau inacceptabilă, ci, din contră, incidente sunt prevederile art. 137 alin (4) din HG 395 / 2016, oferta sa fiind admisibilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 100.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de către CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 100.000,00 lei. În plus, aceasta adaugă adresei copiile actelor atacate, precum și dovada datei recepționării acestora, după cum Consiliul a solicitat prin adresa anterior menționată.

Prin punctul de vedere nr. 2032/17.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la mențiunea asocierii contestatoare din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 02/19.10.2021 (*„Având în vedere că nu s-a restricționat nominalizarea unui expert cheie pe mai multe poziții în cadrul prezentei oferte s-a avut în vedere propunerea doamnei ... atât ca Manager de proiect - 3, cât și ca Expert Financiar”*), precizează că, analizând atât documentele depuse inițial de către ofertantă prin propunerea tehnică, dar și răspunsul acestuia transmis ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a sesizat că, potrivit extrasului redat din propunerea tehnică – pag. 73, ofertanta a prezentat raporturile de subordonare/coordonare și colaborare dintre membrii echipei de experți propuse, fiind foarte clar indicate numai două funcții de Expert financiar, respectiv Expert financiar #1 și Expert financiar #2.

În plus, tot în propunerea tehnică – pag. 73-74, ofertanta a inclus un tabel în care a prezentat în detaliu structura echipei de experți cheie propusă, nominalizând câte un expert pentru fiecare funcție și din care rezultă că structura echipei a fost gândită cu două funcții de Expert financiar.

De asemenea, în opinia autorității contractante, mențiunea asocierii contestatoare din propunerea tehnică – pag. 74 [*„În situații excepționale, experții cheie vor fi schimbați (oricând pe perioada derulării acordului cadru) după solicitarea acordului autorității și verificarea eligibilității acestora”*], întărește faptul că experții cheie din echipa propusă inițial ar putea fi schimbați doar în situații excepționale prevăzute de lege. Astfel este întărit și faptul că doamna ... va îndeplini funcția de Manager de proiect #3, iar ocuparea funcției de Expert

financiar #3 de către aceeași persoană s-ar putea realiza doar în situații excepționale prevăzute de lege și numai în situația obținerii acordului din partea autorității contractante în urma verificării eligibilității, ipoteză valabilă numai în situația în care structura echipei propuse ar fi inclus această funcție (Expert financiar #3), ceea ce nu este cazul.

Totodată, indică organizatoarea procedurii, în cap. 2.2 – *Fișele experților*, din cadrul propunerii tehnice, doamna ... este nominalizată pentru a îndeplini funcția de Manager de proiect, iar la pag. 77 a aceluiași document, în *Preambul Experți propuși în calitate de Experți Financieri*, sunt nominalizați 2 experți, respectiv dna. ... (EF #1) și Dna. ... (EF #1), fără a fi precizată și funcția de Expert financiar 3 (EF #3), conform cerinței solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, potrivit căreia „Consultantul va trebui să demonstreze disponibilitatea unui număr minim de: 1 manager de proiect, 3 experți accesare finanțări nerambursabile externe, 3 experți financieri și 3 experți tehnici pe toată durata acordului - cadru, respectiv 24 de luni de la momentul semnării acestuia.”

Suplimentar, afirmă autoritatea contractantă, în tabelul prezentat la pag. 100-108 din oferta tehnică a contestatoarei, rezultă că doamna ... este propusă doar pentru rolul de expert cheie Manager proiect #3, fiind prezentate, în detaliu, cele 8 proiecte în care aceasta a fost implicată; inclusiv din documentele suport care atestă funcția și experiența, depuse în cadrul ofertei, reiese faptul că doamna ... este propusă numai pentru funcția de Manager de proiect (este dată ca exemplu recomandarea nr. 04/05.05.2021).

Având în vedere faptul că în cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat nominalizarea unui expert financiar #3, această funcție nefiind inclusă în structura echipei de experți cheie, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei putea fi respinsă din start respinsă ca neconformă.

Cu toate acestea, afirmă autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a transmis asocierii contestatoare o solicitare de clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria contestatoare a propus-o pe doamna ... ca Expert financiar #3, în condițiile în care această funcție nu exista în structura echipei de experți cheie prezentată inițial; de asemenea, prin același răspuns, contestatoarea a transmis și modificări ale propunerii tehnice, sub denumirea de „erori materiale”, sens în care redă extrase din răspunsul contestatoarei. Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că în temeiul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu a putut considera aceste modificări ca fiind „vicii de formă” ale ofertei tehnice.

În continuare, organizatoarea procedurii arată că recomandarea cu nr. 4/05.05.2021, retransmisă împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări a suferit modificări în sensul că: a) pentru 2 proiecte declarate

inițial, (Construire Adăpost Pescăresc Pentru Îmbunătățirea Siguranței Pescarilor și Construire Adăpost Pescăresc Dunărean), dna ... a fost prezentată doar ca Manager de proiect, ulterior, operatorul economic adăugând faptul că aceeași persoană a avut și calitatea de expert financiar în cadrul acestor proiecte; b) s-a adăugat participarea în alte 2 proiecte în calitate de Expert financiar, deși acestea nu au fost menționate în documentul transmis inițial. Astfel, aceasta apreciază că transmiterea a două documente cu același număr de înregistrare, dar cu un conținut diferit, în vederea producerii unei consecințe juridice, încalcă regulile de gestionare corectă a documentelor și demonstrează lipsa de bună-credință și de profesionalism a contestatarei.

2. Referitor la afirmația asocierii contestatoare potrivit căreia *„Este evident că din punct de vedere al expertizei financiare solicitate, autoritatea contractantă a indicat ca cerință minimă că este necesar un singur expert financiar în timp ce la detalierea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare a indicat că va evalua experiența a trei experți financiari, în scopul acordării punctajului P2”*, autoritatea contractantă declară că interpretarea cerințelor minime solicitate este una eronată, iar dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, ofertanta avea posibilitatea clarificării și/sau contestării lor în termenul legal. Or, nefăcând acest lucru și-a asumat conținutul acesteia având în vedere oferta depusă.

3. În privința susținerii contestatoarei precum că *„autoritatea contractantă nu avea motive legale de a respinge oferta unui operator economic ca fiind neconformă ca urmare a lipsei disponibilității a trei experți financiari. Includerea în echipa de experți a doar unui singur expert financiar sau doi nu ar fi putut constitui decât un motiv de acordare a unui punctaj mai mic la factorul de evaluare P2”*, organizatoarea procedurii precizează că: a) oferta ASOCIERII SC ... SRL/ SC ... SRL a fost respinsă în mod legal, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ. În opinia autorității contractante, în acest sens, susține că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, a specificat care sunt cerințele minime pe care operatorii economici interesați trebuie să le îndeplinească și să le prezinte. În caietul de sarcini este menționat foarte clar faptul că *„Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate vor fi declarate neconforme”*; punctajul se acordă numai ofertelor declarate admisibile, or, din moment ce ofertanta nu a îndeplinit cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini cu privire la structura echipei de experți cheie, comisia de evaluare nu avea cum să acorde un punctaj acestei oferte.

4. Cu privire la punctul din contestație la care contestatoarea susține că *„Nu ne aflăm în situația în care subscrisa a completat echipa cu o nouă persoană fizică, caz în care s-ar putea interpreta că am modificat oferta noastră tehnică”*, autoritatea contractantă specifică faptul că asocierea contestatoare consideră modificarea ofertei sale ca fiind de fapt o înlăturare a unor vicii de formă, în condițiile în care nicăieri în propunerea tehnică nu au fost identificate informații cu privire la nominalizarea doamnei ... pentru două funcții în cadrul prezentului acord-cadru.

5. Referitor la critica potrivit căreia *„în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă înșiruie în mod dezordonat câteva aparente argumente/concluzii, fără nici o justificare a acestora, fără să indice care anume dintre acestea ar fi motivele de respingere a ofertei ca neconformă și care ar fi motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă”*, ... arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 9243/30.12.2021, care respectă întocmai prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, i s-a transmis acesteia că răspunsul său *„este neconcludent pentru comisia de evaluare”*, prezentându-i-se în mod detaliat și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Considerând că, prin afirmația conform căreia *„Prin urmare autoritatea contractantă era ținută să analizeze dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 02/19.10.2021, oferta depusă de subscrisa era inacceptabilă sau nu, răspunsul la clarificări devenind parte a ofertei”* asocierea contestatoare acuză comisia de evaluare că nu ar fi efectuat o analiză a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă transmite că, dovadă a analizării acestuia, stau înscrisurile încărcate în SEAP (Procesul Verbal nr. 14/7455/21.10.2021) și comunicarea rezultatului procedurii.

În plus, aceasta subliniază faptul că, fiind vorba despre o procedură de achiziție publică aflată sub supravegherea ANAP (conform Deciziei de verificare nr. 5109/23.03.2021. înregistrată la Direcția Generală Investiții Publice cu nr. 2103/25.03.2021), aspectele de legalitate au fost verificate de către observatorii ANAP desemnați în vederea îndeplinirii funcției de control ex-ante, iar pentru fiecare etapă de evaluare a fost emis un aviz conform necondiționat privind controlul de calitate și regularitate a concluziilor comisiei de evaluare.

6. În opinia organizatoarei procedurii, prin argumentele prezentate, contestatoarea se contrazice, menționând că *„Autoritatea contractantă își începe motivarea (...)”*, în condițiile în care anterior a afirmat că oferta sa a fost respinsă *„(...) fără nicio justificare a acestora, fără să indice care anume dintre acestea ar fi motivele de respingere (...)”*.

7. Precizând faptul că însăși asocierea contestatoare recunoaște că *„O completare/modificare ar fi însemnat înlocuirea unui expert din echipă sau adăugarea unui expert în echipă, ceea ce ar fi avut implicații inclusiv în modul de formare a prețului”*, autoritatea contractantă susține

că, prin adăugarea funcției de Expert financiar #3 în structura inițială a echipei și prin nominalizarea (prin răspunsul la solicitarea de clarificări) a doamnei ... ca Expert financiar #3, ofertanta chiar a adăugat un expert în echipă, respectiv a completat și modificat oferta.

De asemenea, afirmă că simpla menționare a numărului de experți, preluată întocmai din caietul de sarcini, nu poate fi considerată un argument cu privire la îndeplinirea cerinței minime, în condițiile în care informațiile din tabelul regăsit în propunerea tehnică la pag. 73-74 (și redat), contrazice acest fapt.

8. Raportându-se la critica asocierii contestatoare potrivit căreia au fost create „artificial” premisele invocării unor alte motive de *„inacceptabilitate sau neconformitate”* ca urmare a respingerii parțiale a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă atrage din nou atenția asupra elementelor propunerii tehnice care susțin că poziția de Expert financiar #3 nu a existat în structura echipei de experți cheie, aceasta fiind adăugată ulterior prin răspunsul la clarificări, fapt recunoscut chiar și de către contestatoare, prin înșiruirea tuturor documentelor care, în realitate, modifică propunerea tehnică (organigrama, lista de experți-cheie, „fișa expert ...” corectată, recomandarea nr. 4/05.05.2021).

Considerând că acceptarea situației expuse ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au depus oferte conforme îndeplinind cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, organizatoarea procedurii susține că argumentele cum că doamna ... ar fi calificată și ar avea experiența necesară pentru îndeplinirea funcției de Expert financiar #3, nu sunt relevante atâta timp cât structura echipei propuse nu conținea această funcție, iar expertul a fost propus numai pentru poziția Manager proiect #3, nicăieri în ofertă tehnică nefiind menționată dubla nominalizare a acesteia pentru 2 funcții în cadrul acordului-cadru.

9. În ceea ce privește afirmația ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL potrivit căreia comisia de evaluare ar fi avut *„(...) obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări raportat la documentele depuse la data de 19.10.2021 cu respectarea principiului egalității de tratament și nediscriminării, cu aplicarea dispozițiilor art. 135 din HG 395/2016”*, autoritatea contractantă aduce din nou în discuție faptul că, prin documentele depuse la data de 19.10.2021, contestatoarea nu a corectat *„vicii de formă”* cu privire la oferta tehnică inițială, ci a modificat-o/ completat-o, așa cum s-a demonstrat anterior; mai mult, contestatoarea a transmis un document modificat în mod ilegal, respectiv recomandarea nr. 4/05.05.2021.

Autoritatea contractantă mai susține că, potrivit dispozițiilor art. 135 din HG 395/2016, nu avea obligația, ci dreptul de a solicita ofertantei corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acesteia (dar nu era cazul). În cazul de față, prin transmiterea unei noi solicitări de

clarificare cu privire la răspunsul asocierii contestatoare transmis în data de 19.10.2021, comisia de evaluare ar fi încălcat chiar principiile evocate de aceasta, atât timp cât răspunsul a fost declarat neconcludent.

10. Față de mențiunea contestatoarei conform căreia „(..) *autoritatea contractantă doar a considerat prin caietul de sarcini, cap. 9 că pentru a obține punctaj superior, ofertanții trebuie să asigure disponibilitatea unei echipe de experți formată din «3 experți manager de proiect, 3 experți accesare finanțări nerambursabile externe, 3 experți financiar (...)»*. De reținut că cerința minimă indicată în cap. 8 a fost ca să asigure câte un expert pentru fiecare contract subsecvent”, ... redă cerința minimă aferentă din caietul de sarcini, susținând că asocierea contestatoare fie nu a înțeles cerințele inserate în caietul de sarcini, caz în care a avut la dispoziție instrumentul solicitărilor de clarificare, precum și cel al contestării documentației de atribuire, fie în mod intenționat a interpretat astfel această cerință pentru a induce în eroare Consiliul cu privire la legalitatea și corectitudinea deciziei comisiei de evaluare.

În acest sens, afirmă că asocierea contestatoare face confuzie între o cerință minimă care trebuie îndeplinită și acordarea punctajului, cu aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate deja ca fiind admisibile, toate cele prezentate denotând un deficit de înțelegere a legislației care guvernează achizițiile publice din partea acestora.

Totodată, afirmația precum că „*echipa propusă este identică cu cea indicată de autoritatea contractantă*” este, după cum susține autoritatea contractantă, total eronată și contrazisă prin chiar propunerea tehnică inițială, care a fost modificată ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, aceasta consideră că se poate concluziona o lipsă de interes a ofertantului cu privire la prezenta procedură, având în vedere faptul că și-a asumat transmiterea unei oferte tehnice care nu îndeplinește în mod evident cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, act al autorității contractante devenit obligatoriu și imperativ la data evaluării ofertelor.

În opinia autorității contractante, modul în care asocierea contestatoare încadrează modificările și completările ofertei sale de la „erori materiale”, la „vicii de formă” și „omisiuni”, ca mai apoi acestea să devină „abateri tehnice minore”, potrivit art. 134 alin. (8) din HG 395/2016, dovedește lipsa de înțelegere, de către contestatoare, a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, precum și a modalității de acordare a punctajului, clar menționate în documentația de atribuire, atunci când aceasta din urmă afirmă următoarele: „*Chiar dacă, reductio ad absurdum, s-ar fi identificat vreun motiv de neluare în considerare a experienței profesionale ca și expert financiar a doamnei ..., aceasta ar fi avut ca efect cel mult pierderea a două 2 puncte din cele 40 alocate punctajului tehnic fără să se înregistreze altfel vreun impact semnificativ asupra clasamentului care ar rezultat dacă autoritatea contractantă și-ar fi*

îndeplinit atribuțiile legale cu diligență și nu ar fi respins în mod abuziv, nelegal oferta subscrisei.”

Făcând trimitere la nota inserată în caietul de sarcini, cap. 9, organizatoarea procedurii precizează că aceasta presupune prezentarea în cazul fiecărui expert din cei 10 solicitați, în mod obligatoriu, a minim unui contract ce nu va fi punctat, însă este condiția sine qua non pentru acordarea punctajului. Astfel, din moment ce prin propunerea tehnică, funcția Expert financiar #3 nu a existat și nici nu a fost nominalizată o persoană care să o îndeplinească, pentru care să fie depuse documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, nu se poate pune problema punctării nici măcar cu "zero puncte" a expertului, în condițiile unei oferte declarate neconforme.

În concluzie, raportându-se la aspectele anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin (5) și (6) din HG 395/2016, este corectă și legală. Pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016. Dovada comunicării acestui document către asocierea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis contestatoarei SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.; că, în data de 26.01.2022, un reprezentant al acesteia s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4621/27.01.2022, contestatoarea a transmis concluziile scrise prin intermediul cărora reia solicitările expuse în contestație.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, prin punctul de vedere comunicat, organizatoarea procedurii argumentează, în mod formal și simplist, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, făcând referire doar la aspecte teoretice, în opinia sa, fiind evident viciul de formă argumentat în cuprinsul contestației.

Referitor la viciul de formă și la îndreptarea acestuia, asocierea contestatoare reia argumentele prezentate în cadrul contestației și detaliază, sens în care invocă și redă din jurisprudența instanțelor europene. Aducând în discuție principiul proporționalității și făcând trimitere, de asemenea, la hotărârile pronunțate de către instanțe europene, susține că decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă determină violarea normelor și principiilor de derivație comunitară a căror ratio legis este aceea de a crea pentru operatorii economici un cadru legal cert, condiții de transparență decizională și de egalitate cu privire la posibilitățile reale de a-și

adjudeca contractele având ca obiect lucrări publice. În același sens, se invocă și principiile tratamentului egal și al transparenței.

În opinia contestatoarei, prin punctul de vedere transmis, în ceea ce privește - lipsa expertului financiar nr. 3 și lipsa dovezilor privind calificarea și experiența acestuia, autoritatea contractantă stăruie în abordarea nelegală în raport cu răspunsul la solicitarea de clarificări, nr. 02/19.10.2021, aplicând în mod discreționar dispozițiile HG 395/2016, deoarece, prin răspunsul său, a indicat fără echivoc că persoana fizică ..., membră a echipei de experți, este cel de-al treilea expert financiar.

Referitor la susținerile autorității contractante privind completarea sau depunerea unei noi oferte, reiterate de aceasta în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, contestatoarea susține că *„sunt construite printr-o identificare selectivă a informațiilor din oferta sa tehnică, iar autoritatea contractantă ignoră toate informațiile și documentele care nu servesc respingerii ofertei sale”*.

Contestatoare afirmă că remediarea omisiunilor din propunerea sa tehnică nu are niciun impact asupra celorlalte părți ale ofertei, deoarece, prin răspunsul dat, nu a inclus un nou membru în echipă ci, a justificat și demonstrat că echipa deja propusă răspunde cerințelor de la cap. 9 din caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea autorității contractante din punctul de vedere depus, respectiv că *„(...) ofertantul încadrează modificările și completările care nu sunt de natură formală sau de a confirma informații deja existente în cadrul propunerii tehnice, de la «Erori materiale» la «vicii de formă» și «omisiuni» ca apoi acestea să devină «Abateri tehnice minore»*”, asocierea contestatoare afirmă că în situația în care modificările nu ar fi luate în considerare drept vicii de formă, organizatoarea procedurii nu avea dreptul de a declara neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, ci s-ar constata că aceste corecturi sunt cel mult abateri tehnice minore deoarece nu se încadrează la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a acordului-cadru având ca obiect *„SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ÎNTOCMIRE CERERI DE FINANȚARE ÎN VEDEREA OBȚINERII DE FINANȚĂRI DIN SURSE ATRASE (FONDURI EUROPENE, FONDURI GUVERNAMENTALE, PARTENERIATE PUBLICE-PRIVATE, ALTE FINANȚĂRI INTERNE SAU EXTERNE) ȘI CONSULTANȚĂ ÎN MANAGEMENT DUPĂ OBȚINEREA FINANȚĂRII*”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de

consultanță în management (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de atribuire de mai sus, se menționează un quantum de 19.000.000 lei, fără TVA. De asemenea, la pct. II.2.5) se precizează că a fost ales criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei – 50%; Experiență profesională Manager proiect - 1 – 4%; Experiență profesională Manager proiect - 2 – 4%; Experiență profesională Manager proiect - 3 – 4%; Experiență profesională Expert accesare finanțări nerambursabile externe – 1 – 2%; Experiență profesională Expert accesare finanțări nerambursabile externe – 2 – 2%; Experiență profesională Expert accesare finanțări nerambursabile externe – 3 – 2%; Experiență profesională Expert financiar - 1 – 2%; Experiență profesională Expert financiar - 2 – 2%; Experiență profesională Expert financiar - 3 – 2%; Experiență profesională Expert tehnic - 1 – 2%; Experiență profesională Expert tehnic - 2 – 2%; Experiență profesională Expert tehnic - 3 – 2%; Metodologia de prestare a serviciilor – 20%*”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 2/3503/18.05.2021, pag. 193 – 208, faptul că au depus oferte „următorii participanți la procedură: „... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL; ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/... SA; ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/BOCASOFT SRL; ASOCIEREA .../... SRL/... SRL; ... SRL; ROMCAPITAL INVEST SA; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/SC ... SRL; ...; ... SRL; ... SRL”.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 9200/28.12.2021, pag. 7 – 16, că ofertele declarate admisibile aparțin: SC ... SRL, ASOCIERE SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL; oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL a fost respinsă „ca neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. 5) și 6) din HG 395/2016”; oferta desemnată câștigătoare aparține SC ... SRL, cu 100 puncte și un preț de 8.549.316 lei fără T.V.A.

Decizia autorității contractante a fost comunicată ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL prin adresa nr. 9243/30.12.2021, pag. 4 - 5. Împotriva acesteia, asocierea de mai sus a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații”. Solicitarea în cauză a fost respinsă de către Consiliu prin Încheierea nr. .../.../.../....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că prin adresa nr.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat SC ... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 100.000,00 lei.

În urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite că *„renunță la formularea contestației ce face obiectul dosarului cu nr. .../...”*.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare că SC ... SRL a primit adresa referitoare la constituirea cauțiunii, în data de ..., dar nu a transmis dovada solicitată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: ***„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: (...)”***.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, prin raportare la data de 07.01.2022, dată la care a fost înregistrată contestația, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL (dosar nr. .../...), Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 100.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., liderul asocierii contestatoare, respectiv SC ... SRL declară că *„a decis să nu constituie cauciunea solicitată”*.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare că SC ... SRL, în calitate de membru al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL a primit adresa referitoare la constituirea cauțiunii, în data de 12.01.2022, dar nu a transmis dovada solicitată, precizând, în mod expres, că nu va consemna cauciunea în cauză, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, prin raportare la data de 07.01.2022, dată la care a fost înregistrată contestația, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL (dosar nr. .../...), Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../ ..., Consiliul a invitat contestatoarea, la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei. SC ... SRL s-a prezentat în data de 26.01.2022, iar ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., a transmis „concluzii scrise”, prin intermediul căroră susține că „față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta subscrisei (...) apreciem că ... a acționat în mod nelegal, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice și a prevederilor legale în vigoare, s-a folosit de aspecte formale (...) astfel încât acestea să devină motive de inacceptabilitate sau neconformitate”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 9243/30.12.2021, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016 (...) În propunerea tehnică dna. ... a fost propusă pentru funcția – manager proiect 3, așa cum reiese din tabelul de experți, pag. 73 (...) nu se pot corela informațiile transmise prin

răspunsul la solicitarea de clarificări și propunerea tehnică inițială cu privire la nominalizarea aceleiași persoane pentru ambele funcții, atât cea de manager de proiect 3, cât și de Expert financiar 3 (...) comisia de evaluare nu poate considera că este vorba despre – erori materiale (...) prin recomandarea nr. 04/05.05.2021, ați completat propunerea tehnică cu elemente care sunt punctate ca factori de evaluare tehnici. Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...) luarea în considerare a fișei de expert modificată, a recomandării nr. 04/05.05.2021 modificată, a organigramei modificată, a listei de experți modificată, v-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, De asemenea, modificarea în data de 19.10.2021 a unui înscris înregistrat și datat 05.05.2021 (recomandarea nr. 04/05.05.2021) în vederea producerii unei consecințe juridice nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare. Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini cu privire la numărul minim de experți ce trebuie mobilizați pe toată durata acordului – cadru. Nu ați demonstrat disponibilitate numărului minim de experți financiari, respectiv 3 experți financiari. Urmare a analizării documentelor depuse răspunsul este neconcludent pentru comisia de evaluare (...)"

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va reține că la pct. 9 din caietul de sarcini, pag. 12, se specifică următoarele: „Consultantul va trebui să demonstreze disponibilitatea unui număr minim de 3 experți manager de proiect, 3 experți accesare finanțări nerambursabile externe, **3 experți f** și 3 experți tehnici pe toată durata acordului – cadru, respectiv 24 de luni de la momentul semnării acestuia”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „din punct de vedere al expertizei financiare solicitate (...) autoritatea contractantă a indicat ca cerință minimă că este necesar un singur expert financiar”, deoarece din motivarea de mai sus rezultă, în mod clar, că autoritatea contractantă a solicitat „**3 experți f**”, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de

natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 73 – 78, Consiliul reține că aceasta a nominalizat următorii experți cheie:

- „Manager proiect: #1 – ...; #2 – ...; #3 – ...;
- Expert accesare finanțări nerambursabile externe - # 1 – ...; # 2 – ...; # 3 - ...;
- **Expert financiar: # 1 – ...; # 2 – ...;**
- Expert tehnic: # 1 – ...; # 2 – ...; # 3 –

În continuare, Consiliul apreciază ca demne de luat în considerare prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând cadrul legal anterior invocat, prin adresa nr. 7336/18.10.2021, pag. 34, autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele lămuriri: „(...) 1. Solicitare de clarificare nr. 1 – Comisia de evaluare a regăsit în cadrul propunerii dvs. tehnice un număr de 3 Manageri de proiect, 3 Experți accesare finanțări nerambursabile externe, **2 Experți financiari** și 3 Experți tehnici. Conform caietului de sarcini, structura echipei care trebuie mobilizată pe toată durata acordului – cadru, este următoarea «Consultantul va trebui să demonstreze disponibilitatea unui număr minim de (...) 3 experți financiari (...) pe toată durata acordului – cadru, respectiv 24 de luni de la momentul semnării acestuia». Având în vedere că în propunerea dvs. tehnică se regăsesc doar 2 din cei 3 experți financiari solicitați, avem rugămintea să ne indicați unde anume se regăsește, în documentația transmisă de dvs. (...) cel de-al treilea expert financiar”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 02/19.10.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7374/13.10.2021, pag. 35 – 58, astfel: „(...) Răspuns la întrebarea nr. 1: Având în vedere că nu s-a restricționat nominalizarea unui expert cheie pe mai multe poziții în cadrul prezentei oferte s-a avut în vedere propunerea doamnei ... atât ca manager de proiect 3 – cât și ca Expert Financiar 3. Doamna ... este pe deplin calificată (conform copii ale diplomelor de licență și de calificare ulterioară prezentate în cadrul ofertei tehnice) și are experiența necesară atât pentru prestarea activităților management de proiect (are mai mult de 4 contracte la care a participat în calitate de manager de proiect) cât și pentru prestarea activităților pentru elaborarea de analize cost beneficiu și previziuni

economico – financiare (are mai mult de 2 contracte, la care a participat în calitate de Expert Financiar).(...) Prin urmare, se poate constata că oferta tehnică a subscrisei nu suferă nicio modificare/ completare prin răspunsul nostru, doar s-a clarificat faptul că doamna ... acoperă și poziția de Expert Financiar #3".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*subscrisa nu a inclus un nou membru în echipă, ci, prin răspunsul nostru, am justificat și demonstrat că echipa deja propusă răspunde cerințelor de la cap. 9 din caietul de sarcini*”, deoarece prin răspunsul dat, contestatoarea a introdus cel de-al treilea expert financiar, inițial fiind nominalizați numai 2 (doi) dintre aceștia.

Chiar dacă documentația de atribuire permitea „*nominalizarea unui expert cheie pe mai multe poziții*”, este clar faptul că în propunerea tehnică depusă, contestatoarea a nominalizat numai 2 (doi) experți financiari și nu 3 (trei), cât impunea cerința caietului de sarcini, doamna ..., fiind nominalizată, în mod exclusiv, numai pentru poziția de – expert manager de proiect.

Acest lucru rezultă în mod evident din propunerea tehnică a contestatoarei, unde la pct. 2.2 Fișele experților, pag. 76 se specifică următoarele: „**Dna. ... (MP#3) propus ca și manager de proiect #2, deține experiență în managerierea proiectelor de investiții în pregătirea aplicațiilor pentru obținerea de finanțări nerambursabile europene pentru proiecte de infrastructură, precum și în coordonarea echipelor de lucru în cadrul diverselor proiecte. Implicarea în management de proiect este dovedită în mai mult de 4 proiecte europene/contracte cu finanțare nerambursabilă externă**”. Detalierea **experienței specifice în management de proiect** a persoanei în cauză, regăsindu-se prezentată la pag. 306 – 310 din propunerea tehnică a contestatoarei.

Prin cele de mai sus, rezultă, în mod evident, faptul că ASOCIEREA SC ... SRL ȘI SC ... SRL nu a prevăzut, în cadrul propunerii sale tehnice, pe cel de-al treilea expert financiar, acest fapt rezultând inclusiv din organigrama prezentată la pag. 73 din aceasta, unde sunt evidențiați numai 2 (doi) experți financiari, față de 3 (trei), cât s-a impus prin cerința aferentă caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Mai mult, Consiliul constată că, prin adresa nr. 02/19.10.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7374/13.10.2021, contestatoarea a modificat propunerea tehnică, față de aceasta devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/ 2016, conform cărora „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le*

prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*prin clarificări doar s-au înlăturat viciile de formă*”, deoarece o consecință a faptului că prin răspunsul dat contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică, este că speța de față nu se încadrează în situațiile limitativ prevăzute la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Totodată, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, - expertul financiar – reprezenta și un subfactor de evaluare, Consiliul consideră că, în speța dedusă soluționării se pune și problema respectării modalității în care modificarea acestui factor de evaluare s-ar fi putut circumscrie prevederilor imperative ale art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „*Prin excepție (...) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant (...) pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice)*”.

Or, având în vedere că din motivarea anterioară rezultă că, prin răspunsul dat, contestatoarea a modificat factorul de evaluare respectiv, inițial incluzând numai 2 (doi) experți financiari, pe motiv că „*autoritatea contractantă a indicat ca cerință minimă că este necesar un singur expert financiar (...) nu avea motive legale de a respinge oferta unui operator economic ca fiind neconformă ca urmare a lipsei disponibilității a tei experți financiari*”, Consiliul constată că luarea în considerare de către autoritatea contractantă a modificărilor transmise, în mod evident, ar produce contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalți potențiali participanți la procedura de atribuire în cauză, conducând la nerespectarea tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În mod corelativ, Consiliul consideră că o nouă solicitare de clarificări ar fi condus și la apariția unui conflict cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din cadrul aceluiași act normative potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat*”.

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională (Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în

cauza .../..., se precizează următoarele: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”), respectiv a jurisprudenței CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (.../..., EU:C:2017:549), care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”).

Similar, Consiliul invocă și Hotărârea CJUE din cauza C – .../.../..., care precizează că „principiul egalității de tratament solicită nu numai realizarea unor condiții care să permită accesul nediscriminatoriu la activitățile economice, dar în aceeași măsură, principiul în cauză presupune ca autoritățile publice să întreprindă măsurile necesare care să permită exercitarea respectivei activități economice, considerente în raport de care, se concluzionează că, acest lucru nu înseamnă că, eventualele abateri în evaluarea unei oferte, trebuie să rămână nesancționate, pe motiv că s -ar fi respectat egalitatea de tratament între ofertanți”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca „neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 9200/28.12.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9243/30.12.2021.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația nr. 2772/10.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.