

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 475/12.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25017/16.05.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii proprii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin Muzeului Județean Ialomița”*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 763/05.05.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii,
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25017/16.05.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că motivul autorității contractante de descalificare a ofertei sale a fost:

"Respingerea ofertei a fost determinată de următoarele aspecte:

1. *în propunerea financiară s-au menționat un nr. de agenți de 5 (obiectiv 4) și 11 (obiectivele 1, 2, 3), însă pentru a nu se efectua ore suplimentare erau necesari 4,39 (obiectiv 4) și 10,17 (obiective 1, 2, 3).*
2. *nu s-a exemplificat corect modul de calcul la fondul de handicap.*

3. deși s-a cerut menționarea procentelor, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea lipsesc la rândul privind fondul de handicap și indemnizații concedii de odihnă, iar detalierea componentei ofertei financiare totale și modul de calcul este incompletă.

4. nu s-a transmis numărul persoanelor cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap."

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând, totodată, că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din anunțul de participare emis de către autoritatea contractantă.

În răspunsul la clarificări, în ceea ce privește faptul că în propunerea financiară s-au menționat un număr de agenți de 5 (obiectiv 4) și 11 (obiectivele 1, 2, 3), însă pentru a nu se efectua ore suplimentare erau necesari 4,39 (obiectiv 4) și 10,17 (obiective 1.2.2), contestatoarea a justificat acest aspect prin aceea că deoarece, la 12 luni, practic costul concediului de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut. Deoarece SC ... SRL nu plătește ore suplimentare, aceasta folosește 5 agenți, respectiv 11 agenți pentru derularea contractului.

În ceea ce privește fondul de handicap, acesta a fost conținut în mod expres în răspunsul la clarificări, precizându-se că "Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită atunci angajatorul are obligația să plătească "lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Element	Modul de calcul	Sumă rezultată (în lei)
Fond Legea nr. 448/2006	5 agenți x 8 luni x 2.550 lei x 4%	4.080.000

Raportat la acest aspect, contestatoarea a justificat că nu se folosește de persoane cu handicap în derularea prezentului contract, astfel că nu trebuia să depună numărul persoanelor cu handicap angajate și nici nu trebuia sau trebuie să depună declarație pe proprie răspundere că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Mai mult, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara o ofertă inacceptabilă trebuie să fie schimbată, în caz contrar, menținerea acestei soluții este o decizie

anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea deciziei comunicată în data de 05.05.2022 ar avea ca efect vătămarea directă a contestatoarei care avea șanse reale de a câștiga contractul.

Contestatoarea invocă, de asemenea, prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (5) din HG 395/2016 și conchide că procedura de atribuire este nelegală deoarece, a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț și a răspuns detaliat clarificărilor solicitate, însă totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea drept inacceptabilă a ofertei.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției în copie, anexat punctului de vedere nr. 856/17.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 25762/19.05.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Pe excepție, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției de tardivitate a contestației promovate de SC ... SRL conform art.26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 având în vedere data comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, transmisă în data de 05.05.2022, respectiv data înregistrării contestației pe portalul CNSC 16.05.2022, împlinirea termenului de contestare fiind în data de 12.05.2022.

Pe fond, se arată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat 9 agenți de pază pentru cele trei obiective (1, 2 și 3). Numărul de ore suplimentare generat este de 1564 ore ($167.33 \text{ ore} \times 8 \text{ luni} \times 9 \text{ agenți} = 12047$) $13611 \text{ ore} - 12047 \text{ ore} = 1564 \text{ ore}$ suplimentare, pe care le-ar acoperi al 10-lea agent de pază; $1564 \text{ ore} : 167,33 = 9,34$ luni), respectiv 1,17% din numărul de ore total, iar ofertantul menționează 11 agenți, deși erau necesari 10,17 agenți.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat 3 agenți de pază pentru obiectivul Popina Bordușani. Numărul de ore suplimentare generat este de 1864 ore ($167.33 \text{ ore} \times 8 \text{ luni} \times 3 \text{ agenți} = 4016$) $5880 \text{ ore} - 4016 \text{ ore} = 1864 \text{ ore}$ suplimentare, pe care le-ar acoperi al 4-lea agent de pază; $1864 \text{ ore} : 167.33 = 11,14$ luni), respectiv 1,39% din numărul de ore total iar ofertantul menționează 5 agenți, deși erau necesari 4,39 agenți.

Analizând numărul de agenți folosiți de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat necorelarea între numărul de agenți pe care îl menționează contestatarul și costurile necesare prevăzute în propunerea financiară pentru acoperirea acestui număr, cu privire la salarii, indemnizații pentru concediul de odihnă etc, în speță fiind vorba de cheltuieli subdimensionate, după cum urmează:

-Conform Hotărârii nr. 1071/2021, salariul minim pe economie este de 2550 lei/ lună pentru un program de 167,333 ore/luna, prin urmare în condițiile în care contestatoarea folosește 5 agenți de pază pentru

obiectivul nr. 4, pentru a putea acoperi salariile agenților pentru o perioadă propusă de contractare trebuia inclusă suma 5 agenți x 2550 lei x 8 luni = 102.000 lei

SC ... SRL în formularul de calculație a tarifului unitar menționează că folosește 5 agenți dar la rubrica „Total salarii” menționează 15,239 lei x 5880 ore = 89.605,32 lei, rezultând astfel o diferență între suma reală și legală totodată necesară de a acoperi salariul minim pe economie 12.394,68 lei.

Conform art. 150 din Codul muncii alin. (1) *"Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă"*.

SC ... SRL în formularul de calculație a tarifului unitar pentru acoperirea cheltuielilor privind concediul de odihnă include suma 7.467,11 lei, or calculul real trebuia prevăzut pentru cei 5 agenți propuși, 2550 lei : 12 luni = 212,50 lei/luna x 5 agenți x 8 luni = 8.500 lei.

La fel și pentru obiectivele 1, 2, 3 unde se vor presta 13.611 ore, SC ... SRL prevede 11 agenți, dar fără a acoperi costurile salariale 11 agenți x 2550 lei x 8 luni = 224.400 lei, acesta prevede suma 13.611 ore x 15,239 lei = 207.418,03 lei.

Deși comisia de evaluare a cerut clarificări cu privire la numărul de agenți utilizați, SC ... SRL nu a transmis răspunsuri concludente, iar conform celor de mai sus arătate reiese că nu au fost respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Cu privire la modul de calcul al fondului de handicap s-au constatat următoarele greșeli:

Conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, "autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați".

Raportat la numărul total de salariați, operatorul SC ... SRL era obligat să aibă angajat un număr de 16 salariați cu handicap, număr care trebuia precizat în ambele anexe la formularul de ofertă întrucât numărul de salariați este același.

Cu privire la fondul de handicap, în propunerea financiară, contestatarul a prevăzut cheltuieli mai mari decât erau necesare pentru acoperirea orelor din contract, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări privind această necorelare, contestatarul nu a răspuns concludent.

Deși s-a cerut menționarea procentelor, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea lipsesc la rândul privind fondul de handicap și indemnizații concedii de odihnă.

Detalierea componentei ofertei financiare totale și modul de calcul este incomplet, deși în anexa la formularul de ofertă se solicită detalierea și explicarea modului de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana nr. 3.

Contestatarul era obligat să transmită documente din care rezultă numărul total de persoane cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap, așa cum era prevăzut în anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă neavând cum să cunoască aceste detalii.

Documentația acceptată implicit de contestatar, impunea să îi accepte cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și art. 75 din Legea nr. 98/2016- ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detalii.

Art. 3 din Legea nr. 98/2016, definește documentația de atribuire ca fiind documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

Conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 și literei e) de la punctul 9 din cap XIV din Procedura proprie „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, prin urmare, având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatarului.

Autoritatea contractantă a derulat procedura în cauză cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, și anume, nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii, solicitările de clarificări fiind trimise tuturor ofertanților în măsura în care comisia de

evaluare a considerat necesar, pentru o bună și corectă desfășurare a procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a respins în mod corect oferta contestatarului, ca fiind inacceptabilă, răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 591/04.05.2022 fiind neconcludent, întrucât nu a răspuns tuturor cerințelor solicitate în adresa nr. 733/03.05.2022.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 9597,42 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208068578/1/20.05.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Slobozia.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin Muzeului Județean Ialomița*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. ... la secțiunea „publicitate anunțuri”, valoarea estimată a procedurii fiind de 478.871 lei.

Potrivit Raportului Procedurii nr. 762/05.05.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost exclusă ca inacceptabilă, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, aceasta arată că după cum rezultă din informațiile aflate pe site-ul Consiliului, aceasta a fost înregistrată pe 16 mai 2022, dar trebuia depusă pe 12 mai. Consiliul va respinge excepția invocată, contestația fiind depusă, la poștă, cu scrisoare recomandată, în data de 12.05.2022, ori potrivit art. 183 din codul de procedură civilă, „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

După cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivele respingerii ofertei contestatoarei sunt următoarele:

"Respingerea ofertei a fost determinată de următoarele aspecte:

1. *În propunerea financiară s-au menționat un nr. de agenți de 5 (obiectiv 4) și 11 (obiectivele 1, 2, 3), însă pentru a nu se efectua ore suplimentare erau necesari 4,39 (obiectiv 4) și 10,17 (obiective 1, 2, 3).*

2. *nu s-a exemplificat corect modul de calcul la fondul de handicap.*

3. *deși s-a cerut menționarea procentelor, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea lipsesc la rândul privind fondul de handicap și indemnizații concedii de odihnă, iar detalierea componentei ofertei financiare totale și modul de calcul este incompletă.*

4. *nu s-a transmis numărul persoanelor cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap."*

Analizând motivele invocate, Consiliul reține că dispozițiile legale stabilesc că respingerea ofertei, în situații cum sunt cele invocate de autoritatea contractantă, se face doar atunci când autoritatea contractantă constată existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu este în măsură să îl justifice, ori în situația de față, tariful orar ofertat rezultat din propunerea financiară, este de 20,33 lei înainte de scăderea subvențiilor, iar după scăderea subvențiilor acesta ajunge la 14,20 lei. Cum tariful de 20,33 lei nu este unul neobișnuit de scăzut, ci unul obișnuit pe piața de profil, autoritatea contractantă trebuia să verifice lucrătorii subvenționați, respectiv legalitatea subvenției primite.

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei contestatoarei, *„în propunerea financiară s-au menționat un nr. de agenți de 5 (obiectiv 4) și 11 (obiectivele 1, 2, 3), însă pentru a nu se efectua ore suplimentare erau necesari 4,39 (obiectiv 4) și 10,17 (obiective 1, 2, 3)”,* Consiliul reține că acesta nu se întemeiază pe prevederi legale. Astfel, faptul că operatorul economic a rotunjit numărul de agenți de pază, nu dăunează în niciun fel procedurii, dimpotrivă, acesta are o rezervă de personal, respectiv în loc de 14,56 persoane, cât considera autoritatea contractantă că sunt necesari pentru cele 4 obiective de pază, acesta a prevăzut 16 persoane. De altfel, distanța dintre obiectivele de pază face nefezabilă ofertarea de personal calculat exact, pe fracțiuni, fiind mai prudentă modalitatea în care și-a conceput contestatoarea oferta. În același timp, autoritatea contractantă nu este vătămată în niciun fel de rotunjirea în plus a numărului personalului, în condițiile în care decontarea se realizează tot pe numărul de ore prestate pentru fiecare post. Dimpotrivă, existența unei rezerve de personal are un efect pozitiv, acoperind și eventualele perioade de incapacitate de muncă ale personalului, astfel încât salariații să nu fie puși în situația de a presta ore suplimentare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat, respectiv că *„nu s-a exemplificat corect modul de calcul la fondul de handicap”,* Consiliul reține că rezultă cu evidență că acesta a fost calculat în quantumul legal de 4%. Astfel, dacă pe acest contract sunt 16 posturi, pentru 4 % din ele ar trebui să existe personal cu handicap în acest contract sau în alte posturi ale angajatorului. Acesta, însă, declară că nu deduce din acest contract costuri pentru persoanele cu handicap. Cum salariații sin acest

contract sunt plătiți, conform ofertei, cu salariul minim pe economie, rezultă că și cheltuiala aferentă cu fondul stabilit este de 4% din cheltuielile cu salariile aferente acestui contract.

Potrivit art. 78 alin.3 al Legii nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private care au **cel puțin 50 de angajați sunt obligate să angajeze persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați.** În caz contrar, pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) Să plătească lunar către bugetul de stat o suma reprezentând salariul de bază minim brut pe tara garantat în plată, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Consiliul reține că sumele calculate de contestatoare sunt puțin mai mari față de cunatumul legal, aceasta luând în calcul salariul cu sporurile aferente, dar acest lucru nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei, deoarece calculul prezentat nu reprezintă un decont de cheltuieli, ci o justificare a suficienței tarifului ofertat, ori legislația aferentă prevede la art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Deci, articolul în cauză prevede că în urma justificărilor, oferta este respinsă doar în situația în care operatorul nu justifică prețul, și nu dacă a prevăzut cheltuieli în plus.

Prin urmare, faptul că operatorul nu a prezentat, detaliat, formula de calcul a fondului de handicap, nu poate fi motiv de respingere a ofertei, atât timp cât ofertantul respectiv nu justifică scăderea tarifului prin angajarea de persoane cu handicap. Doar într-o atare situație, prin care operatorul nu includea taxa respectivă, acesta trebuia să justifice scăderea tarifului. În situația în care acesta a calculat o sumă mai mare, nu este necesară justificare, o creștere a tarifului nefiind în beneficiul operatorului, din moment ce criteriul este cel mai scăzut preț.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv, *„deși s-a cerut menționarea procentelor, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea lipsesc la rândul privind fondul de handicap și indemnizații concedii de odihnă, iar detalierea componentei ofertei financiare totale și modul de calcul este incompletă”*, Consiliul reține că nici acesta nu este un motiv de respingere a ofertei, din moment ce procentul este ușor determinabil, prin simple operații aritmetice, și oricum acesta nu are nicio relevanță din punct de vedere a justificării prețului, din moment ce sumele aferente fondului de handicap și indemnizației de concediu sunt prevăzute în ofertă.

O respingere a ofertei pe acest motiv, încalcă principiul proporționalității prevăzut în Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, că *„nu s-a transmis numărul persoanelor cu handicap angajate sau declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap”*.

Consiliul reține că în răspunsul la solicitările de clarificări (pag. 5 și pag. 7) ofertanta contestatoare arată că nu diminuează tariful cu fondul pentru handicap. Contestatoarea susține, pe bună dreptate, că nu folosește în acest contract diminuarea tarifului pentru angajarea de personal cu handicap, deci nu trebuie să depună nici lista cu persoanele respective, și nici declarație că nu are personal cu handicap. De altfel, însăși mențiunea respectivă reprezintă o declarație, mai cu seamă că nu există în documentație un formular expres în acest sens, în cadrul secțiunii de formulare standard. Așa cum s-a arătat mai sus, justificarea tarifului ofertat are un singur scop, respectiv acela că tariful ofertat nu

este neobișnuit de scăzut. În același timp, chiar dacă există posibilitatea ca operatorul să aibă, la un moment dat, la cei aproximativ 500 de salariați, o persoană cu handicap, un asemenea contract de muncă nu schimbă cu nimic tariful în cauză, iar respingerea ofertei pe acest motiv este neproportională. Se solicită dovezi și explicații operatorilor când aceștia nu cuprind această cheltuială în tarif, și nu atunci când o cuprind.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea acestei oferte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.