



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 240/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42470/13.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de 05.08.2021, de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii zilnice de curățenie și igienizare în vehicule transport persoane*”, anunț de participare SCN.../29.06.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- să dispună descalificarea ofertantului SC ... SRL, în ipoteza în care certificatele de absolvire a cursului de igienă modulul II, depuse la dosarul achiziției, sunt mai vechi de 3 ani, la data limită de depunere a ofertelor, și anume 13.07.2021, precum și obligarea autorității contractante să declare câștigător ofertantul situat pe locul 2, adică SC ... SRL.
- în cazul în care cerința privind certificatele de absolvire a cursurilor de igienă este îndeplinită, să dispună reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante să solicite certificatele de cazier judiciar și toate documentele suport pentru confirmarea DUAЕ conform legislației în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 45/23.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44041/23.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat calificarea cererii sale drept una voluntară – principală, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, la pct. 4, alin. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat cerința de calificare potrivit căreia *„Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente: Dovada din care să reiasă că societatea are experiență similară în domeniul curățării și igienizării zilnice a unui parc de vehicule transport persoane, având personal propriu cu experiență, angajat în domeniul curățeniei vehiculelor (dovadă prezentată pentru fiecare salariat - raport per salariat, extras REVISAL per salariat, minim 10 angajați cu cod COR 515302 sau 912201)”*, iar la alineatul 5 a prevăzut că *„Dovada absolvirii cursului de igienă „modulul II” va fi prezentată obligatoriu până la data limită de depunere a ofertei în cadrul propunerii tehnice”*.

Precizează că, în data de 15.07.2021, prin adresa nr. 6476, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL privind formularul DUAЕ, cerând informații privind certificatele de absolvire a cursului de igienă modul II pentru cel puțin 10 persoane angajate în cadrul societății, iar ofertantul a răspuns precizând faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară și autorizația AFER sunt documente cu caracter confidențial.

Contestatoarea subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile de la cap. 3, art. 14, al. 3 din Ordinul Comun al Ministrului Sănătății și Ministrul educației și cercetării nr. 1225/5031/2003 privind Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, *„certificatele de absolvire au valabilitate 3 ani de la data emiterii”*.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației consideră că, având în vedere caracterul confidențial al propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL este oportună verificarea valabilității certificatelor de absolvire a cursului de igienă, modulul II, depuse la dosarul achiziției.

Mai arată că, prin adresa nr. 6966 din 03.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL documente justificative pentru informațiile cuprinse în DUAЕ, și anume: *„Certificatul fiscal privind îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat și certificatul de cazier*

judiciar al directorului general sau administratorul societății", fără să-i solicite cazierul judiciar al societății și a tuturor membrilor din organul de conducere al societății, conform declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 177 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, petenta solicită Consiliului să dispună descalificarea ofertantului SC ... SRL, în ipoteza în care certificatele de absolvire a cursului de igienă modulul II, depuse la dosarul achiziției, sunt mai vechi de 3 ani, la data limită de depunere a ofertelor, și anume, 13.07.2021, (certificatele depuse trebuie să fie emise pentru a fi valabile după data de 13.07.2018), precum și obligarea autorității contractante să declare câștigător ofertantul situat pe locul 2, adică SC ... SRL.

Contestatoarea mai solicită Consiliului ca, în cazul în care cerința privind certificatele de absolvire a cursurilor de igienă este îndeplinită, să dispună reevaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante să solicite certificatele de cazier judiciar și toate documentele suport pentru confirmarea DUAЕ conform legislației în vigoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7243/16.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 42706/16.08.2021, ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, și menținerea tuturor măsurilor întreprinse și actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 7037/05.08.2021 și a raportului procedurii nr. 7173 din 01.09.2020, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare; continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Precizează că SC ... SRL a declarat informațiile prezentate în documentație ca fiind confidențiale, respectiv propunerea tehnică, cea financiară, cât și specificația tehnică pentru AFER.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 06.08.2021, prin adresa nr. 24/05.08.2021, SC ... SRL i-a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, documente care, conform procesului-verbal nr. 7091/09.08.2021, i-au fost puse la dispoziție, exceptând documentele declarate ca având caracter confidențial de către SC ... SRL.

Cu privire la critica petentei potrivit căreia ofertantului SC ... SRL nu i s-ar fi solicitat cazierul judiciar al societății și a tuturor membrilor din organul de conducere a societății, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției și în documentația aferentă a stipulat faptul că *„Documentele justificative care se pot prezenta la solicitarea autorității contractante ...pot fi”*, nefiind o obligație.

Arată că, prin adresa nr. 6966/03.08.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL depunerea următoarelor documente: certificat de atestare fiscală emis de ANAF, actualizat, și cazier judiciar pentru directorul general sau administratorul societății, actualizat, iar acesta a răspuns încărcând în SEAP următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 20572/21.07.2021, emis de ANAF;

- Cazier judiciar nr. 27552786 /06.05.2021 pentru SC ...
- Cazier judiciar nr. 27551230/06.05.2021 pentru dl. ... - administrator SC ... SRL
- Certificat de atestare de plată a impozitelor și taxelor locale nr. 8674/03.08.2021 pentru SC ... SRL;
- Certificat de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 8674/03.08.2021 pentru SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 6986/04.08.2021, a solicitat ofertantului un Certificat de atestare fiscală la zi, emis de ANAF, având în vedere că, de la Certificatul de atestare fiscală nr. 20572/21.07.2021, încărcat în SEAP, în data de 03.08.2021, ora 15:11, a intervenit termenul de plată 25.07.2021.

Arată că ofertantul ... SRL a răspuns în termen, prezentând Certificat de atestare fiscală nr. 21804/ 03.08.2021, emis de ANAF, iar, în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Referitor la solicitarea contestatoarei vizând verificarea valabilității certificatelor de absolvire a cursului de igiena modulul 2, depuse de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că toate documentele din ofertele prezentate au fost riguros evaluate de către comisia de evaluare.

Menționează că, atașat punctului de vedere, depune înscrisurile comisiei și analiza fiecărei persoane pentru care ofertantul a prezentat certificatul de absolvire a cursului de igienă modulul 2, cât și raportul per salariat, identificându-se erorile.

Astfel, susține autoritatea contractantă, se poate observa că toate certificatele de absolvire prezentate de SC ... SRL se află în perioada de valabilitate, acestea fiind emise în anii 2019 și 2020.

Având în vedere cele expuse, consideră că solicitările contestatoarei sunt nefondate.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală nr. 45/23.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 44041/23.08.2021, SC ... SRL a solicitat calificarea cererii ca fiind voluntară – principală, iar pe fondul contestației respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Astfel, intervenienta consideră că acțiunea sa are în vedere protejarea propriului interes dobândit încă de la data depunerii ofertei și conservarea avantajului competitiv rezultat în urma derulării procedurii și anume declararea ofertei ca fiind admisibilă și, în baza criteriului de atribuire, câștigătoare a contractului.

În opinia sa, singura acțiune care îi este la îndemână, și anume cererea de intervenție care este principală, deoarece are menirea și singurul scop de a conserva un interes propriu (chiar și prin formularea de

argumente și apărări care exced celor formulate de autoritatea contractantă) și nu de a susține o parte litigioasă, în cazul de față autoritatea contractantă. Interesul său în promovarea cererii de intervenție este acela de a aduce la cunoștința CNSC că sunt întrunite condițiile procedurale și legale de atribuire a contractului de achiziție publică, dat fiind caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației.

Aceasta învederează Consiliului că încadrarea juridică a intervenției drept una accesorie o lezează direct prin limitarea posibilității sale reale de a participa la un viitor și posibil litigiu în calea recursului, condiționat de acțiunea și inacțiunea autorității contractante.

În susținere, intervenienta face referire la o situație similară, și anume litigiul judecat de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 1303/59/2013, având ca obiect plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr., plângere apreciată drept inadmisibilă pentru simplul motiv că, în primă instanță, (litigiul judecat de CNSC), SC ... SRL i s-a recunoscut acțiunea ca fiind una accesorie și nu principală. De asemenea, mai face referire la Deciza nr. ..., prin care Consiliul a recunoscut acțiunea intervenientei (aflată într-o situație similară SC ... SRL) ca fiind voluntară principală/în interes propriu a acțiunii sale.

Referitor la conținutul contestației, intervenienta apreciază că nu au fost prezentate motive concrete de inadmisibilitate ale ofertei sale, ci doar motive prezumate și/sau exagerate în încercarea de a proba un interes legitim în propovarea contestației.

Date fiind observațiile și motivele contestatoarei, intervenienta solicită CNSC aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a nu permite contestatoarei să-și completeze petitele/motivele ulterior promovării contestației.

Pe fondul contestației, aceasta susține că, în mod legal și justificat, oferta sa a fost declarată admisibilă, contrar afirmațiilor contestatoarei, a depus oferta cu respectarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, a răspuns în mod corespunzător la toate solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Astfel, SC ... SRL învederează că, în cadrul ofertei sale sunt depuse:

- acte ce fac dovada că societatea dispune de personal salariat care a absolvit cursul de igienă, modulul II (s-au depus certificări, în termen de valabilitate și extrase REVISAL conform cerinței din fișa de date a achiziției);

- în ceea ce privește certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată față de bugetul de stat și certificatul de cazier, a depus toate înscrisurile solicitate de comisia de evaluare și ar fi depus orice alt înscris necesar dacă i s-ar fi solicitat.

În final, aceasta arată că își rezervă dreptul ca, funcție de argumentele și considerentele pe care contestatoarea le va cuprinde în completarea acțiunii sale, să își completeze cererea de intervenție cu eventuale susțineri și documente probatoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii zilnice de curățenie și igienizare în vehicule transport persoane*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 295.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând respingerea ofertei SC ... SRL, în ipoteza în care certificatele de absolvire a cursului de igienă modulul II, depuse la dosarul achiziției, sunt mai vechi de 3 ani, la data limită de depunere a ofertelor.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Având în vedere că intervenienta are interes în cauză, în calitate sa de câștigătoare a procedurii, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 5900 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207427480/1/16.08.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Arad.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera de evaluare a ofertei câștigătoare realizată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta nu a verificat termenele de valabilitate ale certificatelor de absolvire pentru cursul de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, arătând că în conformitate cu prevederile de la cap. 3, art. 14, alin. 3 din Ordinul Comunal Ministrului Sănătății și Ministrul Educației și cercetării nr. 1225/5031/2003 privind Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, „*certificatele de absolvire au valabilitate 3 ani de la data emiterii*”.

Verificând ofertele depuse atât de câștigătoarea procedurii, cât și de contestatoare, Consiliul reține că ambele ofertante au urmărit valabilitatea certificatelor, fiind depuse certificate valabile, emise în ultimii 3 ani. De altfel, chiar dacă certificatele ar fi fost emise de mai mult de 3 ani, ofertantul nu ar fi putut fi respins, deoarece în conformitate cu

prevederile art. 4 alin (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19 "**Valabilitatea documentelor** eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii **se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări**".

Astfel, Consiliul reține că din cele 22 de certificate de absolvire depuse de SC ... SRL, cel mai vechi este din luna februarie 2019. Deci, și în situația în care nu ar fi intervenit prevederile legale susmenționate, certificatele ar fi fost valabile.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei.

În temeiul art. 67 din codul de admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.