

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 327/C1/2964

Data: 10.02.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58992/05.12.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurii în, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., Strada Pantelimon, nr. 340-342, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV: 24111900-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor tehnice ale celor 2 operatori economici;
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /16.12.2022, SC SRL, cu sediul în, ..., nr. 102-112, ..., cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional de avocat, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul procedurii civile, în cadrul dosarului nr. 2964/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că în cadrul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 16631/10.08.2022 privind autorizarea punerii pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în rezervor criogenic fix, conform autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08.

Susține că a răspuns acestei solicitări de clarificări prin care a indicat locul exact din cadrul autorizației de punere pe piață nr.

11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 unde este prevăzut faptul că rezervorul criogenic fix este ambalaj autorizat pentru furnizarea oxigenului medicinal lichefiat.

În susținere, contestatorul atașează imagini conform extrasului din anexele 1 și 2 ale autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, cu natura și conținutul ambalajului, cum arată oxigenul medicinal lichefiat și conținutul ambalajului.

Susține că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind nesatisfăcător modul în care a introdus acest ambalaj fix în cadrul autorizației de punere pe piață, astfel că a transmis solicitarea de clarificări nr. 18999/ 15.09.2022.

Precizează că prin această solicitare de clarificări, este menționat faptul că rezervorul criogenic fix ar fi trebuit să se regăsească în anexa nr. 3 a autorizației de punere pe piață, cea referitoare la informații privind etichetarea.

Contestatorul susține că a răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări prin care a demonstrat faptul că autorizația de punere pe piață respectă condițiile formale de elaborare, conform prevederilor legale, însă autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, specificând: „În cadrul Autorizației de punere pe piață, eliberată de, la punctul Ambalaj nu este trecut ca ambalaj stocatorul/rezervorul criogenic”, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23958/ 22.11.2022.

SC SRL menționează că este autorizat să furnizeze oxigenul medicinal în rezervoare fixe și că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile conferite de lege în cadrul procedurii de atribuire.

Precizează că autorizația de punere pe piață respectă condițiile formale de elaborare conținând întreaga structură obligatorie și a fost emisă și de autoritatea competentă potrivit prevederilor art. 704 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, art. 2, art. 5, art. 6 și art. 23 din Reglementările privind autorizarea/reînnoirea autorizației de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman.

Contestatorul subliniază faptul că este autorizat să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin intermediul rezervoarelor criogenice fixe, fapt confirmat în mod oficial de către, la solicitarea Curții de Apel, prin adresa nr. 63567E/22.11.2022, atașând-o în susținere.

Apreciază că autoritatea contractantă nu are competența legală de a analiza legalitatea și oportunitatea unui act administrativ emis de către altă autoritate, cu excepția actelor administrative specifice materiei achizițiilor publice, invocând în susținere jurisprudența Curții Constituționale a României.

Contestatorul menționează că autorizarea sa de furnizare a oxigenului medicinal lichefiat a fost contestată de intervenient în repetate rânduri, și în alte proceduri, urmărind eliminarea sa ca și operator economic.

Potrivit contestatorului, intervenientul susține că este singurul operator economic autorizat să furnizeze oxigen medicinal în România având indicate ambele tipuri de rezervoare criogenice.

Contestatorul susține că pentru a demonstra că este autorizat pentru furnizarea oxigenului medicinal în rezervoare citogenetice, a

solicitat să introducă în dosarul autorizației, la descrierea formei de ambalaj, următoarele specificații: „*ambalaj de transport, ambalaj fix: rezervor criogenic*”, anexând în susținere aceste adrese prezentei contestații.

Contestatorul susține că este singura autoritatea competentă să emită autorizații de punere pe piață în acest sector și singura care are acces la dosarul de autorizare al contestatorului, apreciind că opinia acesteia nu poate fi pusă la îndoială de către intervenient sau de către autoritatea contractantă.

În subsidiar, SC SRL solicită anularea procedurii de atribuire pentru neîndeplinirea condițiilor prev. la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și solicită cu titlu preliminar autorității contractante să suspende încheierea acordului-cadru până la soluționarea contestației de către Consiliu, invocând prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În probatoriu, contestatorul anexează contestației următoarele documente:

- Anexa nr. 1 - Autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01 02-03-04-05-06-07-08;
- Anexa nr. 2 - Comunicarea nr. 23958/22.11.2022;
- Anexa nr. 3 - Solicitarea de clarificări nr. 16631/10.08.2022;
- Anexa nr. 4 - Răspunsul la solicitarea de clarificări din 10.08.2022;
- Anexa nr. 5 - Solicitarea de clarificări nr. 18999/15.09.2022;
- Anexa nr. 6 - Răspunsul la solicitarea de clarificări din 15.09.2022;
- Anexa nr. 7 - Adresa nr. 63567E/22.11.2022;
- Anexa nr. 8 - Contestația depusă de împotriva
- Anexa nr. 9 - Comunicarea nr. 44298/24.11.2022;
- Anexa nr. 10 - Autorizația de punere pe piață Linde România;
- Anexa nr. 11 - Adresa nr. 8376/19.09.2022;
- Anexa nr. 12 - Adresa 13524E/24.11.2022;
- Anexa nr. 13 - Dovada transmiterii contestației autorității contractante;
- Anexa nr. 14 - Împuternicirea avocațială.

Prin corespondența electronică, autoritatea contractantă transmite adresa cu nr. 24973/06.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59644/06.12.2022, prin care transmite dovada suspendării lotului 1 al procedurii, până la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /16.12.2022, SC SRL, a formulat cerere voluntară de intervenție, solicitând

admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de SC SRL.

Intervenientul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, ca fiind una corectă în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Susține că autoritatea contractantă a analizat cu atenție autorizația de punere pe piață a contestatorului, solicitându-i clarificări de 2 ori.

Intervenientul menționează că nu există nicio dispoziție legală care să susțină afirmațiile contestatorului, prin care o autorizația emisă

de să poată fi altfel apreciată decât în modalitatea strictă prevăzută de lege.

Invocă în susținere art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, art. 699 alin. (1) lit. b), alin. (25) și (26); art. 704 alin. (1) și (2); 706 alin. (4) din Legea nr. 95/2006; art. 23 și art. 24 alin. (1) și (2) lit. a) și b) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 551/2021.

Intervenientul apreciază că în autorizația de punere pe piață a contestatorului apar enumerate în mod distinct ambalajele autorizate pentru livrare, însă ambalajul „rezervor criogenic fix” nu este enumerat printre ambalajele autorizate pentru livrare.

Susține potrivit site-ului, că pentru rezervoarele criogenice fixe nu există nicio autorizație de punere pe piață deținută de către contestator, nefiind înscris niciun ambalaj „rezervor criogenic fix” în corpul autorizației.

Menționează că nu există emis pentru SC SRL niciun cod CIM pentru ambalaje primare „rezervoare criogenice”.

Conform art. 23 din OMS nr. 551/2021, rezultă faptul că autorizația trebuie să menționeze imperativ ambalajele autorizate.

Intervenientul precizează că autorizația, la rândul ei, este însoțită de 5 anexe. Menționează că în anexele autorizației se vorbește și despre un ambalaj fix, datorându-se faptului că oxigenul medicinal lichid se descarcă din cisterna în care se transporta, într-un ambalaj fix „rezervor criogenic fix”, deci alt ambalaj, din care se consumă și se transmite direct pacienților din spitale, iar simpla mențiune din anexa 1 și 2 a rezervoarelor criogenice fixe în care s-ar putea descarcă, nu echivalează, conform prevederilor legale invocate, cu deținerea unei autorizații de punere pe piață a medicamentului oxigen medicinal lichefiat în alte ambalaje, decât cele enumerate în autorizație.

În opinia intervenientului, conform autorizației de punere pe piață a contestatorului, singurele ambalaje în care acesta este autorizat să pună pe piață medicamentul oxigenului medicinal lichefiat sunt cele 8 (opt) ambalaje de transport cisterne, pentru care au fost emise 8 numere de autorizare ce vor apărea pe ambalajele respective și 8 coduri CIM.

Mai mult, intervenientul menționează că în anexa 3 a autorizației de punere pe piață a contestatorului, cu nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, intitulată „Informații care trebuiau să apară pe ambalajul primar de stocare rezervor criogenic”, la pag. 5, pct. 12, nu există numărul autorizației.

Apreciază că simpla mențiune a ambalajului fix „rezervor criogenic” în conținutul anexelor la autorizația de punere pe piață a oxigenului medicinal lichefiat, nu poate fi interpretat că ar echivala cu deținerea unei autorizații, o asemenea interpretare fiind nelegală.

Intervenientul susține că în cuprinsul contestației, SC SRL prezintă anumite înscrisuri care nu au făcut parte din dosarul prezentei achiziții publice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la confirmarea de către asupra autorizației sale, fiind solicitată de către Curtea de Apel, intervenientul apreciază că acest aspect nu poate fi evaluat izolat, ci doar în contextul evaluării întregii corespondente dintre instanță și R.

Intervenientul atrage atenția asupra următoarelor documente:

- "Adresa Curții de Apel din data de 06.10.2022, emisă în dosarul 6782/2/2022;
- Răspunsul R cu nr. 63567E/28.10.2022;
- Adresa Curții de Apel din data de 03.11.2022, emisă în dosarul 6782/2/2022;
- Răspunsul R cu nr. 63567E/22.11.2022".

Potrivit acestor adrese, intervenientul subliniază precizarea R care completează răspunsul scurt solicitat de Curtea de Apel, prin care se menționează în mod expres doar la „ambalajele fixe din cadrul structurilor sanitare”.

SC SRL precizează conform informațiilor preluate de pe site-ul R, faptul că SC SRL este singurul operator care nu are printre ambalajele autorizate rezervoarele de stocare fixe, cu număr de autorizare și cod CIM distincte, așa cum au ceilalți furnizori de oxigen medicinal lichefiat.

Invocă în susținere jurisprudența CNSC și menționează că există o modificare a autorizației de punere pe piață a contestatorului care a avut loc la data de 24.11.2022, deci ulterior depunerii ofertei în prezenta procedura de achiziție publică contestată, făcând referire la adresa 13524E/24.11.2022.

În susținere, intervenientul atrage atenția asupra dosarului electronic al Curții de Apel cu nr. 6782/2/2022, cu Decizia civilă nr. 2965/ 2022/24.11.2022, anexând-o cererii de intervenție.

Fata de toate cele reiterate, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, acces la dosarul achiziției conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul solicită acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Invocă în drept art. 17 alin. 3 din Legea nr.101/2016 și art. 63 Cod procedură civilă.

În probațiune anexează cererii de intervenție, următoarele înscrisuri:

- împuternicire avocațială nr. 5605195/15.12.2022;
- raportul procedurii nr. 894/22.11.2022;
- adresa Curții de Apel din data de 06.10.2022, emisă în dosarul 6782/2/2022;
- răspunsul R cu nr. 63567E/28.10.2022;
- adresa Curții de Apel din data de 03.11.2022, emisă în dosarul 6782/2/2022;
- răspunsul R cu nr. 63567E/22.11.2022;
- înscrisul centralizator al autorizațiilor de punere pe piață al altor furnizori de oxigen medicinal lichefiat;

- Decizia CNSC cu nr. 1894/C5/1949/08.09.2020;
- Decizia civila nr.2965/2022/24.11.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26032/16.12.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Apreciază răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente, precizând că în luarea deciziei de respingere a ofertei s-a ținut cont de:

- autorizația de punere pe piață - Anexa 3 Informații - unde trebuia să apară pe ambalajul primar de stocare rezervor criogenic;
- la punctul 12 nu este specificat nr. autorizației, invocând prevederile legale ale art. 774 din Legea nr. 95/2006 în ceea ce privește etichetarea prospectului.

Susține că a consultat lista DCI disponibilă pe site-ul, neidentificând în listă produsul oxigen medicinal lichefiant în tipul de ambalaj solicitat stocator/rezervor fix, atașând în susținere extrasul din DCI.

Autoritatea contractantă precizează că nu i-a fost adus la cunoștință despre adresa nr. 8376/19.09.2022, adresă transmisă de SC SRL odată cu contestația depusă, prin care solicită clarificarea cu privire valabilitatea autorizației și pentru tipul de ambalaj stocator/rezervor criogenic fix.

Mai mult, menționează că odată cu contestația, SC SRL a depus și modificarea nr. 2/2022 a autorizației de punere pe piață, ca urmare a solicitării nr. 13524/20.09.2022, prin care se introduce în autorizația de punere pe piață și punctul -09 Ambalaj fix: rezervor criogenic, modificare adusă autorizației în data de 24.11.2022 ulterior finalizării evaluării ofertelor depuse și transmiterii comunicărilor din 22.11.2022.

Autoritatea contractantă invocă în drept prevederile Legii nr. 98/2016; HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Transmite odată cu punctul de vedere dovada transmiterii acestuia către contestator și dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62077/19.12.2023, contestatorul transmite concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației.

Referitor la critica autorității contractante despre modificarea autorizației de punere pe piață a contestatorului, prezidează că acest argument este contrazis de adresa din data de 22.11.2022, unde este specificat: *„Precizăm faptul că atât cisternele criogenice (ambalaje mobile de transport), cât și rezervoarele criogenice (ambalaje fixe din cadrul structurilor sanitare) au fost autorizate încă din anul 2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4801/2012/01 (pe baza documentației depuse de ÎN ANUL 2011)”*.

Contestatorul susține că acest act administrativ a fost emis pentru dovedirea capacității acestuia de furnizare a oxigenului medicinal lichefiat în rezervoare criogenice fixe încă din anul 2012.

În opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante este lacunară precizând că aceasta nu are acces la documentele care au stat la baza cererii de autorizare depusă de contestator în anul 2011, pentru a susține în mod rezonabil ce ambalaje sunt autorizate și invocă în susținere

art. 23 din OMS nr. 551/2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63586/27.12.2023, contestatorul transmite concluzii scrise la cererea de intervenție

transmisă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației sale.

Contestatorul apreciază ca fiind tardivă cererea de intervenție, invocând prevederile art. 17 din legea nr. 101/2016, precizând că termenul limită de depunere al acesteia era 15.12.2022, iar acesta a primit-o în data de 19.12.2022.

În continuare, contestatorul reiterează din cuprinsul contestației și cel al concluziilor scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Precizează că intervenientul susține în mod eronat despre contestator că este autorizat să furnizeze oxigen medicinal lichefiat prin rezervoare criogenice fixe începând cu anul 2022, contestatorul precizează că a depus actele de autorizare încă din anul 2011, iar R i-a emis autorizația în condiții de legalitate, făcând trimitere la adresa din data 22.11.2022, anexată contestației.

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul menționează că actualizarea autorizației de punere pe piață nu reprezintă o adăugare a rezervoarelor criogenice fixe în cadrul ambalajelor autorizate. Susține că acest lucru nu ar fi fost posibil deoarece nu a înaintat niciun alt document cu caracter tehnic referitor la caracteristicile rezervorului criogenic fix.

Invocă în susținere prevederile art. 6 alin. (2) din Reglementările privind autorizația de punere pe piață.

Potrivit contestatorului, aceste documente nu au fost depuse odată cu solicitarea din anul 2022, a avut două anexe, printre care o decizie a Consiliului din care rezultă interpretarea intervenientului.

Precizează că nu ar fi autorizat în anul 2022 pentru prima oară rezervoarele criogenice fixe ale contestatorului dacă nu ar fi fost transmis niciun document explicativ cu privire la aceste ambalaje (..... confirmând că rezervoarele sunt autorizate încă din anul 2012).

În ceea ce privește motivul respingerii plângerii contestatorului de către Curtea de Apel, susține că prin decizia contestată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la efectuarea demersurilor în vederea clarificării autorizării rezervoarelor criogenice fixe ale acestuia.

Menționează că motivul pentru care SC SRL a atacat această decizie a fost faptul că a apreciat că s-a săvârșit un abuz de putere, deoarece o autoritatea care nu are competență în vederea interpretării autorizației de punere pe piață, a exprimat opinia cu privire la conținutul acesteia, după urmând să oblige autoritatea să se adreseze, rezultând caracterul echivoc al acestei decizii.

Potrivit contestatorului, Curtea a decis că există un dubiu cu privire la aspectul autorizării rezervoarelor criogenice, iar Consiliul a procedat

corect la obligarea autorității contractante să efectueze demersuri pentru lămurirea acestui aspect.

Susține că, la data pronunțării respectivei hotărâri, ... nu emisese încă adresa de confirmare și de clarificare a autorizației de punere pe piață (24.11.2022), astfel că această confirmare finală din partea autorității competente nu a fost utilizată pe parcursul soluționării plângerii, iar instanța nu a avut în vedere acest document.

Contestatorul apreciază că argumentele intervenientului doresc să inducă în eroare Consiliul.

Susține că în cuprinsul intervenției, SC SRL face trimitere la răspunsurile nr. 63567E/28.10.2022 și nr. 63567E/22.11.2022, prin care rezultă că SC SRL a fost autorizat să furnizeze oxigen medicinal odată cu emiterea primei autorizația de punere pe piață nr. 4801/2012/01, deoarece aceasta a depus la dosarul de autorizare documentație aferentă atât cisternelor mobile de transport, cât și aferentă rezervoarelor criogenice fixe.

Contestatorul apreciază că intervenientul susține o teză imposibilă din punct de vedere tehnic sau legal, aceea că, rezervoarele criogenice fixe la care se referă autorizațiile de punere pe piață sunt cele din cadrul structurilor sanitare, nu cele oferite de către contestator.

În opinia contestatorului, este imposibil ca să autorizeze ambalaje primare specifice care aparțin unor terți față de solicitantul autorizării.

Contestatorul solicită Consiliului obligarea intervenientului la depunerea de probe și înscrisuri care să susțină dovedirea acestor alegații cu prevederile legale care permit obținerea unei autorizații de punere pe piață în ambalaje specific determinate ca număr și locație, aflate în proprietatea publică a unităților sanitare, precum și să dovedească și să identifice exact care sunt acele rezervoare criogenice fixe determinate care au fost incluse în autorizația de punere pe piață a contestatorului.

Referitor la critica intervenientului în ceea ce privește prevederile aplicabile codului CIM și lipsa necesității alocării ambelor tipuri de ambalaje primare, contestatorul precizează că acest aspect nu rezultă nici din nicio prevedere legală în vigoare.

Potrivit contestatorului, intervenientul critică acest aspect deoarece este singurul operator economic care a înregistrat ambele ambalaje primare, însă, în opinia contestatorului nu există prevederi legale aplicabile din care să rezulte, fie necesitatea înregistrării ambelor ambalaje aferente oxigenului medicinal lichefiat prin coduri CIM, nici prevederi legale care să indice necesitatea înregistrării unui anumit ambalaj dintre cele două prin cod CIM, în detrimentul înregistrării celui alt ambalaj, aceste aspecte rămânând la alegerea deținătorilor de autorizație de punere pe piață.

În susținerea acestor alegații, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel Târgu Mureș, și jurisprudența CNSC pe spețe similare, făcând trimitere la Hotărârea nr. 405/2022/12.09.2022 și Decizia 2658/C10/2516/14.12.2022.

În opinia contestatorului, această cerință este restrictivă, neuzuală și are caracter de noutate pentru procedurile de atribuire având ca obiect gaze medicale, iar rațiunile pentru care operatorii economici din domeniu

înregistrează coduri CIM pentru stocatoarea și publicarea în sunt independente de calitatea produselor sau de modalitatea de ambalare și furnizare a acestora.

Menționează că prețurile de furnizare aferente oxigenului medicinal lichefiat sunt stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar înregistrarea recipientului primar prin codul CIM este lipsită de relevanță.

Potrivit contestatorului, codul CIM, este un cod unic format din 9 caractere atribuit de pentru fiecare medicament care are

autorizație de punere pe piață și este un indicator utilizat pentru identificarea medicamentelor de uz uman în vederea stabilirii prețurilor maximale în cadrul catalogului național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România (.....) și în catalogul public Național de Prețuri.

Precizează că acest indicator CIM asigură respectarea obligației contestatorului de respectare a prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman cu autorizație de punere pe piață în România, neavând legătură cu raporturile juridice dintre contestator în calitate de ofertant și autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază faptul că pentru furnizarea oxigenului medicinal lichid sunt necesare două ambalaje primare, respectiv cisterna criogenică (recipientul primar prin care se transportă medicamentul de la punctul de producție până în incinta unităților spitalicești) și rezervorul criogenic care urmează a fi montat în incinta autorității contractante, care se alimentează din cisterna criogenică, în vederea distribuirii medicamentului în instalația de distribuție asigurată de autoritatea contractantă.

Invocă în susținere art. 890 din Legea nr. 95/2006; art. 5¹ din OMS nr. 367/2017.

Motivul pentru care contestatorul apreciază această cerință ca fiind una restrictivă este faptul că autoritatea contractantă solicită ca ambele tipuri de ambalaje să aibă aprobare de preț în, implicit coduri CIM, în timp ce acesta precizează că are înregistrată doar cisterna criogenică prin cod CIM.

În ceea ce privește ceilalți operatori economici, contestatorul menționează că a înregistrat prin cod CIM doar stocatoarele, în timp ce intervenientul a înregistrat prin cod CIM atât cisternele, cât și stocatoarele.

Precizează că operatorul economic deține cea mai mare pondere de contracte de furnizare încheiate cu unitățile sanitare în acest moment și nu a înregistrat prin cod CIM toate ambalajele prin care trece oxigenul medicinal lichefiat, ci doar a unei componente din acest proces, iar acest aspect, în opinia contestatorului, ridică un semn de întrebare în ceea ce privește caracterul restrictiv al acestei cerințe tehnice și asupra faptului că nu există o utilitate practică adusă de această cerință.

Potrivit contestatorului, înregistrarea prin cod CIM și aprobarea prețului în, se poate îndeplini atât în ipoteza în care este înregistrat stocătorul, fie în ipoteza în care este înregistrată cisterna criogenică, neexistând nicio diferență între cele două modalități de înregistrare în vederea îndeplinirii scopurilor enunțate, invocând

prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și art. 1 și art. 4 din OUG 77/2011.

Menționează că în cuprinsul Ordinului 212/2015 se regăsește un model reglementat al listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează o contribuție trimestrială, care trebuie depusă la de către deținătorii de autorizatei de punere pe piață.

Precizează că acest model obligatoriu cuprinde identificarea produsului prin cod CIM, însă această listă nu este elaborată și depusă

de autoritatea contractantă, ci este depusă de către deținătorul de autorizație de punere pe piață care furnizează acel produs.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că această listă nu este comunicată autorității contractante, depășind granița raporturilor juridice dintre furnizorul de medicamente de uz uman și unitatea sanitară.

Conform contestatorului, pentru calcularea acestei contribuții trimestriale unitățile sanitare transmit către casele de asigurări de sănătate consumul de medicamente/bugetul anual aferent medicamentelor suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății.

Precizează că unitățile sanitare raportează către casa de asigurări de sănătate consumul de medicamente, în baza facturilor emise de fiecare furnizor. Menționează că raportarea se face pentru cantitatea de medicament și codul CIM al acestuia, toate aceste date fiind menționate în factură, fără nici o mențiune legată de ambalaj.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă raportează un singur cod CIM pentru ca e un singur medicament livrat, drept urmare se raportează cantitatea și codul CIM trecut pe factură de producător.

Acesta este motivul pentru care contestatorul apreciază că atribuirea mai multor coduri CIM este nefundamentată și poate crea confuzie cu privire la unicitatea produsului furnizat.

Susține că această procedură este reglementată prin prevederile art. 5 din OUG 77/2011, invocându-le în susținere.

Potrivit contestatorului, singurul act normativ care cuprinde necesitatea identificării codului CIM pentru redactarea unei liste a medicamentelor este Ordinul nr. 212/2015, act normativ destinat în mod exclusiv deținătorilor de autorizație de punere pe piață și nu este aplicabil unităților sanitare și, în concluzie, autorității contractante, motiv pentru care contestatorul apreciază această cerință tehnică ca fiind restrictivă și solicită eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, decizia de descalificare este excesivă și netemeinică.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Anexează concluziilor scrise următoarele documente:

- Anexa nr. 1 - Hotărârea nr. 405/2022 din data de 12.09.2022, Curtea de Apel Târgu Mureș.
- Anexa nr. 2 - Decizia CNSC nr. 2658/C10/2516 din 14.12.2022.

Prin corespondența electronică, contestatorul transmite o adresă prin care invocă în susținere jurisprudența CNSC făcând trimitere la Decizia nr. 27/C3/2982 din 06.01.2023.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5060/01.02.2023, intervenientul depune o solicitare de obligare a contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată pentru dosarul aflat pe rol, în cuantum de 4000 lei, atașând dovada cheltuielilor.

În urma studierii dosarului achiziției publice, intervenientul transmite note scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5538/03.02.2023, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată, respingerea excepției tardivității și

obligarea contestatorului la plată cheltuielilor de judecată aferente dosarului în cauză.

În conținutul notelor scrise, intervenientul reiterează cele susținute în cadrul cererii de intervenție și susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere cu privire la contestație.

În ceea ce privește solicitarea excepției tardivității din cuprinsul contestației, SC SRL, precizează că se impune a fi respinsă ca neîntemeiată deoarece documentele existente la dosar atestă că cererea de intervenție a fost transmisă la data de 15.12.2022, în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, raportat la data publicării în SEAP a contestației, și anume 05.12.2022.

Intervenientul apreciază contestația, cât și concluziile scrise depuse de către contestator, ca fiind justificări laborioase neaplicabile prezentei cauzei, dovedindu-se caracterul neconform al contestației.

Precizează despre decizia CNSC depusă în susținere, de contestator că nu este definitivă, fiind atacată cu plângere la Curtea de Apel Bacău, și nu poate fi luată în considerare.

Menționează că neconformitatea ofertei contestatorului este dată de documentele emise de R, respectiv Modificarea nr. 2/2022/24.11.2022 a autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-7-8 deținută de către contestator și revizuirea anexelor autorizației.

Potrivit intervenientului, modificarea autorizației demonstrează, raportat la prevederile legale că SC SRL, a devenit autorizat pentru punerea pe piață a oxigenului medicinal lichefiat în ambalajul „rezervor criogenic”, numărul autorizației de punere pe piață fiind nr. 11761/2019/09, așa cum sunt și ceilalți operatori concurenți de pe piață.

Inserează în susținere, în cadrul notelor scrise, imagini cu modificarea autorizației nr. 2/2022.

Susține că din modificarea intervenită în autorizația de punere pe piață a contestatorului, la data de 24.11.2022, rezultă că SC SRL a devenit autorizat și pentru furnizare oxigen medicinal în ambalajele - rezervoare criogenice - fiind ulterioară depunerii ofertei în prezenta achiziție și ulterioară evaluării ofertelor în prezenta achiziție.

Menționează că de la data modificării autorizației de punere pe piață contestatorului, și anume 24.11.2022, numărul de autorizație alocat, respectiv nr. 11761/2019/09, va fi numărul ce va apărea aplicat pe rezervoarele criogenice, acesta fiind menționat în anexa nr. 3 revizuită.

În opinia intervenientului, SC SRL, prin contestație și notele scrise depuse, dorește să inducă în eroare, ignorând prevederile legale

aplicabile. Invocă în susținere art. 2 alin. (1) lit. n din Legea nr. 554/2004.

Intervenientul apreciază că SC SRL a depus înscrisuri care nu au făcut parte din dosarul prezentei achiziții, fiind încă un aspect ce dovedește neconformitatea ofertei sale.

Precizează că autorizația de punere pe piață a contestatorului a fost emisă în 2012 și reînnoită în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1483/2010, emis în baza prevederilor Legii nr. 95/2006 și art. 23 din Ordinul 1483/2010 pentru aprobarea Normelor

privind procedura administrativă a de gestionare a variațiilor, care prevede ce informații trebuie să fie incluse în „autorizația de introducere pe piață”.

Susține că între informațiile care trebuie înscrise în autorizația de introducere pe piață se regăsesc ambalajele medicamentului, precum și numărul autorizației. Precizează că numărul autorizației se compune din trei părți, dintre care, a treia parte conține câte un număr pentru fiecare ambalaj autorizat.

Menționează că autorizația contestatorului a avut alocat la prima autorizare un singur număr de ambalaj (pentru cisterna de transport), iar după aprobarea unei variații de adăugare de noi ambalaje, precum și după reînnoirea autorizației, i-au fost alocate alte 7 numere de ambalaje autorizate, având în final 8 numere alocate, toate fiind ambalaje de transport cisterne și niciunul pentru ambalaj fix.

Precizează că cele 8 ambalaje cisterne au constituit statusul legal existent până în noiembrie 2022 când R a operat o modificare la autorizație prin introducerea unui al 9-lea ambalaj, de data aceasta un ambalaj fix - rezervor criogenic.

Potrivit intervenientului, în conformitate cu legislația reglementată a medicamentului, rezultatul demersului de autorizare de introducere pe piață, fiind un document restrâns la doar câteva pagini ce conține toate informațiile necesare și suficiente în scopul definirii cu exactitate a medicamentului autorizat. Susține că acesta este documentul esențial și relevant din punct de vedere tehnic și juridic.

Invocă în susținere art. 23 din OMS nr. 1483/2010.

Contrar celor susținute de contestator, intervenientul precizează că anexele la autorizațiile de punere pe piață nu au fost și nu sunt parte integrantă a autorizației. Susține că toate informațiile relevante care definesc medicamentul autorizat, inclusiv ambalajele în care acesta este autorizat, se regăsesc menționate în conținutul autorizației.

Intervenientul menționează că SC SRL nu a depus, conform caietului de sarcini, în cadrul ofertei sale, o autorizație de punere pe piață a oxigenului în rezervoare criogenice și nici ulterior, prin cele două solicitări de clarificări nu a depus documente în susținere.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a declarat în mod corect și legal oferta tehnică a contestatorului, ca fiind neconformă la data 09.11.2022.

În cuprinsul notelor scrise, în susținerea sa, intervenientul prezintă aspecte cu privire la procedura de modificare a autorizațiilor de punere pe piață, derulată de R la sesizarea unui operator.

Intervenientul subliniază faptul că R nu este abilitată să aprobe sau să autorizeze niciun fel de ambalaje, nici măcar ambalaje destinate medicamentelor.

În ceea ce privește susținerile contestatorului că nu există un alt operator în afara intervenientului care să dețină ambele tipuri de ambalaje înscrise în corpul autorizației de punere pe piață, SC SRL susține că această afirmație este falsă și poate fi cu ușurință probată prin verificarea autorizațiilor de punere pe piață de oxigen lichid medicinal ale tuturor deținătorilor de autorizații din România pentru

acest medicament, făcând trimitere la decizia 2965/24.11.2022, în dosarul nr. 6782/2/2022, a Curții de Apel.

Potrivit intervenientului, toți ceilalți deținători de autorizații de punere pe piață de oxigen lichid, cu excepția contestatorului, au incluse aceste ambalaje în autorizațiile lor.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și anexează în susținere autorizația de punere pe piață a contestatorului cu nr. 4801/2012/1 și extras portal instanțe de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59247/05.12.2022, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208616794/1 tranzacția nr. 1279632163/2120409285 din data de 29.11.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 19.200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „FURNIZARE OXIGEN MEDICINAL”, cod CPV: 24111900-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1035235/ 29.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 9.408.600,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a transmis în data de 15.12.2022 cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /16.12.2022, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 05.12.2022 sub identificatorul „[CN1035235/00089] ÎNȘTIINȚARE CONTESTAȚIE-semnat.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal, motiv pentru care

urmează a respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de contestator în cadrul concluziilor scrise la cererea de intervenție.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din

Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23958/22.11.2022 privind respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece propunerea tehnică nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestor cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece: *„în cadrul Autorizației de Punere pe Piață, eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la punctul Ambalaj nu este trecut ca ambalaj și stocator / rezervor criogenic”*, motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestei cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având a determina în ce măsură motivul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultat, respectiv lipsa menționării exprese în cadrul Autorizației de Punere pe Piață, eliberată de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la punctul Ambalaj a faptului că rezervorul criogenic fix este ambalaj autorizat pentru furnizarea oxigenului medicinal lichefiat, poate constitui motiv legal și întemeiat de a respinge oferta contestatorului, Consiliul reține că solicitarea prezentării acestei autorizații a fost impusă ofertanților în cadrul **Anunțului de participare la pct.III.1 – „Condiții de participare”**, sub forma:

„- Autorizație de Punere pe Piață de la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, conform art. 800 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătăți cu modificările și completările ulterioare, Titlul XVIII „Medicamentul”, în termen de valabilitate”.

Analizând cerințele de ambalare a oxigenului medicinal ce urmează a se livra, se reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Caietului de sarcini, la pct. 2 - Condiții de livrare următoarele:

„2.1. Oxigenul medicinal lichid va fi livrat într-un rezervor criogenic, parte din instalația de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichid ce trebuie pusă în funcțiune de către operatorul economic declarat câștigător, la sediul autorității contractante, în spațiul și pe fundația existentă, cu respectarea legislației aplicabile în vigoare.

2.2. Ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică descrierea caracteristicilor de calitate ale produselor solicitate de către, precum și soluțiile tehnice în detaliu, aferente livrării și stocării acestora”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că SC SRL a depus în susținerea acestei cerințe Autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 emisă la data de 09.05.2019

pentru „Oxygen medicinal lichefiat, gaz medical lichefiat” eliberată de (pag. 618, vol. 3 din dosarul cauzei).

În cuprinsul acestei autorizații, sunt menționate, mai multe informații, printre care și următoarele:

„Ambalaj

- cisternă criogenică x 24 m³;
- cisternă criogenică x 5 m³;
- cisternă criogenică x 7 m³;
- cisternă criogenică x 10 m³;
- cisternă criogenică x 15 m³;
- cisternă criogenică x 18 m³;
- cisternă criogenică x 20 m³;
- cisternă criogenică x 33 m³.

(...)

Condiții de păstrare:

La temperaturi sub 50°C, în rezervor dedicat, în locuri bine ventilate

(...)

Prospect

Conform Anexei nr. 1

Rezumatul caracteristicilor produsului

Conform Anexei 2

Informații privind etichetarea

Conform Anexei 3

Date privind compoziția calitativă și cantitativă a medicamentului

Conform Anexei 4

Date privind fabricația medicamentului

Conform Anexei 5 (...).

Analizând Anexa nr. 1 – Prospect, a Autorizației de punere pe piață nr. **11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08** a medicamentului „Oxygen medicinal lichefiat, gaz medicinal lichefiat”, Consiliul reține că la **punctul 6**, se menționează:

„Cum arată Oxygen medicinal lichefiat și conținutul ambalajului

Ambalaj transport

- cisternă criogenică x 24 m³;
- cisternă criogenică x 5 m³;
- cisternă criogenică x 7 m³;
- cisternă criogenică x 10 m³;
- cisternă criogenică x 15 m³;
- cisternă criogenică x 18 m³;
- cisternă criogenică x 20 m³;
- cisternă criogenică x 33 m³.

Ambalaj fix: rezervor criogenic".

Verificând conținutul Anexei nr. 2 - Rezumatul caracteristicilor produsului, a aceluiași document, se constată, printre alte informații, existența unora referitoare la:

- „3. *FORMA FARMACEUTICĂ*

Gaz medicinal lichefiat

Gaz medicinal pentru inhalare după gazeificare, livrat în vrac, în stare lichefiată";

- „6.5 *Natura și conținutul ambalajului*

Ambalaj transport

cisternă criogenică x 24 m³;

cisternă criogenică x 5 m³;

cisternă criogenică x 7 m³;

cisternă criogenică x 10 m³;

cisternă criogenică x 15 m³;

cisternă criogenică x 18 m³;

cisternă criogenică x 20 m³;

cisternă criogenică x 33 m³.

Ambalaj fix: rezervor criogenic”.

În legătură cu **Anexa 3** – Informații privind etichetarea, a Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, Consiliul constată existența a două Anexe 3 pentru „Oxygen medicinal lichefiat”, și anume:

Una, în cadrul căreia este menționată, la punctul 4 - Forma Farmaceutică și conținutul, următoarea informație: „Gaz medicinal lichefiat. Cisternă criogenică (...)”, iar la punctul 12 – Numărul autorizației de punere pe piață, este precizată următoarea informație:

„11761/2019/01 - pentru cisternă criogenică x 24 m³;

11761/2019/02 - pentru cisternă criogenică x 5 m³;

11761/2019/03 - pentru cisternă criogenică x 7 m³;

11761/2019/04 - pentru cisternă criogenică x 10 m³;

11761/2019/05 - pentru cisternă criogenică x 15 m³;

11761/2019/06 - pentru cisternă criogenică x 18 m³;

11761/2019/07 - pentru cisternă criogenică x 20 m³;

11761/2019/08 - pentru cisternă criogenică x 33 m³”.

• Alta, în cadrul căreia este menționată, la punctul 4 - Forma Farmaceutică și conținutul, următoarea informație: „Gaz medicinal pentru inhalare după gazeificare. Rezervor criogenic (...)”, iar la punctul 12 – Numărul autorizației de punere pe piață, nu este menționată nicio informație”.

Având a clarifica conformitatea ofertei tehnice a SC SRL, respectiv de a lămurii dacă ofertantul în cauză este autorizat sau nu de a pune pe piață oxygen medicinal lichid ambalat în rezervor fix criogenic, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 16631/10.08.2022 următoarea întrebare: „Unde în cadrul Autorizației de punere pe piață se regăsește autorizarea de punere pe piață pentru Oxygen medicinal lichid în rezervor fix criogenic”, la care contestatorul a răspuns prin adresa aflată la pag. 000033, vol. 1 din dosarul achiziției), în sensul: „(...) în autorizația de Punere pe Piață nr. 1176/2019/01—02-03-04-05-06-07-08, la pag.7 a Anexei 1 este specificat ca ambalaj fix rezervorul criogenic (pag. 56 din propunerea tehnică)”.

Nefiind mulțumit de răspunsul ofertantului în cauză, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificare prin adresa nr. 18999/15.09.2022, în sensul: *„în cadrul Autorizației de punere pe piață nr. 1176/2019/01—02-03-04-05-06-07-08, la pag. 2 Ambalaj nu este menționat și rezervor criogenic, în Anexa 3 – Informații privind etichetarea, informații ce trebuie să apară pe ambalajul primar de stocare, rezervor Criogenic, comisia de evaluare a constatat că la pct. 12 din anexa mai sus menționată nu este trecut nr. autorizației de punere pe piață. Ca urmare a celor constate vă rugăm să ne transmiteți*

punctul dvs. de vedere la cele constatate de comisia de evaluare”, răspunsul contestatorului fiind transmis prin adresa aflată la pag. 00036, vol. 1 din dosarul cauzei, în cadrul căruia s-au reiterat mențiunile din cadrul Anexei nr. 1 și Anexei 2 unde se menționează: Ambalaj fix: rezervor criogenic, cu precizarea că anexele fac parte integrantă din Autorizația emisă.

Relevant în soluționarea prezentei cauze este cadrul legal care reglementează autorizarea și modul de ambalare a oxigenului medicinal lichid, după cum urmează:

- art. 699 din **Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**: „În înțelesul prezentului titlu, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații:

1. medicament:

a) orice substanță sau combinație de substanțe prezentată ca având proprietăți pentru tratarea sau prevenirea bolilor la om; sau

b) orice substanță sau combinație de substanțe care poate fi folosită sau administrată la om, fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical;

(...)

25. ambalaj primar - recipientul sau orice altă formă de ambalaj aflată în contact direct cu medicamentul;

26. ambalaj secundar - ambalajul în care este introdus ambalajul primar”;

- art. 704: „(1) Niciun medicament nu poate fi pus pe piață în România fără o autorizație de punere pe piață emisă de către R, în conformitate cu prevederile prezentului titlu, sau fără o autorizație eliberată conform procedurii centralizate.

(2) După ce un medicament a primit o autorizație inițială de punere pe piață, conform alin. (1), orice concentrații, forme farmaceutice, căi de administrare și forme de prezentare suplimentare, precum și orice variații sau extensii trebuie autorizate separat conform alin. (1), sau incluse în autorizația inițială de punere pe piață; toate aceste autorizații de punere pe piață sunt considerate ca aparținând aceleiași autorizații globale, mai ales în scopul aplicării prevederilor art. 708 alin. (1) și ale art. 891.

(3) Deținătorul autorizației de punere pe piață este responsabil de punerea pe piață a medicamentului; desemnarea unui reprezentant nu exonerează deținătorul autorizației de punere pe piață de răspundere juridică.

(4) Autorizația prevăzută la alin. (1) este necesară și pentru generatorii de radionuclizi, kiturile (truse), precursorii radionuclidici și medicamentele radiofarmaceutice fabricate industrial”;

- Art. 706: „(1) În vederea obținerii unei autorizații de punere pe piață pentru un medicament trebuie depusă o cerere la R.

(...)

(4) Cererea de autorizare de punere pe piață trebuie să fie însoțită de următoarele informații și documente, care trebuie să fie transmise în conformitate cu normele și protocoalele analitice, farmacotoxicologice și

clinice referitoare la testarea medicamentelor, aprobate prin ordin al ministrului sănătății*):

*) A se vedea Ordinul ministrului sănătății publice nr. 906/2006 pentru aprobarea Normelor și protocoalelor analitice, farmacotoxicologice și clinice referitoare la testarea medicamentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 17 august 2006.

a) numele sau denumirea și domiciliul sau sediul social ale solicitantului și, unde este cazul, ale fabricantului;

b) denumirea medicamentului;

(...)

o) un rezumat al caracteristicilor produsului, conform art. 712, o machetă a ambalajului secundar, conținând detaliile prevăzute la art. 774, și ale ambalajului primar al medicamentului, conținând detaliile prevăzute la art. 776, precum și prospectul, conform art. 781; (...).

- art. 774: „Pe ambalajul secundar al medicamentului sau, în cazul în care nu există ambalaj secundar, pe ambalajul primar trebuie să apară următoarele informații:

a) denumirea medicamentului urmată de concentrație și de forma farmaceutică și, dacă este cazul, precizarea dacă este destinat sugarilor, copiilor ori adulților; dacă produsul conține până la 3 substanțe active, va fi inclusă denumirea comună internațională (DCI) sau, dacă nu există, denumirea comună;

b) substanțele active exprimate calitativ și cantitativ pe unitate de doză sau în funcție de forma de administrare pentru un volum sau o greutate dat/dată, folosind denumirile lor comune;

c) forma farmaceutică și conținutul pe masă, volum sau pe numărul de doze al medicamentului;

d) o listă cu excipienții cunoscuți ca având activitate sau efect propriu și incluși în ghidul detaliat publicat ca urmare a prevederilor art. 787; în cazul medicamentelor injectabile, topice sau de uz oftalmic, toți excipienții trebuie declarați;

e) modul de administrare și, dacă este cazul, calea de administrare; se lasă spațiu pentru indicarea dozei prescrise;

f) o atenționare specială privind faptul că medicamentul nu trebuie păstrat la îndemâna și vederea copiilor;

g) o atenționare specială, dacă este necesară, pentru medicament, alta decât cea menționată la lit. f);

h) data de expirare în termeni clari (lună/an);

i) condiții speciale de păstrare, dacă este cazul;

j) precauții speciale privind eliminarea medicamentelor neutilizate sau a reziduurilor provenite din medicamente, dacă este cazul, precum și referințe la orice sistem adecvat de colectare existent;

k) numele și adresa deținătorului autorizației de punere pe piață și, unde este cazul, numele reprezentantului desemnat de deținător să îl reprezinte;

l) numărul autorizației de punere pe piață a medicamentului;

m) numărul seriei de fabricație;

n) în cazul medicamentelor care se eliberează fără prescripție medicală, instrucțiunile de utilizare;

o) pentru medicamente, altele decât medicamentele radiofarmaceutice menționate la art. 775 alin. (1), elemente de siguranță care să permită distribuitorilor angro și persoanelor autorizate sau îndreptățite să furnizeze medicamente către public să verifice autenticitatea medicamentului, să identifice ambalajele individuale, precum și un dispozitiv care să permită să se verifice dacă ambalajul secundar a fost modificat ilicit”;

- art. 783: „(1) Odată cu depunerea cererii pentru autorizarea de punere pe piață trebuie depuse la R una sau mai multe machete ale ambalajului secundar și ale ambalajului primar ale medicamentului, împreună cu proiectul prospectului; rezultatele evaluărilor efectuate în cooperare cu grupul de pacienți țintă sunt, de asemenea, furnizate R.

(2) R refuză autorizarea de punere pe piață dacă etichetarea sau prospectul nu corespunde prevederilor prezentului capitol sau nu corespunde informațiilor enumerate în rezumatul caracteristicilor produsului.

(3) Toate propunerile de modificare a etichetării sau a prospectului prevăzute în prezentul capitol, care nu au legătură cu rezumatul caracteristicilor produsului, sunt depuse la R; dacă R nu s-a opus unei propuneri de modificare în termen de 90 de zile de la depunerea cererii, solicitantul poate opera modificarea. (...)”.

- **Ordinul nr. 906/2006** pentru aprobarea Normelor și protocoalelor analitice, farmacotoxicologice și clinice referitoare la testarea medicamentelor, emis de ministrul sănătății:

„PARTEA I

Cerințele dosarului standardizat de autorizare de punere pe piață

1. MODULUL 1: INFORMAȚII ADMINISTRATIVE

1.1. Cuprins

Trebuie să fie prezentat un cuprins detaliat al modulelor 1-5 pentru dosarul depus în vederea autorizării de punere pe piață.

1.2. Formularul de cerere

Medicamentul care este obiectul cererii trebuie identificat prin denumire și denumirea substanței/substanțelor active, împreună cu forma farmaceutică, calea de administrare, concentrația și forma de prezentare finală, inclusiv prin ambalaj. (...)

1.3.2. Etichetare și prospect

Trebuie prezentat un text de etichetare propus pentru ambalajul primar și secundar, precum și pentru prospect. Acestea trebuie să fie în acord cu prevederile obligatorii privind etichetarea prevăzute în art. 763

și cu cele privind prospectul medicamentelor de uz uman prevăzute în art. 769 din Legea nr. 95/2006.

1.3.3. Machete și specimene

Solicitantul trebuie să depună specimene și/sau machete ale ambalajului primar și secundar, ale etichetelor și prospectelor pentru medicamentul implicat.

(...)

3.2.2.7. Recipientul și sistemul de închidere ale medicamentului finit

Trebuie să fie prezentată o descriere a recipientului/recipientelor și sistemului/sistemelor de închidere, incluzând identitatea fiecărui material de ambalaj primar și specificațiile sale. Specificațiile trebuie să includă descrierea și identificarea. După caz, trebuie incluse metodele care nu corespund unei farmacopei (cu validarea).

Pentru materialele nefuncționale de ambalare exterioară trebuie furnizată doar o scurtă descriere. Pentru materialele funcționale de ambalare exterioară trebuie furnizate informații suplimentare”.

- art. 23 din **Ordinul nr. 895/2006** pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea/reînnoirea autorizației de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman, emis de ministrul sănătății publice: *„Autorizația de punere pe piață conține datele de identificare a medicamentului (nume de înregistrare, compoziție, deținătorul autorizației de punere pe piață, fabricantul sau, după caz, fabricanții responsabili de eliberarea seriei de produs finit, clasificare ATC, mod de eliberare, ambalaj, termen de valabilitate, condiții de păstrare, rapoarte periodice actualizate privind siguranța, plan de management al riscului, măsuri suplimentare de reducere la minimum a riscului, angajamente specifice pentru îndeplinirea măsurilor post autorizare, condiții post autorizare în baza art. 731 sau 732 din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după caz, precum și numărul autorizației de punere pe piață) și este însoțită de 5 anexe: prospect, rezumatul caracteristicilor produsului, informații privind etichetarea, date privind compoziția calitativă și cantitativă a medicamentului și date privind fabricația medicamentului, redactate în conformitate cu dispozițiile ghidurilor europene incluse în volumul 2 al publicației Comisiei Europene «Regulile care guvernează medicamentele de uz uman în Uniunea Europeană», respectiv ale Ghidului Comisiei privind rezumatul caracteristicilor produsului din septembrie 2009, elaborat în acord cu prevederile Directivei 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman”;*

- art. 24: *„(1) Medicamentele autorizate de punere pe piață se înscriu în Nomenclatorul cuprinzând medicamentele de uz uman autorizate de punere pe piață în România.*

(2) Numărul autorizației de punere pe piață trebuie să fie înscris pe ambalajul secundar al medicamentului; numărul este format din 3 grupuri de cifre, care reprezintă:

a) numărul autorizației de punere pe piață;

b) anul autorizării;

c) numărul corespunzător mărimilor de ambalaj autorizate”.

Analizând aceste dispoziții legale, Consiliul constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 699 punctul 25) din Legea nr. 95/2016, atât cisterna, cât și rezervorul/stocatorul criogenic sunt ambalaje primare deoarece se află în contact cu medicamentul – oxigenul medicinal lichefiat, iar autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08 emisă la data de 09.05.2019 pentru „Oxigen medicinal lichefiat, gaz medical lichefiat” eliberată de, societății SRL, face trimitere atât la „cisterne” cât și la „rezervor

criogenic - ambalaj fix”, în cadrul Anexei 1 și 2 parte integrantă a autorizației.

Raționamentul anterior este confirmat chiar de emitentul autorizației, respectiv de care s-a pronunțat cu privire la autorizația emisă pentru SC SRL, la solicitarea Curții de Apel, prin adresa aflată la pag. 000167 din vol. 1 al dosarului cauzei, din care rezultă următoarele:

„- Ambalajul fix – rezervor criogenic este autorizat;

- *Precizăm că atât cisternele criogenice (ambajale mobile de transport) cât și rezervoarele criogenice (ambalaje fixe din cadrul structurilor sanitare) au fost autorizate încă din anul 2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4801/2012/01 (pe baza documentației depusă de SC SRL în anul 2011), reînnoită ulterior 09.05.2019, când s-a eliberat actuala autorizație de punere piață nr. 11761/2019/01-08 și anexele acesteia.”*

În acest context, este relevant demersul administrativ al contestatorului SC SRL care s-a adresat autorității de reglementare competente în domeniu și emitenta autorizației în cauză, respectiv prin adresa nr. 8376/19.09.2022 (pag. 000037, vol. 1 din dosarul cauzei) pentru a clarifica /confirma faptul că ambalajul fix - rezervor criogenic este autorizat, fiind parte a autorizației deținute de SRL.

La această solicitare a răspuns prin adresa 13524E/24.11.2022 (**pag. 000091-000093, vol. 1 din dosarul cauzei**) astfel:

„Ca răspuns la adresa dvs. nr. 8376 din 19.09.2022, înregistrată la cu nr. 13524 din 20.09.2022, pentru produsul Oxigen medicinal lichefiat, gaz medicinal lichefiat Deținătorul Autorizației de punere pe piață S.R.L., România, vă informăm că au fost emise următoarele documente:

- *Modificarea nr. 2/2022 la Autorizația de punere pe piață nr. 11761/2019/01 -08;*

- *Anexele 1, 2, 3, 4 și 5 la Autorizația de punere pe piață, revizuite, ca urmare a armonizării informațiilor înscrise în Autorizația de punere pe piață și anexele 1, 2 și 3 la Autorizația de punere pe piață, privind ambalajul autorizat al medicamentului.*

Modificare nr. 2/2022 a Autorizației de punere pe piață nr. 1176/2019/01—02-03-04-05-06-07-08, emisă pentru produsul Oxigen medicinal lichefiat, gaz medicinal lichefiat. Deținătorul Autorizației de punere pe piață SRL, ca urmare a aprobării solicitării transmise cu adresa 13524/20.09.2022.

Locul modificării:

Ambalaj

În loc de:

Cisternă criogenică x 24 m³ , Cisternă criogenică x 5 m³ Cisternă criogenică x 7 m³ Cisternă criogenică x 10 m³ Cisternă criogenică x 15 m³ Cisternă criogenică x 18 m³ Cisternă criogenică x 20 m³ Cisternă criogenică x 33 m³

Se scrie:

Ambalaj de transport: Cisternă criogenică x 24 m³ , Cisternă criogenică x 5 m³ Cisternă criogenică x 7 m³ Cisternă criogenică x 10 m³ Cisternă criogenică x 15 m³ Cisternă criogenică x 18 m³ Cisternă criogenică x 20 m³ Cisternă criogenică x 33 m³ .

Ambalaj fix :rezervor criogenic .

Locul modificării:

Numărul autorizației de punere pe piață

În loc de:

11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08

Se scrie:

11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08-09 " .

Având în vedere clarificările emise de autoritatea competentă, prin care aceasta din urmă a lămurit neconcordanțele din cadrul autorizației emise cu privire la modul de stocare a oxigenului medicinal lichid, este evident că SC SRL îndeplinește cerința autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, ca oxigenul medicinal lichid să aibă ambalaj rezervor fix criogenic, motiv pentru care, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materie.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, luând decizia de respingere a ofertei pe baza unei aprecieri proprii fără o verificare asupra acestei chestiuni / neconcordanțe direct de la organul emitent al autorizației în discuție.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2

iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

În ceea ce privește practica CNSC invocată de către intervenient, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară, respectiv la deciziile CNSC anterior pronunțate, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că : *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Mai mult, în sensul obligației autorității contractante de a solicita de la emitentul actului (.....) lămurirea neconcordanțelor în cauză se regăsește inclusiv în jurisprudența invocată de intervenient, respectiv în Decizia CNSC nr. 1894/C5/08.09.2022 și în considerațiile deciziei Curții de Apel – nr. 2965/2022 pronunțate în dosarul 6782/2022, astfel:

„Pentru a se lămuri asupra acestor aspecte, autoritatea poate reveni cu adresă la emitentul actului (.....) și în cazul în care nu primește răspuns, se poate adresa chiar(.....), cu rol de coordonare a agențiilor naționale a statelor membre, și care are informații referitoare la APP-urile emise de statele membre, având în vedere că toți deținătorii de autorizații pentru medicamente din Uniunea Europeană (UE) trebuie să transmită informații cu privire la medicamentele autorizate și să păstreze aceste informații la zi”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SC SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind

nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor

legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 25.078,66 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de, facturate cu factura seria SPRL nr. 1049/13.12.2022 și factura seria SPRL nr.1137/30.12.2022 achitate prin virament în data 01.02.2023 conform ordinului de plată număr referință 3896 transmis de contestator la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6406/08.02.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 25.078,66 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură **scrisă**, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **facultativă și gratuită** potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 25.078,66 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu

oazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este **nepotrivit de mare și dispropoționat** în raport de munca depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a aspectelor reclamate în contestație și concluziile scrise precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că : „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și în original, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise urmare studierii dosarului cauzei, punctului de vedere ai autorității contractante și cererii de intervenție astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 25.078,66 lei la 5.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite

cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL .

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC SRL în cuantum de 5.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzeci și opt) pagini