

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, aparținând SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin
– Director general, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. F1314/30.03....., emisă de SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „ICTAEE consumatori Răscăeți – jud. DB”, cu invitație de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică adresa nr. F1314/30.03....., emisă de SA reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu au fost respectate cantitățile articolelor de deviz, inclusiv lipsa anumitor articole din ele.

În fapt, contestatoarea arată că în oferta sa au fost găsite erori la articolele de deviz, acestea făcând parte din cadrul unor norme compuse, create de proiectantul autorității contractante, modificări ce nu au fost aduse la cunoștință ofertanților, păstrând simbolul (codul) normelor.

Contestatoarea precizează că, pentru întocmirea ofertei, în momentul în care operatorul de date al ofertantului introduce simbolul unei norme compuse, care a fost deja creată, nu se mai afișează și conținutul normei, afișarea fiind posibilă doar dacă se revine asupra simbolului și se apasă tasta „enter”.

Având în vedere că modificarea conținutului normelor nu i-a fost adusă la cunoștință, contestatoarea susține că operatorul nu avea de ce să revină asupra conținutului normei, deoarece se consideră că o normă odată creată nu se mai modifică fără înștiințare, iar dacă se modifică, atunci modificarea trebuia semnalată, prin crearea unei norme noi cu un alt simbol.

În continuare, contestatoarea detaliază modalitatea introducerii în softul datelor de întocmire a ofertei respectiv, norma pentru fundație stâlp sc 15015 care are cantitățile indicate de proiectantul autorității contractante are simbolul \$01112, și nu \$01119 (art. 9 din devizul BT 1478 LEA 20kV) cu precizarea ca ambele norme au fost create de proiectantul Electrica – AISE Același lucru este și la norma \$ 01103 la care s-au modificat cantitățile, rezultă că proiectantul a folosit (păstrat) simbolul normei \$01119, dar a preluat cantitățile de la norma \$01112.

Contestatoarea mai arată că, în softul său, norma compusă \$18013 este pentru priză pământ cu 3 electrozi <4 ohmi pentru teren tare, iar în devizul BT 1498LEA 0,4kV întocmit de proiectantul autorității contractante, aceeași normă \$18013 a fost modificată pentru teren normal.

De asemenea, contestatoarea susține că în același deviz BT1498LEA 0,4kV, norma \$18014 este pentru priză de pământ cu 3 electrozi <10 ohmi în teren tare, iar în softul său este priză de pământ cu 3 electrozi <10 ohmi în teren tare, concluzionând că, conținutul (cantitățile) normei \$18014 din devizul întocmit de proiectantul autorității contractante este identic cu devizul petentei, însă la proiectant

se prevăd 3 electrozi, ceea ce ar însemna că aceștia ar trebui să fie în lungime de 1 m și nu de 1,5 m așa cum este în fișa tehnică.

În opinia contestatoarei, deși aceeași normă compusă, cu același simbol, la o lucrare prevede un anumit număr de electrozi, iar altă lucrare, aceeași normă compusă, cu același simbol, prevede altă cantitate de electrozi, această eroare nu i se datorează, considerând echitabilă o corecție din partea autorității contractante a celor sesizate.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea în baza dispozițiilor art. 269 - 275 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2294/08.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10448/08.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor, a rezultat că singurul ofertant care a nu a respectat cantitățile caietului de sarcini a fost SC SRL, întrucât acesta a dublat și chiar triplat anumite cantități. La devizul BT 1498 LEA 0,4 kV și BT 1518 modernizare bransamente au fost miscalculate cantitățile, iar la devizul BT 1498 LEA 0,4 kV au fost prevăzute articole la care nu s-au alocat cantități. Aceste neconformități au fost evidențiate în tabelul comparativ de evaluare a ofertelor.

În consecință, având în vedere aspectele sesizate în ofertă, autoritatea contractantă a declarat oferta SC SRL ca neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziției publice de lucrări având ca obiect „ICTAEE consumatori Răscăeți – jud. DB • Lucrări în LEA 20Kv; • Lucrări în LEA 0,4 Kv; • PTA 20/0,4 Kv, 160Kva; • Modernizare bransamente”, ... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. F1314/30.03....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 9.368,79 lei), solicitând anularea acestuia, obligarea autorității contractante de a emite un document prin care să corecteze erorile proiectantului la normele de deviz, obligarea autorității contractante de a solicita efectuarea corecțiilor la articolele de deviz la care s-au constatat cantități diferite în ofertă, și menținerea ofertei ca fiind conformă.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând declararea ca neconformă a ofertei sale, *întrucât nu au fost respectate cantitățile articolelor de deviz, inclusiv lipsa anumitor articole din ele*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că în contestație se face referire la faptul că *în oferta sa au fost găsite erori la articolele de deviz, acestea făcând parte din cadrul unor norme compuse, create de proiectantul autorității*

contractante, modificări ce nu au fost aduse la cunoștință ofertanților, păstrând simbolul (codul) normelor, ... considerând echitabilă o corecție din partea autorității contractante a celor sesizate.

Or, în speță fiind contestat, în termenul legal, rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. F1314/30.03....., Consiliul constată că orice critică adusă conținutului documentației de atribuire publicată în SEAP la data de, în această etapă a procedurii, nu poate fi decât tardivă, raportat la prevederile art. 2562 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit art. 2562 alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), din actul normativ sus menționat, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Privitor la respingerea ofertei depuse de SC SRL ca neconformă, Consiliul reține ca nerelevante susținerile acesteia vizând modalitatea introducerii în softul datelor de întocmire a ofertei, ... de către operatorul de date al ofertantului, precum și faptul că modificarea conținutului normelor nu i-a fost adusă la cunoștință, în condițiile în care autorității contractante nu i-au fost solicitate clarificări vizând acest aspect. Mai mult, contestatoarea însăși recunoaște faptul că operatorul nu avea de ce să revină asupra conținutului normei, cu referire la mai multe norme compuse stabilite prin caietul de sarcini, așa cum au fost impuse de proiectant. Or, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în unele situații au fost dublate cantitățile, în altele nu au fost respectate cantitățile, iar în altele lipsesc chiar articolele de deviz, aspecte neatacate de către contestatoare. În acest sens, este evidentă neconformitatea propunerii tehnice a SC SRL, acest ofertant nerespectând în totalitate, cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, contrar dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, se constată că nu-i este imputabilă autorității contractante modalitatea de introducere a simbolurilor unor articole/ cantități de lucrări sau dublarea unor cantități pentru lucrări executate, indiferent de tipul terenului (normal sau tare).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....