



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația datată ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - ... SRL, cu sediul social în, str. ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin director general și convențional de, cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 85651/13.12.2021, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul DTAD, DTAC +PT+DDE, asistență tehnică proiectant și execuția de lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Dezvoltarea infrastructurii educaționale antepreșcolară și preșcolară din – Creșa săptămânală”, cod CPV 45220000-5, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea adresei nr. 85651/13.12.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 85647/13.12.2021, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și anularea procedurii de atribuire;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea caracterului admisibil al ofertei contestatorului, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuate de soluționarea prezentei contestații, conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, în data de 15.07.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul DTAD , DTAC +PT + DDE, asistență tehnică proiectant și execuția de lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Dezvoltarea infrastructurii educaționale antepreșcolare și preșcolare din - Creșa săptămânală", Cod SMIS: 127322, cu o valoare estimată de 3.924.365,49 lei, fără TVA, criteriul de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț.

La această procedură de atribuire a participat un singur ofertant, respectiv contestatorul, Asocierea SRL - SRL.

În data de 13.12.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 85651/13.12.2021 prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire și a postat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 85647/13.12.2021.

Se menționează de către petent că atât adresa nr. 85651/13.12.2021, cât și raportul procedurii de atribuire nr. 85647/13.12.2021 conțin o singură referire la motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precizându-se că:

"Oferta financiară depusă de ofertantul ASOCIEREA S.R.L. - S.R.L. este inacceptabilă ținând cont de prevederile art. 133, alin. 3 și art. 134 alin 6 și art. 137 alin. 3 lit. d din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce putea conduce la executarea defectuoasă a contractului iar prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare modifică conținutul propunerii financiare de 2 ori."

În aceste condiții, contestatorul s-a adresat Autorității contractante cu o cerere de acces la documentele dosarului achiziției publice prin adresa nr. 1542/15.12.2021, întemeiată pe dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar în data de 16.12.2021, la sediul Autorității contractante, a luat cunoștință de procesele-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertei sale de către comisia de evaluare, pentru evaluarea propunerii financiare fiind întocmite următoarele procese-verbale:

-Procesul verbal intermediar 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 69322/12,10.2021

-Procesul verbal intermediar 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 73508/27.10.2021

-Procesul verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 80752/22.11.2021

-Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Anexa 4, nr. 84759/08.12.2021.

Contestatorul afirmă că în prezenta contestație se va referi la conținutul Procesului-verbal nr. 84759/08.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, întrucât acesta înglobează și mențiunile din cadrul celorlalte procese-verbale intermediare referitoare la evaluarea propunerii sale financiare.

Menționează petentul că, pe parcursul evaluării ofertei sale, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări cu privire la propunerea financiară:

1. Prin adresa nr. 69323/12.10.2021, la care a răspuns cu adresa nr. 1246/15.10.2021;

2. Prin adresa nr. 73591/27.10.2021, la care a răspuns cu adresa nr. 1307/29.10.2021;

3. Prin adresa nr. 80828/22.11.2021, la care a răspuns cu adresa nr. 1445/25.11.2021.

Contestatorul apreciază că modalitatea în care Autoritatea contractantă a realizat evaluarea propunerii sale financiare, declararea ofertei sale ca inacceptabilă pe considerentul că *"propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce putea conduce la executarea defectuoasă a contractului iar prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare modifică conținutul propunerii financiare de 2 ori"*, precum și anularea Procedurii de atribuire sunt nelegale.

Contestatorul precizează că, anterior inițierii anunțului simplificat de participare, aceeași autoritate contractantă a mai lansat o procedură de atribuire pentru contractul "Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice la stadiul DTAD, DTAC +PT + DDE, asistență tehnică proiectant și execuția de lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Dezvoltarea infrastructurii educaționale antepreșcolare și preșcolare din - Creșa săptămânală", cu anunțul

Și la respectiva procedură contestatorul a fost unicul ofertant, fiindu-i solicitate clarificări, în mod repetitiv, în aceeași manieră ambiguă, neclară, imprecisă, ca și în această procedură; la un moment dat, petentul a decis să nu mai răspundă la solicitările șicanatorii ale Autorității contractante, ceea ce a condus la anularea procedurii.

În cazul Procedurii de atribuire în discuție, comportamentul comisiei de evaluare a urmat aceeași abordare, aspect care îl face pe contestator să se întrebe care este motivul pentru care lansează aceste proceduri de atribuire de vreme ce din atitudinea Autorității contractante transpare că tot ceea ce dorește este să împiedice finalizarea Procedurii cu atribuirea contractului. În

orice caz, transpare acest lucru în ceea ce privește posibilitatea de atribuire a contractului către contestator.

Se reține de către petent că Comisia de evaluare pare decisă de fiecare dată să inventeze cauze de respingere a ofertei, probabil pentru că dintr-un motiv sau altul ofertantul nu se bucură de "simpatie" la nivelul Autorității contractante, dar, în același timp, nici nu reușește să convingă alți operatori economici să participe la procedură.

Revenind la aspectele pentru care apreciază că respingerea ofertei sale și anularea Procedurii de atribuire sunt nelegale și netemeinice, contestatorul învederează următoarele:

1. Comunicarea rezultatului procedurii nu îndeplinește condițiile de fond prevăzute de lege pentru validitatea sa

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii, lipsește explicația privind motivele concrete pentru care Autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este inacceptabilă.

Potrivit art. 215 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

Așa cum a arătat anterior, contestatorul remarcă faptul că Autoritatea contractantă a reținut că în speță sunt incidente dispozițiile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 precum și dispozițiile art. 133 alin. (3), art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, dar nu a indicat nici în comunicarea transmisă, nici în raportul procedurii (și acest lucru nu reiese nici din procesele-verbale întocmite cu ocazia ședințelor comisiei de evaluare la care a avut acces în data de 16.12.2021, în urma solicitării sale):

- care sunt necorelările dintre propunerea tehnică și propunerea financiară care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- care sunt cele două modificări ale conținutului propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care le-a reținut ca motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, sub acest aspect al motivelor pentru care s-a apreciat că oferta depusă ar fi inacceptabilă, contestatorul susține că actul de comunicare a rezultatului procedurii emis de Autoritatea contractantă este nemotivat.

Or, unul dintre principiile care guvernează materia achizițiilor publice este principiul transparenței în virtutea căruia Autoritatea contractantă avea obligația de a-i aduce la cunoștință cerințele din documentația de atribuire pe care aceasta pretinde că nu le-a îndeplinit. În caz contrar, decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, măsura anulării Procedurii de atribuire, apar ca decizii arbitrare, netransparente.

Menționarea textelor de lege în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu poate suplini în opinia petentului carența indicării concrete a motivelor de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Se arată că atât jurisprudența națională (Decizia ICCJ nr. 1580/2008), cât și jurisprudența CJUE, au statuat faptul că orice decizie „(...) *trebuie motivată, (...) și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul*”.

În același sens, sub aspectul motivării actului administrativ, CJUE a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât, să li se permită persoanelor vizate/instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

De asemenea, s-a reținut că o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere întrucât motivarea conferă actului transparență, putându-se verifica în acest fel dacă actul este corect fundamentat.

Motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

De asemenea, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

Contestatorul opinează că Autoritatea contractantă ar fi trebui să-și justifice concluzia referitoare la caracterul inadmisibil al ofertei sale, prin raportare la situația de fapt, nu doar prin menționarea dispozițiilor legale pe care le consideră incidente în speță, și, în toate cazurile, în lumina legislației naționale și unionale și a jurisprudenței instanțelor naționale, respectiv a CJUE în materie.

Se menționează că adresa nr. 85651/13.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 85647/13.12.2021 nu respectă aceste exigențe, astfel că petentul consideră că se impune anularea lor pe acest considerent, la care se adaugă considerente expuse în cele ce urmează.

2. Contestatorul afirmă că nu se impunea solicitarea de clarificări/justificări/fundamentări ale prețurilor incluse în propunerea financiară depuse de acesta.

După cum se poate observa din dosarul achiziției publice, contestatorul a oferat un preț total de 3.862.442,64 lei, fără TVA, ce reprezintă 98,42% din valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește prin Procedura de atribuire. În ceea ce privește prețul pentru componenta proiectare - subiect al solicitărilor de clarificări referitoare la propunerea financiară, contestatorul a oferat 100% din valoarea estimată chiar de Autoritatea contractantă pentru activitatea de proiectare, adică 87.500 de lei, fără TVA (formată din 65.000 de lei, fără TVA, pentru proiect tehnic și detalii de execuție și 22.500 de lei, fără TVA, pentru asistența tehnică) - a se vedea secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, este evident pentru contestator că nu se află în ipoteza în care, potrivit legii, Autoritatea contractantă trebuia să facă diligențe pentru ca ofertantul să-și justifice/fundamenteze prețul aparent deosebit de scăzut al ofertei sale.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...)

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

De asemenea, potrivit art. 136 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Oricum, contestatorul subliniază că propunerea sa financiară conține toate elementele precizate în Fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, inclusiv - "fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate" - a se vedea în acest sens pag. 11-23 din propunerea financiară. Astfel, încă de la depunerea ofertei, în propunerea financiară contestatorul a inclus detalierea modului de stabilire a prețului ofertat.

3. Contestatorul arată că solicitările de clarificări nu îndeplinesc cerințele legale referitoare la modalitatea în care trebuie formulate aceste solicitări de către comisia de evaluare

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/ completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței."

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (1) și 4 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Legiuitorul a prevăzut, așadar, în mod expres obligația pentru autoritățile contractante de a solicita clarificări clare, precise și de a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum amantamat mai sus, contestatorul precizează că Autoritatea contractantă i-a solicitat trei clarificări referitoare la propunerea financiară:

- (i) Prin adresa nr. 69323/12.10.2021
- (ii) Prin adresa nr. 73591/27.10.2021
- (iii) Prin adresa nr. 80828/22.11.2021

Prin adresa nr. 69323/12.10.2021, la punctul 2, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări referitoare la prețul ofertat pentru asistența tehnică din partea proiectantului:

2. În detalierea Asistentei tehnice din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, tariful orar utilizat este de 14,54 lei fără TVA, nerespectând prevederile ORDONANȚEI DE URGENȚĂ Nr. 114/2018 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 1116 din 29 decembrie 2018.- clarificați

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1246/15.10.2021, dând explicațiile pe care le-a apreciat necesare pentru lămurirea situației.

Din procesul-verbal nr. 84759/08.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, document obținut de contestator în urma cererii nr. 1542/15.12.2021 adresate Autorității contractante, rezultă că aceasta a apreciat în urma răspunsului său "Cerința minim îndeplinită parțial", menționând:

"OBS:

Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) nu este raportat cu graficul de prestare a serviciilor din oferta tehnică, respectiv numărul de ore."

În data de 27.10.2021, comisia de evaluare adresează petentului o nouă solicitare nr. 73591/27.10.2021, prin care la pct. 1 precizează:

1. *Transmiteți "Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică)" raportat la graficul de prestare a serviciilor din oferta tehnică (Ex: Expert/zile/tarif orar), respectiv toate cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică.*

Răspunsul contestatorului a fost comunicat cu adresa nr. 1307/29.10.2021, acesta oferind explicațiile detaliate referitoare la determinarea prețului pentru serviciile de proiectare, inclusiv asistență tehnică raportat la graficul inclus în propunerea tehnic la pag. 6.

Doar din procesul-verbal nr. 84759/08.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, petentul a aflat că în urma acestui răspuns, comisia de evaluare a făcut următoarea observație:

Conform graficului de prestare a activităților din cadrul ofertei tehnice, pentru fiecare expert au fost alocate un număr de zile, după cum urmează:

Arh. Malinici Alexandra – 65 zile lucrătoare

Ing. Ștefănescu Brîndușa - 45 zile lucrătoare

Ing. Zimboreanu Mihai- Dănuț - 45 zile lucrătoare

Ing. Vartic Marius – 45 zile lucrătoare

Din detalierea prezentată, nu rezultă numărul de ore și activitățile alocate fiecărui expert

Cerința minim îndeplinită parțial

În data de 22.11.2021, comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări prin care pune în vedere contestatorului să:

Retransmiteți "Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică)" raportat la graficul de prestare a serviciilor din oferta tehnică (Ex: Expert/zile/tarif orar), respectiv toate cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică, având în vedere numărul de ore alocat fiecărui expert cât și activitatea alocată.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1445/25.11.2021, iar în urma acestui răspuns, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 84759/08.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Autoritatea contractantă a apreciat că:

OBS:

Conform graficului de prestare a activităților din cadrul ofertei tehnice, pentru fiecare expert au fost alocate un număr de zile, după cum urmează:

Arh. ... - 65 zile lucrătoare

Ing. ... - 45 zile lucrătoare

Ing. ... - 45 zile lucrătoare

Ing. ... - 45 zile lucrătoare

Din detalierea prezentată, nu rezultă numărul de ore și activitățile alocate fiecărui expert, iar prin răspunsul la clarificări acesta modifică oferta financiară inițială (tarif orar/expert)

Cerința minim neîndeplinită

Contestatorul susține că este important de subliniat faptul că aceste observații și concluzii din procesul-verbal nr. 84759/08.12.2021 nu sunt reflectate în solicitările de clarificări pe care autoritatea i le-a adresat și nici în comunicarea rezultatului procedurii ori în raportul Procedurii de atribuire.

Contestatorul remarcă faptul că Autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări care vizează propunerea sa financiară într-o manieră generală, imprecisă, neexplicită, denaturând scopul prerogativei conferite de

lege, și anume, acela de a clarifica aspecte neclare din ofertă, în cea de-a doua și cea de-a treia solicitare, referindu-se la graficul din propunerea tehnică care nu cuprinde nicio referire la numărul de ore/zile alocate experților și nici informații de natură financiară.

Aceste referiri la graficul din propunerea tehnică în cuprinsul solicitărilor de clarificare referitoare la propunerea financiară, fără a indica explicit ce anume se dorește nu au făcut decât să amplifice caracterul imprecis, ambiguu al solicitărilor adresate petentului de comisia de evaluare.

Procedând astfel, Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, dreptul reglementat de legiuitor în favoarea Autorității contractante, prin textele de lege enunțate anterior, de a solicita clarificări și lămuriri neputând fi exercitat în mod discreționar.

Se arată de către petent că practica CNSC și a instanțelor de judecată este unanimă în a sancționa abuzurile autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări în mod formal fără a urmări, în fapt, lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți ori chiar cu scopul creării de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire.

În speță, contestatorul reține că Autoritatea contractantă, în mod șicanator, a formulat 3 solicitări de clarificări, toate generalist/ambiguu formulate, reiterând parțial aceeași solicitare și nu a menționat, în mod concret, în ce trebuia să constea clarificarea dorită de la acesta.

Mai mult, principiul proporționalității, recunoscut prin jurisprudența CJUE, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, NationalFarmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).

În acest context, petentul arată că modalitatea în care a procedat Autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea propunerii sale financiare, prin adresarea unor solicitări de clarificări cu un conținut ambiguu, raportându-se la un element din cuprinsul propunerii tehnice (graficul fizic cu privire la perioada de elaborare a documentației tehnice pe faze, pe care l-a și inclus în răspunsurile sale) care nu face referire la alocarea de ore/zile/expert ori la aspecte financiare, a fost de natură a produce confuzie cu privire la ceea ce se dorește prin solicitările de clarificări.

Așadar, contestatorul opinează că prin îndeplinirea pur formală a atribuțiilor și fără clarificarea suplimentară a aspectelor pe care le-a apreciat ca fiind în divergență (dar fără să comunice acestuia care sunt aceste aspecte, ele rezultând doar din procesele-verbale întocmite cu ocazia ședințelor comisiei de evaluare despre care a luat cunoștință la data de

16.12.2021), conduita Autorității contractante nu poate fi considerată legală și justificată.

În speța de față, Autoritatea contractantă a acționat în sens contrar obligației de diligență impuse de lege în procesul de evaluare a ofertei contestatorului, adoptând măsurile disproportionale de declarare neconformă a ofertei sale și de anulare a Procedurii de atribuire, contrar prevederilor legale aplicabile și jurisprudenței în materia achizițiilor publice conturată la nivel național și unional.

4. Contestatorul susține că nu și-a modificat propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări

Concluzia Autorității contractante referitoare la pretinsa modificare a propunerii financiare este eronată în ipoteza petentului. Se poate observa că în toate răspunsurile oferite la solicitările de clarificare contestatorul și-a menținut atât prețul total ofertat pentru serviciile de proiectare, inclusiv asistență tehnică, cât și prețul ofertat pentru fiecare activitate, și anume, pentru serviciile de proiectare și inginerie la stadiul avize, DTAD, DTAC+PT+DDE - 65.000 de lei, fără TVA, și pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor - 22.500 de lei, fără TVA, în total 87.500 de lei, fără TVA.

Subliniază petentul că în cadrul contractului a cărui atribuire ar fi trebuit să aibă lor prin derularea Procedurii în discuție, prețul pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică este unul forfetar, nefiind efectuată o plată în funcție de implicarea fiecărui expert în prestarea serviciilor.

Cu alte cuvinte, ceea ce se facturează este livrabilul predat Autorității contractante, în cadrul activității de proiectare, respectiv de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor, nu numărul de ore alocate de experți respectivelor activități.

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, contestatorul a ofertat un preț forfetar pentru activitatea de proiectare și asistență tehnică, nu un preț unitar/oră/zi/expert.

Chiar dacă s-ar aprecia că prin răspunsurile date la solicitările ambigue ale comisiei de evaluare, contestatorul și-ar fi modificat prețul/zi/expert (așa cum se menționează în Procesul-verbal nr. 84759/08.12.2021) și această modificare ar fi încadrată în categoria modificărilor aduse propunerii financiare, în speță, ofertantul consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente"*.

Astfel, prin corecțiile efectuate cu ocazia răspunsurilor la solicitările referitoare la propunerea financiară nu s-a afectat în niciun fel prețul total al ofertei, nici pentru componenta proiectare (și asistență tehnică), nici prețul total al ofertei. Astfel, aceste corecții (ce reprezintă în fapt, modalități

diferite de calcul a sumei în funcție de elementele avute în vedere) nu au niciun impact asupra propunerii financiare/prețului total al ofertei.

De asemenea, prin aceste corecții nu este afectat niciunul dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, context în care petentul reamintește că a fost unicul ofertant în cadrul Procedurii de atribuire.

În aceste condiții, chiar dacă s-ar concluziona că suntem în prezenta unor modificări ale prețului unitar/oră/expert pentru activitatea de proiectare și asistență tehnică, contestatorul subliniază că aceste modificări sunt unele permise de lege, iar Autoritatea contractantă ar fi trebui să facă aplicarea acestora în cazul de față.

5. Contestatorul apreciază că prin conduita sa în etapa evaluării propunerii financiare, Autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea Procedurii de atribuire

Potrivit art. 146 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."*

În cazul de față, petentul apreciază că conduita Autorității contractante nu denotă altceva decât crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prin solicitarea de fundamentări ale prețului ofertat cu toate că oferta sa pentru componenta proiectare este de 100% din valoarea estimată pentru această activitate și prin formularea de solicitări de clarificare într-o manieră vagă, imprecisă doar pentru a crea acestuia dificultăți în formularea unui răspuns și la final a se declara nemulțumită de răspunsul primit.

Însă, legiuitorul a înțeles să cenzureze posibilitatea de acțiune discreționară a Autorităților contractante și a impus reguli clare referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și la formularea solicitărilor de clarificare a ofertelor.

De altfel, conform art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, reprezintă contravenție dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerate infracțiune.

Se menționează că din documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertei contestatorului nu rezultă explicit care sunt necorelările dintre propunerea tehnică și propunerea financiară care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, nici în ce anume ar putea consta această executare defectuoasă, după cum nu rezultă explicit nici care sunt cele două modificări ale conținutului propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care le-a reținut ca motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă, împrejurare pe care Autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare a Procedurii de atribuire.

Contestatorul este de părere că măsura anulării Procedurii de atribuire s-a luat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci doar aprecierea pur subiectivă a autorității contractante că se impune anularea procedurii. Însă, numai existența unor împrejurări obiective, independente

de voința autorității contractante, poate justifica anularea procedurii cu respectarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, nu modul defectuos de evaluare a ofertelor și nici "simpatia" sau "antipatia" autorității contractante pentru un anumit ofertant pe care se ambiționează să îl descalifice, alegând anularea procedurii contrar scopului derulării Procedurii de atribuire.

Față de cele expuse în prezenta contestație, contestatorul afirmă că decizia Autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anularea a Procedurii de atribuire este nelegală în condițiile în care Autoritatea contractantă nu a făcut corecta aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, creând din propria sa culpă circumstanțe artificiale de anulare a Procedurii de atribuire.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, precizând următoarele:

Până la data de depunere a ofertelor a fost depusă o singură ofertă respectiv de către: ASOCIEREA SRL (lider asociere) - SRL (asociat).

Oferta depusă de ASOCIEREA SRL (lider asociere) - SRL (asociat) a fost analizată de comisia de evaluare și s-a considerat a fi necesar transmiterea unor solicitări de clarificări după vizualizarea și analiza ofertei financiare:

- Prin adresa nr. 69323/12.10.2021, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1246/15.10.2021;

- Prin adresa nr. 73591/27.10.2021, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1307/29.10.2021;

- Prin adresa nr. 80828/22.11.2021, la care s-a răspuns cu adresa nr. 1445/25.11.2021.

Acestea au fost formulate în urma rapoartelor expertului cooptat cu nr. 2427/08.10.2021, nr. 2555/26.10.2021, nr. 2825/22.11.2021, nr. 2911/06.12.2021 și proceselor verbale intermediare privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice:

- Procesul verbal intermediar 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 69322/12.10.2021

- Procesul verbal intermediar 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 73508/27.10.2021

- Procesul verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr. 80752/22.11.2021.

Se reține că autoritatea contractantă nu poate lua în calcul frazele menționate în cadrul contestației ca de ex: „Comisia de evaluare pare decisă de fiecare dată să inventeze cauze de respingere a ofertei, probabil pentru că dintr-un motiv sau altul nu ne bucurăm de "simpatie" la nivelul Autorității

contractante, dar, în același timp, nici nu reușește să convingă alți operatori economici să participe la procedură”, ce nu au nici o bază legală și/sau justificare și consideră că motivarea contestației este îndoielnică și nu face decât să îngreuneze procesul autorității contractante de a atribui contractul de servicii de face obiectul procedurii.

Autoritatea arată că în conformitate cu art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Se menționează că, potrivit art. 134, alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor. Din prevederile sus-menționate rezultă că autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă oferta respectă cerințele prevăzute în documentație și autoritatea contractantă nu poate lua o decizie în acest sens, clarificările și completările necesare fiind astfel de natură formală sau de confirmare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului verbal nr. 84759/08.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Anexa 4, la care face trimitere raportul procedurii cu nr. 85647/13.12.2021, se regăsesc toate informațiile pentru care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în cadrul comunicării cu nr. 85651/13.12.2021, fiind prezentată pe scurt, concluzia, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul răspunsurilor la clarificări din etapa evaluării ofertei financiare, în special ultimul răspuns cu nr. 1445/25.11.2021, ofertantul modifică numărul de zile cuantificat experților declarat inițial în cadrul propunerii tehnice, astfel: Conform graficului de prestare a activităților din cadrul ofertei tehnice, pentru fiecare expert au fost alocate un număr de zile, după cum urmează:

- Arh. ... - 65 zile lucrătoare
- Ing. - 45 zile lucrătoare
- Ing. ... - 45 zile lucrătoare
- Ing. - 45 zile lucrătoare;

Din detalierea prezentată în cadrul răspunsul la clarificări, nu rezultă numărul de ore și activitățile alocate fiecărui expert, iar prin răspunsul la clarificări acesta modifică oferta financiară inițială (tarif orar/expert).

Autoritatea apreciază că ofertantul consideră eronat în cadrul contestației că autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, dar toate solicitările de clarificări în cadrul evaluării ofertelor financiare au fost legate de corelarea tarifelor cu minimul legal impus și cu numărul de zile prezentate inițial în cadrul ofertei tehnice.

Luând în calcul toate cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a putut face dovada că planul de lucru propus în cadrul propunerii tehnice este corelat cu cel ofertat în cadrul propunerii financiare, a modificat numărul de zile pentru experții propuși, nu a putut explica tariful ofertat, motive pentru care comisia de evaluare și experții cooptați au considerat că ofertantul a adus modificări ofertei, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, și acceptarea acesteia ar fi încălcat principiile achizițiilor publice detaliate mai jos.

Autoritatea contractantă invocă în drept:

Legea 98/2016 privind achizițiile publice

Art. 2*) - alin. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Art. 209 alin. (1) și alin. (2)

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Art. 215 :

- alin. (2) lit. c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru

- alin. (3) „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”.

HG 395/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Art. 1, alin. (4) „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”

Art. 133, alin. (3) „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”

Art. 134-alin. (1) și alin. (2)

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2), lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1), lit. d) și e) din Lege.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137- În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: alin. (1), (3) și alin. (4)

-alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”,

-alin. (3), lit. d) „Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”;

-alin. (4) din HG 395/2016 „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile”.

Cu adresa datată 04.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 379/05.01.2022, contestatorul a depus Factura seria IU nr. 390/17.12.2021, emisă de Cabinet de Avocat Ungureanu Iulia, în valoare de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare a documentației tehnico-

economice la stadiul DTAD, DTAC +PT+DDE, asistență tehnică proiectant și execuția de lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Dezvoltarea infrastructurii educaționale antepreșcolară și preșcolară din – Creșa săptămânală”, cod CPV 45220000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 85647/13.12.2021, s-a consemnat depunerea unei singure oferte, respectiv asocierea SRL - SRL, respingerea acesteia ca inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauze, Consiliul reține că oferta asocierii SRL - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă motivându-și decizia astfel:

„Oferta financiară depusă de ofertantul ASOCIEREA S.R.L. - S.R.L. este inacceptabilă ținând cont de prevederile art. 133, alin. 3 și art. 134 alin 6 și art. 137 alin. 3 lit. d din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce putea conduce la executarea defectuoasă a contractului iar prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare modifică conținutul propunerii financiare de 2 ori.”

Potrivit art. 215 alin. (1), alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *“(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Din verificarea conținutului adresei nr.85651/13.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate întrucât acest act administrativ nu respectă dispozițiile legale anterior citate, respectiv nu indică motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă. Afirmarea autorității contractante potrivit căreia în cadrul comunicării cu nr. 85651/13.12.2021 a fost prezentată pe scurt, concluzia pentru care oferta a fost considerată

inacceptabilă, deoarece actele anterioare (procese-verbale de evaluare și raportul procedurii) conțineau toate informațiile pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu tocmai pentru că nu respectă dispozițiile legale anterior citate.

Totodată, în aprecierea Consiliului, chiar din cuprinsul procesului verbal nr. 84759/08.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la care face trimitere raportul procedurii nr. 85647/13.12.2021, nu rezultă care sunt necorelările dintre propunerea tehnică și propunerea financiară care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau care sunt cele două modificări ale conținutului propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care le-a reținut autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat trei clarificări referitoare la oferta financiară, respectiv *"Fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică)" raportat la graficul de prestare a serviciilor din oferta tehnică (Ex: Expert/zile/tarif orar), respectiv toate cheltuielile legate de proiectare, asistență tehnică*, clarificări la care contestatorul a transmis răspunsurile în termenul solicitat.

Consiliul mai reține și faptul că asocierea contestatoare, în ceea ce privește prețul pentru componenta proiectare - subiect al solicitărilor de clarificări referitoare la propunerea financiară, a oferat 100% din valoarea estimată chiar de autoritatea contractantă pentru activitatea de proiectare, adică 87.500 de lei, fără TVA (formată din 65.000 de lei, fără TVA, pentru proiect tehnic și detalii de execuție și 22.500 de lei, fără TVA, pentru asistența tehnică), valoare estimată precizată în secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției.

Prin urmare este absolut necesar, în opinia Consiliului, ca autoritatea contractantă să precizeze care sunt motivele concrete care au condus la respingerea ofertei asocierii contestatoare, care sunt cele două modificări ale conținutului propunerii financiare și care sunt necorelările dintre propunerea tehnică și propunerea financiară care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, din moment ce pe de o parte, prețul oferat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică este egal cu cel precizat în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, oferta tehnică prezentată de asocierea SRL - SRL a fost considerată conformă.

În consecință, autoritatea contractantă, în reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, trebuie să țină seama de toate aspectele reținute mai sus, precum și de o eventuală incidență a dispozițiilor art. 134 alin.(7)-alin.(10) din H.G. nr. 395/2016 raportate la răspunsurile de clarificări transmise de ofertant.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că acesta a depus la dosarul cauzei Factura seria IU nr. 390/17.12.2021, emisă de Cabinet de Avocat, în valoare de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat, astfel că va obliga autoritatea contractantă la plata acestor cheltuieli.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SRL - SRL și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 85647/13.12.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.(a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL - SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 85647/13.12.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4000 de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.