

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1767 / C7 / 1980

Data: 31.07.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38878/17.07.2023, depusă de (...)SRL, cu sediul în, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „DS ILFOV-Reabilitare Drum Forestier Brânzeasca”, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 08.06.2023, anunț de participare nr. SCN1124968/16.05.2023, organizată de (...), cu sediul în str. Petricani nr. 9A, sector 2, București, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...)SRL reclamă decizia autorității contractante (...) de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că excluderea sa este abuzivă și încalcă principiile esențiale ale procedurii de achiziție publică, corecțiile tehnice realizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind evidente erori de tehnoredactare ce nu conduc la crearea unui avantaj în detrimentul altor participanți la procedură.

Cu privire la termenul de formulare a contestației, invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, arătând că actul atacat al autorității este raportul procedurii nr. 3983/11.07.2023, publicat și comunicat prin intermediul SEAP la 11.07.2023. Termenul de contestare începe să curgă de la data următoare luării la cunoștință a actelor atacate, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv de la

data de 12.07.2023, ceea ce conduce la constatarea promovării în termenul legal a prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41235/28.07.2023, prezintă acestuia dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 41219/1980/C7/28.07.2023, opinia sa cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art. 8 lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, față de transmiterea contestației către autoritate la data de 20.07.2023, nefiind validă transmiterea anterioară, din data de 17.07.2023, la adresa de e-mail office@bucuresti.romsilva.ro, adresă ce nu apare în anunțul publicat în SEAP (corect fiind rosilva.ro).

Prin răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 41415/28.07.2023, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, arătând că, la 17.07.2023, anterior depunerii contestației la Consiliu, a transmis contestația către autoritate prin e-mail. La 18.07.2023, „a fost generat un răspuns de eroare de transmitere” ce preciza că e-mailurile din 17.07.2023 nu au putut fi transmise către destinatar.

La 20.07.2023, după generarea unui alt răspuns automat din partea serverului, a contactat telefonic autoritatea contractantă, fiindu-i furnizată de către aceasta o adresă alternativă pentru comunicare, motiv pentru care, la ora 13:56, a retransmis contestația către autoritate.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, eventualele neconformități ale contestației depuse la Consiliu urmează să fie reclamante în termen de o zi, astfel încât dacă se aprecia că nu au fost îndeplinite anumite cerințe legale, acestea trebuiau reclamate până în data de 18.07.2023 (cum a fost cazul lipsei cauțiunii). Dacă se aprecia că nu erau îndeplinite normele legale, în aceeași zi de 18.07.2023 ar fi trebuit reclamate de către Consiliu pentru eventuala completare din partea sa.

În punctul său de vedere nr. 4359/CR/28.07.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41513/31.07.2023, autoritatea contractantă susține tardivitatea formulării contestației, termenul prevăzut de art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 fiind încălcat de contestatoare, întrucât contestația i-a fost transmisă abia la 20.07.2023, ora 13:55, la office@bucuresti.rosilva.ro.

Contestația nu a fost recepționată anterior de autoritatea contractantă din cauza unei erori a contestatorului, fiind transmisă de acesta la adresa de email greșită (office@bucuresti.romsilva.ro), cu toate că societatea contestatoare avea cunoștință de adresa corectă, menționată atât în caietul de sarcini, draftul de contract publicat în SEAP și asumat, cât și în documentația de atribuire.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și

după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1124968, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.05.2023, autoritatea contractantă (...) a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a drumului forestier Brânzeasca, Ilfov, estimate valoric la 1.217.192 lei, fără TVA.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 3983/11.07.2023, oferta (...) SRL a fost respinsă ca neconformă. Împotriva acestui rezultat, ofertantul a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea aferentă, în valoare de 24.400 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 209327510/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Lipscani, la data de 18.07.2023.

Cercetând excepția tardivității contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia, prin raportare la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”* și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Față de data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 3983/11.07.2023, ultima zi a termenului de depunere a contestației împotriva acestuia la Consiliu și la autoritatea contractantă era 18.07.2023.

Contestatorul a depus contestația la registratura Consiliului la 17.07.2023, deci a respectat termenul. La autoritatea contractantă nu a depus contestația, ci a preferat să o transmită prin e-mail.

Contrar susținerilor contestatoarei, conform cărora contestația a fost transmisă către autoritate încă din data de 17.07.2023, din dovezile depuse de acesta reiese clar că a fost transmisă eronat, la o adresă de e-mail care nu apare în anunțul de participare și în documentația de atribuire: office@bucuresti.romsilva.ro. Domeniul de internet al autorității contractante este rosilva.ro, nu romsilva.ro, iar adresele corecte, care figurează în actele de derulare a procedurii, sunt achizitii@bucuresti.rosilva.ro și office@bucuresti.rosilva.ro.

Abia la 20.07.2023, ofertanta a reușit să transmită corect contestația, la office@bucuresti.rosilva.ro. Luând în considerare datele speței, prin raportare la prevederile legale citate, contestația a fost transmisă la adresa de contact a autorității în afara termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Trimiterile anterioare, la office@bucuresti.romsilva.ro, sunt lipsite de relevanță juridică, fiind evidentă culpa societății contestatoare, iar *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*. Nimic nu a oprit contestatoarea să transmită contestația sa la adresa de e-mail corectă ori să o depună fizic la registratura autorității, cum a procedat în cazul exemplarului depus la registratura Consiliului.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației (...)SRL nr. 38878/17.07.2023. Respinge contestația, în contradictoriu cu (...), ca tardiv formulată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.