



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42885/08.07.2024, formulată de ...SRL SRL, cu sediul social în ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4144/25.06.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4146/25.06.2024, documente emise de ...L, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie la ...L*”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat:

- *anularea în parte a raportului procedurii nr. 4144/25.06.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4146/25.06.2024, a proceselor-verbale și actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației muncii, în ceea ce privește salarizarea operatorilor de curățenie.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45853/19.07.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție voluntară;*

- *respingerea contestației ca neîntemeiată;*

- *menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea nr. 98/2016.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...SRL, motivat de faptul că nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate costurile obligatorii prevăzute de Codul muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire, astfel:

1. Ofertantul ...SRL nu a corelat elementele ofertei tehnice cu elementele ofertei financiare

În cadrul caietului de sarcini, fila 2 și 3, numărul maxim de ore pentru care s-a solicitat întocmirea ofertei de preț a fost de 34.192 ore:

a) Timpul de lucru

Serviciile se vor presta 8 ore/zi, de luni până duminică, astfel:

- luni și marți, interval orar 7,00 - 15,00 - 6 persoane;
- miercuri, joi și vineri, interval orar 7,00 - 15,00 - 6 persoane și interval orar 9,00 - 17,00 - 2 persoane;
- sâmbătă și duminică interval orar 9,00 - 17,00 - 2 persoane.

Raportat la cerințele de mai sus, ofertantul ...SRL a depus „*Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*” a declarat că va utiliza 8 persoane pentru execuția acordului cadru.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare, respectiv „*Nota de fundamentare a prețului/oră la ...I*”, ofertantul ...SRL a întocmit oferta de preț pentru un număr de 165,333 ore/lună/persoană:

Cheltuieli cu personalul de curățenie:

salari brut -3300 lei /lună persoană la 165.333 ore

Se constată că ...SRL nu a inclus în cadrul ofertei un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, calculate astfel:

- 34192 numărul total de ore : 8 salariați: 24 luni = 178,0833 ore/lună/persoană - 165,333 ore ofertate/salariat = 13 ore suplimentare /lună/salariat.

Așadar, executând serviciile de curățenie cu un număr de 8 operatori de curățenie, rezultă un număr de 13 ore suplimentare/lună pentru fiecare din cei 8 salariați, însă ...SRL nu a inclus costurile cu cele 13 ore suplimentare/lună pentru fiecare din cei 8 salariați.

Spor ore suplimentare - 49.820,16 lei x 75%= 37.365,12 lei.

Total cost ore suplimentare: 49.820,16 lei + 37.365,12 lei = 87.185,28 lei.

Astfel, valoarea ofertei financiare a ofertantului clasat pe locul 1 este redusă în mod artificial cu suma de 87.185,28 lei.

...SRL a declarat în fundamentarea de preț că fiecare din cei 8 salariați vor executa un număr de 165,333 ore, însă în situația anterior

detaliată, ofertantul nu va presta decât un număr de 31744 ore, în loc de 34192 ore pentru durata acordului cadru de 24 luni:

$165,333 \text{ ore ofertate /lună/persoana} \times 8 \text{ salariați} \times 24 \text{ luni} = 31744 \text{ ore.}$

Astfel, un număr de 2448 ore nu vor fi executate de ofertantul clasat pe locul I (34192 ore - 31744 ore), iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Împărțind numărul de ore de 2448 la 24 luni și la 8 salariați, rezulta 13 ore/lună/salariat, adică exact numărul de ore suplimentare ce trebuia luat în calcul de ofertantul clasat pe locul I.

Chiar autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Anexei 2 la Formularul de ofertă ca prețul unitar să fie calculat cu respectarea prevederilor Codului muncii:

NOTA 2 : Prețul unitar/oră ofertat se detaliază și se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele arătate, rezultă neconformitatea ofertei depusă de ...SRL așa cum este stabilit de art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2. ...SRL nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihnă:

Luând în considerare dispozițiile art. 150 din Codul muncii și ale HG nr. 900/2023, rezultă că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă nu poate fi mai mică de 3300 lei/an/salariat.

3. Ofertantul clasat pe locul I nu a calculat corect valoarea ofertei financiare, deoarece:

- în cadrul ofertei financiare, respectiv Anexa 2 la Formularul de ofertă, ofertantul a precizat:

Nr. max. de ore – 34192

Preț unitar pe oră – 24,77

Valoare totală – 846935,84

Însă, raportat la numărul de salariați ofertați, 8 salariați și norma de lucru de 165,333 ore/salariat pentru perioada de 24 luni, rezultă următoarea valoare totală:

$\text{Tariful ofertat } 24,77 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ ore/salariat} \times 8 \text{ salariați} = 786.297,29 \text{ lei.}$

Există o diferență de 60.638,55 lei : 8 salariați : 24 luni = 315,82 lei/salariat.

Efectuând calculul invers, rezultă: 846.935,84 lei ofertat : 24 luni : 8 salariați = 4.411,12 lei/salariat.

Însă: $24,77 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ ore/salariat/lună} = 4.095,29 \text{ lei;}$
 $4.411,12 \text{ lei} - 4.095,29 \text{ lei} = 315,82 \text{ lei/salariat.}$

Concluzionând, rezultă că fiecare salariat va fi plătit cu salariul de 4.095,29 lei/lună și nu cu salariul de 4.411,12 lei/lună, deoarece autoritatea contractantă a precizat la nivelul caietului de sarcini, cap. IX, că plata serviciilor de curățenie se va efectua în baza centralizatorului lunar cu orele prestate de fiecare persoană.

4. ...SRL nu a inclus în cadrul ofertei de preț sporul aferent zilelor de sărbătoare legală

Potrivit documentației de atribuire, programul pentru efectuarea serviciilor de curățenie este de luni până duminică, respectiv 8 ore/zi pentru minim 8 persoane doar pentru intervalul luni-vineri.

Așadar, în intervalul luni-vineri într-o perioadă de 2 ani sunt 24 zile sărbători legale și ca atare rezultă un număr de 1536 ore de sărbătoare legală care trebuie plătite cu spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 alin. 2 din Codul muncii).

Modul de calcul al sporului de sărbători legale pentru intervalul luni-vineri: $1536 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei} = 30.659 \text{ lei}$.

Astfel, prețul total ofertat de primul participant este redus artificial cu suma de 30.659 lei.

Însă, la numărul de zile de sărbătoare legală se adaugă zile de sărbătoare legală pentru intervalul sâmbătă-duminică.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul I nu are posibilitatea de a acorda zile libere în locul sporului de sărbători legale, deoarece programul de lucru este de luni-duminică și fiecare din cele 8 persoane va presta deja un număr de 178,0833 ore, iar ofertantul în cauză a luat în calcul doar un număr de 165,333 ore ce urmează a fi plătite pentru fiecare persoană.

În concluzie, petenta apreciază că oferta depusă de ...SRL este neconformă și inacceptabilă și nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificare cu privire la această ofertă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 4558/12.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 49355/02.08.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În fapt, comisia de evaluare a analizat ofertele tuturor participanților înscriși în procedură respectând principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Propunerile financiare prezentate de toți ofertanții au fost analizate sub următoarele aspecte:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților, inclusiv celor în cauză respectiv ...SRL și ...SRL.

I. Prin adresa nr 3666/05.06.2024 - ofertantului ...SRL - în ceea ce privește detalierea valorii lunare a cheltuielilor cu materialele din centralizatorul financiar, respectiv denumire, cantitate, preț unitar, conform anexei 1 a caietului de sarcini și a propunerii tehnice;

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă de ofertantul ...SRL, în termenul solicitat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietului de sarcini - anexa 1.

2. Prin adresa nr. 3667/05.06.2024- ofertantului ...SRL - în ceea ce privește detalierea valorii lunare a cheltuielilor cu materialele din centralizatorul financiar, respectiv denumire, cantitate, preț unitar, conform anexei 1 a caietului de sarcini și a propunerii tehnice, precum și detalierea prețului unitar/oră ofertat conform prevederilor Legii nr. 53/2003.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă de ofertantul ...SRL, în termenul solicitat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini - anexa 1 și de asemenea fundamentează prețul unitar pe oră pentru serviciile ce urmează a fi prestate.

...SRL a depus în cadrul procedurii, conform cap. VI, din caietul de sarcini *„La elaborarea ofertei financiare se va lua în calcul valoarea totală lunară a serviciilor, ce cuprinde toate cheltuielile referitoare la personal, materiale și utilaje utilizate ...”*, Declarația pe propria răspundere privind respectarea la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și protecția muncii conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, fiecare ofertant fiind liber să-și elaboreze oferta financiară funcție de propria strategie de afaceri.

Autoritatea contractantă mai precizează că ...SRL a inclus în cadrul ofertei spor de weekend care nu este necesar, întrucât personalul ce lucrează sâmbăta și duminica are liber luni și marți.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50907/09.08.2024, contestatoarea solicită respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulată de ...SRL, deoarece nu i-a comunicat-o așa cum este stabilit de dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, aceasta învederează că nici autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere nr. 49355/02.08.2024.

Referitor la punctul de vedere al contestației ...SRL, prin care solicită respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulată de ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 45853/19.07.2024 și netransmiterea punctului de vedere al autorității contractante nr. 49355/02.08.2024, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Contestația ...SRL a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4447/08.07.2024 și publicată în SICAP în data de 09.07.2024, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție a ofertantului ...SRL a fost înregistrată la Consiliu în data de 19.07.2024, respectând astfel termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, în conformitate cu prevederile art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare afirmația contestatoarei potrivit căreia cererea de intervenție este tardivă nu este întemeiată.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis punctul de vedere nr. 49355/02.08.2024, autoritatea contractantă precizează că acesta este numărul dat de Consiliu documentelor transmise de autoritatea contractantă, iar punctul de vedere a fost transmis contestatoarei, prin email la adresa ro, în data de 12.07.2024.

Prin cererea de intervenție, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea nr. 98/2016.

Aceasta precizează că oferta sa a respectat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, oferta financiară conținând următoarele documente:

- Formular de ofertă
- Anexa 1 la formularul de oferta
- Anexa 2 la formularul de ofertă
- Nota de fundamentare a prețului

Astfel, oferta financiară a ...SRL a fost fundamentată tocmai prin transmiterea formularelor solicitate de autoritatea contractantă care formează propunerea financiară și prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Aceasta conține toate elementele solicitate în documentația de atribuire (24,77 lei/oră este un preț corect, sustenabil și respectă în totalitate legislația în domeniul relațiilor de muncă).

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210389805/1, în valoare de 24.798 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Alexandru Obregia, la data de 15.07.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie la sediile”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1066959/27.03.2024. Valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.170.327 și 1.239.896 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor 26.04.2024 iar criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru încheierea acordului-cadru este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3947/14.06.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, inclusiv oferta ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4146/25.06.2024, ...SRL a formulat contestație prin care solicită anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4144/25.06.2024 și a adresei nr. 4146/25.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a proceselor verbale și actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv oferta depusă de ...SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea acestei oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației muncii în ceea ce privește salarizarea operatorilor de curățenie.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă în termenul de 10 zile, contestația fiind publicată în SEAP în data de 09.07.2024 iar cererea de intervenție a fost transmisă către CNSC, prin email, în data de 18.07.2024.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50918/09.08.2024, contestatoarea invocă nerespectarea de către intervenienta ...SRL a dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu i-a fost transmisă cererea de intervenție așa cum prevăd acestea.

Potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului*

legal de formulare a acesteia". Or, intervenienta nu a transmis cererea de intervenție și contestatoarei, nefiind depusă vreo dovadă în acest sens la dosarul cauzei motiv pentru care cererea de intervenție, deși admisă de principiu, va fi respinsă ca tardivă pentru nerespectarea obligației prevăzută de art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător despre care contestatoarea susține că prețul ofertei nu conține toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii și solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că prin contestație, ...SRL critică faptul că ofertantul ...SRL:

- nu a corelat elementele propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, având în vedere că pentru cele 8 persoane, operatori de curățenie declarați, nu a inclus un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, având în vedere prevederile din caietul de sarcini cu privire la *Timpul de lucru*;

- nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihnă, având în vedere prevederile art. 150 din Codul Muncii și cele ale HG nr. 900/2023, din economia cărora rezultă că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 8 salariați nu poate fi mai mică de 3300 lei/an/salariat;

- nu a calculat corect valoarea propunerii financiare raportat la prevederile Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă, iar din calculul prezentat de contestatoare ar rezulta că fiecare salariat va fi plătit cu 4.095,29 lei/lună și nu cu 4.411,12 lei/lună, în caietul de sarcini (cap.IX) este precizat că plata serviciilor de curățenie se va efectua în baza centralizatorului lunar cu orele prestate de fiecare persoană;

- nu a inclus în cadrul ofertei de preț sporul aferent zilelor de sărbătoare legală.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că în fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, astfel:

„Formularul de ofertă – Formularul 4 și anexele la Formularul de ofertă. (...)”.

În fișierul Formulare publicat în SEAP autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici modelul de Formular de propunere financiară, Anexa nr. 1 ce reprezintă o declarație pe proprie răspundere legat de ofertă și Anexa nr. 2 care cuprinde Centralizator financiar, în conținutul căruia este precizată și Nota 2, potrivit căreia *„Prețul unitar/oră ofertat se detaliază și se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată – Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare”.*

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. 3667/05.06.2024, ca *„În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016, (...), **vă rugăm** să detaliați valoarea/lună a cheltuielilor cu materialele din*

centralizatorul financiar, respectiv denumire, cantitate, preț unitar, valoare conform anexei 1 a caietului de sarcini și a propunerii tehnice, precum **și detalierea prețului unitar/oră oferat conform prevederilor Legii nr. 53/2003**".

Ofertantul ...SRL a răspuns solicitării prin depunerea documentelor „Nota de fundamentare a prețului/oră la ...” și „Situția consumurilor de materiale/lună”, documente analizate în data de 14.06.2024, conform Procesului – verbal nr. 3947, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a consemna că:

„În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă de ofertantul ...S.R.L., în termenul solicitat semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificate digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini – anexa 1 și de asemenea fundamentează prețul unitar pe oră pentru serviciile ce urmează a fi prestate”, oferta fiind declarată admisibilă.

Consiliul constată că, în fapt, nu a avut loc o evaluare reală a propunerilor financiare de vreme ce în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare nu a prezentat, detaliat, modul în care fiecare ofertant în parte a justificat respectarea prevederii potrivit căreia „Prețul unitar/oră oferat se detaliază și se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată – Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare”.

Din documentul „Nota de fundamentare a prețului/oră la ...” nu rezultă că în tariful de 24,77 lei/oră au fost incluse toate elementele de cost prevăzute de Codul muncii, cum ar fi orele suplimentare, indemnizația de concediu de odihnă, sărbători legale. Astfel, rezultatul conduce la un tarif la a cărui constituire nu au fost avute în vedere prevederile documentației de atribuire și ale Codului Muncii.

În acest sens, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, critica potrivit căreia ofertantul nu a inclus în calculul tarifului orele suplimentare având în vedere prevederile caietului de sarcini și faptul că ofertantul a indicat realizarea serviciilor cu 8 operatori de curățenie.

În acest sens reține că, prin caietul de sarcini s-a stabilit:

„a) Timpul de lucru

Serviciile se vor presta 8 ore/zi, de luni până duminică astfel:

-Luni și Marți, intervalul orar 7,00 – 15,00 – 6 persoane;

-Miercuri, joi și Vineri, interval orar 7,00 -15,00 – 6 persoane și interval orar 9,00 – 17,00 – 2 persoane;

-Sâmbătă și Duminică interval orar 9,00 – 17,00 – 2 persoane;

-Nr. total de ore estimate pentru îndeplinirea acordului cadru sunt:

Nr. minim de ore (...)

Nr. maxim de ore

	L -M	M - V	S - D	Suplimentar în sezon	TOTAL
TOTAL	9696	19776	3280	1440	34192

În ofertă a fost depusă de către reprezentantul legal al societății Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru

îndeplinirea contractului de achiziție publică conform căreia au fost nominalizate 8 persoane care vor presta serviciile de curățenie.

Ca urmare a solicitării de justificare a tarifului ofertat ...SRL a prezentat în *Nota de fundamentare a prețului/ora la ... următoarele informații:*

„Cheltuieli cu personalul de curățenie:

-salar brut – 3300 lei/lună/persoană la 165,333 ore

-spor weekend 1%

-concedii odihnă 20 zile/an”, fără a menționa orele suplimentare necesare desfășurării activității în timpul de lucru citat anterior din caietul de sarcini.

De altfel, atât autoritatea contractantă prin punctul de vedere cât și intervenienta nu au fost în măsură să indice, în mod concret, cum justifică orele suplimentare a căror lipsă este invocată de contestatoare, ambele răspunzând în mod generic, în aceeași manieră în care a fost realizată și evaluarea propunerii financiare, că au fost solicitate justificări și că acestea au fost prezentate precizând, la fel de generic prin punctul de vedere că *„Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini – anexa 1 și de asemenea fundamentează prețul unitar pe oră pentru serviciile ce urmează a fi prestate”.*

Faptul că propunerea financiară nu a fost verificată sub aspectul îndeplinirii cerinței de la Nota 2 din Anexa 2 a Formularului de propunere financiară, este confirmat și de susținerile autorității contractante care afirmă cu privire la criticile de la punctele 2 și 3 din contestație că *„fiecare ofertant fiind liber să-și elaboreze oferta financiară funcție de propria strategie de afaceri”,* în condițiile în care propria documentație de atribuire obligă la verificarea modului în care ofertații au inclus în tarifele ofertate toate elementele de cost prevăzute de lege care sunt obligatorii în structura oricărui tarif/preț.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#);

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL în condițiile în care evaluarea ofertei a fost superficială și cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4144/25.06.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4144/25.06.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.