



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr., sectorul și cu adresa de corespondență în, str. nr., sectorul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de către, împotriva adresei nr. 46486/28.04..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și adresei nr. 47569/03.05..... de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, se solicită

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 46486/28.04....., privind rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul nr. 47569/03.05..... la notificarea prealabilă, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare, în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. DIRECTOR SPECIAL TROAPS D.S.T. S.R.L., având „oferta financiară de 9,10 lei/agent/oră, fără T.V.A.”

În opinia contestatorului, tariful de 9,10 lei/oră, oferat de către S.C. DIRECTOR SPECIAL TROAPS D.S.T. S.R.L., nu poate fi justificat „sub nicio formă, indiferent de câte argumente s-ar aduce”, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

Prin adresele nr. 17679/.....-...../09.05..... și nr. 17681/.....-...../09.05....., cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât S.C. S.R.L., cât și....., formularea unor puncte de vedere, cu privire la excepția lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației depuse, excepție invocată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

www.spfl.ro a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 50653/10.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17926/10.05.2017, precizând că, la data de, a inițiat procedura simplificată proprie, conform Anexei 2 din Legea nr. 98/2016, având ca obiect „servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, cod CPV 79713000-5, cu o valoare estimată de 315.964,80 lei, fără T.V.A., pentru o perioadă de 12 luni, prin publicarea pe site-ul instituției www.spfl.ro, la data de a unui anunț publicitar, care are atașat caietul de sarcini, model formulare și model contract și prin publicarea unui anunț publicitar în S.E.A.P., sub nr.

Conform dispozițiilor art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu valoarea estimată a achiziției, respectiv 315.964,80 lei, fără T.V.A., valoare care este sub pragul celor prevăzute la art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, serviciile se pot achiziționa prin proceduri simplificate proprii, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a inițiat și nu a desfășurat o procedură de achiziție publică, în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci o procedură proprie simplificată, conform art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

În același sens,..... invocă și punctul de vedere al A.N.A.P., formulat față de solicitarea de clarificări nr. 2673/30.08.2016 a unei autorități contractante, în care se stipulează următoarele: „Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, precizăm că acestea nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016. Conform art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1), lit. c) din lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege. Având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menționate, legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține alte dispoziții privind procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă va aplica procedura simplificată proprie, conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege. Întrucât procedura simplificată proprie nu se supune Legii nr. 101/2016, eventualele litigii privind procedura simplificată proprie se vor soluționa în conformitate cu prevederile de drept comun, respectiv normele de drept civil și Legea nr. 544/2001.”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată proprie, conform Anexei 2 din Legea nr. 98/2016, fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și nu

avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune,..... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. S.R.L. nu a formulat vreun răspuns, cu privire la solicitarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 17679/.....-/09.05.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

www.spfl.ro....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P., la secțiunea „Anunț publicitate”, a anunțului nr./....., precum și pe site-ul propriu www.spfl.ro, la aceeași dată și nu a unui anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, conform cărora data limită de depunere a ofertelor a fost 27.04.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără, TVA, fiind de 315.964,80 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”*

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul

serviciilor sociale și a altor servicii specifice. Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunțului publicitate nr./..... rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 315.964,80, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără T.V.A.), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (3) ale art. 7 respectiv: „(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).”

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată proprie, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor,

participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

În acest sens a opinat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de clarificări a Consiliului nr. 34560/..... /11.11.2016, respectiv: *„Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016”.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), se apreciază că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea „Biblioteca de spețe”, privitor la speța „Căi de atac”, există această explicație.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul - Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, și va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulate de către S.C. S.R.L., invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str....., nr....., sectorul și cu adresa de corespondență în, str. nr....., sectorul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în, județul, în favoarea TRIBUNALULUI - SECȚIA A II – A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL - SECȚIA A II – A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.