

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... &..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av..., împotriva rezultatului de atribuire a procedurii de licitație deschisă, emisă de către MUNICIPIUL..., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „... ” - cod..., s-a solicitat, referitor la lotul 5:

- anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente,
- reevalurea ofertei...,
- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția... &... a accesului neîngrădit la oferta operatorului economic...,
- constatarea ca nelegală a declarației de confidențialitate a operatorului economic,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... &..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către MUNICIPIUL..., s-a solicitat, referitor la lotul 6:

- anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente,
- reevaluarea ofertei...,
- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția... &... a accesului neîngrădit la oferta operatorului economic...,
- constatarea ca nelegală a declarației de confidențialitate a operatorului economic,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... &..., cu privire la lotul 5,

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat licitația deschisă în SEAP sub nr...., având ca obiect Achiziția de „Materiale didactice”, structurată într-un număr de 7 loturi.

Acesta susține că, având experiență similară, a decis ofertarea pentru Lotul nr.... - Ateliere de practică restaurant.

Ulterior, la data de..., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și i-a transmis comunicarea prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta... este cea declarată câștigătoare, iar, oferta S.A. ocupă poziția nr.... în clasamentul final.

Menționează că, la aceeași dată, a solicitat accesul la dosarul de achiziție, iar, la data de..., i-a fost comunicat faptul că „autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Având în vedere că... a declarat și probat ca fiind confidențiale următoarele documente depuse în cadrul procedurii: - întreaga oferta tehnică - întreaga oferta financiară - orice răspunsuri la solicitări de clarificări la acestea”, subliniind că a primit toate documentele solicitate, mai puțin oferta tehnică și financiară a operatorului economic....

Având în vedere faptul că ofertantul anterior menționat și-a declarat ca fiind confidențială oferta, contestatorul precizează că a solicitat declarația de confidențialitate pentru a consulta motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a conferi caracterul de confidențial al ofertei.

De asemenea, precizează că, tot prin poștă electronică, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „declarația de confidențialitate face parte integrantă din oferta tehnică, deci nu poate fi transmisă. Putem să vă asigurăm, de asemenea, că fișele tehnice prezentate reflectă întocmai cerințele minime din caietul de sarcini (la loturile 5 și 6 nu au necesitat clarificări - a se vedea procesul verbal)”.

Acesta precizează că autoritatea contractantă a refuzat, inclusiv, transmiterea declarației de confidențialitate pentru a putea observa motivele de confidențialitate, motiv pentru care, contestatorul declară că a decis adresarea către... pentru înlăturarea acestei nelegalități.

Cu privire la accesul neîngrădit la dosarul de achiziție, prezintă următoarele:

Critica nr.....:

Acesta reiterează că a solicitat accesul la dosarul de achiziție, însă i-a fost refuzat accesul la oferta..., motivat de faptul că acesta deține o declarație de confidențialitate. Solicitând această declarație, contestatorul menționează că i s-a refuzat, inclusiv, vizualizarea acestei declarații, susținând faptul că aceasta ar face parte din propunerea tehnică.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate a operatorului..., precizează că, acesta din urmă probabil își întemeiază caracterul confidențial al ofertei pe competitivitate, strategii de marketing și secrete comerciale, fără a depune dovezi în susținerea declarației de confidențialitate.

Fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de articole pentru restaurant, contestatorul menționează că autoritatea a solicitat informații minime cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor pe care le solicită, sens în care nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci prezentarea denumirii comerciale, a producătorilor și a fișelor tehnice.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul evidențiază faptul că operatorul... nu a marcat niciun secret în oferta S.A. și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. Apreciază că declarația de confidențialitate prezentată de către ofertant nu reprezintă decât niște declarații pe propria răspundere, fără a fi probate conform legislației.

Având în vedere faptul că este vorba de articole pentru restaurant (echipamente electronice, etc), în opinia acestuia, în niciun caz, o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial al mărcilor produselor oferite și, cu atât mai mult, nu se poate acorda confidențialitatea răspunsului unei solicitări de clarificare, cu atât mai mult cu cât este vorba despre justificarea prețului.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și a....

Așadar... &... subliniază faptul că, din punctul său de vedere, se impune obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a ofertantului... și constatarea declarației de confidențialitate ca fiind nelegală.

Contestatorul susține că oferta... este inacceptabilă.

Critica nr.....:

Cu privire la acest aspect, contestatorul evidențiază că operatorul economic... a completat... de..., în cadrul capitolului C. motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale la întrebarea Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile cu răspunsul nu.

Precizează că operatorul economic deține un certificat constatator negativ, care, deși obligat să îl aducă la cunoștința autorității contractante, nu l-a menționat în DUAE.

În susținere, invocă art.... din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că, un aspect important este faptul că... de... (DUAE) reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției.

În opinia acestuia, legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. Menționează că, cu toate acestea... a recurs la necompletarea câmpului din DUAE.

Evidențiază faptul că, în acest sens s-a pronunțat și... prin Decizia nr. 525/2019, din care redă extras.

Contestatorul apreciază că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... &..., cu privire la lotul 6, contestatorul reia în integralitate conținutul contestației depusă în dosarul nr...., cu privire la lotul nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de ambele contestații formulate de... &..., atât cu privire la lotul 5, cât și cu privire la lotul 6, prin care aduce la cunoștință următoarele aspecte:

Referitor la confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, a operatorului economic..., autoritatea contractantă precizează că a respectat, în totalitate, prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, alin. (6), conform cărora, autoritatea contractantă este obligată să permită accesul neîngrădit al oricărui ofertant la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Raportându-se la oferta operatorului economic..., autoritatea menționează că acesta a prezentat, la depunerea ofertei, documentul „declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial” (pagina 28 din fișierul „Document propunere tehnica Lot 5”). În cadrul acesteia, ofertantul a justificat necesitatea confidențialității ofertei prin

invocarea secretului comercial, conform art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 11/1991 și de Ordonanța de urgență nr. 5/20....

În opinia acesteia, invocarea... C-927/... este eronată, deoarece, ofertantul a argumentat caracterul confidențial. Astfel, menționează că, în baza acestui document, care declară și probează prin invocarea unor prevederi legale aplicabile confidențialitatea ofertei sale, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatarului... &... prin respectarea limitării competențelor sale legale.

Referitor la certificatul constatator negativ al ofertantului..., anexat contestației, autoritatea precizează că acesta nu reprezintă un motiv de excludere a ofertantului și nu influențează, în niciun fel, procedura de atribuire. Evidențiază faptul că, potrivit documentului constatator nr...., neîndeplinirea corespunzătoare a contractului a constat în nerespectarea termenului de livrare, fapt pentru care, „au fost aplicate penalități de întârziere, penalități care au fost achitate de către contractant”.

Din punctul său de vedere, în acest caz sunt aplicabile prevederile... cu privire la situația de excludere reglementată la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, acest document, emis de singura autoritate în măsură să interpreteze prevederile legislației privind achizițiile, specifică, în mod clar, că „aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale [...] aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”.

Autoritatea contractantă susține că, din documentul constatator atașat nu rezultă îndeplinirea acestor condiții. Mai mult, evidențiază că, potrivit aceleiași notificări ANAP, „este important de subliniat că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic [...] în cazul în care acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților”.

Susține că, în cazul de față, având în vedere că plata despăgubirilor este menționată chiar în documentul constatator, rezultă că ofertantul nu s-a aflat în niciun moment în situația de excludere.

Prin urmare, conform... mai sus amintite, autoritatea contractantă apreciază că documentul constatator invocat nu poate influența în niciun fel procedura de atribuire, în sensul respingerii ofertei depuse de... în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat corespondența ofertelor tehnice și financiare cu documentația de atribuire publicată, iar oferta depusă de operatorul economic... a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini.

În acest context, în care autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale, respectiv, a verificat corespunzător ofertele tehnice și financiare în raport cu documentația de atribuire, MUNICIPIUL... „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Autoritatea evidențiază că proiectul prin care sunt finanțate aceste achiziții are termenul limită de implementare... (prelungit de la... - după data lansării procedurii), dată până la care autoritatea contractantă trebuie să recepționeze produsele, să le includă într-o cerere de transfer, să primească fondurile din partea finanțatorului și să efectueze plățile. Aceasta precizează că, în cazul în care nu este posibilă încadrarea în acest termen, contractul de furnizare va fi reziliat, în lipsa sursei de finanțare, așa cum am precizat și în documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., contestatorul... &... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare a cauțiunii** nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., contestatorul... &... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare a cauțiunii** nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „... ” - cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1... /..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este..., fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere capetele de cereri ale... &... din cadrul ambelor contestații (dosar... - lotul 5 și dosar... - lotul 6), respectiv obligarea autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la propunerea tehnică/financiară a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând... precum și excluderea... deoarece și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, (atașând în susținerea acestei susțineri documentul constatat nr.... emis de...), Consiliul urmează a le conexe și le va soluționa în mod unitar.

Analizând, mai întâi, solicitarea de excluderea..., deoarece, și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, (atașând în susținerea acestei susțineri documentul constatat nr.... emis de...), Consiliul reține că în acest caz sunt aplicabile următoarelor prevederi ale Legii nr.... în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art.... alin. (1) lit. g) și alin. (8): „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: „(...)

g) operatorul **economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice**, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „*oglinză a operatorului economic executant/prestator/furnizor*”, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentului constatator emis cu nr.... emis de... din care rezultă că... nu și-a respectat obligațiile contractuale în sensul că nu a fost respectat termenul de livrare a produselor achiziționate.

Pe de altă parte, simpla existență a unui document constatator nu poate atrage excluderea automată a unui ofertant, în lipsa îndeplinirii cumulative a celor două condiții stipulate de lege, respectiv:

- operatorul economic să fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Or, din analiza documentului constatator nr...., Consiliul reține că aceste două condiții cumulative nu sunt îndeplinite, deoarece potrivit acestui document... menționează că nu au fost produse prejudicii pe

perioada **derulării contractului, iar pentru zilele de întârziere** au fost aplicate penalități de întârziere, care au fost achitate de contractant.

Nu este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei nici interpretarea emisă de ANAP în cadrul NOTIFICĂRII cu privire la situația de excludere reglementată la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, unde a stipulat:

„Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

-fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

-fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

-fie la încetarea anticipată a respectivului contract,

-fie la plata de daune-interese,

-fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art.... alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză”.

Raportat la considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind excluderea ofertantului... pentru existența documentului constatat nr.... urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Pe de altă parte, procedând la analiza capătului de cerere privind obligarea autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la propunerea tehnică/financiară a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând..., Consiliul reține caracterul întemeiat al acestuia, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, o cerere către autoritatea contractantă, solicitând accesul la dosarul achiziției aferent procedurii având ca obiect „*Materiale didactice - loturile 5 și 6*”, respectiv, la propunerea tehnică și fișele tehnice ale ofertantului..., solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, precum și procesele verbale de evaluare tehnică pentru loturile 5 și 6.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns în data de..., pe email, menționând că pune la dispoziția

contestatorului procesele verbale de evaluare, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare, având în vedere Declarația de confidențialitate prin care... a declarat ca fiind confidențiale, în integralitate, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară.

De asemenea, se reține, în soluționare, că, autoritatea contractantă reiterează în cadrul punctului de vedere susținerea refuzului de a permite accesul contestatorului la propunerea tehnică a ofertantului..., invocând secretul comercial conform art.11 din Legea nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Or, această justificare de a nu permite accesul contestatoarei la documentele solicitate nu poate fi acceptată de Consiliu, câtă vreme dispozițiile **art. 217 alin. (4) - (6)** din Legea nr. 98/2016, dispun următoarele:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice **are caracter de document public.**

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.**

Prin urmare, simpla declarație a unui ofertant privind confidențialitatea unor informații din cadrul propunerii tehnice/financiare, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze caracterul secret al acestor informații nu înlătură obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la informațiile solicitate. Refuzul de a-i permite accesul la aceste documente constituie o încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției, precum și a principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, în special principiul transparenței, o astfel de conduită a autorității contractante are

ca efect încălcarea principiului transparenței, care trebuie să guverneze materia achizițiilor publice.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de... &... în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., în ceea ce privește accesul neîngrădit la propunerea tehnică/financiară a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând... iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să asigure contestatorului accesul neîngrădit la propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta... pentru loturile 5 și 6, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind documentul constatator nr.....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, solicitarea contestatorului de restituire a cheltuielilor de soluționare a celor două contestații va fi respinsă, ca nedovedită, la dosar nefiind depuse documente justificative ale cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestațiilor.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de... &... în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., în ceea ce privește accesul neîngrădit la propunerea tehnică/financiară a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând... iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să asigure contestatorului accesul neîngrădit la propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta... pentru loturile 5 și 6, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, critica privind documentul constatator nr.....

Solicitarea contestatorului de restituire a cheltuielilor de soluționare a celor două contestații va fi respinsă, ca nedovedită

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.