CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019,** ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin manager general ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază în ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat analizarea celor semnalate în cadrul contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, transmisă prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de ..., care a obținut 100 de puncte la un preț de 226.008 lei, fără TVA și a ofertei depuse de ..., în măsura în care acesta a obținut un punctaj mai mare de 81,22 de puncte (punctajul obținut de contestatoare);

- „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare cu respectarea reglementărilor referitoare la verificarea ofertei financiare, sub aspectul

faptului că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și că nu respectă reglementările referitoare la acordarea salariului minim pe economie, a sporului pentru munca de noapte, a sporului privind munca în zilele de sâmbătă și duminică și a sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019**, ... arată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece este dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta declarată câștigătoare.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, însoțită de o copie a actului atacat, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, indicarea numărului și a datei anunțului de participare publicat în SEAP, obiectul contestației, prin raportare la actul atacat, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului, în raport la actul atacat, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și, respectiv sub nr. ..., ... a transmis între altele o completare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea transmite din nou, printre altele, completările sale referitoare la contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa nr. ... și a solicitat ... ca aceasta să se conformeze solicitării privind înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în original, în cuantumul prevăzut de lege, constituită în

cadrul termenului prevăzut în adresa susmenționată, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019**, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare „deoarece este dezavantajoasă sub aspect financiar, față de oferta declarată câștigătoare" și că oferta declarată câștigătoare a obținut 100 de puncte (fără a fi defalcat punctajul pe punctele obținute pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice și a celei financiare).

De asemenea, contestatoarea menționează că din SEAP a aflat că oferta sa a obținut un număr de 81,22 puncte, dar nu a aflat nici din comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă și nici din SEAP, care este poziția sa în clasament cu acest punctaj. În mod similar, nu a aflat dacă oferta depusă de ... a obținut un punctaj mai mare decât al său sau unul inferior.

În cele ce urmează, ... invocă art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și subliniază că în cazul de față, din comunicarea care i s-a transmis, nu rezultă că autoritatea contractantă a efectuat o analiză temeinică în privința ofertei declarate câștigătoare, deoarece un preț de 226.008 lei, fără TVA (ceea ce exprimat în tarif orar, înseamnă un preț de 12,86 lei/h, fără TVA) nu poate fi susținut, decât prin neluarea în considerare a tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii.

Totodată, contestatoarea menționează că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu personalul angajat în prestarea muncii. Având în vedere această componentă a costurilor cu forța de muncă, există niște reglementări minimale, care trebuie respectate de către fiecare operator economic care participă la o procedură de achiziție publică.

Astfel, ... susține că principalele reglementări, de care trebuie să se țină cont în analizarea propunerilor financiare ale ofertelor pentru servicii de pază, sunt următoarele:

- începând cu 01.01.2018, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul de bază minim brut, fără sporuri și alte adaosuri este de 1.900 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 166,66 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră;
- potrivit art. 125 Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00 – 6:00 este considerată muncă de noapte, iar art. 126 din același act normativ, stabilește pentru această activitate acordarea pentru salariat a unui spor de 25% din salariul de bază;

- art. 137 alin. (5) din Codul Muncii stabilește că salariații care prestează muncă sâmbăta și duminică, beneficiază de un spor, al cărui nivel se stabilește prin contractul individual de muncă (de obicei într-un cuantum de 1% din salariul de pază);
- potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, primesc un spor de 100% din salariul de bază;
- potrivit art. 145 din Codul Muncii, salariații beneficiază de un concediu de odihnă anual, de cel puțin 20 de zile lucrătoare, perioadă în care angajatorul are obligația să le achite salariul;
- potrivit art. 220³ din Codul Fiscal, angajatorul datorează bugetului de stat, contribuție asiguratorie de muncă de 2,25% din salariul brut al angajatului.

În ceea ce privește volumul serviciilor de prestat, cu privire la achiziția serviciilor de pază de către ... contestatoarea consideră relevante următoarele:

Nr. Posturi	**Nr. zile**	**Ore/zi**	**Total ore**	**Ore muncă de noapte**	**Ore sâmbătă și duminică**	**Ore sărbători legale**
2	366	24	17.568	5.856	4.992	720
			17.568	5.856	4.992	720

Având în vedere că potrivit documentației de atribuire contractul este de 1 an, în fundamentarea prețului, ... a avut în vedere faptul că anul 2020 este an bisect, motiv pentru care a luat în considerare un număr de 366 de zile.

Așadar, contestatoarea precizează că în perioada arătată sunt un număr de 366 de zile, din care 104 de zile de sâmbătă și duminică și 15 zile de sărbătoare legală. Pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 – 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

La această cantitate de servicii, ... prezintă următorul tabel, care conține valori calculate de aceasta, cu respectarea prevederilor legale aplicabile:

Element de calcul	**Număr total de ore**	**Mod de calcul**	**Suma totală**
Total ore cu tarif orar 12,43 lei/oră	17.568	numărul total de ore x tariful orar de 12,43 lei	218.370,24

Ore prestate în program de noapte (spor de 25%)	5.856	numărul total de ore prestate în interval 22:00 - 06:00 x sporul de 25% aplicat la tariful orar de 12,43 lei (reprezentând 3,11 lei/oră de muncă prestate noaptea)	18.212,16
Ore prestate în zile de sărbătoare legală (spor 100%)	720	numărul total de ore prestate în zilele de sărbătoare legală (x sporul de 100% din tariful orar de 12,43 lei/oră)	8.949,60
Ore prestate sâmbătă și duminică (spor 1%)	4.992	numărul total de ore prestate în zilele de sâmbătă și duminică x sporul de 1% din tariful orar de 12,43 lei/oră	599,04
Ore suplimentare	1.500	Numărul total de ore suplimentare (numărul de ore de pază în lună - numărul de agenți x 167,33 ore) x 9,32 lei/oră (75% din salariul de bază)	13.980,00
Total cost cu salariile			260.111,04

Contestatoarea arată că în vederea determinării numărului orelor suplimentare pentru care s-a calculat sporul de ore suplimentare s-a avut în vedere că numărul mediu de ore pe lună de serviciu de pază este de 1.464 ore (17.568 ore totale/12 luni). La un număr de 8 agenți pentru cele 2 posturi, la normă întreagă (167,333 ore/lună), aceștia pot presta un număr de 1.339 ore pe lună. Rezultă că, pentru acoperirea celor 2 posturi permanente, din partea celor 8 agenți, este nevoie de un număr de 125 de ore suplimentare/lună. Pentru întreaga perioadă contractuală de 12 luni, orele suplimentare reprezintă 1.500 de ore (125 ore x 12 luni).

Ori, la această sumă, reprezentând salariul de bază și sporurile obligatorii, se adaugă următoarele contribuții:

Element	Mod de calcul	Sumă rezultată (în lei)
Concediu de odihnă	1/12 din sumă costurile salariale	21.675,92
Contribuție asiguratorie de muncă	2,25% x fondul de salarii	6.340,21

Contestatoarea subliniază că în acest fel, costurile totale cu munca vie sunt în cuantum de 288.127,17 lei, reprezentând un tarif orar de 16,40 lei/oră. Acest tarif nu a luat în considerare eventuale alte cheltuieli indirecte, necesare cu echiparea agenților conform celor solicitate în caietul de sarcini și dotarea serviciului de pază cu mașină de intervenție.

... opinează că în situația în care prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător s-a situat sub această valoare, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări suplimentare și de a lămuri motivele pentru care prețul ofertat este inferior în mod substanțial față de tariful minimal calculat anterior.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în copie, recipisa de consemnare nr. ... din 26.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Reghin, în valoare de 6.132 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 26.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 6.132 lei, precum și precizări la contestație.

În conținutul precizărilor, ... arată că îndreaptă contestația sa și împotriva raportului final al procedurii nr. ..., acesta fiind publicat în SEAP în data de 20.08.2019, solicitând anularea acestui act, ca fiind nelegal.

În acest sens, contestatoarea precizează că din consultarea raportului procedurii, a observat faptul că acesta nu este semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, prin urmare, nu rezultă din acesta, dacă decizia privind desemnarea câștigătorului este rezultatul deliberării comisiei de evaluare. Astfel, potrivit mențiunilor din raport, comisia de evaluare desemnată să evalueze ofertele în această

procedură este formată din Igna Alexandru, Murea Steluța Mimi și Varvara Marcel Constantin. Ori, pe ultima pagină din raport, la lista semnatarilor, în dreptul numelui domnului Varvara Marcel Constantin apare mențiunea „C.O”, de unde rezultă că acesta, la data întocmirii raportului final se afla în concediu de odihnă.

... invocă art. 131 alin. (1) – (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și subliniază că întrucât raportul final nu este semnat, nu rezultă că la adoptarea deciziei privind stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, ar fi participat toți membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, contestatoarea opinează că prin acest viciu este afectată stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care, se impune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului. Totodată, pentru restabilirea legalității se impune adoptarea de măsuri de remediere, constând în reanalizare ofertei financiare depusă de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat raportul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, dosarul achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că prin procesul-verbal nr. ..., comisia de evaluare a stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări către ..., în vederea clarificării tarifului orar ofertat de 12,9 lei/oră, având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deși tariful minim ofertat respectă prevederile legale ale HG nr. 846/2017 prin care tariful minim orar este stabilit la 11,40 lei/oră.

Astfel, ... precizează că a transmis solicitarea de clarificări nr. ..., cu termen de răspuns în data de 07.08.2019, la care ... a răspuns în data de 06.08.2019, ora 18:45, în termenul impus de comisia de evaluare. ... a prezentat detalierea tarifului orar ofertat, inclusiv a sporului de noapte, a contribuției asiguratorii, a cheltuielilor cu combustibil, costuri indirecte și profit, precizând de asemenea faptul că echipamentul din dotarea agenților de pază este amortizat, prezentând documente justificative care atestă amortizarea acestora, respectiv fișa de magazie, care certifică stocurile și data achiziției echipamentelor din dotare.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsului la clarificări, a considerat că ... a prezentat o fundamentare obiectivă a tarifului minim ofertat, răspunsul acestuia fiind suficient și concludent sub toate aspectele.

Drept urmare, ... opinează ca fiind corectă și justificată și în concordanță cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, decizia sa cu privire la propunerea financiară depusă de ....

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că așa cum însăși contestatoarea precizează, comisia de evaluare a luat decizia de a declara oferta ... câștigătoare prin raportul procedurii nr. ..., cu 2/3 din membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectând întru-totul articolul de lege antemenționat, având în vedere faptul că la data finalizării procedurii, ca urmare a efectuării concediilor de odihnă de către o parte din membrii comisiei, au semnat raportul procedurii și au luat decizia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire doar doi din cei trei membri ai comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în original, dosarul achiziției, precum și oferta ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază în ...", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 03.06.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA de 306.600 lei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Procesul verbal nr. ...al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse la procedura simplificată, Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 3 oferte după cum urmează:

- ...;
- ...;
- ....

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., pe locul 2 se află oferta depusă de ..., iar pe locul 3 se află oferta depusă de ....

Prin adresele nr. ... și ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertanților ... și ... faptul că ofertele acestora nu au fost declarate câștigătoare deoarece sunt dezavantajoase sub aspect financiar față de oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., cu un preț ofertat de 226.008 lei la care se adaugă TVA și un punctaj de 100 puncte.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ... și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. .../2019 (...) și nr. .../2019 (...).

<u>În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului nr. .../2019</u>, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației depusă de

..., pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. ..., transmisă contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere acesteia, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin fax.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, **deși a confirmat primirea acesteia, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ….**

Prin adresa nr. ..., transmisă contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a revenit la adresa sa nr. ..., punându-i în vedere societății ... să se conformeze solicitării privind înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, **deși a confirmat primirea acesteia, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. …,** la data emiterii prezentei decizii, termenul de răspuns fiind depășit.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin corespondențele anterior menționate i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial,** prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 16.08.2019, fiind înregistrată sub nr. ..., deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

<u>În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului nr. .../2019</u>, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 26.08.2019 eliberată de

CEC Bank – Unitatea ... , reprezentând constituirea sumei de 6.132 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia, deși s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, solicită atât reevaluarea ofertei poziționată pe locul 1 (...), cât și a ofertei poziționată pe locul 3 (...).

Față de această situație, constatând poziția contestatoarei în clasamentul final pe locul 2, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere formulat de ... privind reevaluarea ofertei poziționată pe locul 3 (...), ca și criticile formulate cu privire la această ofertă. Simpla prezență în clasamentul final a unei oferte care a obținut un punctaj mai mic decât al contestatoarei, nu este de natură a o prejudicia pe aceasta.

... va avea șansa de a câștiga prezenta procedură de atribuire, doar în situația în care una sau mai multe critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ... vor fi apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate, iar CNSC va dispune reevaluarea acestei oferte.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a menționat doi factori de evaluare:

- „Preţul ofertei”: pondere 80% - punctaj maxim factor - 80;
- „Calitate”: pondere 20 % - punctaj maxim factor - 20.

În cadrul *Procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 6378/02.08.2019, autoritatea contractantă a menționat că la factorul de evaluare „Calitate" a acordat punctaj maxim (20 puncte) celor trei ofertanți, de unde rezultă că factorul de evaluare hotărâtor, care a condus la stabilirea ofertei câștigătoare, a fost „prețul ofertat". Pentru aceste motive, în cadrul adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia „este dezavantajoasă sub aspect financiar față de oferta desemnată câștigătoare".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de contestatoare referitoare la faptul că prețul ofertat de ... nu poate fi susținut decât prin neluarea în considerare a tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporuri obligatorii.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum si marja de profit.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum si marja de profit.

Anexat Formularului de ofertă se va prezenta tarifarea aferentă prestării serviciilor de pază, defalcată pe tarif lei fără TVA/h /post/agent, pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini".

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menţionat că obiectul achiziției îl constituie prestarea serviciilor de pază a Comunei Albești - *„un număr de 2 posturi de pază permanentă (24h din 24h)".*

În ceea ce priveşte durata contractului, în cadrul Caietului de sarcini se regăsesc următoarele dispoziții: *„Prestarea de servicii se va executa pe o perioada estimată cuprinsă între data intrării în vigoare a contractului, respectiv **12 luni** de la data semnării contractului, cu posibilitatea de prelungire prin Act Adițional în condițiile prevăzute de art. 165 din H.G. nr. 395/2016".*

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a ofertei de 226.008 lei/an fără TVA. Totodată ofertantul a prezentat o anexă la formularul de ofertă având următorul conținut:

*„Ore/12 luni/2 posturi = **365 zile/an** x 24 h = 8.760 h/an/post x 2 posturi =**17.520** h/an/2 posturi : 12 luni = 1460 h/lună/2 posturi*

1460 h/lună/2 posturi : 2 = 730 h/lună/post

*Preţ/oră = **12,9 lei/oră***

Preţ/lună = 730 ore/lună x 12,9 lei/oră = 9.417 lei/post/lună x 2 posturi/lună = 18.834 lei/lună / 2 posturi pază

Pret/12 luni/2 posturi pază = 18.834 lei/lună x 12 luni = 226.008 lei/2 posturi pază/12 luni”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 6390 din 02.08.2019, aceștia i-au solicitat ofertantului ... clarificarea următorului aspect:

*„În urma analizării ofertei financiare depuse vă solicităm fundamentarea tarifului minim orar ofertat de **12,9 lei/oră**, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini se solicită 2 posturi cu prestaţie permanentă de 24 ore din 24 ore pe o perioadă de 12 luni”.*

La această solicitare de clarificări pe care a primit-o din partea autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următorul răspuns:

„Anexăm ofertei noastre de pază următoarele clarificări:

Nr. Crt.	*Denumire*	*Modalitate calcul*	*Tarif orar salar brut 2080 lei*
1.	*Salariu brut aferent unui salar net de 2.080/167,333*	*2080 lei : 167,33 h = „20,92 lei/h”*	*12,43*
2.	*Spor pentru munca în repaus săptămânal conform art. 137 din codul muncii (week-end) 2%*	*192 ore repaus x 12,43 x 2%/730 ore*	*0,06*
3.	*Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%*	*12,43 lei/h x 2,25%*	*0,27*
4.	*Cheltuieli cu mijloace de transport auto (combustibil + piese auto) 0,4 %*		*0,05*
5.	*Costuri indirecte – 0,3%*		*0,04*
6.	*Profit – 0,4%*		*0,05*
	Total lei/h		*12,90*

Notă justificativă: Subsemnata ..., reprezentant legal al ..., declar următoarele:

echipamentul din dotarea agenţilor de securitate folosit pentru executarea serviciului de pază și patrulare, respectiv echipament distinctiv şi de protecţie, mijloace de transport auto, tomfă, spray iritant lacrimogen, telefon de serviciu, lanternă, este amortizat.

Anexăm documente justificative care atestă amortizarea acestora, respectiv fișa de magazie care certifică stocul și data achiziţiei echipamentelor din dotare și talon auto".

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. ..., înregistrat sub nr. ..., aceștia apreciind că „ofertantul a prezentat fundamentarea prețului cu cheltuielile incluse și a prezentat documente din care reiese că dispune de toate dotările necesare pentru buna îndeplinire a contractului".

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de ***2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.***

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcţii pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puţin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, fără a include sporuri şi alte adaosuri, se majorează de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră".

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii până la data formulării contestației, Consiliul reține că art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [aplicabil în cazul procedurii de atribuire simplificată în temeiul dispozițiilor art. 104 alin. (3) din același act normativ] stipulează că: *„Raportul procedurii se introduce în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat"*. În consecință, legislația în vigoare nu conține un termen în cadrul căruia autoritatea contractantă ar trebui să-și îndeplinească această obligație, în speță ... îndeplinindu-și această obligație la data de 20.08.2019, așa cum însăși contestatoarea

menționează în precizările la contestație înregistrate la ... sub nr. .../2019, iar la Consiliu sub nr. ....

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la volumul serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, Consiliul constată că, într-adevăr, anul 2020 este an bisect, astfel încât în stabilirea valorii propunerii financiare, ofertanții trebuiau să ia în considerare un număr de 366 zile și nu 365 de zile.

Având în vedere faptul că obiectul prezentei achiziții îl constituie prestarea serviciilor de pază în cadrul Comunei Albești - *„un număr de 2 posturi de pază permanentă (24 h din 24 h)”,* rezultă că numărul total de ore care vor fi prestate de operatorul economic desemnat câștigător se va calcula folosind următoarea formulă matematică:

366 zile x 24 ore x 2 posturi = **17.568 ore.**

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a ofertei de 226.008 lei/an fără TVA, luând în considerare un număr de **17.520 ore, inferior** celui anterior calculat, astfel încât Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în analizarea propunerilor financiare autoritatea contractantă trebuia să țină cont de sporul de noapte, sporul pentru munca în zilele de sărbătoare legală și indemnizația aferentă concediului de odihnă, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- **Art. 125:**

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puţin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporţie de cel puţin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăşi o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referinţă de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariaţii de noapte a căror activitate se desfăşoară în condiţii speciale sau deosebite de muncă nu va depăşi 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil şi numai în situaţia în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situaţia prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă";

- **Art. 126:** *„Salariaţii de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru";

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 şi 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;

- prima şi a doua zi de Paşti;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima şi a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora";

- **Art. 140:**

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unităţile sanitare şi pentru cele de alimentaţie publică, în scopul asigurării asistenţei sanitare şi, respectiv, al aprovizionării populaţiei cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie";

- **Art. 141:**

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producţie sau specificului activităţii";

- **Art. 142:**

„(1) Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare

legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru";

- **Art. 145:**

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabileşte în contractul individual de muncă, cu respectarea legii şi a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum şi zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă şi cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal şi concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situaţia în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situaţia de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual şi în situaţia în care incapacitatea temporară de muncă se menţine, în condiţiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical";

- **Art. 150**:

*„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizaţie de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

(2) Indemnizaţia de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizaţia de concediu de odihnă se plăteşte de către angajator cu cel puţin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu";

Constatând că în justificarea tarifului ofertat, ... nu face niciun fel de referire la sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale și indemnizația de concediu, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător lipsa acestor

elemente de cost, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la sporul pentru ore suplimentare, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante din codul muncii:

- **Art. 120:**

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepţia cazului de forţă majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecinţelor unui accident";

- **Art. 121:**

„(1) La solicitarea angajatorului salariaţii pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepţia cazului de forţă majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecinţelor unui accident";

- **Art. 122:**

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiţii salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activităţii angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni";

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază".

Constatând că în justificarea tarifului ofertat, ... nu face niciun fel de referire la sporul pentru ore suplimentare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător lipsa acestui element de cost, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei

desemnată câștigătoare, motiv pentru care în speță se impune anularea raportului procedurii nr. ... și reevaluarea ofertei depusă de ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Față de măsura dispusă, Consiliul apreciază ca fiind rămasă fără obiect critica formulată de către contestatoare în precizările la contestație înregistrate la ... sub nr. .../2019, iar la Consiliu sub nr. ..., referitoare la faptul că raportul procedurii nu este semnat și de domnul Varvara Marcel aflat în concediu de odihnă la data întocmirii raportului final.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2019**), în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2019**), în contradictoriu cu ....

Anulează Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.