

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 01.07.2026

Prin contestația nr. 298/05.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32650/06.05.2025, formulată de către societatea ..., liderul asocierii ... – ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva deciziei de excludere a ofertei contestatoarei, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere rețele edilitare în satele ... și ..., ..., ...»”,* cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../19.07.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus excluderea, ca neconformă, a ofertei ..., comunicată în SEAP în data de 28.04.2026;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin punerea în aplicare a celor două decizii CNSC pronunțate în cauză;
- sesizarea Curții de Conturi a României în vederea aplicării autorității contractante a amenzii în cuantum de 36.000 lei conform art. 224 alin. (1) lit. a) și b) coroborat cu art. 225 din Legea nr. 98/2016 ca urmare a neaducerii la îndeplinire a celor două decizii CNSC pronunțate în procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00191] ...- CONTESTATIE (2).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.06.2026, în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare simplificat nr. .../19.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33353/07.05.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212336205/1 din 07.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Centru Râmnicu Sărat.

Prin adresa nr. 315/11.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 33931/11.05.2026, societatea ... a înaintat un document intitulat „precizare a contestației”.

Motivarea integrală a „precizării a contestației” se regăsește în fișierul „[.../00189] ... precizare (1).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.07.2024.

Prin adresa nr. 2644/11.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34306/12.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, invocând excepția lipsei calității de persoană vătămată a societății contestatoare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00187] PUNCT DE VEDERE 11.05.2026 (2).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.07.2024.

Prin adresa nr. 534/19.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 36691/19.05.2026, societatea ... a înaintat un document intitulat „răspuns”.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul „[.../00188] raspuns dosar nr 1738.pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../19.07.2024.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr.

... a răspuns prin adresa nr. 3216/04.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42914/10.06.2026.

Conform solicitării din cadrul adresei nr. 315/11.05.2026 înregistrată la CNSC sub nr. 33931/11.05.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit

la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 19.06.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 17.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45989/22.06.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00190] Note scrise ... 18 06 2026 (1).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 30.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../19.07.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere rețele edilitare în satele ... și ..., ..., ...»*”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../19.07.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.002.349,81 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 1310/17.03.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, societatea ... a depus contestația nr. 154/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18312/24.03.2025, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus:

„Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul de anulare procedură nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. (...).

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 4438/20.08.2025, autoritatea contractantă a anulat procedura.

Nemulțumită și de acest rezultat al procedurii, societatea ... a formulat contestația nr. 437/27.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr.

59584/27.08.2025, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Raportul de anulare a procedurii nr. 4438/20.08.202.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor stabilite prin Decizia .../ 17.06.2025, rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

În data de 28.04.2026, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta societății

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212336205/1 din 07.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă, și în acest caz, a stabilit neconformitatea ofertei sale, nerespectând cele dispuse de către Consiliu prin deciziile anterioare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul are în vedere Deciziile CNSC nr. ... din 17.06.2025 și nr. ... din 20.11.2025.

Astfel, în ceea ce privește Decizia CNSC nr. ... din 17.06.2025, emisă ca urmare a contestației nr. 154/24.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 18312/24.03.2025 (obiect al dosarului nr. ...), formulată de către societatea ..., liderul asocierii ... – ... – ... – ..., Consiliul a dispus:

„Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul de anulare procedură nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen a contestației.”

Împotriva acestei decizii nu au fost înregistrate plângeri, dobândind forță obligatorie și autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ... , care a avut calitatea de autoritatea contractantă în precedentă cauză. Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a), k) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;

(...)

k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la [art. 212](#) și [213](#) sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire;

(2) Contravențiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.”

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă, în acest sens, este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare responsabilă, trebuia să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, pe care o anulase, cu reanalizarea atentă a ofertei ... și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

Ulterior acestei decizii, în reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă a emis raportului procedurii nr. 4438/20.08.2025, potrivit căruia a respins, din nou, ca neconformă oferta contestatoarei și a anulat iar procedura de atribuire.

Fiind nemulțumită, și de data aceasta, de cele hotărâte de către autoritatea contractantă, societatea ... a înaintat contestația nr. 437/27.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 59584/27.08.2025 (obiect

al dosarului nr. ...), care a fost soluționată prin Decizia nr. █... din 20.11.2025, Consiliul dispunând:

„Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Raportul de anulare a procedurii nr. 4438/20.08.202.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor stabilite prin Decizia .../ 17.06.2025, rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare.”

Nici împotriva acestei decizii nu au fost înregistrate plângeri, dobândind forță obligatorie și autoritate de lucru judecat, sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei.

În re-evaluare, potrivit afirmațiilor contestatoarei, necombătute de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă *„reia decizia de excludere a ofertei noastre fără nicio motivare”*.

Împotriva acestui rezultat, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă a treia oară ca neconformă și autoritatea a anulat procedura de atribuire, societatea ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze (dosar nr. ...), premisă a controlului administrativ-jurisdicțional.

Ulterior acestei contestații, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 34306/12.05.2026, invocând următoarele excepții:

- lipsa calității de persoană vătămată (inadmisibilitate)
- lipsa constituirii cauțiunii - inadmisibilitate absolută
- prematurității contestației.

Față de aceste excepții, Consiliul ține seama de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată, Consiliul se va raporta la:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură

să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea contestatoare „nu dovedește existența unui prejudiciu actual, cert și efectiv, ci invocă doar un interes abstract legat de participarea la procedură”, respectiv că procedura a fost anulată pentru toți ofertanții, respectiv că nu înțelege „care este scopul depunerii contestației?”, întrucât interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind determinat de faptul că prin Deciziile anterioare nr. ... și nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare, contestațiile sale au fost admise, dispunându-se:

- obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare – dosar nr. ...;

respectiv:

- obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor stabilite prin Decizia ..., rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare” – dosar nr. ..., astfel că, în situația în care criticile sale ar putea fi admise, încă o dată, oferta sa să fie declarată admisibilă și să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale și este persoană vătămată, conform normelor legale invocate și citate mai sus, astfel că va respinge excepția în discuți.

De asemenea, referitor la excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că societatea ... nu ar fi constituit cauțiunea conform art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ. și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care face trimitere și intervenienta, potrivit căruia: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Astfel, referitor la contestația în cauză, societatea ... a constituit cauțiunea în valoarea de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212336205/1 din 07.05.2026, emisă de CEC Bank – Centru Râmnicu Sărat, aferentă dosarului nr. ..., pusă la dispoziția CNSC, mențiuni care se regăsesc în conținutul acestei recipise.

Prin urmare, față de data de înregistrare a contestației la CNSC, respectiv 06.05.2026, contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 07.05.2026, cu respectarea termenului legal *„de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, iar prin valoarea de 88.000,00 lei a respectat și prevederile 61¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Următoarea excepție pe care a invocat-o autoritatea este cea a prematurității contestației, motivat de faptul că societatea ... *„nu a așteptat comunicarea oficială a actului administrativ complet, acesta fiind transmis în ziua urmatoare transmiterii solicitării acestuia”*, respectiv că *„a formulat contestația anterior finalizării procedurii de comunicare a rezultatului motivat.*

Consiliul o va respinge ca neîntemeiată această excepție.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama despre faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în data de 28.04.2026, astfel că actul atacat este tocmai această comunicare. Prin urmare, societatea ... nu trebuia să aștepte o comunicare *oficială*, după aproape doi ani de la data inițierii acestei proceduri de atribuire (anunț de participare nr. .../19.07.2024), pe de o parte, și după an de la data emiterii primei Decizii definitive a CNSC-ului nr. ..., respectiv a Deciziei definitive a CNSC-ului nr. .../20.11.2025.

Cu alte cuvinte, autoritatea nu se poate prevala și nu poate interpreta trunchiat, situația existenței contestației în discuție ca fiind prematură, deoarece, actul atacat este propria comunicare în SEAP, care evident se încadrează în definiția stabilită de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

(2) *Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la [alin. \(1\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției*

sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”.

Față de norma legală citată, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., să comunice documentele emise și/sau primite ulterior Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare la instanță.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3216/04.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 42914/10.06.2026, singurul document transmis fiind procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 2349/06.05.2026.

Referitor la conformarea autorității contractante la obligațiile trasate prin decizia definitivă și obligatorie nr. ... din 17.06.2025, în raport cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2026: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, elocvente sunt următoarele considerente:

«(...) prin adresa nr. 1315/17.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii astfel: „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depusă (...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din (...) HG nr. 395/2016. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Legat de conținutul adresei de mai sus, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale menționate anterior, întrucât nu i-a precizat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca fiind neconformă.

Față de această critică, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă **are obligația de a cuprinde:** (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale**”.

Analizând comunicării rezultatului procedurii de atribuire precizată anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat în a menționa doar că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul constată că așa cum a fost prezentat motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, **conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței**, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat, în mod clar, care au fost aspectele/elementele ce au condus la concluzia de respingere, ca neconformă, a ofertei societății

De asemenea, din analiza raportului procedurii, la care face trimitere și societatea contestatoare, Consiliul ține seama de dispozițiile coroborate ale art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/ sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire” cu cele ale alin. (3) lit. b) ale aceluiași articol, respectiv: „Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși **și motivele respingerii.**”

Or, verificând raportul procedurii de atribuire nr. 1310/ 17.03.20255, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu a respectat nici normele citate anterior**, rezumând-se în a menționa aceleași informații simpliste din comunicarea rezultatului procedurii, fără a indica, în mod concret, specificațiile/elementele tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei care nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale redată mai sus, deoarece, a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, și a doar a citat din respectivele norme, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta este neconformă și care au determinat aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, potrivit căreia: În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza cărora s-a respins, urmată de afirmația generică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea ..., a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1315/17.03.2025, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Aceeași concluzie o are Consiliul și asupra modului de întocmire a raportului de anulare procedurii nr. 1310/17.03.2025.

Mai mult, din lecturarea acestui raport, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, **Consiliul constată că nu sunt**

respectate nici prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: (...) g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.

Faptul că autoritatea nu a respectat normele legale de mai sus, în sensul precizării motivelor concrete care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, respectiv a anulării procedurii de atribuire, este confirmată chiar de către ..., în punctul său de vedere, care prin mențiunea că în cuprinsul raportului de anulare „se regăsesc temeiurile de drept pentru care ofertele depuse”, demonstrează că a indicat doar temeiul de drept nu și argumentele pe baza cărora a stabilit deciziile finale.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul ofertei depuse de către societatea ..., pe care nu le-ar fi îndeplinit, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia, „evaluarea ofertelor tehnice depuse s-a făcut raportat la cerințele din cuprinsul documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică, cat si solicitările de clarificari transmise de către operatorii economici si rapsunsurile formulate de catre autoritatea contractanta cu privire la acestea, toate aceste aspecte regasindu-se in Procesul verbal de eval(uare) a ofertelor tehnice, parte a dosarului achiziției publice”, întrucât doar simpla afirmația că ar fi respectat conținutul documentației de atribuire, fără a fi detaliat modul în care a analizat și a stabilit concluziile finale este contrară atât normelor legale citate anterior, cât și respectării principiului transparenței.

Față de cele expuse, Consiliul va admite critica societății contestatoare, pe acest aspect, va anula raportul procedurii de anulare nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 1315/17.03.2025 și va obliga autoritatea contractantă în a reevalua oferta contestatoarei, **respectiv de a întocmi un alt raportul al procedurii de atribuire, precum și o altă comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea normelor legale invocate și citate mai sus.**

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, Consiliul o va admite și va obliga ... la aplicarea dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.”

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile

art. 57 alin. (4) din Lege”, coroborat cu cele ale art. 157 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „(...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 20311/31.03.2025, conform căreia „apreciem faptul ca in mod temeinic si justificat autoritatea contractanta nu a transmis societatii contestatoare Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu documentația de atribuire si doar a transmis tuturor ofertanților partici(a)panti Raportul privind anularea procedurii de achiziție publică (...)”, deoarece normele legale citate se adresează doar operatorilor economici participanți de a declara confidențiale informații/documente etc. din oferta lor, nefiind specifice autorității contractante, care este obligată să pună la dispoziție dosarul achiziție publice, care potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, **are caracter de document public.**

Or, în condițiile art. 148 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) autoritatea contractantă este obligată a se conforma acestei norme legale.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respecte dispozițiile legale citate mai sus, coroborat cu cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (...).

Pe de altă parte, având în vedere motivarea anterioară prin care s-a anulat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și aceasta din urmă a fost obligată să reia procedura de atribuire cu acordarea accesului societății ... la dosarul achiziției, conform normelor legale citate mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de a fi repusă în termenul de a motiva contestația sa.

Relevante sunt și dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, față de ceea ce îi va pune la dispoziție autoritatea, societatea ... va avea posibilitatea înaintării unei alte contestații cu respectarea normelor legale în acest sens.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, (...), pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea de anulare a raportului de anulare procedură nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025; **va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea**

la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare;

- va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen a contestației.»

În ceea ce privește a doua decizie a CNSC-ului nr. ... din 20.11.2025, rămasă și aceasta definitivă, prin neatacare, față de care autoritatea contractantă era obligată să se conformeze și să respecte art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, elocvente sunt următoarele considerente:

«Ulterior Deciziei CNSC nr. ..., potrivit afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a emis Raportul de anulare a procedurii nr. 4438/20.08.2025, împotriva căruia societatea ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, comunicarea unui rezultat de procedură în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

(...)

Dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la [alin. \(1\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”.

Față de norma legală citată, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform celor precizate mai sus, de două ori să comunice documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare la instanță.

Prin ambele răspunsuri, autoritatea contractantă, până la emiterea prezentei decizii, nu s-a conformat art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Potrivit propriilor afirmații ale autorității, precum și a dovezilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat acelor stabilite în Decizia CNSC nr. .../ 17.06.2025, deși avea obligația a respecta art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 mai sus citat, ci a decis, în mod nelegal, să anuleze procedura de atribuire, fără a prezenta documente, justificări etc., care ar fi condus la această măsură.

În aceste condiții, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Raportul de anulare a procedurii nr. 4438/20.08.2025. Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor stabilite prin Decizia .../ 17.06.2025, rămasă definitivă.»

Din parcurgerea dispozitivelor și a considerentelor redată, este evident că autoritatea contractantă era obligată să reia procedura de atribuire pe care o anulasă și să reevalueze „oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ”.

Însă, cu toate acestea, cu sfidarea autorității de lucru judecat a deciziilor definitive și obligatorii ale Consiliului nr. ... din 17.06.2025 și nr. ... din 20.11.2025, rămase definitive întrucât nu au fost atacate la instanță, autoritatea contractantă nu s-a conformat lor, deși art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 o obligă în acest sens.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea întocmește un proces-verbal de reevaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare pentru ofertantul Asocierea ... - ... - ... - ..., sub formă tabelară, greu de descifrat, fără a fi indicate, nici de data aceasta, motive concrete care ar conduce la respingerea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care autoritatea a fost obligată, prin cele două decizii definitive CNSC, să respecte normele legale aferente.

Mai mult, nici în punctul său de vedere nr. 2644/11.05.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 34306/12.05.2026, în mod repetat, ... nu prezintă niciun argument pe fond, ci doar simple alegații care nu au legătură cu ceea ce înseamnă respectarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus redat.

Astfel, după cum a subliniat organul de jurisdicție în precedentele decizii, în pofida obligațiilor clare care îi reveneau, autoritatea contractantă a ales să ignore concluzia limpede în sensul că trebuia să reanalizeze oferta societății ..., conform celor impuse.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziilor, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare responsabilă, prin atribuțiile impuse de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuia să procedeze în re-reevaluare ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În condițiile expuse, văzând că, în re-reevaluare, autoritatea contractantă a întocmit și asumat doar un proces-verbal nr. 2349/06.05.2026 (17 pagini), emis după un timp îndelungat, aproximativ 8 luni de la Decizia CNSC nr. ..., prin care a respins, din nou, oferta contestatoarei, fără a indica motivele concrete, rezultă că autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, motiv pentru care acesta va admite critica societății contestatoarei potrivit căreia conduita autorității reprezintă o încălcare gravă și repetată a obligațiilor legale instituite în sarcini acesteia.

Prin urmare, întrucât nici până la acest moment autoritatea nu a prezentat niciun motiv clar care să justifice aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în ceea ce privește oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., rezultă că propunerea tehnică a acestei asocieri este conformă, astfel că autoritatea va fi obligată să treacă la următoare etapă, cea de deschidere și de verificare a propunerii financiare a asocierii în discuție.

Recapitulând, reiese că, din cuprinsul singurului act (procesul-verbal nr. 2349/06.05.2026) întocmit după 8 luni de la emiterea celei de a doua decizii a CNSC-ului rămasă definitivă, autoritatea nu s-a conform celor impuse prin deciziile Consiliului, nerezultând motivele concrete care ar fi stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei. Astfel fiind, acest proces-verbal și actele subsecvente lui sunt lovite de nulitate, lipsind din cuprinsul acestora informațiile esențiale prescrise de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Deopotrivă de grav este că faptul că această procedură a fost inițiată de către ... în urmă cu aproape doi ani (anunț de participare nr. .../[19.07.2024](#)), a fost anulată la un moment dat fără motive legale, iar autoritatea, prin comportamentul ei a format convingerea Consiliului că autoritatea este cea care a tergiversat intenționat încheierea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect proiectare, asistență tehnică și execuția privind „Extindere rețele edilitare în satele ... și ..., ..., ...”, obiectiv foarte important ce se răsfânge, în mod clar, asupra bunăstării locuitorilor acestor localități, nerespectând dispozițiile art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Art. 145. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

„Art. 146. - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”

Față de ansamblul celor reținute mai sus, Consiliul va admite și solicitarea contestatoarei de sesizare a Curții de Conturi a României în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., liderul Asocierii ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul – verbal nr. 2349/6.05.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește re-reevaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul declarării ca fiind conformă propunerea tehnică a contestatoarei și deschiderea propunerii financiare a acesteia, în scopul analizării ei, potrivit celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., liderul Asocierii ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procesul – verbal nr. 2349/6.05.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește re-reevaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul declarării ca fiind conformă propunerea tehnică a contestatoarei și deschiderea propunerii financiare a acesteia, în scopul analizării ei, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini