



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 3808/16.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35146/17.11.2016, formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Mehedinți sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 30886/07.11.2016, de către, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „**Servicii de pază**”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 30886/07.11.2016 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1940/17.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35426/18.11.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator, se solicită „(...) respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca inadmisibilă, pe motiv că nu are temei legal”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3808/16.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35146/17.11.2016, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 30886/07.11.2016, de către, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă și solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 30886/07.11.2016 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu Secțiunea IV.3.7 din fișa de date a achiziției/anunțul de participare nr. 167078/31.03.2016, perioada de valabilitate a ofertelor era de 90 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv de la 16.05.2016, context în care ofertele depuse de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire expirau în 14.08.2016.

Susținând că, la momentul reevaluării ofertelor din 07.11.2016, ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1503/C6/1750/ 29.08.2016, toate ofertele financiare erau expirate, autoritatea contractantă nesolicitând participanților prelungirea valabilității ofertelor potrivit art. 43¹ alin. (2) lit.b) coroborat cu art 171 și art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta apreciază că *„procedura desfășurată este nulă, nefiind nicio ofertă valabilă la data desfășurării acesteia”*.

SC SRL mai arată că, în data de 14.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns Notificării sale prealabile nr. 3744/10.11.2016, precizând că, prin „răspunsurile tuturor” la adresa de solicitare clarificări se înțelege că operatorii economici și-au menținut oferta, aspect care, în opinia petentei, *„contravine dispozițiilor legale anterior menționate, menținerea ofertei de preț neechivalând cu prelungirea valabilității ofertei, iar, pe de altă parte, nu există noțiunea de prelungire tacită a valabilității ofertelor agenților economici participanți”*.

Susținând că autoritatea contractantă nu a întocmit un proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deși avea această obligație conform dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că, alăturat adresei nr. 30886/07.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare i-a transmis *„doar un raport al procedurii care prezintă doar date generale, fără să fie indicat dacă ofertanții participanți la această procedură au îndeplinit toate cerințele inserate în caietul de sarcini și fișa de date, dacă ofertele au respectat aceste cerințe, în sensul de a fi depuse toate declarațiile cu privire la utilajele, echipamentele tehnice, existența legăturii cu agenții din posturile de pază și patrulare auto de intervenție, cu echipamentele solicitate în caietul de sarcini și, în final, fără a insera care a fost clasamentul în ceea ce privește ofertele de participare la procedură, acest raport nerespectând nici inserarea informațiilor obligatorii așa cum sunt prevăzute de art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Față de cele prezentate, autoarea contestației consideră că a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, raportate la art. 213 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea mai afirmă că, în răspunsul la Notificarea prealabilă, cu privire la *„acest motiv de anulare a procedurii”*, ...a precizat că ofertele au fost deschise în data de 17.05.2016, dar nici la această dată nu i-a fost comunicat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aspect rezultând, în opinia sa, și din adresa nr. 144552/20.05.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Petenta arată că, deși a ofertat un tarif pentru pază umană de 9,28 lei/oră, în urma reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. 1503/C6/29.08.2016, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu un tarif de 10 lei/oră, încălcând astfel criteriul de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

SC SRL precizează că înțelege să conteste rezultatul procedurii de atribuire *„pentru nerespectarea criteriului de evaluare”*, deoarece, prin adresa nr. 3688/01.11.2016, și-a justificat propunerea financiară, însă, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă *„nici măcar nu face vorbire sau nu clarifică de ce justificările noastre sunt respinse, ca nefundamentate încălcând astfel dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. e) raportat la art. 203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, mulțumindu-se doar să rețină calculul efectuat de către C.N.S.C. prin decizia nr. 1002/C6/1109/1162/09.06.2016”*.

Mai mult, susține autoarea contestației, prin adresa din 14.11.2016, de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a confirmat aspectele invocate precizând că *„(...) prin decizia susmenționată (Decizia C.N.S.C. nr. 1002/C6/1109/1162/09.06.2016) s-a stabilit că tariful total ponderat pe prestație nu poate fi mai mic decât 9,57 de lei/oră/agent”*.

În opinia contestatoarei, prin calculul efectuat, C.N.S.C. nu a stabilit un preț minim pe care să-l impună agenților economici participanți la procedură, ci a efectuat doar un calcul estimativ de la care se poate porni în analizarea prețurilor ofertate, agenții economici putând justifica și prețuri ofertate sub tariful practicat de către C.N.S.C. prin acte și dispoziții legale, nefiind intenția Consiliului de a îngreuna accesul liber și concurențial al operatorilor economici la procedură. Petenta subliniază faptul că a făcut dovada că beneficiază de ajutor de la stat, în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

În același context, petenta apreciază că, prin decizia mai sus menționată, Consiliul a stabilit doar faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări de la ofertanții care au ofertat un preț sub cel estimat, nicidecum faptul că acesta era un preț minimal.

SC SRL susține că tariful de 9,28 lei/h/agent, pe care aceasta l-a ofertat, *„reprezintă o justificare reală, pornind de la un salariu tarifar brut de încadrare de 1250 lei, salariul minim brut pe economie garantat, prevăzut de dispozițiile legale în vigoare, fiind*

justificat, inclusiv, prin faptul că societatea noastră prezintă ajutor în baza Legii nr. 76/2002, convenții încheiate cu ANOFM pentru un număr de 37 salariați, putând susține valoarea ofertată de către subscrisa, fundamentarea fiind pe larg prevăzută și susținută de documente în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3688/01.11.2016”.

Astfel, în opinia petentei, cheltuielile salariale totale care includ: salariu de încadrare, spor de noapte 25%, spor week-end (ore lucrate în zilele de sâmbătă și duminică), spor pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, contribuțiile angajatorului la salariul brut, nu pot, legal și contabil, să fie sub limita de 1.655 lei.

Contestatoarea reiterează faptul că prețul ofertat de societatea sa a fost justificat, inclusiv prin faptul că beneficiază de ajutor de la stat în baza Legii nr. 76/2002, de convenții încheiate cu ANOFM pentru un număr de 37 de salariați, acoperind astfel întregul necesar de personal pentru derularea acestui contract *„dacă ne raportăm la numărul de agenți de securitate stabiliți de către C.N.S.C. (36,62 agenți)”*, încă de la început depunând documente în acest sens, atât ca anexă la propunerea financiară, dar și la contestația formulată în prima etapă în fața C.N.S.C., dar și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 3688/01.11.2016, respectiv, Convenția nr. 5021/18.03.2016.

Referitor la convențiile încheiate cu AJOFM Mehedinți, contestatoarea susține că politica de personal și salarizare a SC SRL este aceea de a crea cât mai multe locuri de muncă și a angaja absolvenți ai unor instituții de învățământ care sunt scutiți pe o perioadă de 12 luni de la plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj și primesc lunar, pe această perioadă, următoarele sume: o sumă legală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei) la data încadrării în muncă - pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii; o sumă egală cu 1,2 valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă - pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal; o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă - pentru absolvenții de învățământ superior.

De asemenea, SC SRL susține că aceasta procedează la angajarea de persoane din rândul șomerilor în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, care sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de la plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani, în baza legii nr. 76/2002.

Astfel, SC SRL precizează că, în baza art. 80 și art. 85 din Legea nr. 76/2016 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, are încheiate cu AJOFM Mehedinți convenții în baza cărora lunar beneficiază de sume cuvenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj, media sumelor lunare cuvenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj de care a beneficiat în baza convențiilor încheiate, anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind de 18.500 lei.

Petenta menționează că invocatele convenții, încheiate între SC SRL și Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Mehedinți, se perfectează pe întreaga perioadă a anului calendaristic, cu precizarea că, la încheierea relațiilor contractuale, automat se încheie o nouă convenție, iar la încheierea unor contracte de prestări servicii pază și protecție, urmate în mod evident de efectuarea de noi încadrări în muncă, se încheie de asemenea noi convenții.

Convențiile astfel încheiate, arată petenta, nu privesc doar alocarea pentru o perioadă de 12 a luni a subvențiilor respective pentru toții salariații, fiind vorba de situația prevăzută de art. 84¹ alin. (1) din Legea nr. 76/2002 *„Angajatorii care, după îndeplinirea obligației prevăzute la art 83 alin. (1), mențin raporturile de muncă sau de serviciu cu absolvenții încadrați în condițiile art. 80 primesc, pentru fiecare an de continuare a raporturilor de muncă sau de serviciu, un ajutor financiar egal cu suma aferentă contribuțiilor sociale datorate de angajatori pentru aceste persoane și virate, conform legii.”*

Mai mult, arată contestatoarea, pentru salariații ce fac obiectul convențiilor și sunt încadrați din rândul șomerilor înregistrați în evidența agenției, care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru acordarea pensiei anticipate parțiale, subvențiile se acordă exact pe această perioadă, până la îndeplinirea condițiilor de pensionare.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației conchide: *„potrivit calculației de preț ce am prezentat-o este de forța evidenței faptul că societatea noastră a prezentat un preț justificat din punct de vedere economic, chiar dacă aparent este sub prețul calculat de C.N.S.C. prin decizia anterioară”.*

Afirmața autorității contractante din răspunsul la Notificarea prealabilă potrivit căreia *„Sporul pentru munca prestată pe timp de noapte operează indiferent dacă societatea dumneavoastră practică acordarea de ore libere în loc de plata acestui spor, întrucât scurtarea programului de noapte are drept consecință plata orelor suplimentare efectuate pentru munca din schimbul de zi”*, este considerată de petentă ca fiind *„o opinie contrară oricărei logici, dar și dispozițiilor legale”*, susținând că programul stabilit de societate, de 13 ore tură de zi și 11 ore tură de noapte, este în concordanță cu dispozițiile art. 126 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, care prevede faptul că salariații care lucrează pe timpul nopții beneficiază, fie de sport la salariu, fie de

„program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”, salariații care desfășoară un astfel de program de lucru nefiind îndreptățiți la acordarea vreunui spor de noapte în sensul legalității acestui program de lucru pronunțându-se și instanța de judecată prin considerentele din Sentința Civilă, definitivă și irevocabilă, nr. 11779/03.10.2012 a Judecătoriei Târgu Jiu, în același sens pronunțându-se și Curtea de apel Craiova prin decizia nr. 4325/05.10.2016, în cazul unor conflicte de muncă ce aveau ca obiect plata sporului pentru orele lucrate în regim de noapte.

Mai mult, arată petenta, ideea potrivit căreia, în această situație, s-ar crea ore suplimentare, este susținută având în vedere faptul că orele peste programul normal de lucru se raportează la numărul de ore lucrate în lună și lucrătoare pe lună și nu la numărul de ore lucrate pe zi, fiind acordate libere în compensare pentru eventualele ore suplimentare.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 32004/21.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24841/21.11.2016, ... a solicitat respingerea contestației ca *„lipsită de temei legal”*.

1. În ceea ce privește critica contestatoarei privind expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 30322/01.11.2016, a solicitat tuturor ofertanților explicații referitoare la modul de fundamentare a prețului ofertat, iar răspunsurile tuturor arată că înțeleg să-și mențină oferta.

Organizatoarea procedurii apreciază că dispozițiile legale la care face referire contestatoarea sunt *„străine de situația contestată”*, sens în care argumentează astfel:

- art. 43¹ lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 face referire la garanția de participare și nicidecum la valabilitatea ofertei;
- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la caracterul obligatoriu al ofertei, nicidecum la perioada de valabilitate a ofertei;
- art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 face referire la prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, în situația unor eventuale modificări și/sau completări a criteriilor de calificare și selecție și nu la prelungirea valabilității ofertei agenților economici.

2. Referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că ofertele au fost deschise în data de 17.05.2016 și, în pofida faptului că procedura a fost contestată de trei ori, SC SRL abia acum a descoperit că îi lipsește procesul-verbal de deschidere a ofertelor, deși, după prima comunicare a rezultatului, a avut calitatea de contestatoare, iar după cea de-a doua comunicare, a avut calitatea de ofertant câștigător.

3. În ceea ce privește reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că, prin Decizia nr. 2970/17.10.2016, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1565/54/2016, a fost respinsă plângerea împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1503/C6/29.08.2016, prin care a fost admisă contestația SC SRL, formulată împotriva procedurii de atribuire a acordului-cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la, cu motivarea că autoritatea contractantă, stabilind câștigătoare oferta SC SRL, a ignorat dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. 1002/C6/1109/09.06.2016, rămasă definitivă prin Decizia nr. 2400/26.07.2016 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1107/54/2016, deoarece:

- prin decizia susmenționată s-a stabilit că tariful total ponderat pe prestație nu poate fi mai mic decât 9,57 lei/oră/agent;

- „sporul pentru munca prestată pe timp de noapte operează indiferent dacă societatea dvs. practică acordarea de ore libere în loc de plata acestui spor, întrucât scurtarea programului de noapte are drept consecință plata orelor suplimentare efectuate pentru munca din schimbul de zi”.

- în plus, sumele primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu titlu de ajutor financiar pentru fiecare an de continuitate a raporturilor de muncă sau de serviciu pentru absolvenți sau șomeri, nu sunt destinate susținerii financiare a contractelor agentului economic beneficiar.

4. Precizând că, în prezent, paza este asigurată de SC SRL, autoritatea contractantă apreciază că *„adevăratul motiv al contestației îl reprezintă intenția acesteia de a prelungi vechiul contract pe perioada contestației, măcar până la finele anului 2006”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. 1503/C6/29.08.2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1940/17.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35426/18.11.2016, SC SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, solicită *„(...) respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca inadmisibilă, pe motiv că nu are temei legal”*.

Intervenienta apreciază că SC SRL *„nu se califică pentru a contesta rezultatul procedurii de atribuire, (...), întrucât a licitat 2.072.966,40 lei, fără TVA/36 luni, ceea ce înseamnă un tarif orar de doar 7,888 lei/oră (2.072.966,40:262.800 ore), conform raportului procedurii înregistrat cu nr. 22065 din 01.08.2016”*.

SC SRL mai arată că lipsa de interes a contestatoarei în această speță a făcut obiectul și a fost „tranșată” prin 2 decizii ale C.N.S.C. nr. 1002/C6/1109/1109 din 09.06.2016 și nr. 1503/C6/1750 din 29.08.2016, atacate cu plângere la Curtea de Apel Craiova, plângereile fiind respinse, ca nefondate, prin Deciziile nr. 2400/2016 și nr. 2970/2016.

În opinia intervenientei, în argumentarea contestației, SC SRL „se amestecă și interpretează în mod personal prevederile legale”, sens în care arată că, la pct. 3 al contestației, petenta firmă că „prețul ofertat de noi este de 9,28 lei tarif/oră pentru pază umană”, aceasta „neînțelegând sau nedorind să înțeleagă că nu a respectt documentele de licitație și a ofertat, de fapt, 7,888 lei/oră, tarif imposibi de justificat, ca și 9,28 lei/oră, de altfel”.

SC SRL susține că, nerecunoscându-și „această greșeală majoră de a nu fi licitat conform documentelor”, contestatoarea prezintă o serie de „elucubrațiuni în care temeiul legal lipsește cu desăvârșire”, astfel făcându-se vorbire despre „ședința de deschidere” și „despre încălcarea criteriului de evaluare”, pe care nu le-a contestat la timpul potrivit, dar pe care acum și le amintește ca „argumente”.

În același sens intervenienta apreciază ca fiind neadevărată afirmația petentei potrivit căreia tariful de 9,28 lei/oră/agent de securitate, ofertat de SC SRL, prezintă o justificare reală, SC SRL susținând că „nici măcar încercarea de a justifica tariful prin ajutoarele primite în baza legii nr. 76/2002 nu are sorți de izbândă”, pe motiv că nu se pot obține ajutoare de stat pentru contracte viitoare, AJOFM Mehedinți (și oricare alta) acordând respectivele facilități numai după încadrarea șomerilor.

Concluzionând, intervenienta apreciază că „nimic din ceea ce susține contestatoarea SC SRL nu are temei legal” și solicită respingerea contestației, conform prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, ca inadmisibilă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă ONLINE, derulată integral prin intermediul SEAP, fără etapă suplimentară de licitație electronică, în vederea încheierii unui „**Acord cadru privind achiziția de servicii de pază**” cu durata de 36 de luni, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 167078/31.03.2016, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este de între 225.167,4 și **2.649.024 lei**, iar criteriul de atribuire utilizat a fost „Pretul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 14550 din 20.05.2016, la procedură au fost depuse 4 oferte, la tarifele și prețurile menționate în dreptul fiecăreia, de către:

- S.C. S.R.L. – tarif 9,21 lei/oră/agent și valoare totală de 2.057.329,80 lei.

- S.C. S.R.L. – tarif 9,28 lei/oră/agent și valoare totală de 2.072.966,40 lei;

- S.C. S.R.L. – tarif 10,00 lei/oră/agent și valoare totală de 2.628.000;

- S.C. S.R.L. – tarif 10,06 lei/oră/agent și valoare totală de 2.247.202,80 lei

Potrivit aceluiași raport, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., cu tariful de 9,21 lei/oră/agent și valoare totală aferentă cantității maxime a serviciilor de pază, de 2.057.329,80 lei, fără TVA.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, S.C. S.R.L. și, respectiv, S.C. S.R.L. au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. 1002/C6/1109/1162 din 09.06.2016, prin care s-a dispus: respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de către S.C. S.R.L.; admiterea, în parte, a contestației formulată de S.C. S.R.L. (...); obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cele reținute în motivarea deciziei.

Decizia Consiliului astfel pronunțată a fost atacată cu plângere, de către autoritatea contractantă, la Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, pe al cărei rol s-a constituit Dosarul nr. 1107/54/2016. Soluționând plângerea, instanța de control judiciar, prin Decizia nr. 2400/2016 din 26 iulie 2016, a respins-o, ca nefondată, Decizia Consiliului nr. 1002/C6/1109/1162 din 09.06.2016 fiind astfel rămasă definitivă și obligatorie.

Prin raportul procedurii nr. 22065/01.08.2016, emis la punerea în executare a deciziei Consiliului, astfel cum aceasta a fost pronunțată și menținută prin decizia instanței de control judiciar, autoritatea contractantă a reținut astfel: *"(...) Se constată că, deși oferta S.C. S.R.L. are o valoare mai mică decât 80% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru, acest operator economic beneficiază anual de dispozițiile Legii 76/2002. Pentru perioada 18.03.2016 – 17.03.2017, prin Convenția/Decizia nr. 1352/18.03.2016, privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, primește 18.500 lei/lună pentru 37 de salariați. Pentru 1 post permanent este nevoie de 4 agenți. S.C. S.R.L. a depus și alte convenții/decizii prin care arată că și în anii anteriori a beneficiat de subvenții pentru salariați în temeiul Legii 76/2002. (...) Hotărăște: Ofertantul câștigător al contractului având ca obiect prestarea de servicii de pază este S.C. S.R.L., cu o ofertă de 9,28 lei, fără TVA/oră/agent de pază".*

Împotriva acestui rezultat a formulat, din nou, contestație SC SRL, iar prin Decizia C.N.S.C. nr. 1503/C6/1750 din 29.08.2016, Consiliul a admis contestația în parte și a dispus anularea raportul procedurii nr. 22065/01.08.2016 și a actele subsecvente respectivului raport, obligând autoritatea contractantă să procedeze la punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. 1002/C6/1109/1162 din 09.06.2016 așa cum aceasta a fost pronunțată.

Totodată, a respins cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC SRL.

Și această decizie a Consiliului a fost atacată de autoritatea contractantă cu plângere, care, prin Decizia nr. 2970/17.10.2016, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 1565/54/2016 a fost respinsă, ca nefondată.

Punând în aplicare Decizia Consiliului, rămasă definitivă în urma executării controlului de legalitate de către instanța competentă, prin raportul procedurii nr. 30884/07.11.2016, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC SRL, cu o ofertă de 10,00 lei, fără TVA/oră/agent pază, rezultat al procedurii care a fost comunicat petentei SC cu adresa nr. 30886/07.11.2016.

Cu adresa nr. 3742/09.11.2016, SC SRL a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat *„anularea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor cu solicitarea de prelungire a valabilității acestora, luarea în calcul la fundamentarea ofertelor a ajutorului de stat”*, solicitări la care, prin **răspunsul nr. 3787/14.11.2016**, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că dispozițiile legale la care face referire sunt străine în raport de situația pe care o contestă.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, SC SRL a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

SC SRL, ofertant declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, a intervenit în cauză solicitând respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca neîntemeiată, astfel că, fiind interesată de menținerea decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul califică intervenția respectivei societăți ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, cu mențiunea că solicitarea acesteia, formulată la modul: *„(...) respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca inadmisibilă, pe motiv că nu are temei legal”* este o apărare de fond, formulată după înțelesul intervenientei, nefiind o excepție procesuală care să conducă la împiedicarea analizării fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile petentei conform cărora autoritatea contractantă nu ar fi întocmit un proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deși avea această obligație conform dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt neîntemeiate, deoarece procedura din cauză a fost derulată integral prin intermediul mijloacelor electronice (online), modalitate în cadrul căreia ofertele și documentele însoțitoare se încarcă și se vizualizează în SEAP, neexistând o etapă de deschidere a ofertelor

conform art. 33 alin. (1) – (4) din HG nr. 925/2006, vizualizarea ofertelor și comunicarea deciziilor în legătură cu acestea fiind efectuate conform dispozițiilor HG nr. 1660/2006.

Critica conform căreia, la momentul reevaluării ofertelor din 07.11.2016, toate ofertele financiare erau expirate, autoritatea contractantă nesolicitând participanților prelungirea valabilității ofertelor potrivit art. 43¹ alin. (2) lit.b) coroborat cu art 171 și art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, iar răspunsurile ofertanților la adresa de solicitare clarificări nu echivalează cu *„prelungirea valabilității ofertei, iar, pe de altă parte, nu există noțiunea de prelungire tacită a valabilității ofertelor agenților economici participanți”*, analizată în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (...)”* și luând în considerare că petenta nu a prezentat niciun argument sau dovadă că prelungirea ulterioară a valabilității ofertelor prin voința părților ar fi de natură a o vătămă, este lipsită de interes.

Pe fond, după cum s-a reținut în cele ce preced, contestația formulată de către SC SRL survine în urma a 2 decizii pronunțate de Consiliu în soluționarea a tot atâtor contestații formulate de către SC SRL, acțiuni care au fost admise pe motiv că *„autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, precum și faptul că tarifele orare/agent de pază oferite de către ofertanții S.C. E MOL SECURITY S.R.L. și S.C. S.R.L., în forma rezultată din documentele procedurii, nu acoperă integral cheltuielile angajatorului cu forța de muncă corespunzător salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (...)”*.

Ambele decizii ale Consiliului au fost atacate cu plângeri de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel Craiova, acțiuni care au fost respinse, instanța de control judiciar asupra legalității deciziilor organismului administrativ-jurisdicțional reținând că *„(...) autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, lipsa solicitării determinând imposibilitatea de verificare a unor răspunsuri (nesolicitate), dar care trebuiau să justifice prețurile ofertelor aparent neobișnuit de scăzute”*.

Urmare a reevaluării ofertelor la care a fost obligată de către Consiliul și Instanță, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 30884/07.11.2016, prin care câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de către SC SRL, iar referitor la oferta petentei S.C. S.R.L., același raport conține mențiunile:

„Prin Decizia nr. 1503/C6/1750 din 29.08.2016, CNSC obliga autoritatea contractantă să procedeze la punerea în executare a Deciziei nr. 1002/C6/1109/1162 din 09.06.2016. (...) Tariful total ponderat per prestație = 9,57 lei/oră/agent. Acest tarif, de 9,57 lei/oră/agent a fost calculat de către CNSC cu titlu exemplificativ și **nu cuprinde și alte cheltuieli cu forța de muncă** necesare efectuării serviciilor de pază conform caietului de sarcini (cheltuieli directe, indirecte și profit) **cheltuieli presupuse de toate activitățile precizate în documentația de atribuire – posturi de pază, patrulare auto de intervenție rapidă, dispecerate zonale, transportul de valori**. Prin urmare, tariful ofertat de SC SRL este sub pargul minim calculat, neputând fi justificat”.

Spre a reține astfel, prin adresa nr. 30322/01.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, astfel: „(...) Luând act și de considerentele Deciziei nr.1002/C6/1109/1162 în care se menționează: "... autoritatea contractantă urmând a efectua verificări detaliate asupra modului de fundamentare a respectivelor tarife și prețuri ale ofertelor, inclusiv sub aspectul unei posibile beneficii produse prin acordarea la măsuri de stimulare a angajaților pentru încadrarea în munca a șomerilor de natura celor reglementate de Secțiunea a 3-a Cap.V din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare”.

Tariful total ponderat per prestație stabilit în considerentele Deciziei este de 9,57 de lei, iar prețul ofertat de dvs este "sub nivelul rezultat din calculul sumar efectuat de către Consiliu",

Va solicităm ca, până la data de 02.11.2016 ora 12.00, să ne precizați detaliat modalitatea de fundamentare a tarifelor și prețurilor prezentate în oferta dvs, inclusiv cheltuielile directe, indirecte și profitul presupuse de toate activitățile precizate în documentația de atribuire - posturi de pază, patrulare auto de intervenție rapidă, dispecerate zonale, transporturi de valori.

Să ne precizați care este valoarea maximă a ofertei pentru întregul acord-cadru, având în vedere că există discrepante între prețul unitar și valoarea totală, respectiv, prețul unitar ofertat reprezintă peste 92% din prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă, iar valoarea ofertată pentru întregul acord-cadru reprezintă peste 78% din valoarea maxim estimată de către autoritatea contractantă”.

La solicitarea astfel formulată, SC SRL, cu adresa nr. 3688/01.11.2016, a formulat răspuns prin intermediul căruia, printre altele, a precizat: „(...) vă comunicăm punctul nostru de vedere, răspunzând punctual solicitărilor legale și regulamentare ale autorității contractante și vi-l transmitem prin scrisoare de înaintare, totodată înaintându-vă și documente justificative care au stat la baza întocmirii

prețului ofertat cat si oferta financiara detaliata la valoarea licitata de 2.072.966,40 lei.

A) Referitor la metodologia întocmirii anexei (propunerea financiara) privind calculul defalcăt al tarifului orar pentru serviciile de paza si a modului de stabilire a valorii totale oferate respectând cap.IV 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din Fisa de Date (...) consideram ca aceasta a fost întocmita legal cu respectarea legislației muncii si a salarizarii muncii, bazandu-ne pe: I. baza legala care a stat la întocmirea anexei privind calculul defalcăt al tarifului orar pentru serviciile de paza:

1. Legea nr.53/2003 - Codul muncii (republicat si actualizat in anul 2015: Titlul II - Contractul individual de munca (art. 10 - art. 86). Capitolul I. Încheierea Contractului Individual de Munca (art. 10 - art.36); Capitolul II. Executarea Contractului Individual de Munca (art.37 - art.40); Capitolul III. Modificarea Contractului Individual de Munca(art.41 - art.48); Capitolul IV. Suspendarea Contractului Individual de Munca(art.49 -art54); Capitolul V. Încetarea Contractului Individual de Munca(art.55 - art.79]; Capitolul VI. Contractul Individual de Munca pe durata determinata(art.80 - art.86); Titlul III - Timpul de munca si timpul de odihna (art.108 - art.132); Capitolul I. Timpul de munca (art.108 - art.132); Capitolul II. Repausuri periodice (art.133 - art.143); Capitolul III. Concediile (art.139 - art.153); Titlul IV -Salarizarea (art.154 - art.170). Capitolul I. Dispoziții generale (art. 154- art. 158); Capitolul II. Salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata (art.159 - art.160); Capitolul III. Plata salariului (art.161 - art.166); Titlul V - Sanatatea si securitatea in munca

2. H.G. 1.017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat - Art.1 „începând cu data de 1 mai 2016, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de 169,333 ore in medie pe luna in anul 2016, reprezentând 7,382 lei/ora.

3. Contractul Colectiv de Munca si Contractele Individuale de Munca înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca Mehedinți;

4. Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor si a H.G. nr.301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003;

5. Legea nr. 76/2002, cu modificările si completările ulterioare, privind sistemul asigurațiilor pentru șomaj si stimularea ocupării forței de munca ;

6. Convențiile încheiate de către S.C. S.R.L. cu AGENȚIA IUDETEANA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCA MEHEDINȚI . in baza art.80 si 85 din Legea nr.76/2002 cu modificările si completările ulterioare.

7. Prevederile O.U.G. 34/2006 - Secțiunea a - IV - a, Stabilirea ofertei castigatoare , art.202, alin.(2), lit.e,in care se prevede: (2) Autoritatea contractanta are obligația de a lua in considerare justificările

primite de la ofertant, in condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se refera la: e) Posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat: S.C." S.R.L beneficiaza lunar de sume bănești sub forma ajutorului de stat in baza CONVENȚIILOR încheiate cu A.J.O.F.M. (CONVENȚII, încheiate în baza art.80 si 85 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj si stimularea ocupării forței de munca).

Decizia Nr. 1352/18.03.2016 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002.

Art.2 - S.C. S.R.L, primește lunar, suma de 18.500 lei.

In întocmirea NOTEI DE CALCUL, S.C. S.R.L. a tinut cont de:

a) La capitolul I. SALARIUL DE BAZA BRUT a fost stabilit avand la baza H.G. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata.

Stabilirea unui salariu de baza brut mai mic de 1.250 lei constituie o abatere. H.G. 1.017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat in plata si poate conduce la declararea ofertei financiare ca neconforma si eliminarea candidatului/ofertantului din procedura.

b) La capitolul II. S.C. S.R.L. a prevăzut toate sporurile obligatorii prevăzute de lege (aratand modul in care acestea vor fi plătite) conform legislației muncii si a CONTRACTULUI COLECTIV DE MUNCA, înregistrat la ITM Mehedinți cu nr. 2/22.01.2014 si a Actului Adițional înregistrat la ITM cu nr.2/26.01.2015, la CCM înregistrat cu nr.2/22.01.2014. (Contract care reprezintă Legea de baza privind salarizarea pentru societatea noastra).

- Spor de noapte 25% sau program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza, s-a optat pentru program de lucru redus cu o ora. Orele suplimentare rezultate ca noaptea lucreaza cu o ora mai puțin decat programul normal de lucru si aceasta ora i se plătește vor fi plătite din sumele primite in baza convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M. Mehedinți in baza legii nr.76/2002, actualizata 2014, privind sistemul asigurarilor pentru șomaj si stimularea ocupării forței de munca. Sporurile pentru zilele de sambata, duminica si sărbători legale vor fi plătite deasemenea din sumele primite in baza convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M. Mehedinți in baza legii nr.76/2002, actualizata 2014, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj si stimularea ocupării forței de munca.

- In concluzie **S.C. S.R.L. asigura plata tuturor sporurilor agenților de securitate** cu toate ca nu le solicita să fie plătite de către autoritatea contractanta, **plata acestora facandu-se din sumele primite in baza convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M.**

Mehedinți în baza Legii nr.76/2002, actualizată 2014, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

c) La capitolul III. CONTRIBUTII ANGAJATOR au fost calculate conform legislației muncii privind salarizarea.

d) La punctul B: CHELTUIELI CU ECHIPAMENTUL, PUNCTUL C: CHELTUIELI INDIRECTE ȘI PUNCTUL D: PROFIT, cheltuielile au fost întocmite având la baza:

- politica societății ca acestea să fie cât mai mici pentru a putea practica tarife competitive și în felul acesta să putem încheia cât mai multe contracte pentru ca numărul agenților angajați să fie cât mai mare, obținând astfel și un profit mai mare pentru societate;

- stocul de materiale existent deja în patrimoniul societății;

- convențiile încheiate cu AJOFM MEHEDINȚI;

Atasăm convențiile și stocul de materiale.

Uniforma obligatorie cu însemnele companiei (durată medie de folosință 2 ani): rotunjit - 6 lei

Cost total = 125 lei : 2 ani = 62,5 lei/an : 12 luni = 5,20 lei/lună, rotunjit = 5 lei.

Mijloace de autoapărare: rotunjit = 1 leu

Tomfa (baston de cauciuc), cost total = 50 lei : 5 ani durată de folosință = 10 lei/an : 12 luni = 0,83 lei/lună : 4 ag.sec. = 0,20 lei/ag.sec.;

Spray lacrimogen, cost total = 24 lei : 1 an durată de folosință = 24 lei/an : 12 luni = 2 lei/lună : 4 ag.sec. = 0,50 lei/ag.sec.

Rezulta un total de 31 lei, 6 lei cheltuieli cu uniforma, mijloacele de autoapărare și 25 lei cheltuieli indirecte.

În cheltuielile indirecte intra și cheltuielile cu patrurile auto de intervenție rapidă, dispecerate zonale, transporturi de valori.

e) Politica de personal și salarizare a S.C. S.R.L. este aceea de a crea cât mai multe locuri de muncă și a angaja absolvenți ai unor institutii de învățământ care sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, și primesc lunar, pe această perioadă:

1. o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei) la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

2. o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

3. o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior și șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici sustinatori ai familiilor monoparentale care sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu

valoarea indicatorului social de referință în vigoare (500 lei), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani, în baza Legii nr 76/2002".

Atașat răspunsului, printre altele, au fost depuse: „Deviz calcul defalcat al tarifului orar și al tarifului pe ag. de securitate pentru serviciile de pază (...)" ; „Centralizator de prețuri pentru servicii (...)" în două variante: în varianta cu 10 posturi permanente 24h/24h, cu **valoarea totală de 2.438.784 lei** și, respectiv, 7 posturi cu serviciu de 24h/24h și 3 posturi cu serviciu de 12h/24h, cu **valoarea totală de 2.072.966,40 lei**, valoarea menționată în formularul de ofertă și în raportul procedurii.

Preliminar, se reține că aducerea în discuție, la momentul depunerii contestației, a unor eventuale vicii de determinare a valorii estimate, de către autoritatea contractantă, este tardivă, petenta fiind decăzută din dreptul de a contesta prevederile anunțului de participare și documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 31.03.2016, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva prevederilor respectivelor acte administrative ale autorității contractante, reglementat de art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind substanțial depășit.

Mai mult, prevederile caietului de sarcini în sensul că prestarea serviciilor urma să se efectueze prin intermediul a 7 posturi permanente (24/24 ore, 365 zile/an) și 3 posturi temporare (12/24 ore, 365 zile/an) au fost inechivoce, alegațiile petentei conform cărora valoarea estimată a acordului-cadru s-ar fi determinat pentru prestarea serviciilor cu 10 posturi permanente (24/24 ore, 365 zile/an) neavând nicio susținere factuală.

După cum rezultă din motivarea Deciziei nr. 1002/C6/1109/1162 din 09.06.2016, Consiliul a reținut că «*autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și "obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv", precum și faptul că tarifele orare/agent de pază oferite de către ofertanții S.C.... S.R.L. și S.C. S.R.L., în forma rezultată din documentele procedurii, nu acoperă integral cheltuielile angajatorului cu forța de muncă corespunzător salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*», normele art. 202 alin. (1 ind. 1) definind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ca fiind: „*O oferta prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*".

Or, oferta contestatoarei, în valoare totală, de **2.072.966,40 lei**, fără TVA, era o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece prin raportare la valoarea estimată totală a serviciilor din obiectul

acordului-cadru, publicată în anunțul de participare la valoarea maximă de **2.649.024 lei**, aceasta reprezenta procentual **78,25%**, procent mai mic decât cel de 80%, reglementat de dispozițiile citate în cele ce preced.

Astfel autoritatea contractantă era OBLIGATĂ la efectuarea verificărilor dispuse de dispozițiile art. 202 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006, sub toate aspectele reglementate, tariful mediu orar al manoperei/agent de pază, de 9,28 lei/oră, fiind doar un indiciu al posibilei nerespectări a tarifului orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de de **7,382 lei/oră**, reglementat de HG nr. 1017/2015.

În situația în care petenta beneficia de un ajutor de stat, după cum susține, aceasta era ținută de dispozițiile art. 203 din ordonanță să facă dovada certă că dispune de respectivul ajutor de stat pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, precum și că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

În verificarea aspectului sub care accesul petentei la beneficiile măsurilor de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor reglementate de Secțiunea a 3-a Cap. V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, este de natură să justifice prețul ofertei acesteia, aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține:

- în documentul intitulat „Deviz calcul defalcat al tarifului orar și al tarifului pe ag. de securitate pentru serviciile de pază (...)”, atașat de către SC SRL adresei nr. 3688/01.11.2016, de justificare a prețului ofertei, **valoarea salariului lunar al unui agent de securitate este precizată la suma de 1.695 lei**, ca fiind compus din: 1.250 lei – salariul de bază brut; 98 lei – concediul de odihnă plătit; 307 lei – contribuțiile datorate de angajator bugetului consolidat al statului; 6 lei – cheltuieli cu echipamentul și mijloacele de autoapărare; 25 lei – cota de cheltuieli indirecte (1,5%); 9 lei – profit (0,51%).

În document se precizează că: nu se acordă spor de noapte, ci se asigură program de lucru redus cu 1 oră; **sporul de week-end „este plătit din sumele primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Mehedinți (...)”**; **sporul acordat pentru timpul lucrat în sărbători legale - „este plătit din sumele primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Mehedinți (...)”**; **sporul pentru 6 zile de sărbători legale care pică în week-end - „este plătit din sumele primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Mehedinți (...)”**.

- în cadrul aceluiași document, tariful orar/agent securitate/post este precizat la 9,28 lei/oră, valoare rezultată din împărțirea **salariului lunar de 1.695 lei** la 182,5 ore medie/lună/agent ($1.695 : 182,5 = 9,28$);

- în documentul intitulat „Centralizator de prețuri pentru servicii”, valoarea totală a ofertei este determinată ca fiind rezultatul produsului

dintre numărul de ore prestate cu cele 10 posturi de pază - 183.960 de ore cu [7 posturi x 24 ore x 3 ani x 365 zile (1.095 zile)] plus 39.420 ore, prestate cu [3 posturi temporare x 3 ani x 365 zile (1.095 zile) x 12 ore] în total 223.380 ore x 9,28 lei/oră = 2.072.966,40 lei, valoare care se regăsește și în formularul de ofertă.

Se constată astfel că, la fundamentarea tarifului orar de 9,28 lei/oră/agent de pază, petenta a luat în considerare „**sume primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Mehedinti (...)**”, sume care au fost deduse din calculul respectiv și care adăugate la tariful de 9,28/ lei/oră conduc la următorul rezultat:

1 leu (spor de week-end) + 24 lei (spor pentru timpul lucrat în sărbători legale) + 21 lei (spor pentru zile de sărbători legale suprapuse cu week-end-ul = 46 lei/lună/agent.

Ajutorul de stat legal acordat, adăugat la **valoarea salariului lunar al unui agent de securitate precizată la suma de 1.695 lei**, precizată în documentul intitulat „Deviz calcul defalcat al tarifului orar și al tarifului pe ag. de securitate pentru serviciile de pază (...)”, face ca salariul lunar al unui agent de securitate să devină $1.695 + 46 = 1.741$ lei, tariful orar/agent securitate/post fiind efectiv de $1741 : 182,5$ ore/lună = 9,54 lei/oră.

Corelativ, ținând cont de ajutorul de stat de care beneficiază petenta, valoarea totală a ofertei acesteia, incluzând ajutorul de stat, se cuantifică la valoarea de 2.131.045,2 lei (223.380 total ore x 9,54 lei/oră = 2.131.045,2 lei), valoare care reprezenta 80,45% din valoarea estimată a acordului-cadru, situație în care oferta S.C. S.R.L. ar fi ieșit de sub incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1 ind. 1) din OUG nr. 34/2006, fără însă a fi fost înlăturată obligația petentei de a dovedi că oferta sa nu se află sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, în sensul că aceasta nu „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În raport de justificările petentei, furnizate prin intermediul adresei de răspuns nr. 3688/01.11.2016, prin care SC SRL a justificat prețul ofertei în considerarea Deciziei definitive a Consiliului nr. 1002/C6/1109/1162 din 09.06.2016, conform căroră:

„Uniforma obligatorie cu însemnele companiei (durata medie de folosință 2 ani): rotunjit - 6 lei

Cost total = 125 lei : 2 ani = 62,5 lei/an : 12 luni = **5,20 lei/luna**, rotunjit = 5 lei.

Mijloace de autoaparare: rotunjit = 1 leu

Tomfa (baston de cauciuc), cost total = 50 lei : 5 ani durata de folosință = 10 lei/an : 12 luni = 0,83 lei/luna : 4 ag.sec. = 0,20 lei/ag.sec.;

Spray lacrimogen, cost total = 24 lei : 1 an durata de folosință = 24 lei/an : 12 luni = 2 lei/luna : 4 ag.sec. = 0,50 lei/ag.sec.

Rezulta un total de 31 lei, 6 lei cheltuieli cu uniforma, mijloacele de autoapărare și 25 lei cheltuieli indirecte.

In cheltuielile indirecte intra și cheltuielile cu patrurile auto de intervenție rapidă, dispecerate zonale, transporturi de valori", Consiliul reține:

- prin art. 21 alin. (1) și (5) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor sunt instituite următoarele rigori: „(1) Conducătorii societăților specializate de pază și protecție **sunt obligați să asigure** respectarea prevederilor legale și a regulamentelor proprii în organizarea și funcționarea acestei forme de pază, în angajarea, pregătirea și controlul personalului, **portul uniformei și al însemnelor distinctive, precum și în dotarea cu mijloace de intervenție și apărare individuală, conform legii.** (5) **Modelul echipamentului personalului de pază și protecție se stabilește prin hotărâre a Guvernului și se inscripționează cu denumirea și sigla societății**, aprobate cu ocazia acordării licenței (...).”.

- prin Anexa nr. 3 a Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012 aprobată prin HG nr. 301/2012 este precizată descrierea, culoarea și modelul uniformelor de serviciu ale personalului de pază propriu, astfel: „Art. 1. - (1) **Uniformele de serviciu sau de protecție se stabilesc de către fiecare angajator, astfel încât, prin croială și culoare, acestea să nu prezinte o asemănare evidentă cu articolele de echipament ale autorităților publice, de natură să creeze confuzii.** (...) Art. 2. - **Articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protecție sunt următoarele:**

A. uniforma de serviciu:

1. coifură:

- șapcă;
- șepcuță;
- căciulă;
- beretă (basc);
- fes;

2. îmbrăcăminte:

- sacou;
- bluzon;
- geacă;
- vestă;
- bluză de protecție împotriva frigului;
- pantalon;
- îmbrăcăminte groasă (scurte matlasate sau împlănite, hanorace, impermeabile de ploaie, șube, haine de piele etc.);

3. lenjerie:

- cămașă;

- cămașă-bluză cu mânecă lungă sau scurtă;
- tricou;

4. încălțăminte:

- pantofi;
- bocanci;
- ghete;

5. echipament divers:

- cravată;
- fular;
- centură;
- curea;

B. echipamentul de protecție:

- combinezon;
- salopete;
- cizme de cauciuc".

În raport de justificarea contestatoarei a prețului cu „**Uniforma obligatorie cu însemnele companiei** (durata medie de folosința 2 ani): rotunjit - 6 lei”, ceea ce semnifică o valoare de 6 lei x 36 luni/acord-cadru = **216 lei/agent/durata de 36** luni a acordului – cadru, se reține că, în raport de prețurile pieței, suma respectivă acoperă, cel mult, un sacou și un pantalon (care ar trebui reasigurate după 2 ani), fără a intra în discuție posibilitatea asigurării pentru agenții de pază a coifurilor, îmbrăcăminții groase, lenjeriei, încălțăminte, echipamentului divers și a echipamentului de protecție, inscripționările specifice cu sigla firmei.

Întrucât articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protecție sunt obligatorii, fiind impuse prin actele normative menționate în cele ce preced, prețul precizat în cadrul ofertei cu respectiva destinație este unul neacoperitor, care nu poate fi justificat, o astfel de ofertă intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Totodată, petenta precizează că „**In cheltuielile indirecte intra si cheltuielile cu patrurile auto de interventie rapida, dispecerate zonale, transporturi de valori**”, trecând sub tăcere modalitatea de asigurare a retribuirii personalului prevăzut în propunerea tehnică, altul decât agenții din posturile de pază, cum ar fi: șeful detașamentului de pază, cu program zilnic de 8 ore, de luni până vineri, respectiv, 4 șefi de tură, cu program de 13 ore de zi/24 ore liber și 11 ore de noapte/48 ore liber, în tariful orar/agent de pază, de 9,28/ lei/oră, fără ajutorul de stat, respectiv 9,54 lei/oră, cu ajutorul de stat invocat, nefiind luată în considerare (inclusă) retribuirea respectivelor 5 persoane implicate permanent, ca personal de execuție, în prestarea serviciilor, și din acest punct de vedere oferta analizată intrând în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Se reține, de asemenea, că invocarea, de către petentă, a ajutorului de stat acordat conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor

pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă este inadecvată pentru durata acordului-cadru de 3 ani, de beneficiile respectivei legi, conform art. 80 și urm. din respectivul act normativ, angajatorii beneficiind doar pe o perioadă de 12 luni pentru fiecare angajat, *cu obligația de menținere a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestora cel puțin 18 luni de la data încheierii*, în caz de încetarea a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanelor astfel angajate, în condițiile prevăzute de lege, anterior termenului de 18 luni, angajatorii fiind obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu.

Prin urmare, justificarea prețului ofertei putea fi efectuată doar prin prezentarea de dovezi certe referitoare la angajarea și menținerea raporturilor de serviciu în condițiile legii pe întreaga perioadă, de 3 ani, a acordului-cadru și nu prin invocarea unei eventuale posibilități de angajare de absolvenți și șomeri în fiecare an, în legătură cu care, la momentul depunerii ofertei, nici petenta și nici autoritatea contractantă nu dețin vreo certitudine că se va putea produce pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru.

Astfel fiind, reținerea autoriității contractante din raportul procedurii nr. 30884/07.11.2016, referitoare la oferta petentei conform căreia: „(...) Acest tarif, de 9,57 lei/oră/agent a fost calculat de către CNSC cu titlu exemplificativ și **nu cuprinde și alte cheltuieli cu forța de muncă** necesare efectuării serviciilor de pază conform caietului de sarcini (cheltuieli directe, indirecte și profit) **cheltuieli presupuse de toate activitățile precizate în documentația de atribuire – posturi de pază, patrulă auto de intervenție rapidă, dispecerate zonale, transportul de valori**. Prin urmare, tariful ofertat de SC SRL este sub pargul minim calculat, **neputând fi justificat**”, este întemeiată, contestația promovată de S.C. S.R.L. fiind nefondată, urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Fiind respinsă contestația, se va admite cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.