

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de, considerând că prin stabilirea unei valori minime a serviciilor similare prestate se restricționează participarea la procedura de atribuire.

Cu invocarea prevederilor art. 178 și ale art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că, în urma studierii documentației de atribuire, a constatat că cerința privind dovada prestării de servicii similare prin prezentarea a 3 contracte executate, cu o valoare totală cumulată de minim 2.436.618,00 lei fără TVA, sunt nelegale întrucât nu se bazează pe o dispoziție legală, iar numărul de servicii similare prestate nu reprezintă un criteriu pentru a determina standardul prestării de servicii conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În consecință, contestatoarea consideră cerințele menționate ca fiind restrictive, întrucât există posibilitatea ca un agent economic să fi semnat astfel de contracte în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să nu poată prezenta experiența similară dobândită anterior, solicitând pe această cale înlăturarea cerinței criticate și suspendarea procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu publicarea unui anunț de participare nr. publicată în SEAP la, la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegală cerința autorității contractante din documentația de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepție ce a fost invocată din oficiu și pusă în discuția părților).

Prin adresa nr. 609/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15146/....., SC SRL fără a se pronunța asupra excepției invocate de CNSC prin adresa nr. 15017/...../....., precizează că a încercat să respecte toate cerințele documentației de atribuire inclusiv a cerinței privind experiența similară cu ajutorul unui terț susținător, însă nu a reușit să se încadreze în termenul de depunere a documentelor de participare la licitație, solicitând astfel cele reținute în contestație.

Prin adresa nr. 50468/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15188/....., ca răspuns la adresa CNSC nr. 15018/...../....., autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului tardiv în formularea contestației în discuție, motivat de faptul că, raportat la criticile petentei privind documentația de

atribuire postată în SEAP la data de și termenul de depunere a eventualelor contestații, respectiv în cazul de față, 10 zile, conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data luării la cunoștință este data publicării în SEAP, astfel contestația depusă la este tardiv formulată, solicitând respingerea ei.

Analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, respectiv înlăturarea mențiunii din cerința nr. 1 din pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Secțiunii III, Informații juridice, economice, financiare și tehnice a fișei de date a achiziției.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (.....), termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform anunțului de participare, de 4.873.236 lei, deci mai mare decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006), contestația împotriva documentației de atribuire trebuia înaintată, cel mai târziu, la 11.04..... și nu la, așa cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată din oficiu, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire, respingând implicit cererea de suspendare a procedurii. Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....