



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1192/27.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34594/27.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ...SRL, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii simplificate organizată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Sală de sport școlară, sat Ion Roată, comuna Ion Roată, județul Ialomița”», cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36489/20.06.2023, a Raportului procedurii nr. 11245L/20.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Prin adresa datată înregistrată la CNSC sub nr. 36501/05.07.2023, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în calitate de lider a asocierii ... SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului prin e-mail, la data de 05.07.2023, o

cerere de intervenție, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes și ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației ca nelegală și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea susține că prin actele atacate, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 8757L/11.05.2023 cu privire la necotarea echipamentului „Stație de

Epurare cu două guri de vizitare Ø400 mm și Ø600 mm, montaj îngropat,

Racorduri intrare ieșire: (...)”.

În legătură cu acest răspuns, contestatoarea susține că a menționat că echipamentul în discuție face parte din lucrările aferente racordului la utilități, lucrări excluse expres, potrivit prevederilor caietului de sarcini, din obiectul acestei proceduri de atribuire.

În continuare, contestatoarea, redând conținutul solicitării de clarificări nr. 8757L/11.05.2023, susține, cu caracter prealabil, că nu avea niciun interes, practic sau juridic, să formuleze o contestație împotriva solicitării de clarificări mai sus amintite, întrucât, aceasta nu a fost în sensul de a indica unde anume în ofertă se regăsește cotarea echipamentului (ceea ce ar fi presupus și insinuat obligativitatea cotării acestuia), ci de a clarifica necotarea, întrebare care ia în calcul premisa conform căreia necotarea acestui echipament poate fi justificată, comisia fiind interesată tocmai de aceasta justificare.

Contestatoarea susține că este necesar a fi clarificat și faptul că necotarea unui element al Centrului de cost nu reprezintă, de jure, un motiv de neconformitate a ofertei și de respingere a acesteia, invocând în acest sens, secțiunea 2 a caietului de sarcini, potrivit căreia „Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea activităților incluse

în Centrelor de Cost.”, respectiv „Activitățile descrise în centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative (...) În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”.

Concluzionează contestatoarea, că, strict conținutul Centrelor de cost predefinite de către autoritatea contractantă nu impun obligații pentru ofertanți, aceștia având datoria de a-și formula ofertele prin raportare la cerințele întregii documentații de atribuire, sens în care, invocă decizia pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3581/2/2022 într-un litigiu purtat chiar între contestatoare și ... cu privire la o procedura de atribuire cu un conținut identic în ceea ce privește Centrele de cost.

Contestatoarea susține că aceste proceduri de atribuire organizate de ..., la care societatea subscrisa a participat, au la baza un proiect-tip care urmează a fi implementat în funcție de fiecare zonă în parte, astfel că și conținutul Centrelor de cost trebuie interpretat în funcție de zonă (cu/fără canalizare). Echipamentul ce a făcut obiectul solicitării de clarificări este menționat în toate procedurile de acest tip, însă cotarea se realizează în funcție de conținutul întregii documentații de atribuire care, în cazul de față, nu impunea cotarea unei „Stații de epurare”.

În legătură cu motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea redă răspunsul transmis autorității contractante, susținând că a cota necotarea echipamentului „Stație de Epurare cu două guri de vizitare (...)”, invocând prevederile caietului de sarcini Secțiunea 1, Capitolul I – Prevederi generale și modul de îndeplinire, potrivit cărora lucrările de racordare la utilități vor fi finanțate și realizate de către beneficiarul final UAT Ion Roată, județul Ialomița, însă răspunsul a fost considerat neconform în mod neîntemeiat și inexplicabil, dat fiind prevederile exprese ale documentației de atribuire și practica recentă și constantă a ... în proceduri cvasi identice.

De asemenea, invocând prevederi de la pag. 12 a Caietului de sarcini, Secțiunea 1, referitoare la racordul PVC-KG la rețeaua urbană, contestatoarea susține că, în scenariul în care zona prevăzută de proiectul pilot nu este dotată cu rețea de canalizare, cum este cazul de față (astfel cum rezultă din documentele achiziției și din antetul fiecărei pagini a Caietului de sarcini), investiția aferentă racordului la canalizare este în sarcina unității administrativ-teritoriale beneficiare. În acest sens, contestatoarea invocă și HCL a Comunei Ion Roata nr. 73/16.08.2022.

Contestatoarea susține că ofertanții din prezenta procedura au obligația de a figura în proiectul pe care îl vor elabora și racordul la canalizare, însă tot ceea ce ține de realizarea racordului este în sarcina unității administrativ teritoriale beneficiare, iar echipamentul necotat reprezintă tocmai elementul de „Racord la canalizare”, fiind vorba despre stația de epurare la care se va racorda canalizarea imobilului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

... SRL susține că, în condițiile în care caietul de sarcini prevede în mod expres faptul că, în situația în care nu există canalizare, lucrările aferente Racordului la canalizare vor face obiectul unei investiții distincte, precum și faptul că niciun operator economic nu va putea furniza și

executa lucrări privind o „Stație de epurare” în lipsa rețelei de canalizare, rezultă că răspunsul subscrisei la Solicitarea de clarificări nr. 8757L/11.05.2023 a fost unul conform, de natura a justifica necotarea respectivului echipament.

În continuare, contestatoarea invocă alte 2 proiecte similare în care este implicată și în cadrul cărora autoritățile contractante fie trebuie să se grăbească în realizarea lucrărilor de bransamente la utilități, fie a renunțat la echipamentul stație de epurare.

Concluzionând, contestatoarea susține că aceste echipamente și orice lucrări aferente Racordării la rețeaua de canalizare nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, în condițiile în care în zonă nu există rețea de canalizare, iar Caietul de sarcini prevede în mod expres ca realizarea bransamentului va face obiectul unei investiții distincte, iar prin răspunsul transmis autorității contractante a justificat temeinic și motivat motivul pentru care nu a cotațat un echipament care nu este necesar în această procedură.

În drept, contestatoarea a invocat Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, iar în probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 39657/03.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35629/03.07.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, susținând că ofertanții aveau obligația de a oferi echipamentul „Stație de Epurare cu două guri de vizitare 0400 mm și 0600 mm, montaj îngropat, (...)”, aspect care rezultă din următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- > secțiunea 3 a caietului de sarcini, pagina 7 - Instalații sanitare;
- > fișa tehnică nr. F5/S-04 în care sunt prezentate specificațiile tehnice impuse pentru acest echipament
- > reprezentarea grafică a acestui echipament în cadrul planșelor nr. IS 00 - Plan de situație - Rețele Exterioare Varianta 1 și nr. IS 00 - Plan de situație - Rețele Exterioare Varianta 2.

Întrucât, în propunerea financiară a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., comisia de evaluare nu a regăsit acest echipament, prin adresa nr. 8757L/11.05.2023, i s-a solicitat să clarifice necotarea acestuia, ofertantul răspunzând că nu era necesară cotațarea acestui echipament, sens în care a invocat prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent întrucât contestatorul nu a oferit echipamentul solicitat prin caietul de sarcini, Secțiunea 3 Liste de echipamente și dotări - Instalații sanitare- Rețea canalizare menajeră, respectiv Stație de Epurare cu două guri de vizitare 0400 mm și 0600 mm, montaj îngropat, Racorduri intrare ieșire: 160 mm, material mărunt

de etanșare, inclusiv montaj și punere în funcțiune, Capacitate: 40 m³, Debit: 15 m³/h.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, deși prin cerințele caietului de sarcini (document asumat și necontestat de către operatorul economic), lucrările necotate de către contestator făceau parte din lucrările necesare realizării investiției, răspunsul său demonstrează o neînțelegere a întrebării din solicitarea de clarificări, esența contestației vizând o falsă înțelegere a motivului care a justificat măsura dispusă de către autoritatea contractantă.

Astfel, susține autoritatea contractantă, contestatorul critică evaluarea răspunsului său, înaintat subscrisei, făcând o analiză eronată a cerințelor documentației de atribuire, fiind necesar a fi făcută distincție între echipamentul pe care ofertanții aveau obligația să îl coteze, respectiv stația de epurare cu două guri de vizitare (aflată pe amplasamentul obiectivului) și lucrările de racordare la utilități, care nu fac obiectul procedurii de atribuire.

În acest sens, Stația de epurare reprezintă ansamblul de echipamente și instalații destinate epurării apelor uzate prin metode mecanice, mecano-chimice, biologice și terțiale, ce reduce nivelul de poluare al apei menajere ajungând la NTPA001, conform normativelor tehnice de calitate a apei reziduale evacuate în rețeaua de canalizare sau în stații de epurare în vigoare, încărcarea biologică a apei menajere provenită de la obiectivul sală de sport școlară, sat Ion Roată, comuna Ion Roată, județul Ialomița, încadrându-se în NTPA002. Ori, având în vedere că nu există o rețea de canalizare care să preia această apă menajeră (cu încărcare biologică de NTPA002), este necesară epurarea acesteia, astfel încât, la deversarea în emisar, să se încadreze în NTPA001.

Pe de altă parte, bazinele de retenție, obiectiv distinct față de echipamentul solicitat (stația de epurare) precum și lucrările de racordare, la care se face referire în caietul de sarcini și despre care se face vorbire în răspunsul dat solicitării de clarificări și în contestație, care vor fi finanțate și realizate de către Beneficiarul Final UAT Ion Roată, județul Ialomița reprezintă lucrări ce excedează prezentei proceduri, însă stația de epurare se află pe amplasamentul obiectivului de investiții și face obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „necotarea unui element al Centrului de cost nu reprezintă, de iure, un motiv de neconformitate a ofertei și de respingere a acesteia”, autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată invocând în acest sens practica CNSC și considerând că în mod corect a fost respinsă oferta depusă de către contestator, întrucât neinclusiunea în cadrul propunerii financiare a stației de epurare și aprecierea eronată că aceasta nu trebuie cotată fiindcă intră în sarcina autorității locale, constituie un motiv de respingere cauzat exclusiv de modul deficitar în care ofertantul a înțeles să își întocmească oferta, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că în cazul în care contestatorul aprecia că așa cum a fost redactată cerința s-ar încălca principiile

achizițiilor publice, acesta putea să ceară, prin clarificări, corectarea ei și eventual putea să formuleze o contestație în fața CNSC, comisia de evaluare fiind ținută să evalueze ofertele prin raportare la conținutul documentației de atribuire, așa cum se regăsea încărcată în SEAP la data evaluării ofertelor.

În drept, autoritatea contractant a invocat art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, dar și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, și pe cele ale art. 20 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, din interpretarea cărora rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36501/05.07.2023, transmisă prin e-mail la data de 05.07.2023, ... SRL, în calitate de lider a asocierii ... SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului prin e-mail, la data de 05.07.2023, o cerere de intervenție, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes și ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației ca nelegală și nefondată.

În preambul, intervenienta a formulat susțineri cu privire la caracterul admisibil al cererii sale, susținând că față de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, interesul său fiind justificat prin prisma faptului că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind astfel interesată de menținerea rezultatului procedurii, așa cum acesta i-a fost comunicat.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și ca inadmisibilă, urmând ca CNSC să se pronunțe asupra acestor excepții, inclusiv a ordinii lor de soluționare, motivat de chiar din afirmațiile contestatoarei relevate de aceasta la pct. 2.1. par. 1 al contestației sale: *«Cu caracter prealabil, pentru a preîntâmpina o posibilă apărare a autorității contractante în acest sens, menționăm că subscrisa nu are niciun interes practic sau juridic, în formularea unei contestații împotriva solicitării de clarificări mai sus amintite, respectiv cu privire la întrebarea nr. 2 a Solicitării de clarificări nr. 8757L/11.05.2023. „Clarificați necotarea din cadrul listei de echipamente și dotări, instalații sanitare, Rețea canalizare menajeră, pct. 3, Stație de Epurare cu două guri de vizitare 0400 mm și 0600mm, montaj îngropat” respectiv la paragraful 2: „Solicitarea comisiei nu a fost în sensul de a indica unde anume se regăsește cotarea echipamentului (ceea ce ar fi presupus și insinuat obligativitatea cotării acestuia), ci aceea de a clarifica necotarea, întrebare care ia în calcul premisa conform căreia necotarea acestui*

echipament poate fi justificată, comisia fiind interesată tocmai de această justificare. "

Intervenienta susține că, autoarea contestației își invocă propria culpă, admitând că trebuia și putea să solicite clarificări, fiind irelevant, sub acest aspect, argumentul acesteia de la pct. 2.2. par. 1 din contestație, în concret susținând lipsa de logică a contestatoarei, întrucât, prin formularea argumentelor în contestație, autoarea acesteia admite din capul locului că nu are interes să formuleze contestație de față și, mai, mult, recunoaște că trebuia să solicite clarificări, cererea sa de față fiind, deci, inadmisibilă.

Cu privire la respingerea ca nelegală și nefondată a contestației, intervenienta susține că ... SRL face voit confuzie între proiectarea unui obiectiv și executarea respectivului obiectiv. Astfel, în cazul proiectării, trebuie indicate toate costurile punerii în operă a obiectivului indiferent de cine va executa lucrarea, întrucât preturile celor două activități sunt diferite, având obiect diferit.

Acesta este motivul pentru care caietul de sarcini prevedea expres obligația ca ofertantul să indice expres prețul echipamentului Stație de Epurare, urmând ca, ulterior, cu ocazia edificării contractiei, să fie luat în considerare la compunerea prețului de achiziție aferent aceluși contract.

Altfel spus, cu ocazia etapei proiectării se identifică, pe etape și pe lucrări, prețurile compuse ale activităților, urmând să rezulte prețul final al edificării obiectivului, ceea ce se stabilește în procedura distinctă a atribuirii contractului.

Intervenienta susține că, în strânsă legătură cu cele de mai sus, prețul trebuie indicat în mod neechivoc, iar nu prin omisiunea de a fi precizat, considerând că scopul legiuitorului privind indicarea exactă a componentelor prețului pe etape/lucrări este acela de a se fixa prețul total al obiectivului și a se evita eventuale modificări de preț ulterioare.

Dimpotrivă, cum și contestatoarea admite la pct.2.2. par. 2 teza a II activitățile descrise în centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative, ofertantul trebuind să identifice și să coteze toate costurile lucrării indicând exact orice alte costuri suplimentare (fie și indicând exact că nu va exista vreun cost cu privire la racordare), acesta fiind sensul prevederii din Caietul de sarcini conform căroră „Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acesteia și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea activităților incluse în Centrele de Cost”.

Cu privire la al doilea capăt de cerere: obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și conformă.

Prin adresa nr. 1293/10.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37382/10.07.2023, ... SRL a formulat concluzii cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia.

Astfel, în legătură cu excepțiile invocate de intervenientă, contestatoarea susține că nu contestă solicitarea de clarificări nr. 8757L/11.05.202 susținând că aceasta nu este nelegală, acest act neimpunând cotarea stației de epurare, ci este o simplă cerere de

formulare a unei justificări. Contestatoarea susține că nu avea nici interesul de solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire, întrucât depozitiile acesteia erau clare, menționând că nu contestă documentația de atribuire ci susține că în baza acesteia nu avea obligația de a oferi stația de epurare.

În continuare, contestatoarea a reiterat susțineri din contestație și a menționat că atât autoritatea contractantă cât și intervenienta au ignorat argumentele sale referitoare la o procedură cvasi identică organizată de autoritatea contractantă, în cadrul căreia s-a renunțat la echipamentul „stație de epurare”, împrejurare care confirmă că atunci când proiectul tip este aplicat unui obiectiv fără canalizare, așa cum este cazul de față, stația de epurare nu intră în sarcina executantului contractului.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, la data de 28.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Sală de sport școlară, sat Ion Roată, comuna Ion Roată, județul Ialomița”», cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 27.02.2023, decalat prin anunț de tip erată pentru 06.03.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.585.144,60 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 14 operatori economici, printre care se regăsește și asocieria ... SRL - ... - ... SRL - ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4316L/07.03.2023. Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii, potrivit căruia oferta depusă de asocieria ... SRL - ... - ... SRL - ...SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 36489/20.06.2023, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ...SRL, a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată și solicitând următoarele:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 36489/20.06.2023, a Raportului procedurii nr. 11245L/20.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de lider a asocierii ... SRL - ... SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului prin e-mail, la data de 05.07.2023, o cerere de intervenție (depusă în termen legal având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 28.06.2023), prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes și ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației ca nelegală și nefondată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei, decizia de respingere a ofertei contestatoarei și menținerea rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având a soluționa excepțiile invocate de intervenientă, respectiv lipsa de interes a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, motivată de faptul că ... SRL nu a contestat solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază că fiind neîntemeiată, având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) coroborate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și faptul că din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere a ofertei sale (aceasta nevizând solicitarea de clarificări a autorității contractante), eventuala admitere a contestației și înlăturare a caracterului neconform al ofertei contestatoarei, conducând la reintroducerea în competiție a acestei oferte.

De altfel, având în vedere aceleași considerente, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă prin referire la aceleași motive acrete au vizat excepția anterior analizată.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 8757L/11.05.2023, transmis la întrebarea nr. 2, este neconcludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere că ofertanții sunt obligați să întocmească ofertele în conformitate cu toate prevederile din

documentația de atribuire (Planșele nr. IS 00 - Plan de situație – Rețele exterioare varianta 1 și nr. IS 00 - Plan de situație – Rețele exterioare varianta 2p; Fișa tehnică nr. F5/S04 în care sunt prezentate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP”.

În analiza corectitudinii acestei decizii, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- în caietul de sarcini, Secțiunea 3 - CERINȚELE BENEFICIARULUI, Liste de echipamente și dotări, se solicită ca ofertantul să completeze Listele de Dotări și Listele de Echipamente prezentate în această secțiune, în tabelul intitulat *„Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”* fiind inclusă, la poziția 3, Rețea canalizare

menajeră, *„Stație de Epurare cu două guri de vizitare Ø400 mm și Ø600*

mm, montaj îngropat Racorduri intrare ieșire: 160 mm, material mărunt de etanșare, inclusiv montaj și punere în funcțiune. Capacitate: 40 m³ Debit: 15 m³/h.”, indicându-se, ca fișă tehnică atașată, Fișa Tehnică Nr. F5/S-04;

- Fișa Tehnică Nr. F5/S-04 – Stație de pompare, în cadrul căreia se regăsesc specificațiile tehnice aferente acestui echipament;

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției:

«Prevederi generale: (...)

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Prețul Ofertei".

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei".

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de oferta și Anexa (secțiunea Formulare).

2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.”

- în cadrul caietului de sarcini, Secțiunea 2, pct. 1. Cerințe Generale:

„(...) 1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost.”

- în cadrul formularului Prețul ofertei, din Secțiunea 3 a caietului de sarcini, sunt enumerate centrele de cost care trebuiau ofertate, printre care se regăsește centrul de cost 4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice

și funcționale cu montaj (Secțiunea 3) și centrul de cost 4.5 - Dotări (Secțiunea 3).

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 8757L/11.05.2023, în cadrul căreia, la întrebarea nr. 2, s-au solicitat următoarele:

„2. Clarificați necotarea din cadrul listei de echipamente și dotări, Instalații sanitare, Rețea canalizare menajeră, pct. 3. Stație de Epurare

cu două guri de vizitare Ø400 mm și Ø600 mm, montaj îngropat”.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 853/16.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9087L/17.05.2023, susținând că, confirmă îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire și invocând prevederile caietului de sarcini, Secțiunea 1, Capitolul 1 – Prevederi generale și modul de îndeplinire, potrivit cărora lucrările de racordare la utilități vor fi finanțate și realizate de către beneficiarul final, UAT Ion Roată. Contestatoarea a mai precizat că la întocmirea propunerii financiare a avut în vedere precizările secțiunii 2 a caietului de sarcini, potrivit cărora *«2.2 Activitățile evaluate în cadrul Centrelor de Cost, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost. 2.3. În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”*

Comisia de evaluare, analizând acest răspuns, a constatat că este neconcludent motivat de faptul că ofertantul nu a oferit echipamentul solicitat în cadrul caietului de sarcini, Secțiunea 3 Liste de echipamente și dotări – Instalații sanitare, Rețea de canalizare menajeră – Stație de epurare cu două guri de vizitare, pentru care în documentația de atribuire a fost inclusă Fișa tehnică F5/S-04 și care este reprezentată în cadrul planșelor nr. IS 00-Plan de situație – Rețele exterioare varianta 1 și IS 00-Plan de situație – Rețele exterioare varianta 2.

Consiliul stabilește ca fiind corectă concluzia comisiei de evaluare și, implicit, decizia acesteia de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care, prin răspunsul transmis, ofertantul a demonstrat că, la elaborarea ofertei, nu a ținut cont de necesitatea includerii stației de epurare.

Astfel, deși în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea ofertării stației de epurare, prevăzută în lista cu utilajele și dotările aferente instalațiilor sanitare, fiind evident că soluția tehnică stabilită de aceasta impunea și existența acestui echipament, contestatoarea nu a prevăzut-o în ofertă, susținând că aceasta face parte din „racordul la canalizare” care nu este parte a obiectului prezentului contract.

Această susținere a contestatoarei nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care stația de epurare cu două guri de vizitare este un echipament expres solicitat prin documentație, neexistând dubii cu privire la obligația includerea acestuia în cadrul ofertei, acesta fiind un echipament diferit de racordurile la canalizare și bazinele de retenție pentru canalizare și apele pluviale despre care, în caietul de sarcini, se menționează că nu fac parte din prezentul contract.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, Secțiunea 1, în cadrul Datelor generale ale construcției, sunt prevăzute și Instalațiile tehnico edilitare, care cuprind „instalații de canalizare pentru grupurile sanitare” și „instalații de preluare a apelor pluviale”, menționându-se că *„Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locală pe pozițiile specificate prin proiect și la capacitățile solicitate (...) Racordul la canalizare Racord PVC-KG la rețeaua urbană cu cămin vizitabil sau bazin vidanjabil în conformitate cu normele în vigoare. Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locală pe pozițiile specificate prin proiect și la capacitățile solicitate. În situația în care zona nu este dotată cu rețea de canalizare și separat instalație pentru apele pluviale sau acestea nu sunt suficient dimensionate se vor construi cu cheltuieli din bugetul local bazine de retenție pentru canalizare și apele pluviale.”*

În mod evident, stația de epurare, al cărei scop este de a prelua apa uzată rezultată de la sala de sport ce urmează a fi construită și, după tratarea acesteia prin intermediul instalațiilor/echipamentelor aflate în componența sa, de a evacua o apa epurată, este diferită de racordul de canalizare (care presupune efectuarea unor legături între rețele existente), respectiv bazinele de retenție (care presupun depozitarea unei cantități de apă).

În prezenta situație, contestatoarea, potrivit răspunsului la clarificări transmis autorității contractante, dar și a susținerilor din contestație, nu a prevăzut deloc în oferta depusă stația de epurare solicitată prin documentația de atribuire, situație care nu poate fi considerată similară cotării cu zero lei a acestui echipament.

Practic, prin lipsa includerii în ofertă a stației de epurare, pentru care autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice care trebuie îndeplinite de echipamentele propuse de ofertanți, oferta contestatoarei este neconformă, în raport de prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*], coroborate cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 [*„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*] și art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre [*„(3) În*

condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”]. În aceste condiții, nu se poate reține incidența prevederilor caietului de sarcini, potrivit cărora în cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

În ceea ce privește practica instanței, invocată de contestatoare, față de cele constatate în paragrafele anterioare, Consiliul nu o poate reține ca relevantă prezentei cauze în condițiile în care, fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar în speța invocată, ofertantul își asumase altă tehnologie de execuție a activității constatată că lipsea. Ori, în prezenta speță, autoritatea contractantă a prevăzut în soluția tehnică expusă în documentația de atribuire, fără echivoc, introducerea stației de epurare, neputând exista dubii cu privire la acest aspect, iar ofertantul contestator a menționat, în mod clar prin răspuns transmis, că nu a luat în considerare în elaborarea ofertei acest echipament.

În al doilea rând, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În aceste condiții, rezultă că deși prin răspunsul transmis, contestatoarea a furnizat informații cu privire la necotarea în ofertă a stației de epurare, aceste explicații au confirmat că ofertantul nu a inclus în ofertă acest echipament, ceea ce a condus la constatarea incidenței art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum corect a reținut comisia de evaluare.

Documentația de atribuire, prin urmare și cerințele cu privire la includerea în ofertă a stației de epurare, nefiind contestată de potențiali ofertanți, a devenit obligatorie atât pentru operatorii economici, participanți la procedura de atribuire, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea regulilor stabilite în documentație, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor, trebuia, de asemenea, să aplice regulile prevăzute în aceeași documentație.

Față de cele reținute anterior de Consiliu, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei este corectă, aceasta nerespectând cerința documentației de atribuire cu privire la cotarea stației de epurare, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Contestația urmând a fi respinsă, față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării ei, Consiliul încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider a asocierii ... SRL, o va admite pe fondul ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientă, privind lipsa de interes a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ...SRL în contradictoriu cu ... SA.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție înaintată de ... SRL, în calitate de lider a asocierii SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...