CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ..... jud. ....., având Cod Unic de Înregistrare fiscală ....., și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , privind procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază mobilă" – în referire la lotul 2 „Servicii de pază la punctele de lucru mobile din zona , cod CPV 79713000-5, organizată de către , cu sediul în ..... jud. ....., în calitate de entitate contractantă, se solicită:

- anularea rezultatului prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ,,,SRL;
- declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ,,,SRL, întrucât nu a prezentat în termenul legal documentele doveditoare valabile pentru îndeplinirea DUAE de către subcontractanții declarați, respectiv SC SRL ....., SC SRL , SC SRL Iași și SC SRL Bacău.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante privind

declararea ofertei SC ,,,SRL ca fiind câștigătoare, comunicată prin adresa nr. – privind lotul 2.

Autorul contestației învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 183 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica existenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 177, 178 şi 180 în legătură cu subcontractanţii propuşi”.

De asemenea, se arată că, societatea ,,,SRL, clasată pe primul loc în cadrul procedurii, trebuia să facă dovada că subcontractorul SC SRL îndeplineşte condiţiile pentru a nu fi exclusă în conformitate cu dispoziţiile art. 178 din Legea nr. 99/2016, sens în care, prin adresa nr. , comisia de evaluare i-a solicitat să depună documentelor suport DUAE, până la data de .

Contestatorul precizează că, din punctul de vedere comunicat prin adresa nr. , împreună cu anexele ataşate, a constatat că pentru subcontractorul SRL există o simplă declaraţie pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 178, fără a fi depuse certificate fiscale valabile.

În contextul dat, contestatorul apreciază că entitatea contractantă era obligată să declare oferta SC ,,,SRL ca inacceptabilă, conform art. 180 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 181 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL – privind lotul 2, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, entitatea contractantă arată că, respectând dispozițiile art. 72 alin. 1 și 2 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a analizat toate ofertele depuse, atât din punct de vedere a prevederilor stipulate în DUAE cât și din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și a aspectelor financiare pe care le implică.

În etapa de verificare a documentelor suport al ofertantului clasat pe primul loc pentru ambele loturi de servicii, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL , depunerea documentelor justificative până la data de 24.05.2019, însă, întrucât acesta nu a transmis documentele solicitate în termenul precizat, în temeiul art. 140 alin. 4 HG nr. 394/2016, oferta acestuia fiind respinsă ca fiind inacceptabilă.

Astfel, se arată că, comisia de evaluare a solicitat, conform art. 73 alin. 1 din HG nr. 394/2016, depunerea documentelor suport DUAE ofertantului clasat pe locul următor, respectiv SC ,,,SRL pana la data de . Entitatea contractantă precizează că, răspunzând, în termen, SC ,,,SRL a depus documentele solicitate, ce au fost descărcate și înregistrate cu adresa nr. , acestea îndeplinind condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, sens în care, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind admisibilă.

Referitor la solicitarea contestatorului privind declara oferta depusă de SC ,,,SRL ca fiind inacceptabilă, întrucât nu s-au prezentat

documentele suport DUAE de către subcontractanții declaraţi, entitatea contractantă precizează următoarele:

Entitatea contractantă învederează faptul că, comisia de evaluare, conform documentelor ataşate, a procedat la analizarea motivelor de excludere, atât ale ofertantului SC ,,,SRL cât și a subcontractanților acestuia, procedând atât la analiza specificaţiilor precizate în DUAE de către aceştia cât și la declaraţia privind neîncadrarea în art. 73 din Legea nr. 99/2016 prezentată de către fiecare subcontractant în parte. În plus, entitatea menționează că, prin adresa nr. , a solicitat, alături de documentele suport DUAE, și declaraţiile privind neîncadrarea în art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 până la data de .

Mai mult, se arată că, toate documentele au fost postate în SICAP în termen, astfel cum reiese și din print screen-ul transmis contestatorului pentru a se demonstra faptul că motivele invocate nu au un fundament legal. Totodată, entitatea precizează faptul că, a transmis contestatorului dovezi din care reiese faptul că s-a răspuns în termen.

Aşadar, entitatea contractantă consideră că, contestatorul este de rea-credință și încearcă să tergiverseze procesul de achiziţie publică, cu bună știință deoarece, iniţial, în Notificarea prealabilă a menționat faptul că entitatea nu a primit documentele suport DUAE în termenul solicitat.

Astfel, entitatea arată că, deși a transmis dovada primirii documentelor, prin print screen-ul din SEAP, contestatorul a procedat, în continuare, la depunerea contestației, invocând și alte motive de excludere referitoare la nedepunerea certificatului Fiscal valabil pentru subcontractantul SC SRL.

De asemenea, se arată că, documentele suport DUAE și implicit și Certificatele fiscale, au fost încărcate în SICAP, la data de , ora 22:27, de către ofertantul clasat pe primul loc, atât pentru el cât și pentru subcontractanții declaraţi, astfel cum rezultă și din Raportul de atribuire, fiind înregistrate la sediul entități contractante cu nr. .

Totodată, se arată că, documentele au fost primite și analizate de către comisia de evaluare, astfel că, în baza art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere că motivul invocat de contestator s-a referit doar la nedepunerea documentelor suport DUAE de către ofertant pentru subcontractantul SC SRL, entitatea contractantă apreciază că a demonstrat faptul că a fost îndeplinită aceasta cerinţă, astfel că, în situația în care avea și alte nelămuriri, putea să solicite accesul la informaţiile prevăzute la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește ofertantul SC ,,,SRL, entitatea contractantă precizează că acesta a mai avut trei subcontractanți, față de care comisia de evaluare a avut aceiași atitudine procedurală, astfel, arătând că nu

înțelege de ce contestatorul extrage din contextul procedural doar pe subcontractantul SC SRL.

Având în vedere cele menționate mai sus, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL, ca fiind nefondată, apreciind decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă și imparțială.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL a răspuns în replică la punctul de vedere al entității contractante, precizând următoarele:

Prin adresa nr. , contestatorul arată că entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, dată la care a notificat-o, solicitându-i să facă dovada îndeplinirii condiţiilor DUAE de către ofertant declarat câştigător, cu privire la subcontractorul SC SRL.

Totodată, contestatorul menționează că a solicitat entității ca în cazul în care nu se va face această dovadă, să procedeze la anularea rezultatului procedurii şi declararea ca inacceptabilă a ofertei câştigătoare.

Așadar, contestatorul precizează că are cunoştinţă de neîndeplinirea condiţiilor DUAE de către SC SRL, întrucât a participat la o altă licitaţie, în aceeaşi perioadă şi aceasta nu a putut face dovada inexistenţei datoriilor ANAF.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, după comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă era obligată să permită, urmare a notificării sale, accesul la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, inclusiv a certificatului fiscal care, în opinia sa, nu poate fi considerat un document confidenţial, arătând, totodată că „în acest sens, ne așteptăm ca autoritatea contractantă şi facă această dovadă în termenul legal”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază mobilă” – în referire la lotul 2 „Servicii de pază la punctele de lucru mobile din zona ”,* cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare simplificat CN1010358/29.03.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate – preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte pentru lotul 2 (printre care și contestatorul SC ..... SRL), ce au fost accesate în data de , ora 12.00, la sediul entității contractante.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de SC ,,,SRL s-a clasat pe locul I, cu un preț de 302.292,80 lei, oferta contestatorului clasându-se pe locul al II - lea, cu o propunere financiară în valoare de 317.080,80 lei – lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, se reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare depusă de SC

,,,SRL, susținând că acesta nu a prezentat documente suport DUAE valabile pentru subcontractanții declarați, în speță pentru SC SRL.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că prin adresa nr. , entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ,,,SRL, în calitate de ofertant admisibil situat pe locul I, să depună documentele suport aferente DUAE, pentru lotul 2, declarațiile privind neîncadrarea în dispozițiile art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 și acordurile încheiate cu cei 4 subcontractanți nominalizați în ofertă; SC ,,,SRL a răspuns la solicitarea entității contractante cu adresa nr. , prin care a transmis:

- certificate constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului, caziere judiciare pentru SC ,,,SRL și certificate de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor la bugetul local și de stat eliberate în luna mai 2019,

- acordurile de subcontractare nr. 403, nr. 404, nr. 405 și nr. , încheiate cu subcontractanții declarați SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL,

- certificate de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor față de bugetul local și de stat, certificate constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului, caziere judiciare și declarații pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, pentru toți cei 4 subcontractanți.

În timp ce pentru subcontractanții SC SRL, SC SRL și SC SRL au fost prezentate certificate eliberate în sau , în ceea ce îl privește pe subcontractantul SC SRL, au fost depuse următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală nr. , eliberat de Direcția Finanțelor Publice din Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... și

- certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor locale nr. , eliberat de Direcția de Finanțe a Municipiului .....

Or, potrivit dispozițiilor cap. III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, *„Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 177, 178,180 din Legea nr. 99/2016.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate la solicitarea entitatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I. Aceste documente sunt: 1.• ***certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, (buget de stat) la momentul prezentarii*** *(...).”*

Rezultă că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, ofertanții erau obligați să prezinte, pentru subcontractanții declarați, certificate fiscale privind lipsa datoriilor restante bugetul local și la bugetul general consolidat, valabile la momentul prezentării - depunerea ofertelor având loc în data .

Însă, pentru subcontractantul SC SRL, ofertantul SC ,,,SRL a prezentat certificate de atestare fiscală privind plata datoriilor la bugetul local și la bugetul consolidat care datează de la sfârșitul anului 2018.

Această situație nu este de natură a conduce la respingerea ofertei SC ,,,SRL, dar entitatea contractantă are obligația să solicite certificate de atestare fiscală actualizate pentru subcontractantul SC SRL, în concordanță cu cerința entității contractante din fișa de date a achiziției.

În cazul în care cerința respectivă nu va putea fi îndeplinită în această modalitate, entitatea contractantă va proceda la aplicarea dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 99/2016, care prevede că: *„(1) Entitatea contractantă are obligaţia de a verifica existenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 177, 178 şi 180 în legătură cu subcontractanţii propuşi. (2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie”,* înlocuind subcontractantul SC SRL cu un alt subcontractant care să îndeplinească cerințele prevăzute documentația de atribuire cap. III.1.1.a).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SNGN , va dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta depusă de SC ,,,SRL, pentru lotul 2; va obliga entitatea contractantă să solicite ofertantului SC ,,,SRL certificate fiscale actualizate privind plata contribuțiilor datorate la bugetul local și la bugetul consolidat pentru subcontractantul SC SRL, în conformitate cu cele precizate în motivare și la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ,,,SRL pentru lotul 2, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .

Dispune anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta depusă de SC ,,,SRL, pentru lotul 2.

Obligă entitatea contractantă să solicite ofertantului SC ,,,SRL certificate fiscale actualizate privind plata contribuțiilor datorate la bugetul local și la bugetul consolidat pentru subcontractantul SC SRL, în conformitate cu cele precizate în motivare și la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC ,,,SRL pentru lotul 2, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**