

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../10.02.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 09.02.2026), formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI:, reprezentată prin administrator și legal prin avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1707/29.01.2026, în ceea ce privește lotul 1, emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract furnizare echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 1.
2. Anularea Raportului procedurii pentru Lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente privind evaluarea/adjudecarea Lotului 1.
3. Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție, a documentelor relevante din ofertele contracandidaților calificați, precum și a documentelor de evaluare, astfel încât dreptul la apărare și la cale de atac efectivă să fie real.
4. Reevaluarea ofertelor pentru Lotul 1, cu aplicarea strictă a cerințelor tehnice și a standardelor solicitate și excluderea ofertelor neconforme ale contracandidaților calificați.
5. Subsidiar, dacă prin excluderea ofertelor neconforme rezultă că oferta prezentei societăți este singura conformă/cea mai avantajoasă, dispunerea măsurilor de remediere care conduc la stabilirea rezultatului legal al procedurii.
6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și a cheltuielilor de reprezentare, conform dovezilor ce vor fi depuse.

Prin adresa nr. 1485/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 12791/25.02.2026, ...SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de a avea acces la dosarul achiziției publice și dreptul la apărare, prin secretizarea nejustificată a ofertelor operatorilor economici implicați în procedură.

În acest sens, solicită Consiliului, accesul la dosarul cauzei.

Susține, de asemenea, că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este insuficient motivată, împiedicând controlul real al legalității evaluării, fiind încălcate astfel, prevederile art. 2, art. 215-217 din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatorul prezintă următoarele critici, cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-3, în clasament.

Oferta Asocierii ...SRL - ...SRL – ofertant câștigător.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este neconformă, din următoarele considerente:

- nu respectă cerința utilizării de substanțe avizate ECHA pe bază de peroxid de hidrogen, testate cu aparatul ofertat.

Arată că din solicitarea de clarificări adresată asocierii declarată câștigătoare, rezultă că substanța indicată ca fiind testată împreună cu echipamentul este SUPRASPOR, notificată ca dispozitiv medical clasa 11b, nu produs biocid autorizat/înregistrat ECHA, iar asocierea a susținut că ECHA nu ar fi obligatoriu.

Consideră că acceptarea unei oferte care eludează cerința ECHA (prin înlocuirea ei cu un regim juridic diferit - MDR) încalcă egalitatea de tratament și transformă cerința tehnică într-una aparentă, fără conținut efectiv.

- nu prezintă un aviz biocid valabil pentru substanța recomandată, care să ateste testarea/compatibilitatea cu aparatul și dozarea corectă.

Contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare, a încercat să „acopere” cerința prin invocarea caracterului „open system” și prin depunerea ulterioară a unui aviz pentru Oxoklin, însă, arată că avizul indică o valabilitate până la 31.12.2024, respectiv (pentru utilizarea în unități sanitare) până la 02.03.2025, astfel, nu poate susține o conformitate la momentul evaluării/atribuirii. De asemenea, din documentele disponibile nu rezultă că avizul biocid ar conține testarea compatibilității cu aparatul ofertat, condiție cerută expres, iar înlocuirea substanței ori mutarea discuției dinspre „testare cu aparatul” spre „poate fi folosită cu orice aparat”, reprezintă tocmai o eludare a cerinței.

- nu demonstrează compatibilitatea substanță - echipament prin testări cerute (EN 14885), ci, invocă teste nerelevante sau generale.

Contestatorul precizează că autoritatea a menținut cerința potrivit căreia, compatibilitatea între echipament și substanțele biocide folosite să fie demonstrată prin testări conform EN 14885, iar, în clarificările solicitate asocierii declarate câștigătoare, a subliniat că raportul EN 17272 transmis nu este suficient pentru compatibilitatea cerută; în răspunsul la clarificări, asocierea e prezentat justificări generale, fără a prezenta proba cerută: testarea compatibilității între aparatul ofertat și produsul biocid în condiții relevante, care să permită dozarea corectă și eficacitatea pretinsă.

- oferta declarată câștigătoare, ridică suspiciuni serioase de preț neobișnuit de scăzut (66,55% din valoarea estimată), iar justificarea nu asigură caracterul realist al ofertei.

Contestatorul precizează că, în răspunsul la clarificări, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, asocierea câștigătoare, prezintă doar explicații generale

Oferta ... SRL.

În opinia contestatorului, oferta este neconformă, din următoarele considerente:

- folosește (ca substanță testată) un dispozitiv medical clasa 11 b și nu dovedește îndeplinirea cerinței ECHA/biocide testate cu aparatul.

În răspunsul la clarificări, ... SRL precizează că substanța indicată ca fiind testată împreună cu echipamentul este notificată ca dispozitiv medical clasa 11 b, nu produs biocid autorizat/înregistrat ECHA, deși, cerința tehnică vizează substanțe avizate ECHA pe bază de peroxid de hidrogen, testate cu aparatul. Ofertantul a susținut, în esență, că este suficientă conformarea cu Ordinul MS nr. 1761/2021 (biocide/DM), însă autoritatea a arătat că cerința ECHA nu a fost eliminată, iar comisia a cerut explicit demonstrarea îndeplinirii acesteia.

- oferta este neconformă și sub aspectul demonstrației tehnice privind particulele (ceață uscată $\leq 5 \mu\text{m}$) și compatibilitatea EN 14885.

Contestatorul precizează că, într-un document se afirmă „particule $< 4 \mu\text{m}$ ”, în fișa sistemului VIRO CLEAN se menționează „5 micron”, iar comisia a cerut clarificarea pentru respectarea cerinței „maxim $5 \mu\text{m}$ /ceață uscată”.

Totodată, arată că, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea compatibilității prin testări conform EN 14885, precizând că invocarea unor teste/rapoarte diferite nu acoperă cerința.

Oferta ... SRL.

În opinia contestatorului, oferta este neconformă, din următoarele considerente:

- substanța Aseptanios AD nu este autorizată/înregistrată ECHA (Reg. 528/2012), iar ofertantul, în răspunsul la clarificări, recunoaște că se află doar în procedură de autorizare unională; acesta confirmă, în esență, că produsul este „avizat în România” și că „va fi autorizat la nivel

unional”, invocând întârzieri procedurale, adică exact absența îndeplinirii la momentul evaluării a cerinței ECHA.

- oferta este neconformă și prin raportare la substanța activă solicitată în caietul de sarcini (peroxid de hidrogen): avizul biocid indică altă substanță activă (acid peracetic), fără menționarea peroxidului de hidrogen, ca substanță activă. În răspunsul la clarificări, ... SRL susține că produsul ASEPTANIOS AD „conține în compoziție peroxid de hidrogen” și că se află „în procedură de autorizare unională”, deci, invocă o conformitate viitoare și își sprijină susținerea pe declarații proprii.

- oferta este neconformă prin neîndeplinirea cerinței minime privind compatibilitatea substanță-echipament, întrucât. avizul biocid nu include aparatul ofertat (AEROSEPT ULTRA 150) ca echipament cu care substanța este testată/avizată pentru nebulizare;

- oferta nu îndeplinește cerințe esențiale privind volumul tratat (1000 m³), programarea automată și demonstrarea particulelor/ceții uscate; în răspunsul la clarificări, ... SRL încearcă să transforme cerința de capacitate într-un calcul teoretic prin reducerea dozei de la 7 ml/m³ la 1 ml/m³, fără a demonstra că o astfel de dozare este compatibilă cu avizarea, eficacitatea și standardele de testare cerute, ceea ce echivalează cu o rescriere a cerinței după depunerea ofertei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[.../00983] CONTESTATIE NOSO.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 2949/16.02.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 10822/17.02.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea raportului procedurii, aferent Lotului contestat.

Solicită respingerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, motivat de faptul că autoritatea contractantă a realizat, prin resurse proprii, întocmirea punctului de vedere.

Susține, totodată, faptul că, atât asocierea declarată câștigătoare, cât și ofertantul clasat pe locul 2, au prezentat oferte confidențiale.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă răspunde, punctual, în ordinea cronologică a criticilor contestatorului, după cum urmează:

Oferta Asocierii ...SRL - ...SRL – ofertant câștigător.

Potrivit extrasului din propunerea tehnică, ce face trimitere la un răspuns la solicitările de clarificări în baza căruia s-a întocmit oferta, rezultă că nu mai este vorba de un produs biocid, ci, de un dispozitiv medical, clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare. În ceea ce privește valabilitatea avizului, autoritatea contractantă precizează ca data limita de depunere a ofertelor a fost 26.11.2024, documentul

prezentat fiind valabil și conform la data limită stabilită prin anunțul pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis o solicitare de clarificări, uzând de dreptul conferit de lege, în acest sens, cu respectarea principiului tratamentului egal, presupusa încălcare invocată de contestator nefiind susținută. Arată că, în specificațiile tehnice ale asocierii câștigătoare, se precizează: „Compatibilitatea este demonstrată cu testări conform EN17272 (standard superior/versiune îmbunătățită și ulterioară a standardului EN14885) între echipament și substanțele biocide folosite pentru dezinfecție de nivel înalt pe cale aeriană”

În ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că din afirmațiile contestatorului, acesta nu demonstrează nici faptul că prețul este unul „nerealist” și nu rezultă nici încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a arătat că, cerința ECHA nu a fost eliminată și nici nu s-a solicitat, explicit, demonstrarea îndeplinirii cerinței, ci, a solicitat asocierii câștigătoare o clarificare, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent.

Totodată, în replică la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsurile la clarificări, ale ofertantului declarat câștigător, redându-le, în cuprinsul punctului de vedere, integral.

Oferta ... SRL și oferta ... SRL.

În replică la criticile contestatorului, cu privire la oferta ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsurile la clarificări ale acestora, redându-le, în cuprinsul punctului de vedere, integral.

Prin adresa nr. 1485/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 12791/25.02.2026, ...SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

- substanța SUPRASPOR, chiar dacă este sau nu produs autorizat/înregistrat ECHA (biocid), poate fi utilizată, aceasta fiind cel puțin echivalentă; echipamentul propus poate fi utilizat și cu substanța Nocolyse, avizat ECHA;
- Substanța SUPRASPOR este încadrată ca fiind dispozitiv medical, iar echivalența este evidentă; consultând Registrul National al Biocidelor, OXOKLIN prezintă aviz în continuare, cel expirat în 02.03.2025 fiind în mod evident prelungit;
- Standardul menționat de contestator - EN 14885, este un standard care face referire la dezinfecție prin contact direct, deci prin metode clasice (ștergere, aplicare lichid). Standardul EN 17272 este echivalent și chiar superior standardului EN14885, având în vedere specificul

echipamentului ce se dorește a fi achiziționat. EN 17272 este un standard mai nou, care face referire la dezinfecția aerului prin metode automate (ceata, vapori), deci exact pentru tipul de echipament ce se dorește în cadrul acestei proceduri;

- în ceea ce privește prețul ofertat, au fost prezentate documente justificative și doveditoare asupra faptului ca prețul este unul sustenabil și corect.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă lipsa de interes a contestatorului, întrucât, acesta este clasat pe locul 4 în clasament, apreciind că, dacă, în soluționare, Consiliul va reține un motiv de descalificare pentru oferta câștigătoare, iar, pentru una dintre ofertele clasate pe locul 2 sau 3, nu va reține, atunci contestația formulată de către SRL ar fi lipsită de interes.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13289/26.02.2026, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia și admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată. Concluziile scrise nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației

Prin adresa nr. 4532/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15957/09.03.2026 și ulterior, prin adresa nr. 4937/12.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17833/13.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, prin adresa nr. 22691/.../.../30.03.2026, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 31.03.2026.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9087/11.02.2026, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212108861/1 din 11.02.2026, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 14.520,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract furnizare echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”, cod CPV: 331000000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../...2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.309.896,20 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, a formulat cererea de intervenție nr.

1485/24.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. .../25.02.2026, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare a procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 10.02.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[.../...] CONTESTATIE NOSO.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând ...SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Înainte de a proceda la analiza fondului cauzei, Consiliul constată faptul că, în partea introductivă a contestației, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat în mod nejustificat accesul la informațiile necesare unei apărări efective.

Având în vedere prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare,*

cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a procedat la analiza înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, constatând faptul că în cuprinsul Raportului Procedurii, la cap. 5.7 „Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)”, autoritatea contractantă menționează: „Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală”.

Totodată, se reține că, în ofertele Asocierii ...SRL - ...SRL și ... SRL, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu se regăsesc declarații de confidențialitate astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 10822/17.02.2026, motiv pentru care, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat intenția de a studia dosarul cauzei, toate înscrisurile aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de ofertant desemnat admisibil, situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, aparținând Asocierii ...SRL - ...SRL, ofertantului ... SRL și ofertantului ... SRL, despre care susține că nu ar îndeplini mai multe specificații tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că specificațiile tehnice, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, produsele care urmează a fi ofertate în cadrul lotului 1, astfel încât să corespundă necesității sale, se regăsesc în anexa 2 la caietul de sarcini intitulată „fișe tehnice” (pag. 3 din fișierul „[.../00035] raspuns solicitare clarificari LOT1.pdf”) astfel:

„Aparat portabil pentru dezinfectare chimica a suprafețelor prin nebulizare cu substanțe avizate ECHA pe baza de. testate cu aparatul de nebulizare.

Sa fie automat, ergonomic, ușor de transportat, depozitat și manevrat maxim 15 kg

Să ofere posibilitatea de programare a volumului ce urmează a fi tratat, capacitate dezinfecție 1000 m³.

Să prezinte funcție de temporizare înainte de începerea procedurii de nebulizare.

Să permită programarea automată, să execute operațiuni de dezinfecție fără operator uman. Să asigure nebulizarea de particule cât mai mici pentru a nu crea umiditate în încăperea tratată (cel mult 5nm) - să genereze ceata uscată

Să prezinte Aviz biocid valabil pentru substanța biocidă recomandată în care să apară testarea cu aparatul a substanței biocide pentru certificarea compatibilității și dozării corecte.

Să nu necesite nicio acțiune după tratament de tipul aerisire, uscare, clătire.

Compatibilitatea să fie demonstrată cu testări conform EN14885 între echipament și substanțele biocide folosite pentru dezinfecție de nivel înalt pe cale aeriană.

Să prezinte certificatul de marcaj CE, emis de un organism notificat, sau declarația de conformitate a producătorului

Furnizorul asigură service în garanție (minim 2 ani) cât și post garanție (contra cost) pe toată durata normală de utilizare a echipamentului.

Furnizorul să prezinte de la producător recunoașterea acestuia ca poate efectua operațiuni de service și mentenanță asupra echipamentelor furnizate

Intervenția service, ca urmare a sesizării utilizatorului se va efectua în maxim 48 ore de la semnalarea defecțiunii".

Consiliul reține că o primă critică vizează faptul că produsul oferit de respectivul ofertant nu respectă cerința utilizării de substanțe avizate ECHA pe bază de peroxid de hidrogen, testate cu aparatul oferit.

Forma corectă a cerinței este „Aparat portabil pentru dezinfectare chimică a suprafețelor prin nebulizare cu substanțe avizate ECHA pe baza de peroxid de hidrogen, testate cu aparatul de nebulizare” și se regăsește în fișa tehnică publicată în format editabil în fișierul tip arhivă „[.../00003] FISE TEHNICE editabile.rar.p7s” din anunțul de participare.

În perioada anterioară termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de eliminare a cerinței anterioare, formulată de un operator economic interesat, în sensul menținerii cerinței.

Întrebarea și răspunsul aferent se regăsesc în fișierul „[.../00035] raspuns solicitare clarificari LOT1.pdf”.

Analizând susținerile părților, Consiliul reține că problematica invocată de contestator vizează regimul juridic al substanțelor utilizate în produsele dezinfectante și pretinsa necesitate a unei „avizări ECHA” pentru produsul final oferit.

În drept, cadrul normativ aplicabil este reprezentat de Regulamentul (UE) nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și

utilizarea produselor biocide (BPR). Din interpretarea sistematică a acestui act normativ rezultă o distincție esențială între:

(i) substanțele active

și

(ii) produsele biocide care le conțin.

Astfel, procedura europeană reglementată implică două paliere distincte:

1. Aprobarea substanțelor active la nivelul Uniunii Europene

Substanțele active utilizate în produsele dezinfectante sunt supuse unei proceduri de evaluare științifică coordonate de European Chemicals Agency (ECHA), prin intermediul Comitetului pentru produse biocide (BPC).

În cadrul acestei proceduri, ECHA:

- efectuează evaluarea științifică a substanței active;
- emite opinii (avize științifice) privind aprobarea sau neaprobarea acesteia;
- formulează recomandări către Comisia Europeană.

Decizia finală de aprobare a substanței active nu aparține ECHA, ci este adoptată de Comisia Europeană prin acte de punere în aplicare.

2. Autorizarea produselor biocide (dezinfectanți)

În ceea ce privește produsele finite, acestea nu sunt „avizate” de ECHA, ci sunt supuse unei proceduri de autorizare la nivel național (de către autoritatea competentă din statul membru, cum este Comisia Națională pentru Produse Biocide din România) .

Autorizarea produsului presupune verificarea conformității acestuia, inclusiv, utilizarea exclusivă a unor substanțe active aprobate la nivel european.

În consecință, Consiliul reține că nu există, în cadrul legal aplicabil, o noțiune juridică de „aviz ECHA” pentru produsul biocid, ca atare. Rolul ECHA este limitat la emiterea de avize științifice referitoare la substanțele active, iar nu la autorizarea produselor finale destinate utilizării ca dezinfectanți.

Or, solicitarea contestatorului în sensul respingerii ofertei câștigătoare în lipsa prezentării unui „aviz ECHA” pentru produsul oferat excede cadrulul normativ aplicabil și instituie, în fapt, o cerință imposibil de îndeplinit în ordinea juridică a Uniunii Europene.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerea contestatorului privind necesitatea depunerii unui pretins aviz ECHA pentru produsul dezinfectant nu are suport în Regulamentul (UE) nr. 528/2012, contestatorul confundând regimul juridic al substanțelor active cu cel al produselor biocide.

Consiliul reține că Lista substanțelor active autorizate se regăsește pe pagina web a Comisiei, la adresa internet „<https://echa.europa.eu/ro/regulations/biocidal-products-regulation/approval-of-active-substances/list-of-approved-active-substances>” și

conține, printre altele, substanța peroxid de hidrogen, solicitată prin caietul de sarcini și pe care se bazează produsul oferit de intervenient.

Pentru aceste considerente, Consiliul va înlătura susținerile contestatorului, ca neîntemeiate.

Critica privind pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare din perspectiva lipsei avizului biocid pentru substanța recomandată, care să ateste testarea/compatibilitatea cu aparatul și dozarea corectă urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificare din 05.05.2025, Asocieria ...SRL - ...SRL a transmis autorității contractante atât declarația producătorului nebulizatorului, prin care acesta atestă faptul că nebulizatorul poate fi utilizat cu produsele dezinfectante OXOKLIN sau NOCOLYSE, cât și avizul de punere pe piață și fișa tehnică a dezinfectantului OXOKLIN.

Faptul că avizul de punere pe piață avea valabilitate până la 31.12.2024 și indicație pentru utilizarea în unități sanitare până la 02.03.2025 nu poate conduce la respingerea ofertei, deoarece, avizul era valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.11.2024, iar, astfel cum subliniază societatea intervenientă, avizul a fost ulterior prelungit (avizul valabil la data prezentei se regăsește în REGISTRUL NATIONAL AL PRODUSELOR BIOCID - actualizare aprilie 2025, aflat pe site-ul Ministerului Sănătății, la adresa internet <https://ms.ro/ro/informatii-de-interes-public/registre/registrul-na%C8%99Bional-al-produselor-biocide/> și are termen de valabilitate 21.11.2029).

Critica contestatorului potrivit căreia Asocieria ...SRL - ...SRL nu ar fi demonstrat compatibilitatea dintre nebulizator și dezinfectant (consumabilul folosit la nebulizare) prin teste efectuate conform standardului EN 14885, ci, prin teste efectuate conform EN 17272 urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, conform tabelului 1 intitulat „*Medical area – Standard test methods for substantiating product claims reviziei actuale a standardului EN 14885*”, testarea produselor destinate dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană (nebulizare) se face conform standardului EN 17272.

Prin urmare, testarea din oferta intervenientului (EN 17272) este exact cea prevăzută pentru nebulizare de standardul EN 14885, solicitat de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Standardul EN 14885 are caracter de standard-cadru, întrucât, nu stabilește metodologia concretă de efectuare a testărilor, ci, definește sistemul de clasificare și indică standardele specifice aplicabile în funcție de tipul de produs biocid și domeniul de utilizare, trimitând astfel la standardele tehnice relevante care reglementează efectiv procedurile de testare.

Critica contestatorului privind modalitatea în care a justificat Asocieria ...SRL - ...SRL prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că aceasta

nu s-a limitat la susțineri și explicații generice, astfel cum susține contestatorul, ci, a depus calcule din care rezultă modul de formare a prețului, catalog cu prețul de listă și corespondență e-mail în care este precizată reducerea de 25% acordată de furnizor, informații suficiente pentru demonstrarea sustenabilității prețului oferat.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a celorlalte oferte clasate pe locurile 2 și 3, aparținând ... SRL locul 2 și ... SRL locul 3, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul 1, contestatorul SRL nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților clasati pe locurile 2 și 3, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația acestuia în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de aceste aspecte, rezultă, *„ipso facto”*, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă

sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, se reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare, motiv pentru care, Consiliul constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestor oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză, ținând seamă de caracterul nefondat al contestației formulate împotriva ofertei clasate pe locul 1, aparținând Asocierii ...SRL - ...SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, celelalte critici din contestația formulată de SRL referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 și 3 din prezenta procedură.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini