



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 617 / C9 / 448

Data: 15.04.2020

Prin contestația nr. 2583/13.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10199/13.03.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală, loturile 1 și 18, cod CPV 50420000-5 Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la cu privire la loturile 1 și 18, respectiv a unor prevederi contractuale și ale caietului de sarcini, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, anularea procedurii pentru loturile 1 și 18 și reluarea acesteia cu respectarea cerințelor legale imperative dacă solicitată nu este posibilă, respectiv suspendarea procedurii de atribuire cu privire la loturile 1 și 18 până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va modifica specificațiile tehnice contestate.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 516/C9/448/17.03.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 01.02.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1018521 împreună cu documentația de atribuire.

Și-a manifestat intenția de a participa la licitație cu privire la loturile 1 și 18, în vederea atribuirii acordului-cadru, depunând în data de 25.02.2020, prin intermediul SICAP, o solicitare de clarificări cu privire la caietul de sarcini și modelele de contract, prin care a solicitat să se elimine/modifice o serie de prevederi pe care le considera abuzive.

În data de 06.03.2020, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 4360/06.03.2020, a refuzat să modifice prevederile contractuale și ale caietului de sarcini ce prejudiciu SRL.

În cadrul documentației de atribuire și a acordului-cadru, autoritatea contractantă a impus o serie de obligații ce blochează accesul la procedura de atribuire atât al SRL, cât și al celorlalți eventuali participanți, încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv ale Legii concurenței nr. 21/1996.

1. Referitor la cerințele din caietul de sarcini arată că:

- la pagina 11: „Decontarea pieselor se va face în baza dovezii scrise de la producător, inclusiv copie după factura de la furnizor. În cazul în care se solicită restituirea pieselor înlocuite, autoritatea contractantă va solicita un discount de 40%.”

- la pagina 60: „Se vor utiliza doar piese de schimb noi și originale, certificate/omologate și agree de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale în parte, a căror preț nu trebuie să depășească prețul importatorului direct (se va atașa la fiecare documentație factura de achiziție). În cazul în care se propune de către prestator folosirea altor piese noi, altele decât cele originale, se va pune la dispoziția beneficiarului următoarele: factura de achiziție, declarația de conformitate a producătorului și certificatul de garanție și, de comun acord, se va stabili adaosul comercial. Ofertantul trebuie să facă dovada scrisă de la producător pentru achiziția și utilizarea pieselor de schimb. În cazul în care se solicită restituirea pieselor înlocuite, autoritatea contractantă va solicita un discount de 40%. Piese de schimb și valoarea acestora vor fi evidențiate separat pe factură și vor fi vizate de către beneficiar”.

De asemenea, arată că art. 3.2 paragraful 2 din modelul de acord-cadru și art. 9.2 paragraful 2 din modelul de contract subsecvent, prevăd că: „Decontarea pieselor se va face în baza dovezii scrise de la producător, inclusiv copie după factura de la furnizor. În cazul în care se

solicită restituirea pieselor înlocuite, autoritatea contractantă va solicita un discount de 40%.”

Astfel, menționează că factura de la producător este un document confidențial și nu poate fi transmis către persoane/entități externe companiei. De asemenea, prețul pieselor atât noi, cât și cele refurbished conține discount-ul de buy-back (preluarea piesei vechi), cât și un discount adițional în funcție de tipul și valoarea piesei. Prin urmare, discount-ul nu poate fi stabilit fix, ci este unul variabil ce va fi comunicat beneficiarului pentru fiecare ofertă transmisă.

Având în vedere că obiectul licitației este prestarea de servicii de întreținere și reparații, și nu achiziția de piese de schimb, solicitările autorității contractante (de ex. impunerea unui discount de 40% la valoarea de achiziție a acestora) nu numai că sunt interzise de către Legea concurenței nr. 21/1996, ci sunt profund inechitabile.

În primul rând, prin punerea la dispoziție a facturii de la producător, încalcă confidențialitatea contractului cu producătorul.

În al doilea rând, politica comercială este stabilită în mod unilateral de producător/..... SRL.

O astfel de conduită a autorității contractante, care limitează libertatea comercială a unui operator economic este sancționată de Legea concurenței 21/1996, art. 8 alin. (1) lit. a).

O astfel de solicitare a autorității contractante, prin condiționarea ofertei de impunere a unui prag de discount ar putea duce, ipotetic vorbind, la o creștere artificială a prețului de vânzare a pieselor, chiar ca urmare a unei înțelegeri pe verticală între producător și furnizor/distribuitor, astfel încât în condițiile în care, autoritatea contractantă solicită un discount de 40%, prețurile să fie crescute, astfel încât marja de profit să rămână aceeași. O atare practică este interzisă și este sancționată de Legea nr. 21/1996.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice/elimine prevederile contractuale menționate, astfel încât acestea să respecte Legea concurenței nr. 21/1996.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pagina 61 și anume: „În orice caz, se va înțelege faptul că beneficiarul nu este obligat să accepte, respectiv să achiziționeze de la prestator piesele/consumabilele necesare a fi utilizate în cadrul procesului de intervenție/verificare periodică/mentenanță, beneficiarul putând opta să achiziționeze aceste produse de la orice furnizor din piață, cu respectarea cerințelor de compatibilitate și interoperabilitate stabilite de producătorul echipamentului medical.”

Contestatoarea susține că furnizorul de servicii nu-și poate asuma instalarea unor piese de schimb cumpărate de la alți furnizori, deoarece nu poate oferi serviciile de manoperă și garanție pentru aceste servicii, respectiv nu poate garanta realizarea scopului declarat al autorității contractante și anume acela de a „asigura funcționarea la parametrii nominali ai echipamentului” așa cum este solicitat și în caietul de sarcini.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractantă să elimine aceste prevederi ale caietului de sarcini.

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pagina 13 conform căreia: „Timpul de procurare al pieselor de schimb de către prestator, necesar a fi înlocuite, nu trebuie să depășească 5 zile, în caz contrar se va lua o decizie de comun acord cu beneficiarul, eventual căutarea unui alt furnizor”.

Arată că termenul de livrare se poate prelungi în unele cazuri, întrucât piesele de schimb sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului.

De asemenea, menționează că, în caz excepțional, piesele de schimb pot fi livrate din afara Uniunii Europene, motiv pentru care, poate interveni o prelungire a termenului stabilit de către beneficiar, pentru îndeplinirea formalităților de plasare a comenzilor și de efectuare a procedurilor vamale.

Totodată, arată că furnizorul de servicii nu-și poate asuma instalarea unor piese de schimb cumpărate de la alți furnizori, deoarece nu poate oferi serviciile de manoperă și garanția pentru aceste servicii și nu poate garanta realizarea scopului declarat al autorității contractante și anume acela de a „asigura funcționarea la parametri nominali ai echipamentului” așa cum este solicitat și în caietul de sarcini.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință din caietul de sarcini sau să o coreleze cu cerința similară de la pagina 60 a caietului de sarcini, și anume: „Timpul de procurare al pieselor de schimb de către prestator, necesar a fi înlocuite, nu trebuie să depășească 5 zile, în caz contrar se va lua o decizie de comun acord cu beneficiarul”.

În concluzie, apreciază că, potrivit Legii concurenței nr. 21/1996, fiecare comerciant (întreprindere) trebuie să fie liber în a-și stabili propria politică comercială în funcție de fluctuațiile pieței, și că, în niciun caz, nu poate „arăta” autorității contractante factura de achiziție și, nefiind permis autorității contractante impunerea unor astfel de condiții abuzive ce au un efect neconcurențial în relația pe verticală între furnizor și beneficiar și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să modifice/elimine prevederile abuzive din caietul de sarcini și din modelul de contract.

Prin adresa nr. 5080/16.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 10340/16.03.2020, ... a transmis, față de solicitările contestatoarei, măsuri de remediere, care constau în:

1. Referitor la cerințele din caietul de sarcini de la pag. 11 (decontarea pieselor), pag. 60 (prețul pieselor de schimb, utilizarea pieselor noi, altele decât cele originale, discount), respectiv cerințele caietului de sarcini de la art. 3.2 paragraf 2 din model acord-cadru și art. 9.2 paragraf 2 din model de contract subsecvent, a răspuns că decontarea pieselor se va face în baza ofertei de preț acceptate de achizitoare și raportul de service care atestă instalarea piesei și își rezervă dreptul de a solicita oferte de preț de la mai mulți potențiali furnizori, urmând să decidă achiziționarea pieselor de la furnizorul care va prezenta cea mai avantajoasă ofertă.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pag. 61 (lipsa obligației de a achiziționa de la prestator piesele/consumabilele necesare, putând opta

la a achiziționa produse de la orice furnizor din piață, cu respectarea cerințelor de compatibilitate și interoperabilitate stabilite de producătorul echipamentului medical), a răspuns că la achiziția pieselor de schimb de la alt furnizor decât prestatorul, se va asigura că piesele de schimb respective vor fi instalate de acel furnizor, care va oferi și garanția acelor piese și a manoperei de instalare, asigurându-se că furnizorul respectiv îndeplinește condițiile legale pentru repararea echipamentelor (deține Aviz de la Ministerul Sănătății pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru categoriile de echipamente care fac obiectul service-ului).

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pag. 13 (timpul de procurare al pieselor de schimb de către prestator, necesar a fi înlocuite, care nu trebuie să depășească 5 zile, altfel urmând luarea unei decizii, de comun acord, cu beneficiarul pentru căutarea unui alt furnizor), a răspuns că se acceptă modificarea în sensul: „Timpul de procurare a pieselor de schimb de către prestator, necesar a fi înlocuite, nu trebuie să depășească 5 zile, în caz contrar se va lua o decizie de comun acord cu beneficiarul, eventual căutarea unei soluții din partea furnizorului spre a înlocui aparatul defect cu unul funcțional din dotarea acestuia. Menționez că aparatura din cadrul lotului 1 face parte din dotarea Secției Terapie Intensivă”.

Referitor la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă, ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10548/17.03.2020, precizând că și-a însușit criticile contestației sale de la punctele 1 și 2, dar prin răspunsul la punctul 3, nu numai că nu acceptă eliminarea sau modificarea cerinței conform celor solicitate, ci sugerează că SRL ar putea avea o obligație de înlocuire a aparatului până la remedierea defectului, obligație specifică contractelor de tip “full service”, nu unui contract de reparații fără piese ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine aceste prevederi sau să le modifice potrivit solicitărilor din cuprinsul contestației.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante să elimine paragrafele menționate în contestație la punctele 1 și 2, atât din caietul de sarcini, cât și modelele contractuale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10917/448/C9/19.03.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, documente ce au fost comunicate prin adresa înregistrată cu nr. 12212/27.03.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de reparare și întreținere aparatură medicală, loturile 1 și 18, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1018521/ 01.02.2020, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.03.2020, ora 1500,

prelungit prin erata nr. EN1017408 până la data de 22.04.2020, ora 1500. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.372.053,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la cu privire la loturile 1 și 18, respectiv a unor prevederi contractuale și ale caietului de sarcini, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, anularea procedurii pentru loturile 1 și 18 și reluarea acestora cu respectarea cerințelor legale imperative dacă solicitată nu este posibilă.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 29.984,00 lei, conform art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206170234/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.03.2020.

Referitor la criticile formulate împotriva documentației de atribuire aferente lotului 18, Consiliul constată că autoritatea contractantă, conform adresei nr. 4997/13.03.2020, publicată în SEAP în 13.03.2020, a anulat procedura de atribuire pentru acest lot în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care vor fi respinse ca rămase fără obiect.

La analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, Consiliul constată, temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere atât cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP și criticate de contestatoare, cât și prevederile legale incidente, respectiv conținutul documentului intitulat *Măsurile de remediere*, publicat de achizitoare în SEAP la data de 16.03.2020 (nr. 5080/16.03.2020).

Astfel, se constată că o primă critică privește prevederea caietului de sarcini de la pagina 11, potrivit căreia *Decontarea pieselor se va face în baza dovezii scrise de la producător, inclusiv copie după factura de la furnizor. În cazul în care se solicita restituirea pieselor înlocuite, Autoritatea Contractantă va solicita un discount de 40%, respectiv cea de la pagina 60, potrivit căreia Se vor utiliza doar piese de schimb noi și originale, certificate/omologate și aprobate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale în parte, a căror pret nu trebuie să depășească pretul importatorului direct (se va atașa la fiecare documentație factura de achiziție). În cazul în care se propune de către Prestator folosirea altor piese noi, altele decât cele originale, se va pune la dispoziția Beneficiarului următoarele: factura de achiziție, declarația de conformitate a producătorului și certificatul de garanție și de comun acord se va stabili adaosul comercial. Ofertantul trebuie să facă dovada scrisă de la Producător pentru achiziția și utilizarea pieselor de schimb. În cazul în care se solicita restituirea pieselor înlocuite, autoritatea contractantă va solicita un discount de 40%. Piese de schimb și valoarea acestora vor fi evidențiate separat pe factura și vor fi vizate de către Beneficiar, precum și prevederi ale modelului de acord-cadru (art. 3.2 par. 2) și de contract subsecvent (art. 9.2 par. 2) potrivit cărora: Decontarea pieselor se va face în baza dovezii scrise de la producător, inclusiv copie după factura de la furnizor. În cazul în care se solicită restituirea pieselor înlocuite, autoritatea contractantă va solicita un discount de 40%.*

Prin adresa nr. 5080/16.03.2020, legat de susținerile contestatoarei referitoare la aceste prevederi, autoritatea contractantă a răspuns, ca

măsură de remediere, că: *Decontarea pieselor se va face în baza ofertei de preț acceptate de către Autoritatea contractantă și raportul de service care atestă instalarea piesei. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita oferte de preț de la mai mulți potențiali furnizori, urmând să decidă achiziționarea pieselor de la furnizorul care va prezenta cea mai avantajoasă ofertă, cu respectarea condițiilor legale.*

Având în vedere prevederile documentației de atribuire criticate de contestatoare, respectiv modul de formulare a răspunsului de către autoritatea contractantă, și susținerile petentei legate de aceste remedieri, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile formulate de autoarea contestației legate de aceste aspecte.

Cât privește cea de a doua critică, se constată că privește cerința caietului de sarcini de la pag. 61, prin care autoritatea contractantă a stabilit că: *In orice caz, se va intelege faptul ca Beneficiarul nu este obligat sa accepte respectiv sa achizitioneze de la Prestator piesele/consumabilele necesare a fi utilizate in cadrul procesului de interventie/verificare periodica/mentenanta, Beneficiarul putand opta sa achizitioneze aceste produse de la orice furnizor din piata, cu respectarea cerintelor de compatibilitate si interoperabilitate stabilite de producatorul echipamentului medical.*

Referitor la criticile aduse acestei prevederi din caietul de sarcini autoritatea contractantă a răspuns că: *La achiziția pieselor de schimb de la alt furnizor decât Prestatorul, Autoritatea Contractantă se va asigura că piesele de schimb respective vor fi instalate de acel furnizor, care va oferi și garanție pentru piese și pentru manopera de instalare. În acest sens, Autoritatea contractantă se va asigura că furnizorul respectiv îndeplinește condițiile legale pentru repararea echipamentelor (va deține Aviz de la Ministerul Sănătății pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru categoriile de echipamente care fac obiectul service-ului).*

Având în vedere prevederile documentației de atribuire criticate de contestatoare, respectiv modul de formulare a răspunsului de către autoritatea contractantă, și susținerile petentei legate de aceste remedieri, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile formulate de autoarea contestației legate de aceste aspecte.

În ceea ce privește cea din urmă critică se constată că este legată de cerința caietului de sarcini de la pagina 13 prin care autoritatea contractantă a stabilit că: *Timpul de procurare al pieselor de schimb de catre prestator, necesar a fi inlocuite, nu trebuie sa depaseasca 5 zile, in caz contrar se va lua o decizie de comun acord cu Beneficiarul, eventual cautarea unui alt furnizor.*

Legat de acest aspect, prin adresa de remediere, autoritatea contractantă a răspuns că: *Se acceptă modificarea în sensul: "Timpul de procurare a pieselor de schimb de către Prestatorul, necesar a fi înlocuite, nu trebuie să depășească 5 zile, în caz contrar se va lua o decizie de comun acord cu Beneficiarul, eventual căutarea unei soluții din partea furnizorului spre a înlocui aparatul defect cu unul funcțional din dotarea acestuia. Menționăm că aparatura din cadrul Lotului 1 face parte din dotarea Secției Terapie Intensivă".*

Analizând solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini, respectiv de eliminare a cerinței sau de corelare a ei cu cea de la pagina 60, prin care s-a stabilit că *Timpul de procurare al pieselor de schimb de catre prestator, necesar a fi inlocuite, nu trebuie sa depaseasca 5 zile, in caz contrar se va lua o decizie de comun acord cu Beneficiarul*, se constată că diferența între cele două cerințe este că la pagina 13 se regăsește sintagma *eventual căutarea unui alt furnizor*.

Ori, în loc de corelarea cerinței în sensul solicitat de contestatoare, autoritatea contractantă a introdus o completare cu care, conform adresei înregistrate la Consiliu cu nr. 10733/18.03.2020, petenta nu este de acord, considerând că ar putea avea o obligație de înlocuire a aparatului

până la remedierea defectului, obligație specifică contractelor de tip full service, în condițiile în care acordul-cadru dorit a se încheia este unul de reparații fără piese.

Consiliul consideră că este lipsită de temei afirmația contestatoarei legată de transformare a acordului-cadru în condițiile în care în discuție este o eventuală situație de excepție de la termenul de 5 zile agreed conform modului de formulare de către petentă a solicitării de corelare amintite, iar orice decizie trebuie luată în comun acord cu beneficiarul. Pe cale de excepție, atunci când nu este posibilă respectarea acestui termen autoritatea contractantă a oferit posibilitatea de a înlocui aparatul defect cu unul din dotarea prestatorului, dată fiind destinația de utilizare a respectivelor echipamente. Nicăieri nu a fost introdusă obligativitatea utilizării unei astfel de soluții, dar, în final, este dreptul autorității contractante să se asigure că echipamentele supuse reparației nu vor fi nefuncționale pentru perioade nedeterminate, lăsate la latitudinea prestatorului, până la procurarea pieselor necesare.

În lipsa unor argumente concrete din partea autoarei contestației care să demonstreze nelegalitatea modului de formulare a cerinței în discuție prin răspunsul dat, având în vedere necesitatea autorității contractante de menținere în stare de funcțiune a aparaturii medicale pentru care se dorește achiziționarea serviciilor de reparare și întreținere, precum și destinația acestei aparaturi, Consiliul va respinge criticile legate de acest aspect ca lipsite de temei.

Prin urmare, având în vedere măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă în SEAP, precum și modul de redactare al acestora, devine evident faptul că prevederile caietului de sarcini și a modelului de acord-cadru și contract subsecvent criticate de autoarea contestației sunt înlocuite de răspunsurile achizitoarei corespunzătoare pentru fiecare dintre cele 3 aspecte criticate.

Pentru toate aceste motive, constatând că au rămas fără obiect criticile legate de decontarea pieselor și achiziția acestora, respectiv ca nefondate pe cele legate de timpul de procurare al pieselor, Consiliul va respinge ca nefondată contestația referitoare la documentația de atribuire aferentă lotului 1 formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată împotriva documentației de atribuire pentru lotul 18 și ca nefondată pe cea formulată împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1 de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.