



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data:

Prin contestația nr. 285/26.01.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2087/27.01.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1228/22.01.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic” – loturile nr. 1, 2, 3 și 4, cod CPV 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii și a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru loturile 1, 2, 3 și 4; recunoașterea dreptului pretins - dreptul la manipulare (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezasamblare la beneficiar) și dreptul dobândit prin certificatul de instruire emis de ...; obligarea autorității contractante la acceptarea drepturilor izvorâte din autorizația de manipulare și certificatul de instruire și în urma acesteia reevaluarea ofertei depuse de contestator ca fiind conformă și câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru loturile 1, 2, 3 și 4;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 1227/22.01.2016, numai în partea referitoare la loturile 1, 2, 3 și 4 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1228/22.01.2016 și reevaluarea ofertei contestatorului conform celor menționate în cadrul motivării aferente;
- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind desemnare ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 285/26.01.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 2087/27.01.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1228/22.01.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic” – loturile nr. 1, 2, 3 și 4, cod CPV 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii și a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru loturile 1, 2, 3 și 4; recunoașterea dreptului pretins - dreptul la manipulare (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezasamblare la beneficiar) și dreptul dobândit prin certificatul de instruire emis de ...; obligarea autorității contractante la acceptarea drepturilor izvorâte din autorizația de manipulare și certificatul de instruire și în urma acesteia reevaluarea ofertei depuse de contestator ca fiind conformă și câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat o licitația deschisă pentru atribuirea contractului de servicii mai sus referit, defalcat pe 7 loturi; contestatorul precizează că vizează prin prezenta contestație următoarele loturi: lotul nr.

1 - Siremobil Compact, lotul nr. 2 - RTG Mobil Polimobil Plus, lotul nr. 3 - RTG Grafie Multix Compact K și lotul nr. 4 - RTG Grafie Multix Compact K;

- contestatorul menționează că ulterior deschiderii ofertelor, a primit procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21884/29.12.2015, înregistrat la sediul său sub nr. 3293 /30.12.2015, document în cadrul căruia comisia de evaluare a consemnat faptul că din oferta S.C. ... S.R.L., lipsesc următoarele documente: „1. Conform cerinței din tabelului de documente ale ofertanților, rândul 12, de la pag. 6/8 și fișei de date pct. III.2.3.a): "Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii - Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. În acest sens se vor prezenta următoarele: **documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului) pentru montare/instalare, punere în funcțiune** (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN). Pentru persoanele nominalizate ca fiind responsabile de îndeplinirea contractului **va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil pentru activitatea ce face obiectul contractului conform art. 9 din Legea nr. 111/1996 cu modificările și completările ulterioare**";

- față de cele de mai sus, contestatorul învederează că a retransmis prin adresa nr. 3294/30.12.2015, documentele depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție, respectiv: „Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii respectiv: Certificatul de instruire emis de ..., limba engleză cât și limba română la pag. 62 - 67, pentru instalațiile radiologice pentru care s-a depus ofertă. Conform art. 3 din Ordinul CNCAN nr. 118/2013 și Ordinul 149/2015 condițiile legale pentru conferirea dreptului de manipulare a instalațiilor radiologice sunt: "(...) demonstrarea asigurării pregătirii profesionale specifice la producător sau la un organism recunoscut de acesta". (Manipulare conform Autorizației de manipulare Anexa Nr. 01 se referă la instalare, montare, verificare, întreținere, repararea și dezasamblarea la beneficiar care sunt identice cu activitățile solicitate în cadrul acestei achiziții), în cazul de față este vorba de ..., OEM partener și organism recunoscut de producătorul instalațiilor radiologice respectiv Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. În acest sens se vor prezenta următoarele: documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului) pentru montare/instalare, punere în funcțiune (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN): Certificat de instruire emisă de ..., Ib engleză- Ib română la pag. 62- 67 și Declarația pe proprie răspundere la pag. 59-60, Conform art. 3 din Ordinul CNCAN nr. 118/2013 și Ordinul 149/2015 condițiile legale pentru conferirea dreptului de

manipulare a instalațiilor radiologice sunt:"(...) demonstrarea asigurării pregătirii profesionale specifice la producător sau la un organism recunoscut de acesta". În cazul de față este vorba de OEM partener și organism recunoscut de Pentru persoanele nominalizate ca fiind responsabile de îndeplinirea contractului va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil pentru activitatea ce face obiectul contractului conform art 9. din Legea 111/1996 cu modificările și completările ulterioare": Permis de exercitare pentru persoanele responsabile nr. 201/2011, 1003/2012, 1004/2012 la pag. 44-49";

- în același sens, afirmă contestatorul, a solicitat autorității contractante reverificarea documentelor depuse și remedierea cu urgență a neconformității din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin care se afirmă lipsa actelor doveditoare asupra capacității profesionale tehnice a S.C. ... S.R.L.;

- ulterior, susține contestatorul, în data de 07.01.2016, a primit o solicitare de completare documente nr. 232/07.01.2016, în cadrul căreia, deși mai depusese, în două rânduri (o dată la depunerea ofertei și încă o dată după primirea procesului verbal cu ocazia deschiderii ofertelor) dovada pregătirii profesionale a personalului responsabil de executarea contractului, autoritatea contractantă le solicită din nou, astfel: „1. Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. (1) și (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională aprobate prin Ordinul 173/2003 al CNCAN potrivit cărora «(1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe și indirecte asupra securității radiologice" și „(2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației». 2. Prin urmare, pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației;

- față de cele de mai sus, contestatorul arată că, în opinia sa, a răspuns în termen, prin adresa nr. 90/11.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 508/12.01.2016, ora 14:00, după cum urmează: „1. Conform art. 1 (4) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională aprobate prin Ordinul nr. 1173/2003 al CNCAN - Cităm - „Prezentele norme stabilesc cerințele de autorizare și de inspecție de către Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare (CNCAN) a practicilor de radiologie de diagnostic și radiologie Intervențională" - și nu criteriile de evaluare al calificării ofertantului, așa cum interpretează subiectiv autoritatea contractantă. 2. Aceste cerințe de autorizare au fost modificate de mai multe ori prin: a. Ordinul CNCAN nr. 151/08.06.2005 privind autorizarea activității de manipulare a instalațiilor radiologice care completează Ordinul nr. 168/

28.02.2001 referitor la autorizarea manipulării instalațiilor radiologice vechi (produse după anul 1991). Conform art. 2 „pentru activitățile de instalare - montare, reparare și pentru efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice (...) fiind necesară o școlarizare specifică la producător sau la un organism recunoscut de acesta. b. Ordinul nr. 149/05.08.2015 privind aprobarea cerințelor de autorizare a activității de manipulare și extinderii limitelor autorizațiilor de manipulare a instalațiilor radiologice. Conform Art. 3 - „în vederea eliberării autorizației de manipulare pentru activitățile de Instalare - montare, reparare, cât și pentru efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice fabricate sub 25 de ani, față de momentul înregistrării cererii de autorizare de manipulare, este necesar ca solicitanții de autorizație să demonstreze asigurarea pregătirii profesionale specifice de la producător sau de la un organism recunoscut de acesta, precum și existența licențelor pentru utilizarea pachetelor de software pentru service, furnizate de producător”;

- prin raportare la cele de mai sus, contestatorul menționează că, în cazul său, organismul recunoscut este ..., OEM partener recunoscut de ... - ... Healthcare, care are parteneri OEM peste tot în lume, de la care/pentru care fabrică componente, aceste parteneriate fiind frecvente și recunoscute peste tot în lume inclusiv în România de către CNCAN, Ministerul Sănătății, unități sanitare publice sau private;
- prin urmare, afirmă contestatorul, autorizația de manipulare pentru activități de instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezasamblare la beneficiar, pentru o firmă de service, se emite de către CNCAN doar după prezentarea dovezii neechivoce a faptului că unitatea deține personal pregătit/instruit inclusiv pentru aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice, are experiență completă în acest domeniu pe tipul de instalație radiologică, capabilitate tehnică și deține proceduri specifice/manuale tehnice emise de producător pentru efectuarea lucrărilor de manipulare a instalațiilor radiologice conform dispozițiilor Legii nr. 111/1996 cu actualizările ulterioare;
- în acest sens, contestatorul precizează că a prezentat aceleași dovezi și la CNCAN (singurul organism legal și competent care evaluează, avizează activitățile din domeniul nuclear din cadrul Guvernului României) asupra faptului că personalul unității are pregătirea profesională necesară pentru a manipula instalațiile radiologice pentru care s-a depus ofertă și acesta a constatat că sunt îndeplinite prevederile legale pentru emiterea autorizației de manipulare a echipamentelor radiologice, inclusiv pentru cele produse de; urmare a acestui fapt CNCAN a introdus și menținut în repetate rânduri în anexa 1 a autorizației de manipulare nr. VI 11157/20111, VI 75/2012, VI 1762/2012, VI 418/2014, VI 1301/20114, VI 538/2015 instalațiile radiologice pentru care contestatorul a depus ofertă;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin acordare autorizațiilor de manipulare mai sus enumerate autoritatea națională competentă - CNCAN și Ministerul Sănătății recunosc documentele de calificare - certificatele de școlarizare - depuse pentru instalațiile

radiologice în cauză, motiv pentru care au emis în 6 (șase) rânduri autorizații care certifică competența deplină de manipulare pentru instalațiile radiologice în cauză, de peste 6 (șase) ani.

Prin adresa nr. 1740/01.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2432/01.02.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în ultimii ani contestatorul a depus oferte la procedurile anuale organizate de autoritatea contractantă, însă acestea au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul prevederilor art. 35, coroborat cu prevederile art. 78, 79 și 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivul fiind, în principal, faptul că „pentru personalul propus (responsabil de îndeplinirea contractului) nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice ce fac obiectul procedurii”;
- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că pentru cele 4 (patru) loturi contestate au depus ofertă următorii operatori economici: S.C. ... S.R.L., S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21884/29.12.2015, în ceea ce privește criteriul *"Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii - Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice (...)"*, s-a consemnat, pentru contestator, "lipsa" acestora;
- în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare/nu a considerat elocvent documentul depus în acest sens - Certificatul de instruire emis de ... partener to;
- ulterior, prin adresa nr. 232/07.01.2016, reprezentând comunicarea de completare documente, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări în acest sens; cu această ocazie, ofertantul depunând același document - Certificatul de instruire, emis de ... partener to;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, singurul document care ar fi putut fi luat în considerare este "Certificatul" emis de MEDIRAY GmbH, "partener to"; însă rezultatul cursului arată că persoanele participante au primit informații tehnice (received technical information) și nu au fost atestate în "manipularea echipamentelor respective";
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că s-a limitat doar la evaluarea documentelor depuse de către contestator, fără a trage nicio concluzie asupra pregătirii angajaților, motiv pentru care solicită respingerea contestației în cauză ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 366/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2704/03.02.2016, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și solicită admiterea solicitărilor contestatorului astfel cum au fost formulate.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 366/02.02.2016, emisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2704/03.02.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic” – loturile nr. 1, 2, 3 și 4, cod CPV 50421200-4 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este cuprinsă între .. RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; valoarea estimată, fără T.V.A., pentru loturile nr. 1 și 2 este cuprinsă între .. RON, reprezentând echivalentul a .. EURO, fără T.V.A., iar pentru loturile nr. 3 și 4, valoarea estimată, fără T.V.A. este între .. RON, reprezentând echivalentul a ... EURO; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare aferente s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21884/29.12.2015, pag. 258 – 265, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și loturile aferente, pentru care s-a depus ofertă, respectiv: S.C. ... S.R.L. – lot nr. 1, 2, 3, 4; S.C. GREENBERG& COHEN – lot nr. 7; S.C. PHM COMSERV S.R.L. – lot nr. 5, 6; S.C. GADAGROUP S.R.L. – lot nr. 5, 6; S.C. RADIOMED IMPEX S.R.L. – lot nr. 1 – 7; S.C. ... S.R.L. – lot nr. 1, 2, 3, 4.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 1227/22.01.2016, pag. 405 – 420, a precizat că oferta aparținând S.C. ... S.R.L., pentru toate cele 4 (patru) loturi a fost respinsă; oferta desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 1 – 4, aparținând S.C: ... S.R.L.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1228/22.01.2016, pag. 486; ulterior luării la cunoștină a conținutului documentului în cauză, ofertantul respectiv a formulat contestația dedusă judecății, susținând că „autoritatea contractantă, în urma interpretărilor eronate și necoroborate a legislației în vigoare, i-a descalificat oferta”.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256³ alin. (5) - *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*;

- art. 275 alin. (5) - *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse

soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, în mod exclusiv, pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 1228/22.01.2016, referitor la oferta contestatorului, s-a precizat că aceasta a fost *„respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 35 coroborat cu prevederile 78. 79 și 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) întrucât:*

- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...) Astfel, pentru personalul propus (responsabil de îndeplinirea contractului) nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice ce fac obiectul procedurii;

- potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) și alin. (2) din Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, aprobate prin Ordinul nr. 173/2003 al CNCAN potrivit cărora *„(1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice” și „(2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”;*

- astfel, pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației;
- nu s-au depus documente prin care se confirmă/probează calificarea personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului) pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele cerințe: Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii/se va complete ANEXA 6. Pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada ca le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice. În acest sens se vor prezenta următoarele: documente prin care acesta confirmă/probează calificarea personalului propus (responsabil de îndeplinirea contractului) pentru montare/instalare/punere în funcțiune/instruire/etc. (conform Ordinului nr. 173/2003 al CNCAN). Pentru persoanele nominalizat ca fiind responsabile de îndeplinirea contractului va trebui demonstrat faptul că dețin permis de exercitare valabil la data limită de depunere a ofertelor pentru activitățile ce fac obiectul contractului, conform art. 9 din legea 111/1996 (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din cadrul Ordinului nr. 173/2003, pentru aprobarea Normei de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, emis de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare – CNCAN, se stipulează că *„toate persoanele implicate în radioprotecția și securitatea instalațiilor radiologice trebuie să fie pregătite și calificate corespunzător, astfel încât acestea să-și înțeleagă responsabilitățile și să-și îndeplinească sarcinile conștient și după procedurile stabilite”*.

La art. 59 din cadrul aceluiași act normativ se specifică că: *„alin. (1) Aspectele de securitate mecanică și electrică ale instalațiilor radiologice sunt o parte importantă a programului de întreținere și pot avea efecte directe sau indirecte asupra securității radiologice; alin. (2) Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației; alin. (3) Întreținerea electrică și mecanică a instalației radiologice trebuie să fie incluse în PAC (Programul de asigurare a calității); alin. (4) Rapoartele de service privind întreținerea tehnică electrică și*

mecanică, precum și buletinele de verificare prevăzute la art. 58 alin. (4) vor fi arhivate ca parte a programului de asigurare a calității”.

Procedând la analiza documentelor de calificare, pag. 16 – 53, prezentate de către contestator în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, Consiliul va lua în considerare că S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente: autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. VI 538/2015. emisă de către GUVERNUL ROMÂNIEI – CNCAN, în cadrul căreia se menționează, în mod expres, că „se autorizează S.C. ... S.R.L. **să manipuleze instalații radiologice**, în cadrul compartimentului de asistență tehnică situat în Baia Mare (...) expiră la data de: 02.06.2019; în cadrul anexei nr. 2 la autorizația respectivă, aflându-se precizate și echipamente radiologice produse de către ...; anexa nr. 10 A – Lista cu personal de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, în cadrul documentului în cauză fiind nominalizați următorii specialiști: ...; certificat emis de către ... – SOLUȚII RADIOLOGICE ȘI MEDICALE în cadrul căreia se regăsesc cei 3 (trei) specialiști anterior menționați; permis de exercitare în domeniul nuclear – GR specialitatea MRIVX – Nivelul 2, emis de către CNCAN după cum urmează: ... – nr. 1003/2012 – expiră la 14.10.2017, .. – nr. 1004/2012 – expiră la 14.10.2017, ... – Specialitatea BM – expiră la 01.12.2017.

Deși, astfel cum reiese din informațiile de mai sus, contestatorul a prezentat aceste certificate în cadrul documentelor de calificare depuse inițial, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21884/29.12.2015, autoritatea contractantă a precizat - „lipsă”.

Având în vedere această situație, contestatorul, prin adresa nr. 22077/30.12.2015, pag. 268 – 268, atenționează autoritatea contractantă că „(...) prin nerecunoașterea/refuzul acceptării de către comisia de evaluare a capacității profesionale (...) depășește atribuțiile conferite (...) motiv pentru care solicită justificarea faptului pentru care autoritatea contractantă a afirmat că documentele de calificare depuse de contestator cu privire la pregătirea profesională lipsesc cu desăvârșire (...)”.

Ulterior, prin adresa nr. 232/07.01.2015, pag. 271, autoritatea contractantă îi transmite contestatorului că „a constatat lipsa (sau neconformitatea) anumitor documente (...) prin urmare pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului se va face dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalațiilor radiologice ce fac obiectul prezentei proceduri și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. se conformează solicitării autorității contractante și, prin adresa nr. 508/12.01.2016, pag. 272 – 329, transmite autorității contractante documentele solicitate din care rezultă faptul că „personalul cunoaște

specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației (...).".

În urma luării la cunoștință a răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă elaborează raportul procedurii nr.1227/22.01.2016, pag. 405 – 420, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatorului, se limitează la a menționa că aceasta „potrivit prev. art. 35 (...) este inacceptabilă (...) deoarece pentru personalul propus (responsabil de îndeplinirea contractului) nu s-a făcut dovada că le sunt cunoscute specificațiile tehnice ale instalației radiologice ce fac obiectul procedurii".

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, „dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/ primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: j) raportul procedurii de atribuire; alin. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și ***motivele care au stat la baza acestei decizii***".

Or, prin raportare la documentele transmise de către contestator, atât cu prilejul depunerii ofertei, cât și ulterior, cu prilejul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze în cadrul raportului procedurii aferent niciun motiv concret pentru care „personalul propus” de către contestator nu ar îndeplini cerința stipulată în cadrul fișei de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în a verifica modalitatea în care ofertantul în cauză a respectat cerința din fișa de date a achiziției și care este legătura dintre aceasta și documentele prezentate, aspect care, în opinia Consiliului probează modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în sensul nerespectării prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire".

Subsecvent, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 („pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”) și să solicite ofertantului respectiv clarificările necesare.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue aceste demersuri și pentru a aplica, în mod corect, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pe cele ale art. 78 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că aprofundarea motivelor anterior enunțate devine obligatorie pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care, *orice decizie a acesteia privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.*

În acest sens, în situația în care autoritatea contractantă, procedând la reevaluarea documentelor de calificare ale contestatorului, va considera că nu este în măsură de a ajunge la o anume concluzie, Consiliul consideră că aceasta, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, va trebui să aplice, în mod corespunzător, dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 („în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, **cât și de la autoritățile competente** care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”) și să se adreseze, în mod celer, autoritățile de reglementare în domeniu - CNCAN.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai

puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar **o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică** în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii și a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii pentru loturile 1, 2, 3 și 4;
- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin anularea raportului procedurii nr. 1227/22.01.2016, numai în partea referitoare la loturile 1, 2, 3 și 4 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1228/22.01.2016 și reevaluarea ofertei contestatorului conform celor menționate în cadrul motivării aferente;
- va respinge, ca inadmisibilă, capătul de cerere privind desemnare ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, deoarece conform art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.