C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., CUI RO ....., legal reprezentată prin …… – administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor de modernizare a infrastructurii secundare de irigații în localitatea ....., județul ..... în cadrul proiectului „Modernizarea plotului de irigații CPA ....., din amenajarea de irigații ……., jud. .....”, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigații (Rev. 2), de ……. .....” cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actului intitulat Notă de clarificări transmis în data de 14.02....., prin care a fost clarificată cerința privind experiența similară conținută de fișa de date a achiziției și obligarea autorității contractante de a avea în vedere și lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare ca experiență similară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL își motivează contestația prin faptul că, în data de 12 februarie ....., a solicitat autorității contractante o clarificare vizând înțelesul sintagmei folosită în fișa de date a achiziției, respectiv clarificarea cerinței privind experiența similară (infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilități).

În opinia sa, pot fi considerate lucrări similare și lucrările care privesc alimentarea cu apă și/sau canalizare.

Prin Nota de clarificări comunicată contestatoarei, autoritatea contractantă arată că nu pot fi considerate lucrări similare cele ce privesc alimentarea cu apă și/sau canalizare. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat că prin lucrări similare se înțeleg lucrări în domeniul infrastructurii similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, iar, pe cale de consecință, nu pot fi prezentate ca experiență

lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare, ci doar lucrările în domeniul infrastructurii de irigații sau a unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă are obligația ca pe parcursul derulării procedurii, precum și în faza de execuție a contractului de achiziție publică, să își justifice în mod clar și detaliat deciziile cu privire la procedura de achiziție publică. Din cuprinsul răspunsului la clarificări, susține contestatoarea, nu rezultă niciun argument pentru care nu s-ar putea reține că lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare nu pot fi recunoscute ca lucrări de infrastructură similare cu cele de irigații. Pentru aceste considerente, contestatoarea apreciază că răspunsul la clarificări este cu totul nemotivat.

Mai precizează contestatoarea, în motivarea sa, faptul că în fișa de date a achiziției nu se impune ofertanților să aibă experiență similară doar în lucrări de irigații.

Consideră contestatoarea că lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare pot fi avute în vedere ca lucrări similare cu cele de irigații, complexitatea lucrărilor de canalizare fiind cu mult superioară celor de irigații.

Prin adresa nr. 84 din data de 20.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/21.02....., autoritatea contractantă …….. .....” a depus un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, prin care precizează că se adoptă măsuri de remediere în sensul anulării Notei de clarificări nr. 78 din data de 13.02..... Procedura de achiziție publică este supusă controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, context în care, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din HG nr. 419/2018, va fi publicat un unic răspuns consolidat la toate solicitările de clarificări primite în termenul legal precizat în cuprinsul fișei de date, după obținerea avizului de conformitate emis de către ANAP.

Se mai precizează faptul că urmează să răspundă la solicitarea de clarificări adresată de către operatorul economic la data de 08.03....., respectiv cu 8 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar pe cale de consecință, apreciază lipsa de obiect a contestației și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ……..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……/22.02....., contestatoarea a depus la dosarul cauzei răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante prin care precizează că ceea ce a întreprins organizatoarea nu reprezintă o măsură de remediere veritabilă, ci doar se urmărește prelungirea perioadei până la care autoritatea contractantă poate da un răspuns la solicitarea de clarificări.

Se menționează și faptul că, prin conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu clarifică problema sesizată ci, își anulează propriul răspuns la clarificări lăsând să se înțeleagă că poate da același răspuns și la data de 10.03.....

Apreciază contestatoarea că, nimic nu ar împiedica autoritatea contractantă ca la data de 10.03..... să emită același răspuns, iar pe cale de consecință, s-ar prezenta în fața Consiliului cu aceeași problemă.

Prin contestația formulată nu s-a urmărit doar anularea răspunsului la clarificări, ci și primirea unui răspuns în sensul acceptării și lucrărilor de alimentare cu apă și/sau canalizare.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat la dosar, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……/05.03....., nota de clarificări nr. ……../04.03..... prin care s-a apreciat că lucrările de alimentare cu apă sunt similare lucrărilor în domeniul infrastructurii de irigații, în timp ce lucrările de canalizare sunt diferite din punct de vedere tehnic în ceea ce privește complexitatea și utilitatea. Se acceptă așadar prezentarea ca experiența similară a lucrărilor în domeniul infrastructurii de irigații și a lucrărilor de alimentare de apă.

La solicitarea Consiliului (adresa nr. ……/……../……../06.03.....), contestatoarea și-a exprimat punctul de vedere față de remedierile dispuse, arătând, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ……./07.03..... și ……/07.03....., că este de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, solicitând totodată, prin aceeași decizie, restituirea cauțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…….. .....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor de modernizare a infrastructurii secundare de irigații în localitatea ....., județul ..... în cadrul proiectului „Modernizarea plotului de irigații CPA ....., din amenajarea de irigații Brateșul de Sus, jud. .....”, cod CPV 45232120-9 - Lucrări de irigație (Rev. 2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ……../11.02.....

SC ..... SRL reclamă răspunsul autorității contractante furnizat în SICAP, la data de 13.02....., în scopul clarificării cerinței privind experiența similară, considerat nemulțumitor și în legătură cu care solicită anularea și obligarea autorității contractante de a avea în vedere și lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare ca experiență similară.

Cerința nr. 1 privind experiența similară, menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, are următorul conținut: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.170.000 lei, fără TVA.

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege: – lucrări în domeniul infrastructurii de irigații sau a unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității;

Numărul de ani aferenți experienței similare, respectiv 5 ani, se calculează prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat.

În legătură cu respectiva cerință, după cum s-a arătat în cele ce preced, SC ..... SRL a adresat următoarea solicitare „vă rugăm să clarificați dacă lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare sunt considerate experiența similară”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin documentul intitulat nota de clarificări nr. ……. din 13.02..... publicată în SICAP la data de 14.02....., astfel: „prin fișa de date s-a precizat prin lucrări similare, se înțelege: lucrări în domeniul infrastructurii de irigații sau a unei structuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilități. Prin aceasta se înțelege că nu pot fi prezentate ca experiență lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare, ci doar lucrări în domeniul infrastructurii de irigații sau a unei infrastructuri similare din punct de vedre al complexității și/sau utilității. Facem mențiunea faptului că prezentul obiectiv de investiție este finanțat prin fonduri europene – cerințele minime de calificare fiind avizate de finanțator.”

În fapt, petenta se plânge de faptul că, dacă s-ar păstra interpretarea dată de autoritate s-ar restrânge sfera ofertanților ce ar putea participa la procedură.

În analiza sa, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă, după numeroase încercări de modificare a cerinței, a publicat în SICAP la data de 08.03....., ora 12:02, nota de clarificări nr. ……./07.03..... unde prin intermediul răspunsului nr. 1 a clarificat cerința fișei de date, comunicând următoarele: „(...) având în vedere și dispozițiile «Instrucțiunii pentru ofertanți pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020» unde se precizează că prin lucrări similare se înțelege «lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane», se pot depune ca experiență similară contracte pentru execuția de lucrări de alimentare cu apă, canalizare sau în domeniul infrastructurii de irigații.”

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită

de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a remediat chestiunea în discuție, achiesând la cererile petentei din contestație (anularea Notei de clarificări transmis în data de 14.02..... și obligarea autorității contractante de a avea în vedere și lucrările de alimentare cu apă și/sau canalizare ca experiență similară), sens în care a comunicat, prin publicarea în SICAP, măsurile de remediere adoptate, tuturor operatorilor economici interesați.

Dată fiind situația de fapt prezentată (remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în înlăturarea aspectelor criticate), precum și încuviințarea expresă a reclamantului în privința măsurilor de remediere, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect. Pretențiile SC ..... SRL fiind realizate, soluția asupra contestației nu poate fi decât cea a rămânerii fără obiect, sens în care dispun și dispozițiile art. 436 alin. (1) din Codul de procedură civilă când pârâtul a recunoscut în tot sau în parte pretențiile reclamantului, instanța la cererea acestuia din urmă, va da o hotărâre în măsura recunoașterii.

Cât privește restituirea cauțiunii solicitată de către contestatoare prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. ……/07.03....., Consiliul se va pronunța asupra ei ulterior, printr-o încheiere, cu înștiințarea autorității contractante, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/ 2016 și dreptului comun. Așadar, solicitarea este prematură la acest moment și va fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……..”.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii aferente contestației.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
……