

DECIZIE

Nr. /C8/1384

Data: 06.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29016/04.06.2021, formulată de asocierea dintre, cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului din Slovenia sub nr., reprezentată legal de ... - administrator, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ..., din, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. ..., elaborate de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație de schisă organizată în vedere atribuirii contractului având ca obiect „IMPLEMENTAREA UNUI ANSAMBLU DE MĂSURI PENTRU SPORIRE NIVELULUI DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ PE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ AUTOSTRADA A2 ȘI A4 – PARAPETE DE BETON TIP ȘI PARAPETE METALIC PENTRU PODURI PE AUTOSTRADA A2 KM 10+500 – ...” s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/42228/25.05.2021 și a raportului procedurii nr. 92/41771/25.05.2021 precum și obligarea autorității contractante la continuarea/reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii, și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, asocierea ... - critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii și de a anula procedura ca urmare a repsingerii singurei oferte admisibile, apreciind ca incorecte motivele invocate în susținerea resinegerii și anume:

a) În ceea ce privește ...:

„1. Nu au fost transmise informații referitoare la calitatea deținută de operatorul economic ... (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor menționate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021; 2. Nu au fost prezentate procese verbale care pot fi identificate pentru Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126 din 17.05.19, la Acordul Cadru nr. 92/21167/27.03.2019 având ca obiect livrare parapete de beton; 3. Au fost prezentate 10 procese verbale în cadrul carora nu au fost identificate numere de contract sau nu se regăsesc în cele declarate în centralizatorul Proiecte de Referință - perioada 2019-2020.”;

b). În ceea ce privește:

„1. Nu au fost transmise informații referitoare la calitatea deținută de operatorul economic ... (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor menționate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021; 2. Pentru contractele: V/I - 126/25-2017; V/I - 357/31-2017; V/I-849/48-2107 și 44/A-2020 valorile contractelor prezentate la DUAЕ sunt diferite de valorile contractelor prezentate în centralizatorul Proiecte de Referință - perioada 2017-2020; 3. Procesele verbale transmise conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021 nu sunt traduse în limba română conform Secțiunii IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - "Româna" din Fișa de date.".

Potrivit contestatoarei, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte Formularul nr. 7, referitor la datele de identificare ale reprezentantului legal al sucontractantului TRIION CONSTRUCT SRL, documentele privind experiența relevantă și menționarea calității deținute de ... și ... precum și procentul deținut în contractele prezentate ca experiență relevantă. În pofida termenului foarte scurt acordat, asocierea contestatoare susține că a depus toate clarificările și documentele justificative solicitate de CNAIR conform documentației de atribuire caietului de sarcini și solicitării de clarificări. În aceste condiții, asocierea contestatoare apreciază că, prin respingerea ofertei pentru motivele anterior menționate, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, transparenței și asumării răspunderii, acesta fiind unul din motivele pentru care, în opinia asocierii contestatoare, rezultatul procedurii ar trebui anulat.

Totodată, asocierea contestatoare invocă și încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică motivele concrete care au stat la baza anulării procedurii.

Cu referire concretă la motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare precizează următoarele:

1. Nu au fost transmise informații referitoare la calitatea deținută de operatorul economic ... (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor menționate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021

- motivul invocat este neteninic și nelegal, calitatea deținută de către a fost precizată în contractele depuse în susținerea experienței similare, din fiecare proces-verbal atașat rezultând, neîndoielnic, calitatea de furnizor/antreprenor general: în acest sens, face referire la mențiunile făcute alături de ștampilei, la precizarea părților ce au încheiat fiecare proces-verbal, la ștampila și semnătura reprezentantului legal de la finalul fiecărui proces-verbal, precum și la mențiunea „antreprenor general” atașată

- de asemenea, este eronată susținerea conform căreia nu a fost precizat procentul deținut în cadrul contractelor (acordurilor-cadru), din lista proiectelor de referință pentru perioada 2019-2020 reieșind că ... a realizat proiectele în integralitate; deși acordurile cadru au fost încheiate de asocierea ..., așa cum reiese din facturile aferente comenzilor, contractele subsecvente au fost executate integral de către

2. Nu au fost prezentate procese verbale care pot fi identificate pentru Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126 din 17.05.19, la Acordul Cadru nr. 92/21167/27.03.2019 având ca obiect livrare parapeti de beton;

- în realitate, prin documentele atașate răspunsului la Solicitarea de clarificări din data de 10.05.2021, asocierea a precizat în mod expres procesul-verbal care face trimitere la Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126, la Acordul-Cadru nr. 92/21167/27.03.2019;

- din cuprinsul Procesului-verbal din data de 05.06.2019, reiese neîndoielnic faptul că este corespondent Contractului subsecvent nr. 1, nr. 92/34126 din 17.05.19, la Acordul-Cadru nr. 92/21167/27.03.2019; respectivul proces-verbal conține următoarele date din care reiese legătura indisolubilă cu Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126: mențiunea explicită a calității de „FURNIZOR” a DELTABLOC RO, incluzând ștampila și semnătura reprezentantului legal al societății, mențiunea explicită a calității de „BENEFICIAR” a CNAIR, obiectul lucrării ca fiind reprezentat de Instalarea parapetilor din beton tip New Jersey pe tronsonul DN57(km 118+000 – 120+000).

3. Au fost prezentate 10 procese verbale în cadrul carora nu au fost identificate numere de contract sau nu se regăsesc în cele declarate în centralizatorul Proiecte de Referință - perioada 2019-2020.”

- autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, care sunt cele 10 procese verbale care nu identifică numerele de contract aferente acestora dintre cele atașate răspunsului la Solicitarea de clarificări din 10.05.2021. Cu alte cuvinte, afirmația CNAIR este pur generică și nu conține absolut niciun element care ar permite identificarea proceselor-verbale la care se referă autoritatea contractantă.

- în încercarea de a intuit care sunt procesele-verbale la care autoritatea contractantă se referă, contestatoarea face referire la toate cele 10 arătând corespondența proces-verbal – contract aferent; în acest sens, face referire la:

- Procesul-verbal de predare-primire din 27.11.2019 - proces-verbal a fost încheiat între SANPRO SRL și SC TRITON CONSTRUCT SRL, corespunzător Contractului nr. 201911.2 din data de 22.11.2019, în care a deținut calitatea de furnizor;

- Procesul-verbal nr. 27/101186 din 04.05.2020 - dintr-o eroare materială, în cuprinsul acestuia a fost menționat Contractul subsecvent nr. 92/19580/30.03.2020; în realitate, Contractul corespunzător acestui

proces-verbal este Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul Cadru nr. 92/21166/27.03.2019;

- Procesul-verbal nr. 27/101185 din 04.05.2020 - dintr-o eroare materială, a-a fost alocat un alt număr de contract decât cel vizat în realitate. Astfel, acestui proces-verbal îi corespunde, de fapt, Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020;

- Procesul-verbal nr. 27 din 15.05.2020 - din cauza unei erori materiale cuprinse în acesta, a fost menționat un număr de contract diferit de cel corect; în realitate, este vorba de Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul cadru nr. 92/21166/27.03.2019, astfel cum am precizat în Lista proiectelor de referință pentru perioada 2019-2020;

- Procesul-verbal nr. 2521 din 22.05.2020 - la fel ca și în cazul celorlalte procese- verbale menționate, acesta cuprinde o eroare materială referitoare la numărul de contract precizat. Astfel, în realitate, contractul la care face referire este, în fapt, Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul Cadru nr. 92/21166/27.03.2020;

- Procesul-verbal nr. 12/2145 din 29.05.2020 - acesta cuprinde o eroare materială referitoare la numărul de contract precizat în acesta; numărul de contract aferent acestuia și menționat în mod corect în *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2019-2020* este Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul-Cadru nr. 92/21166/27.03.2019

- Procesul-verbal nr. 27/101961 din 23.06.2020 - acesta cuprinde o eroare materială referitoare la numărul de contract precizat în acesta. Astfel, numărul de contract aferent acestuia și menționat în mod corect în *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2019-2020* este Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul Cadru nr. 92/21166/27.03.2019

- Procesele-verbale nr. 01 din 10.06.2020, nr. 02 din 22.06.2020, nr. 03 din 22.07.2020 au fost încheiate între ... și, în legătură cu lucrările realizate conform Contractului nr. 386 din data de 27.05.2020 în care a detinut calitatea de furnizor

Concluzionând, contrar celor expuse de autoritatea contractantă există suficiente elemente cuprinse în procesele-verbale analizate pentru a putea identifica contractele precizate în *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2019- 2020*, sens în care și acest motiv este neîntemeiat;

4. Nu au fost transmise informații referitoare la calitatea deținută de operatorul economic DELTABLOC RO (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor menționate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021;

- acest motiv este identic cu primul motiv invocat; astfel, contestatoarea face referire la experiența similară a, iar nu la aceea a

....., cum în mod eronat precizează autoritatea contractantă, asumând ca aceasta a comis o eroare materială;

- contrar celor reținute de CNAIR, a fost precizată calitatea deținută de către în contractele menționate drept documente justificative privind experiența similară, în conformitate cu Cap. III. 1.3-a) din Fișa de date

- fiecare proces-verbal atașat de către Asocieră în dovedirea experienței similare relevă calitatea de executant/subexecutant/subantreprenor a, prin următoarele repere: mențiunea „Subexecutant” referitoare la situată la finalul proceselor- verbale sau ștampila și semnătura reprezentantului legal al DELTABLOC d.o.o. situată la finalul fiecărui proces-verbal;

- se susține în mod eronat că asocieră nu ar fi precizat „procentul deținut în cadrul contractelor menționate”; în realitate, lista cuprinzând proiectele de referință pentru perioada 2017-2020, atașată răspunsului la Solicitarea de clarificări din 10.05.2021, cuprinde mențiunea clară că DELTABLOC d.o.o. a realizat în integralitate proiectele respective

5. Pentru contractele: V/I - 126/25-2017; V/I - 357/31-2017; V/I-849/48-2107 și 44/A-2020 valorile contractelor prezentate la DUAЕ sunt diferite de valorile contractelor prezentate în centralizatorul Proiecte de Referință - perioada 2017-2020;

- în ceea ce privește contractele nr. V/I - 126/25-2017, V/I - 357/31-2017 și V/I - 849/48-2017, trebuie observat faptul că valoarea precizată în cuprinsul DUAЕ este aceeași cu cea precizată în Lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020, atașată răspunsului la Solicitarea de clarificări din 10.05.2021; în acest sens, sunt precizate de către contestatoare valorile corespundente ale celor precizate în DUAЕ cât și pe cele prezentate în lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020;

- potrivit contestatoarei, identitatea dintre valorile regăsite în cuprinsul DUAЕ și cele din *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020* ale este evidentă.

- în ceea ce privește Contractul nr. 44/A-2020, valoarea precizată prin intermediul DUAЕ este diferită de cea precizată în *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020*; cu toate acestea, discrepanța nu are niciun efect, deoarece asocieră s-a conformat cerinței de la cap. III.1.3 a) din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară pe ultimii 3 ani în furnizarea de produse similare; contestatoarea susține că a depus *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020* aferentă, în care a menționat valoarea produselor contractate, limita minimă a valorii cumulate a serviciilor similare de 60.800.000 RON fiind depășită. Astfel, chiar și luând în considerare suma de 27.961.975,85 RON din *Lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020* și nu suma de 55.805.058,09RON (11.908.855,10 EUR) din DUAЕ, cerința privind suma minimă de 60.800.000 RON este îndeplinită

- mai mult, prin DUAЕ, asocierea a declarat proiecte care atestă experiența similară, având o valoare totală de 90.057.857,48 RON, dintre care proiectele aferente totalizează 55.805.058,09 RON. Astfel, valoarea de 90.057.857,48 RON depășea cu mult valoarea minimă de 60.800.000 RON

- totuși, din cauza timpului foarte scurt în care asocierea a trebuit să răspundă solicitării de clarificări din 10.05.2021 (33 ore), aceasta a depus o listă conținând doar o parte din proiectele referite în DUAЕ, astfel încât limita valorică de 60.800.000 RON prevăzută în Fișa de date să fie îndeplinită; în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la oricare dintre documentele justificative depuse de Asociere în legătură cu proiectele declarate în DUAЕ, ar fi putut solicita Asocierii lămuriri suplimentare sau chiar documente adiționale cu privire la oricare dintre proiectele furnizate ca experiență similară, aceasta putând să furnizeze, într-un termen rezonabil, toate documentele justificative pentru toate proiectele declarate de membrele Asocierii în DUAЕ, adică până la concurența sumei de 90.057.857,48 și nu doar până la concurența sumei de 60.800.000 RON

6. Procesele verbale transmise conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021 nu sunt traduse în limba română conform Secțiunii IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - "Româna" din Fișa de date

- cu privire la acest aspect contestatoarea reiterează faptul că în data de 10.05.2021, CNAIR a solicitat depunerea documentelor justificative într-un termen nerezonabil de scurt, că în procedura de achiziție este implicată o societate străină, iar limba în care sunt redactate documentele aferente experienței similare a acesteia nu este una de circulație internațională, identificarea unui traducător pentru această limbă este foarte anevoioasă, au fost făcute eforturi enorme pentru a depune toate documentele solicitate și au fost produse în timp toate documentele aferente ambelor societăți din asociere;

- asocierea a solicitat la data de 11.05.2021 extinderea termenului pentru depunerea acestora cu 5 zile, ceea ce este uzual și rezonabil și, în contextul în care CNAIR nu a refuzat prelungirea acestui termen, însă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până la data de 31.05.2021, platforma SEAP rămânând deschisă, permițând asocierii să urce în platformă traducerile în data de 17.05.2021, rezultă că traducerile documentelor justificative au fost depuse în termen.

Prin punctul de vedere nr. 24/6857/09.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 30300/10.06.2021, autoritatea contractantă a precizat că își menține cele precizate în raportul procedurii cu privire la oferta deusă de asocierea, motivat de următoarele aspecte:

- procesele verbale transmise ca urmare a solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021 nu sunt traduse în limba română, deci nu

corespund cerințelor minime și obligatorii din fisa de date însușite de ofertant;

- stabilirea perioadei pentru trimiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 92/37364/10.05.2021, adică data de 11.05.2021, a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale necesare pentru evaluarea ofertei; astfel, ofertantul a avut alocat suficient timp pentru pregătirea integrală a documentelor justificative actualizate, 3 luni, deoarece se ia în considerare faptul că procedura de achiziție s-a deschis la data de 22.01.2021, iar informarea având nr. 92/32738 prin care s-au solicitat documentele justificative actualizate s-a emis în data de 22.04.2021, la care se adaugă încă 7 zile care reprezintă termenul limita de transmitere a răspunsului din partea ofertantului respectiv data de 29.04.2021.

- în ceea ce privește conținutul clarificării în cauză, s-au avut în vedere cerințele documentației de atribuire și cerințele minime și obligatorii pe care ofertantul trebuia să le includă în oferta ca justificare a informațiilor din documentul DUAЕ, fiind necesar și nu suplimentar, clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară; solicitarea de clarificare, presupunea un răspuns clar din partea operatorului economic cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire cerința minimă și obligatorie a fisei de date a achiziției;

- în data de 10.05.2021 comisia de evaluare a transmis o altă solicitare de clarificări, referitoare tot la documentele justificative DUAЕ pe care ofertantul era obligat să le prezinte încă de la solicitarea de clarificări din data de 22.04.2021

- solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificări nu a fost admisă deoarece comisia de evaluare a considerat suficient termenul inițial acordat; o astfel de solicitare putea fi avută în vedere dacă era adresată la momentul primei solicitări de clarificări;

- ofertantul a asimilat în mod intenționat prelungirea procedurii, de 14 zile cu rol administrativ, cu "rugămintea de a acorda un termen de cinci zile pentru a realiza traducerea documentelor din limba slovena în limba română" menționată în adresa nr. 202/11.05.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/37972/12.05.2021, încărcând pe SICAP documentele traduse și alte completări, depășind astfel termenul specificat, respectiv data de 11.05.2021, drept pentru care aceste documente nu pot fi luate în considerare.

- referitor la „procentajul deținut în cadrul contractelor menționate", se precizează că ofertantul nu a răspuns în mod clar și explicit la solicitare, singura specificație în acest sens fiind doar o notă din subsolul listei centralizatoare a proiectelor de referință, care nu a fost sesizată de către comisia de evaluare, atenția fiind canalizată pe identificarea, sortarea și cumularea valorilor aferente contractelor,

precum și identificarea proceselor verbale; în acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului punerea în balanță a acestei omisiuni față de erorile materiale pe care le detaliază însuși contestatoarea.

- cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de existență unei simple erori materiale, se precizează că verificarea și asigurarea corectitudinii documentelor depuse în SEAP, eventual remedierea acestora în timp util cade în sarcina ofertantului, iar comisia de evaluare are doar obligația de a verifica conformitatea documentelor încărcate de ofertant în cadrul procedurii;

- în faza de evaluare DUAЕ au fost solicitate două clarificări, după cum urmează: 1) solicitare clarificări nr. 92/4999/22.01.2021 privind procentul de subcontractare pentru subcontractanții declarați și 2) Solicitare Clarificare DUAЕ nr. 92/9115/04.02.2021

- în faza de evaluare a propunerii tehnice au fost solicitate trei clarificări ce au vizat: retransmiterea întregii propuneri tehnice numerotate și opisul conform cu numerotarea corectă și completă, având în vedere că documentația transmisă a fost numerotată până la pag.320, iar documentația prezentată are peste 3000 de pagini; retransmiterea întregii propuneri tehnice cu paginile lizibile; organizarea documentelor în limbile străine corelat cu traducerile aferente, astfel încât să nu existe pagini lipsa sau intercalate greșit, prezentarea unui centralizator pentru produsele utilizate (parapete de beton, parapete metalic, elemente de legătură, elemente de capăt, precum și orice alt produs care se regăsește în oferta tehnică și în oferta financiară), în care să fie specificate documentele transmise pentru fiecare produs.

- după finalizarea evaluării propunerii financiare, a fost solicitată transmiterea documentelor justificative actualizate, și în urma evaluării acestora s-a transmis o nouă solicitare de clarificări.

- în acest context, autoritatea contractantă consideră că, în speță, sunt incidente prevederile art. 132 și art. 134 din HG nr. 395/2016; în aprecierea sa, riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să invoce în apărarea sa propria culpă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31314/16.06.2021, contestatoarea a solicitat încuviințarea cererii de prezentare de concluzii verbale pe fondul contestației. Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31274/16.06.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia reia, în general, cele susținute prin contestație, suplimentar, precizând că:

- este incorectă afirmația autorității contractante conform căreia comisia de evaluare nu a fost de acord cu prelungirea a termenului de prezentare a documentelor justificative privind experiența relevantă, neexistând un refuz expres în acest sens; se face trimitere la jurisprudența Consiliului care, în spețe similare, a apreciat că se încalcă

principiul proporționalității prin respingerea ofertei pentru nedepunerea unor traduceri în limba română și că este neîntemeiată respingerea unei oferte pentru vicii formale care nu afectează conținutul documentelor justificative și a cerințelor din fișa de date a achiziției;

- obligația de a prezenta documentele justificative privind experiența similară a existat doar după ce oferta sa a fost declarată admisibilă, astfel încât la momentul deschiderii ofertelor nu avea cum să depună documente justificative actualizate;

- nu doar declararea ofertei ca inacceptabilă a încălcat principiul proporționalității, ci și solicitarea autorității contractante de a depune traducerile documentelor justificative într-un termen scurt de doar o zi;

- din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă reiese că evaluarea ofertei din punctul de vedere al experienței similare a fost făcută cu superficialitate; în plus, aceasta nu a acționat cu bună-credință, nefiind combătute toate argumentele din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „IMPLEMENTAREA UNUI ANSAMBLU DE MĂSURI PENTRU SPORIRE NIVELULUI DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ PE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ AUTOSTRADA A2 ȘI A4 – PARAPETE DE BETON”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 121.657.566,62 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data 09.06.2021, eliberată de Raiffeisen Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 880.000 lei.

Prin contestația formulată, asocieria critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii și de a anula procedura ca urmare a respingerii singurei oferte admisibile, apreciind ca incorecte motivele invocate în susținerea respingerii ofertei sale, pentru motivele care au fost arătate în preambulul deciziei.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la documentele justificative aferente contractelor invocate drept experiență similară, Consiliul le va respinge, ca nefondate, pentru motivele care vor fi arătate în continuare:

Prin adresa nr. 32738 din data de 22.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ca, în calitate de ofertant admisibil, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu

informațiile cuprinse în DUAЕ și în documentația de atribuire. Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 29.04.2021.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 198/29.04.2021.

Autoritatea contractantă, după analizarea documentelor depuse, a revenit cu adresa nr. 37364 din data de 10.05.2021, solicitând:

"1. Prezentarea Formularului nr.7 refăcut cu datele de identificare corecte ale domnului Martinescu Ionut Emilian in calitate de reprezentant legal al subcontractantului Triion Construct SRL.

2. Prezentarea documentelor care indeplinesc cerința privind experiența similara pentru contractele declarate in DUAЕ, conform Cap.III.I.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa dc date: procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada fi locul livrării; recomandări; alte documente echivalente.

Va rugam sa menționați calitatea detinuta de operatorii economici (unic ofertant/asociere/etc.) si procentul deținut in cadrul contractelor mentionate.

Termenul de transmitere a răspunsului la clarificarea solicitata mai sus, este 11.05.2021".

Prin adresa nr. 202 din data de 11.05.2021, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, astfel: "1.Formularul nr. 7 revizuit completat de dl. Martinescu Ionuț Emilian, reprezentantul legal al subcontractorului TRIION CONSTRUCT SRL

2. Documentele care justifică experiența similară, corespunzător celor declarate în DUAЕ, conform Cap.III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date."

În același document, contestatoarea solicită "întrucât termenul de predare menționat a fost unul extrem de scurt, menționăm că nu am avut timpul necesar pentru a realiza traducerea în limba română a documentelor justificative furnizate de, pe care le anexăm în versiunea originală și în limba engleză. Vă rugăm respectuos să ne acordați un termen de cinci zile pentru a realiza traducerea documentelor din limba slovenă în limba română, ținând cont că limba slovenă este destul de rară și sunt puțini traducători autorizați".

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile și dispozițiile art. 134 din același act normativ: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare*

pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere textele legale de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, motivat de faptul că fiecare operator economic are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în termenul acordat.

Autoritatea contractantă a stabilit termen pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92/37364/10.05.2021, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale necesare pentru evaluarea ofertei, ofertantul având suficient timp pentru actualizarea (inclusiv traducerea) documentelor justificative, deschiderea ofertelor fiind stabilită la data de 22.01.2021, adresa nr. 32738 prin care s-au solicitat documentele justificative actualizate fiind transmisă în data de 22.04.2021, adresa nr. 37364 din data de 10.05.2021 fiind o revenire a autorității contractante asupra aspectelor care nu au fost clarificate prin adresa nr. 32738 din data de 22.04.2021.

În acest context, Consiliul apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat solicitarea contestatoarei de a prelungi termenul pentru a realiza traducerea documentelor din limba slovenă în limba română, peste termenul acordat inițial de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 37364 din data de 10.05.2021, ar fi determinat apariția unui avantaj evident pentru contestatoare, ceea ce ar fi eludat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea contestatoare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de asocierea ..., întrucât, analiza acestora nu ar putea conduce la modificarea situației ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate..

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.