

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2386/C3/2490

Data: 14.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50738/17.10.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, ..., și convențional prin, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13913/10.10.2022, întocmită de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritatea contractantă în procedura simplificată organizată pentru Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în, județul, inițiată cu anunțul de concesiune nr. PC1002020/23.05.2022, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 13913 din 10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ca fiind nelegală;
- anularea adresei prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, deoarece este neconformă, inadecvată și inacceptabilă;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL;
- anularea, în parte a proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare prin care au fost evaluate propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului SRL;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de SRL și respingerea ei, ca neconformă, neadecvată și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând, în principal, constatarea nulității contestației, iar, în subsidiar, respingerea ei, ca nefondată cu consecința menținerii proceselor-verbale, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50738/17.10.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13913/10.10.2022, întocmită de, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, cu 92,92 puncte, dar necâștigătoare, iar câștigătoare fiind cea depusă de operatorul SRL, cu 93,32 puncte.

I. Contestatorul arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de SRL, deoarece aceasta nu respectă în totalitate condițiile prevăzute de

documentația de atribuire și de legislația specifică domeniului salubrității, aceasta fiind neconformă.

1. Invocând și citând prevederile art. 93 alin. (1) și (3) din Legea nr. 100/2016 și cele ale art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) și c) din HG nr. 867/2016, contestatorul precizează că SRL a oferit servicii de salubritate care nu respectă specificațiile tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire, respectiv de caietul de sarcini, în ceea ce privește activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată.

În continuare, contestatorul invocă și citează *punctul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date a achiziției, Capitolul III, art. 7, art. 35, art. 36, art. 59, art. 59, art. 60, art. 62, art. 63, art. 64 din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că sunt relevante și prevederile art. 2 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (5) și (6), precum și punctele 6, 7 și 13 din Anexa 2 la OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, concluzionând că, pentru procedura de atribuire în cauză, ... a optat pentru un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe 2 fracții, umed și uscat. Deci, potrivit contractului, colectarea deșeurilor fracție uscată se face în amestec, iar aceste deșuri sunt supuse operațiunii de sortare, în urma căreia trebuie să rezulte minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă. Aceste deșuri vor fi reutilizate sau valorificate, iar deșeurile nereciclabile, rezultate în urma procesului de sortare vor fi transportate și eliminate către depozitul conform din cadrul, după cum prevede în mod expres art. 63 din caietul de sarcini.

Pentru activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată operatorul care va fi desemnat trebuie să facă dovada unei stații de sortare proprii pentru care trebuie să existe autorizație de mediu, așa cum prevăd art. 60 și art. 65 din caietul de sarcini. Sortarea deșeurilor fracție uscată în amestec nu poate fi realizată la stația de sortare din cadrul depozitului, deoarece la acest depozit pot fi primite pentru sortare doar deșeurile care au fost colectate selectiv, respectiv 4 fracții, așa cum se prevede în mod expres în Autorizația Integrată de Mediu nr. 3/2018, eliberată pentru depozitul(pag. 70): „În stația de sortare vor fi primite deșuri menajere și similare colectate selectiv de operatorii de salubritate de pe raza întregului județ”. Deci, depozitul nu deține autorizație de mediu pentru sortarea deșeurilor municipale fracție uscată în amestec, ci doar pentru deșeurile fracție uscată colectate selectiv, potrivit codurilor menționate în Anexa 1 la Autorizația Integrată de Mediu nr. 3/2018, Lista deșeurilor acceptate la sortare: 15 01 01 - Ambalaje de hârtie și carton, 15 01 02 - Ambalaje de materiale plastice, 15 01 04 - Ambalaje de metal, 20 01 01 - Hârtie și carton, 20 01 39 - Materiale plastice și 20 01 40 - Metale.

Contestatorul susține că, potrivit art. 64 din caietul de sarcini, în oferta tehnică ofertantul este obligat să precizeze punctul de sortare propus pentru efectuarea serviciului, inclusiv autorizația de mediu. Or, din cunoștințele sale, operatorul SRL deține stația de sortare în municipiul, însă doar pentru deșeurile generate de pe raza municipiului, iar distanțele de la până în municipiul și apoi de la municipiul în comuna sunt prea mari și generează cheltuieli care nu se încadra în valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește activitatea de sortare și pregătire pentru valorificare și reutilizare a deșeurilor reciclabile rezultate în urma sortării, contestatorul precizează că, la data depunerii ofertei, ... SRL avea încheiat cu societatea sa contractul nr. 2416/25.11.2021 privind activitatea de sortare a deșeurilor la punctul de sortare al SRL, comuna, ..., județul Însă, la momentul emiterii adresei contestate, acest contract era încetat și nu mai produce efecte juridice. Deci contractul de achiziție nu poate fi derulat prin utilizarea stației de sortare din comuna, aflată în proprietatea sa, deoarece SRL nu deține vreun titlu de folosință al acesteia.

Oricum, raportat la cerințele din caietul de sarcini, contestatorul susține că SRL trebuia să indice în mod clar locul în care va fi depozitată/stocată temporar/tratată această categorie de deșuri, fără posibilitatea de a menționa mai multe locuri alternative, fie la, fie la stația de sortare/tratare SRL, fie în municipiul, aspect care influențează în mod direct și propunerea financiară. Or, prin oferta depusă, ... SRL nu face dovada deținerii unui spațiu de

sortare propriu și, în antiteză cu, societatea sa a făcut dovada deținerii unei stații de sortare proprii pentru care există autorizație de mediu, situată în localitatea, județul

Prin nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini în ceea ce privește deținerea unei stații de sortare proprii pentru care să existe emisă autorizație de mediu pe numele SRL este evident că oferta este neconforma.

2. Contestatorul mai susține că un alt motiv de nelegalitate al ofertei SRL constă în faptul că o parte din serviciile de salubritate care fac obiectul contractului sunt prestate în realitate de alte persoane în condițiile în care, pe de o parte, în domeniul serviciilor de utilitate publică, subdelegarea și subconcesionarea sunt interzise, iar pe de altă parte, persoanele în cauză nu au fost declarate ca fiind subcontractanți în cadrul procedurii.

Contestatorul invocă și citează din cuprinsul *Îndrumării privind noțiunile de subdelegare și subcontractare în cazul contractelor de delegare a serviciilor de utilități publice și diferențele dintre acestea*, emisă de ANAP, care poate fi vizualizată la linkul: <http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/11/Indrumare-privind-notiunile-de-subdelegare-si-subcontractare-in-cazul-contractelor-de-delegare-a-serviciilor-de-utilitati-publice-si-diferentele-dintre-acestea.pdf>, concluzionând că noțiunile de subdelegare și subcontractare vor fi tratate diferit în cadrul contractelor de servicii de delegare de utilități publice, respectiv subdelegarea este interzisă (art. 29 alin. (14) din Legea nr. 51/2006), iar subcontractarea este permisă doar pentru lucrări sau servicii conexe, necesare prestării activităților din sfera serviciului de utilități publice delegat. Subcontractarea se va face numai în condițiile prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor (art. 29 alin. 14 din Legea nr. 51/2006).

Clauza contractuală referitoare la interzicerea subdelegării trebuie inclusă în toate contractele de delegare de servicii de utilitate publică (fie că sunt contracte de achiziție publică/sectoriale, fie că sunt contracte de concesiune). Această clauză nu contravine prevederilor legislației achizițiilor, fiind o caracteristică specifică acestui tip de contracte (respectiv de delegare a serviciilor de utilități publice) și legislației specifice aferente.

Contestatorul susține că sortarea deșeurilor fracție uscată, precum și reciclarea și recuperarea deșeurilor din demolări nu reprezintă activități conexe, ci principale din contractul ce urmează a fi atribuit așa cum se prevede în mod clar în fișa de date a achizițiilor și art. 63 din caietul de sarcini.

Activitatea de sortare a deșeurilor municipale, fracția uscată este o componentă a serviciului public de salubritate menajeră care face obiectul delegării de gestiune, astfel încât nu pot fi prestate de către o altă persoană, ci numai de către ofertant.

De altfel, în *Anexa - exemple servicii/lucrări care pot fi încadrate în cele două categorii (subdelegare și subcontractare)*, anexa la *Îndrumarea* amintită, se menționează, la rubrica Servicii aferente operării (care nu pot fi subdelegate), Serviciul de salubritate care poate include (activitățile pot fi contractate împreună sau separat): a) colectarea și transportul deșeurilor municipale b) operarea stațiilor de transfer; c) sortarea deșeurilor.

Pentru serviciul de salubritate sunt menționate servicii/lucrări conexe care ar putea fi subcontractate/externalizate, însă printre acestea nu se regăsesc și serviciile prestate de către operatorul

Nu în ultimul rând, dacă un alt operator prestează activități care fac obiectul contractului, ar fi trebuit să se regăsească în lista subcontractanților.

Contestatorul precizează că, în fișa de date, la articolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate există rubrica Informații privind asociații și/sau subcontractanții propuși, precum și modalitatea de îndeplinire.

Observând că SRL nu a completat formularele prevăzute în documentația de atribuire, în ceea ce privește subcontractantul propus, contestatorul arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor legale care impuneau respingerea ofertei.

Mai precizează contestatorul că operatorul este reprezentat de asocierea SRL - SRL -, astfel încât SRL nu poate fi în același timp și ofertant și subcontractant

pentru activități principale ale contractului de achiziție, respectiv pentru activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată.

3. În continuare, citând prevederile art. 51, art. 54 și art. 57 din caietul de sarcini, contestatorul susține că operatorul trebuia să facă dovada că deține un spațiu autorizat, în condițiile legii, unde deșeurile rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu ale destinații decât aceea de folosință trebuie să fie supuse proceselor de tratare și procesare.

..... SRL nu a făcut dovada existenței unui asemenea spațiu, pentru care deține autorizație de mediu, sugerând că deșeurile vor fi depuse la depozitul, deși caietul de sarcini se referă la un spațiu propriu. Or, această ipoteză nu este realizabilă deoarece, pe de-o parte, operatorul nu deține autorizație integrată de mediu pentru o astfel de activitate, iar pe de altă parte, nu a fost făcută dovada unui contract pentru deșeurile rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu ale destinații decât aceea de folosință, încheiat între SRL și operatorul

Contestatorul susține că, spre deosebire de SRL, a făcut dovada deținerii unui astfel de spațiu.

4. Citând prevederile art. 38 din caietul de sarcini și invocând și art. 57, care se referă la evidența cantităților de deșuri din construcții și demolări, ceea ce presupune cântărirea acestora, contestatorul precizează că prezentarea verificării metrologice a cântarului presupune implicit dovada deținerii cântarului, însă SRL nu a făcut dovada existenței acestei dotări, indispensabilă prestării serviciului de salubritate, având în vedere că facturile emise de operator au la bază cantitățile de deșuri rezultate în urma cântăririi lor.

În condițiile în care operatorul economic câștigător nu a contestat documentația de atribuire, aceasta trebuia respectată întocmai la fundamentarea ofertei, operatorul era obligat să facă dovada deținerii cântarului sau că are acces la un cântar, precum și a verificării metrologice a acestuia.

Dacă în ceea ce privește cantitatea de deșuri municipale, fracția umedă, aceasta se va determina la intrarea utilajului în depozitul, contestatorul susține că, pentru deșeurile fracție uscată, ... SRL nu a făcut dovada existenței acestei dotări indispensabile prestării serviciului de salubritate, având în vedere că facturile emise de operator au la bază cantitățile de deșuri rezultate în urma cântăririi lor, iar cântărirea se face, atât la intrarea în sortare, cât și după activitatea de sortare. Mai mult, potrivit indicatorilor de performanță, operatorul stației de sortare trebuie să facă dovada respectării indicatorului de 75%, respectiv, din cantitate intrată în stația de sortare, trei sferturi trebuie valorificată. Or, dacă operatorul nu a făcut dovada existenței cântarului, cum poate demonstra îndeplinirea indicatorului?

Menționează contestatorul că prin Decizia nr. 65 din 05/02/2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 768/39/2020, s-a admis, în parte, plângerea formulată de societatea sa, fiind modificată, în parte, decizia CNSC nr. 2274/C1/2549 din 09.12.2020, în sensul că, s-a admis, în parte, contestația sa.

Obligativitatea deținerii cântarului a fost reținută și în practica judiciară a Curții de Apel, prin Decizia nr. 65 din 05/02/2021, pronunțată în dosarul nr. 768/39/2020, fiind modificată, în parte, decizia CNSC nr. 2274/C1/2549 din 09.12.2020 și a fost obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea hotărârii, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în hotărâre, să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul câștigător, sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului.

Contestatorul arată că, în dosarul nr. 768/39/2020, autoritatea contractantă a susținut că, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător s-a menționat că deșeurile vor fi cântărite la depozitul de deșuri, care este dotat cu cântar și că nu este necesară prezentarea deținerii unui alt cântar împreună cu buletinul de verificare metrologică al acestuia, dar, cu toate acestea, Curtea de Apel nu a îmbrățișat acest punct de vedere și a reținut că, relativ la existența cântarului,

această cerință este impusă în mod clar de dispozițiile art. 21 din caietul de sarcini, neexistând niciun dubiu în acest sens.

5. În continuare, contestatorul susține că, potrivit art. 67 din caietul de sarcini: “Gestiunea deșeurilor reciclabile rezultate în urma sortării îi revine operatorului. Eficiența în sortare. Pentru deșeurile municipale fracție uscată cantitatea de deșeuri pregătite pentru reutilizare și reciclare, netransportate la depozitul conform din cadrul, va reprezenta minim 75% din cantitatea totală de deșeuri municipale fracție uscată acceptată în punctul de sortare. Operatorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, o procedură de lucru, pentru acceptarea deșeurilor municipale, fracție uscată, în stația de sortare, în timp ce art. 67 prevede că: Autoritatea locală a UAT, jud. dorește să încheie contracte cu Organizațiile de Implementare a Răspunderii extinse a Producătorului în vederea recuperării cheltuielilor generate de colectarea, transportul, sortarea și pregătirea pentru reutilizare și reciclare a deșeurilor de ambalaje, din deșeurile reciclabile rezultate în urma sortării. În acest sens în cadrul propunerii tehnice, operatorul va prezenta procedura de lucru pentru realizarea acestui deziderat”.

De asemenea, contestatorul consideră că sunt de o importanță deosebită aceste prevederi deoarece pentru deșeurile fracție uscată, reciclabile rezultate în urma sortării, se obțin venituri importante din valorificarea acestora care fac ca serviciul de salubritate să fie eficient citând prevederile art. 17 din Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.

Învederează contestatorul faptul că operatorul care va presta serviciul de sortare nu va realiza doar activitatea de sortare, ci va asigura trasabilitatea pentru recuperarea costurilor de la OIREP-uri legate de deșeurile reciclabile. Or, în condițiile în care operatorul de sortare nu are o relație contractuală cu autoritatea contractantă, aceasta, ..., nu va putea beneficia de recuperarea cheltuielilor generate de gestionarea deșeurilor de ambalaje din deșeurile municipale (art. 60 alin. (3) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, art. 20 alin. (6) din Legea nr. 249/2015 privind ambalajele și deșeurile de ambalaje).

Totodată, nu a fost făcută dovada că stația de sortare care va prelua deșeurile fracție uscată de la are o eficiență în sortare de minim 75% conform art. 67 din caietul de sarcini. Deci, și din acest punct de vedere, oferta SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini.

6. Nu în ultimul rând, contestatorul susține că SRL nu a făcut dovada existenței sistemelor GPS pentru evidența orelor de funcționare a utilajelor, conform art. 5 alin. (10) din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul arată că oferta SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară a SRL, contestatorul susține că este afectată în mod direct de modalitatea defectuoasă de redactare a propunerii tehnice, arătând în concret că este nelegală și în contradicție cu caietul de sarcini și cu Ordinul nr. 109/2007, deoarece în cuprinsul fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico- administrative atașate ofertei nu se regăsesc toate categoriile de costuri și cheltuieli avute efectiv cu prestarea serviciului, precum și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile/reutilizabile în urma sortării deșeurilor fracție uscată, astfel încât operatorul câștigător a oferat tarife mai mici pentru a obține un punctaj mai mare și pentru a câștiga procedura de atribuire.

Practic, omițând menționarea unor costuri și a veniturilor obținute, ... SRL și-a creat un avantaj.

Astfel, în cuprinsul propunerii financiare nu se regăsesc următoarele costuri:

- costul real al transportului deșeurilor de la punctele de colectare la stația de sortare și apoi la depozitul de la, prin raportare la distanțele de parcurs și la consumurile autovehiculelor;
- costurile cu sistemele GPS pentru evidența orelor de funcționare a utilajelor, conform art. 5 alin. (10) din caietul de sarcini;
- în fișa de fundamentare a tarifelor nu se regăsește cheltuiala cu contribuția obligatorie către ANRSC conform art. 1 din Ordinul nr. 79/2017 privind modalitatea de achitare și cuantumul contribuției datorate la bugetul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare

de Utilități Publice – ANRSC, precum și cheltuiala cu obținerea licenței de la ANRSC pentru prestarea serviciului;

- în fișa de fundamentare a tarifelor nu se regăsește cheltuiala cu sistemul informatic prevăzut de art. 25 alin. (1) din caietul de sarcini;

- operatorul câștigător nu a specificat faptul că vor fi încasate veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile, rezultate în urma sortării deșeurilor fracție uscată, venituri care trebuiau să se regăsească în tariful din fișa de fundamentare;

- tariful la deșeuri construcții și demolări oferit de operatorul câștigător este nejustificat de mic. La fundamentarea tarifului nu există documente justificative prin care să își acopere cheltuielile ținând cont că potrivit art. 51 și 54 din caietul de sarcini acestea trebuie colectate și supuse unui proces de tratare și procesare;

- în fișele de fundamentare ale tarifului pentru colectarea deșeurilor fracție uscată ale ofertantului câștigător nu se regăsesc veniturile realizate din vânzarea deșeurilor reciclabile, diferite de veniturile obținute de la OIREP-uri, ceea ce face ca tarifele să-l avantajeze pe operatorul desemnat câștigător.

În drept, contestatorul invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cauză.

Prin adresa nr. 14455/21.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51870/24.10.2022, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 14503/25.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 52162/25.10.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului. Astfel, în ceea ce privește afirmația contestatorului privind nelegalitatea adresei nr. 13913/10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, pe care îl citează.

În ceea ce privește criticile privind declararea drept câștigătoare a ofertei SRL deoarece este neconformă, inadecvată și inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei sale, ... SRL a indicat, în cadrul planului de organizare al activității, că și-a asumat expres, în acord cu cerințele documentației de atribuire, la pag. 6 din propunerea tehnică, că în ceea ce privește cantitatea totală de deșeuri reciclabile, acestea vor fi colectate separat pe categorii și vor fi transportate la punctul de sortare al SC SRL din municipiul, în vederea sortării.

Mai mult, ... SRL a indicat, în cadrul documentului planul de organizare al activităților, pag. 6 din propunerea tehnică, că refuzul din sortare va fi eliminat la, conform documentației de atribuire. De asemenea, tot același ofertant a indicat expres că totalitatea cantităților de deșeuri reciclabile vor fi valorificate în conformitate cu standardele și legislația în vigoare. În acest sens, se va ține evidența gestiunii deșeurilor pe sortimente, precum și că SC SRL va asigura trasabilitatea pentru recuperarea costurilor de la OIREP pentru deșeurile acceptate.

Tot în cadrul ofertei sale tehnice, pag. 6, ... SRL a indicat că „deșeurile voluminoase vor fi colectate separat și transportate pentru depozitare temporară la Centrul public de colectare din cadrul, conform contractului nr. 02/02.01.2020 și Anexei 1, lit. C la contract, încheiat cu Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL sau la punctul de sortare din Municipiul Deșeurile voluminoase: mobilă, lemnoase etc. vor fi dezmembrate și valorificate ca lemn de foc”.

Ofertantul SRL a indicat, de asemenea, la pag. 6 din propunerea tehnică, în acord cu prevederile documentației de atribuire că „Deșeurile din construcții vor fi colectate separat și pot fi transportate astfel: cele care nu pot fi reutilizate vor fi depozitate la în vederea depozitării/eliminării conform contractului nr. 02/02.01.2020 și Anexei 1, lit. A la contractul încheiat cu Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, sau la punctul de sortare/tratare SC SRL din Mun., iar cele valorificabile sau cele rezultate din tratarea mecanică vor fi duse la punctul de lucru SC SRL din strada Energeticianului nr. 11, ...,

unde societatea este autorizată în producerea agregatelor minerale deține stație de producere a agregatelor minerale. Deșeurile vor fi tratate/concasate și vor fi reutilizate în infrastructura de drumuri, având în vedere că SC SRL are ca obiect de activitate și lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (activități ce se vor presta în baza contractului de prestări servicii încheiat între cei doi anexat propunerii tehnice)".

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul a precizat, în oferta tehnică:

- la pag. 6, „Cantitățile de deșeuri vegetale de la persoanele fizice vor fi transportate pentru depozitare”;

- la pag. 7 din propunerea tehnică, că „deșeurile din construcții și cele voluminoase vor fi transportate în vederea tratării la punctul de sortare din Municipiul aparținând SRL, conform Autorizației de Mediu nr. 195 revizuită la 14.04.2022”.

Referitor la activitatea de sortare a deșeurilor municipale-fracția uscată, autoritatea contractantă citează ceea ce a precizat ofertantul SRL în propunerea sa tehnică, la pag. 16, menționând totodată, că, în dovedirea celor indicate, în cadrul ofertei sale tehnice (începând cu pagina 120) ofertantul a depus cu titlu probatoriu următoarele documente, cu predilecție acordurile încheiate cu alți operatori economici și documentele cerute în documentația de atribuire cu titlu relevant în acord cu cerințele minime ale documentației de atribuire, precum:

1) contractul de servicii privind preluarea deșeurilor municipale nepericuloase în vederea depozitării și sortării deșeurilor reciclabile colectate separat nr. 2/02.01.2020 încheiat cu pentru preluarea pentru depozitare, preluarea pentru sortare, preluarea pentru stocare temporară, preluarea pentru tratare în stația de epurare și procedura de lucru în incinta CMID, verificare metrologică cântar;

2) autorizația integrată de mediu;

3) contractul încheiat cu SRL pentru preluarea deșeurilor rezultate de la tratarea deșeurilor din construcții;

4) autorizație de mediu SC SRL;

5) autorizație de mediu SC SRL.

Astfel, în conformitate cu realitatea ofertei operatorului SRL, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului nu își găsesc temei, acestea necesitând a fi respinse, ca neîntemeiate, din moment ce, în cadrul pct-ului I.1 al contestației, contestatorul argumentează o situație ce nu are corespondent în realitate, respectiv acesta nu are în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii sale tehnice, a indicat, în acord cu prevederile documentației de atribuire, că va asigura locația punctului de sortare, pentru care a transmis Autorizația de Mediu aferentă.

În concluzie, având în vedere parametrii tehnici ofertați de ofertantul declarat câștigător, în acord cu prevederile caietului de sarcini și ai fișei de date a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că, în mod legal, a evaluat oferta SRL ca admisibilă și conformă, în acord cu prevederile art. 93 din Legea nr. 100/2016, ofertantul declarat câștigător făcând dovada deținerii unui spațiu de sortare pentru care există o autorizație de mediu validă și prezentând în, cadrul propunerii tehnice, o procedură de lucru pentru acceptarea deșeurilor municipale, fracție uscată, în stația de sortare, contrar celor afirmate de contestator.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în cadrul contestației, aferente celui de-al doilea capăt de cerere, contestatorul a argumentat o situație ce nu corespunde realității ofertei declarate câștigătoare, aceasta rezumându-se numai la a indica scenarii ipotetice ce ar denota, în cazul existenței acestora, a necesității declarării ofertei SRL drept neconformă, solicitând respingerea lui, ca neîntemeiat.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a adreselor prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, deoarece o parte din parte din serviciile de salubritate care fac obiectul contractului sunt prestate în realitate de alte persoane în condițiile în care, pe de o parte, în domeniul serviciilor de utilitate publică subdelegarea și subconcesionarea sunt interzise, iar, pe de altă parte, persoanele în cauză nu au fost declarate ca fiind subcontractanți în cadrul procedurii,

autoritatea contractantă indică faptul că, în cadrul ofertei sale tehnice, la pag. 6, ... SRL menționează expres că „deșeurile din construcții și cele voluminoase vor fi transportate în vederea tratării la punctul de sortare din Municipiul aparținând SC SRL, conform Autorizației de Mediu nr. 195 revizuită la 14.04.2022”.

De asemenea, autoritatea contractantă citează cele precizate de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei sale, conform informațiilor reținute la pag. 11/21 a Autorizației sale de mediu, precum și cele de la pag. 16 din cadrul propunerii sale tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că afirmațiile de la punctul 3, referitoare la faptul că SRL nu a făcut dovada existenței unui spațiu autorizat pentru transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu alte destinații decât aceea de folosință, sunt în dezacord cu realitatea. În fond, oferta câștigătorului îndeplinește întocmai cerințele tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire și cu privire la acest aspect, respectiv SRL a indicat, la pag. 7 din propunerea tehnică, faptul că „deșeurile din construcții și cele voluminoase vor fi transportate în vederea tratării la punctul de sortare din Municipiul aparținând SC SRL, conform Autorizației de Mediu nr. 195 revizuită la 14.04.2022”.

Și în ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitor la dovada deținerii cântarului și faptul că „..... SRL nu a făcut dovada existenței acestei dotări indispensabilă prestării serviciului de salubritate având în vedere că facturile emise de operator au la bază cantitățile de deșuri rezultate în urma cântăririi lor”, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, deoarece oferta câștigătoare, cuprinzând în realitate dovada existenței verificării metrologice a cântarului, la pagina 127 din propunerea tehnică, întocmai conform cerințelor tehnice minimale ale documentației de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, inclusiv afirmația de la pct. 15, referitor la faptul că ofertantul SRL nu a prezentat procedurile de lucru prevăzute de art. 67 din caietul de sarcini pentru recuperarea, de către, a contravalorii deșeurilor fracție uscată rezultate în urma sortării, ca urmare a încheierii de către aceasta a contractelor cu Organizațiile de Implementare a Răspunderii extinse a Producătorului, este în dezacord cu realitatea, oferta tehnică a SRL cuprinzând la pag. 109 din propunerea tehnică, „Proceduri care asigură recepția corectă a deșeurilor fracția uscată în stația de sortare și corespondență cu criteriile de acceptare”, iar la pagina 114 din propunerea tehnică a prezentat „Modul de recuperare a cheltuielilor cu gestionarea deșeurilor de ambalaje din deșeurile municipale”, cerințele minimale fiind îndeplinite.

Referitor la afirmația privind faptul că ofertantul SRL nu a făcut dovada existenței sistemelor GPS pentru evidența orelor de funcționare a utilajelor, conform art. 5 alin. (10) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul acestui articol, nu este solicitat expres „dovada existenței sistemelor GPS”. Mai mult, în propunerea financiară a SRL, în fișa de fundamentare a tarifului, a prevăzut la taxe, licențe, impozite, asigurări – GPS, abonament+instalare, drept urmare, solicită respingerea acestui punct, ca neîntemeiat.

Referitor la criticile ce privesc propunerea financiară a SRL, respectiv că aceasta este afectată în mod direct de modalitatea defectuoasă de redactare a propunerii tehnice, precum și că propunerea financiară a SRL este nelegală și în contradicție cu caietul de sarcini și cu Ordinul nr. 109/2007, deoarece în cuprinsul fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-administrative atașate ofertei nu se regăsesc toate categoriile de costuri și cheltuieli avute efectiv cu prestarea serviciului, precum și veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile/reutilizabile în urma sortării deșeurilor fracție uscată, astfel încât operatorul câștigător a oferat tarife mai mici pentru a obține un punctaj mai mare, autoritatea contractantă solicită respingerea lor, având în vedere că aceste critici se bazează pe supoziții ale contestatorului, deoarece, până la depunerea contestației, nu a fost studiat dosarul achiziției sau oferta câștigătoare a SRL.

Referitor la capătul de cerere al contestatorului privind, obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea lui, ca

nedovedit și neîntemeiat din moment ce deciziile sale vor fi confirmate de CNSC, ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a înaintat o cerere de intervenție, solicitând, în principal, constatarea nulității contestației, iar, în subsidiar, respingerea ei, ca nefondată cu consecința menținerii proceselor-verbale, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Intervenientul susține că cererea sa este admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și în termenul legal, contestația fiind publicată în SEAP în data de 17.10.2022, iar societatea sa a formulat cererea de intervenție în data de, în termenul de 10 zile prevăzut Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenientul precizează că este nulă contestația și nu este motivată, așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 194, coroborate cu dispozițiile art. 196 Cod procedură civilă, respectiv că cererea de chemare în judecată trebuie motivată în fapt și în drept, sub sancțiunea nulității absolute a acesteia.

Așadar, pentru a respecta aceste imperative legale, contestația trebuie să prezinte, în mod concret, care sunt motivele care au stat la baza formulării ei. Simpla reproducere în contestație a unor cerințe din documentația de atribuire, dublată de eventuala acuză că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește nu poate echivala cu o motivare a contestației.

Intervenientul mai susține că CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a relua procedura de evaluare a ofertelor și, în egală măsură, nu are atribuția de a verifica orice fel de dubii pe care le are un ofertant cu privire la o a altă ofertă înaintată în cadrul unei proceduri de atribuire, fără o argumentare punctuală cu privire la aspectele care se doresc a fi contestate.

În concluzie, intervenientul apreciază că simplele supoziții și presupuneri ale contestatoarei nu pot echivala cu o veritabilă „motivare” a contestației, iar în lipsa motivării în concret a contestației, acesta este nulă fiind necesar a se respinge ca atare.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că este lipsită de temeinicie, cât și nefondată contestația formulată de SRL.

Astfel, în ceea ce privește criticile privind stația de sortare a deșeurilor, intervenientul precizează că deține o stație de sortare, însoțită de o autorizație de mediu, emisă în conformitate cu dispozițiile legale.

Intervenientul precizează că a optat pentru utilizarea stației de sortare de la, astfel cum rezultă din propunerea sa tehnică, acest punct de lucru deține autorizație de mediu, anexată propunerii tehnice, care permite efectuarea serviciilor propuse.

Aceste aspecte rezultă din cuprinsul ofertei proprii, după cum urmează:

- la pagina 16 din ofertă a prevăzut toate activitățile pe care societatea sa ar urma să le deruleze, inclusiv activitățile de sortare;

După desfășurarea activității de sortare a deșeurilor municipale fracția uscată la punctul de lucru din, refuzul din sortare este eliminat prin depozitare în depozitul conform în conformitate cu dispozițiile art. 63 din caietul de sarcini a contractului încheiat cu operatorul/administratorul, Din activitatea de sortare desfășurată de societatea sa se vor obține fracții/categorii de deșeuri de cel puțin 4 (patru) tipuri - hârtie, mase plastice, metal și sticlă, care vor fi eliminate prin valorificare la reciclatori finali în conformitate cu prevederile legale utilizând sistemul SIATD.

Așadar, intervenientul susține că a indicat și asumat toate prestațiile care fac obiectul contractului, activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale fracția uscată și activitatea de sortare a deșeurilor municipale fracția uscată colectate de la generatori de pe raza unității administrativ teritoriale a Orașului, întocmai cerințelor documentației de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, intervenientul consideră criticile contestatorului neîntemeiate, reprezentând simple presupuneri ale acesteia, respectiv:

a. critica referitoare la lipsa deținerii unei stații de sortare este neîntemeiată – societatea sa a făcut dovada deținerii stației de sortare din

b. critica referitoare la lipsa întinderii Autorizației de Mediu este neîntemeiată - astfel cum rezultă din Autorizația depusă la pag. 155-173 din ofertă, aceasta nu este limitată la colectarea și sortarea deșeurilor din, ci acoperă toate operațiunile prevăzute de contract;

c. critica referitoare la lipsa indicării cu certitudine a unei stații de sortare este neîntemeiată - societatea sa a arătat în cadrul ofertei faptul că va utiliza punctul de lucru de la

d. critica referitoare la faptul că utilizarea punctului de sortare din ar genera costuri prea mari ce nu pot fi încadrate în valoarea contractului de achiziție este lipsită de relevanță din două considerente: (i) mai întâi prețul ofertat de societatea sa nu este afectat, dovadă în acest sens fiind că însăși contestatorul afirmă că prețurile redevenței ofertate de societatea sa sunt nefundamentate, ele fiind inferioare celor ofertate de aceasta; câtă vreme documentația de atribuire nu prevede o distanță maximă la care ar trebui să se afle stația de sortare, această distanță nu ar putea reprezenta un motiv de neconformitate al ofertei.

Intervenientul mai susține că executarea contractului de delegare se va face în mod exclusiv de societatea sa, nu intenționează să subcontracteze nicio parte din acest contract, motiv pentru care oferta depusă nu prezintă un viciu de conformitate sub acest aspect.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora nu a declarat subcontractant/subdelegatar, având în vedere specificul contractului care face obiectul procedurii din speță, fără a contesta construcția juridică a contestatorului cu privire la situațiile în care este permisă subcontractarea/subdelegarea într-un contract încheiat în temeiul Legii nr. 51/2006, respectiv a Legii nr. 100/2016, intervenientul consideră critica neîntemeiată întrucât toate serviciile aferente contractului au fost ofertate și vor fi executate de societatea sa.

Intervenientul susține că deține un spațiu autorizat de tratare și procesare a deșeurilor și, după cum rezultă din oferta depusă, deșeurile din construcții și demolări colectate de pe raza unității administrativ teritoriale a orașului sunt transportate la punctul de lucru din, unde se realizează activitatea de tratare și sortare a respectivelor deșeuri.

Ulterior derulării acestei operațiuni, deșeurile de tip balastieră sunt valorificate la SRL, deșeurile metalice sunt valorificate la reciclatori care preiau respective deșeuri, deșeurile de sticlă la reciclatori finali. Într-adevăr, intervenientul arată că a depus contractul nr. 2784/02.12.2021, încheiat cu SC SRL privind preluarea deșeurilor rezultate în urma tratării deșeurilor din construcții de tip balastieră, dar, cu toate acestea, acest contract nu are ca obiect tratarea și sortarea respectivelor deșeuri - activități care fac obiectul contractului - ci valorificarea acestor deșeuri.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că SRL nu deține o autorizație de mediu care să-i permită realizarea unor astfel de activități, intervenientul o consideră lipsită de orice fundament, conturând mai clar faptul că întreaga contestație se bazează pe simple „supoziții”. Astfel cum rezultă din autorizația de mediu depusă în cadrul ofertei proprii, se pot derula astfel de activități, fiind pe deplin autorizată pentru desfășurarea lor.

În egală măsură, intervenienta menționează că nu a sugerat în cuprinsul ofertei faptul că aceste deșeuri ar urma să fie depozitate la depozitul din, ci va efectua tratarea acestui tip de deșeuri în punctul de lucru propriu din municipiul, iar materialele rezultate vor fi valorificate la societățile specializate privind reciclarea lor sau la societăți care le utilizează în activitatea lor, întocmai astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia, urmare a încheierii contractului de achiziție, societatea sa nu ar avea un raport de subcontractare cu asocierea SRL - SRL - S.R.L., intervenientul susține că, potrivit documentației de atribuire, deșeurile municipale - fracția umedă urmează să fie depozitate la depozitul, iar deșeurile municipale - fracția uscată, ulterior sortării la punctul de lucru din, vor rezulta două tipuri de deșeuri, respectiv: deșeuri reciclabile și deșeuri reziduale. În ceea ce privește deșeurile reciclabile rezultate, așa cum a indicat pe larg în cadrul ofertei proprii, acestea urmează să fie valorificate, iar în ceea ce privește deșeurile reziduale rezultate, acestea urmează să fie depozitate la depozitul

Or, câtă vreme documentația de atribuire prevede acest mod de derulare al serviciilor de delegare a serviciilor de salubritate - activitatea de depozitare și sortare a deșeurilor fracție uscată,

respectiv activitatea de depozitare a deșeurilor municipale - fracția umedă fiind realizate la depozitul, aceste activități ies din câmpul contractual al contractului de delegare a serviciilor de salubritate. În consecință, din această perspectivă, ... SRL susține că nu poate fi vorba despre un eventual raport de subcontractare între societatea sa și asocierea arătată.

Intervenientul precizează că a făcut dovada deținerii unui cântar însoțit de verificarea metrologică în vederea determinării deșeurilor operate, considerând criticile contestatoarei nefondate. Potrivit documentației de atribuire, cântărirea deșeurilor fracția umedă se realizează la intrare în depozitul

În ceea ce privește cântărirea deșeurilor fracția uscată - cântărirea acestora se va face în conformitate cu cele indicate în cadrul propunerii tehnice înaintată, respectiv pentru punctul de lucru din fiind încheiat un contract de servicii de cântărire cu o societate din imediata vecinătate care are în dotare un cântar basculă prezentând verificarea metrologică aferentă, cântărirea nereprezentând o activitate derulată eminent în cadrul procedurii de delegare a gestiunii serviciului de salubritate menajeră a orașului, aceasta fiind prin sine o componentă accesorie/conexă activităților indicate de autoritate contractantă în conformitate cu accepțiunea art. 1 al caietului de sarcini - punctele a.1- a.7 unde sunt indicate exhaustiv activitățile delegate de entitate contractantă.

Astfel, în cadrul propunerii sale tehnice, intervenientul susține că a depus, cu titlu probator, buletinul de verificare metrologică nr. 0095850, emis în data de 19.07.2021 privind mijloacele de măsurare ale cântarului ce se va utiliza de societatea sa, întocmai conform prevederilor art. 38 din caietul de sarcini al procedurii care stipulează expres că "determinarea cantităților de deșuri colectate se va face exclusiv prin cântărire, pe cântare basculă cu verificare metrologică valabilă" (pag. 7/14 a caietului de sarcini).

Intervenientul arată că toate aceste aspecte rezultă din cuprinsul ofertei tehnice, respectiv din secțiunea referitoare la procedura și modul de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor menajere și a deșeurilor similare, respectiv în cadrul procedurilor care asigură recepția internă a corectă a deșeurilor - fracție uscată - în stațiile de sortare și corespondența cu criteriile de acceptare.

Așadar, punctul de lucru (stația de sortare) de la este echipat cu un cântar tip platformă (100 x 100 cm, max. 600 kg). Toate deșeurile intrate sau ieșite din cadrul punctului de lucru vor fi cântărite, astfel încât să poată fi ținută o gestiune corectă a deșeurilor în funcție de cantitate, în perfectă conformitate cu prevederile OUG nr. 92/2021 și a Legii nr. 101/2006 și cu prevederile documentației de atribuire.

Independent de imperativele documentației de atribuire, acestea reprezintă cerințe legale referitoare la activitatea societăților care activează în domeniul deșeurilor care dețin licența ANRSC și autorizație de mediu, ele fiind obligate să raporteze cantitățile de deșuri gestionate la APM județean și AFM.

Intervenientul susține că oferta sa financiară a fost redactată în mod corespunzător, tarifele propuse fiind pe deplin justificate și, la fel ca și în cazul celorlalte susțineri ale contestatorului, criticile reprezintă simple presupuneri, fără a avea o minimă susținere prin raportare la modul de redactarea a ofertei financiare de către societatea sa.

Intervenientul susține că a indicat costurile reale ale transportului deșeurilor și al tarifului aferent deșeurilor derivate din construcții și demolări.

De asemenea, intervenientul arată că ofertantul contestator se rezumă la a face o remarcă generală cu privire la faptul că aceste costuri nu ar putea fi unele reale și nu argumentează în niciun fel sub ce aspect aceste sume indicate de SRL nu ar fi reale.

Or, în măsura în care aceste critici ar fi fost măcar, în parte, reale și verificate, contestatorul ar fi putut fie (i) să arate prin comparație cu tarifele propuse de acesta care este proporția în care tarifele propuse de societatea sa sunt mai mici - și care a fost modalitatea de calcul care a adus la această concluzie, (ii) fie cel mult să arate în ce măsura prețul final propus de ar reprezenta un preț neobișnuit, raportat la nivelul pieței.

În lipsa oricărei argumentări cu privire la acest aspect, intervenientul consideră simple alegații susținerile contestatorului cu privire la lipsa fundamentării prețului. Or, în această ipoteză este cert că sarcina probei revine contestatorului, acesta nereușind nici măcar să contureze un minim argument pentru care susținerile acestuia ar fi plauzibile.

Intervenientul precizează că a identificat în cuprinsul ofertei toate costurile aferente implementării contractului, considerând toate aceste critici lipsite de fundament, arătând că societatea sa:

a. a inclus cheltuielile referitoare la contribuția obligatorie către ANRSC - acesta a fost reflectată în tabelul 3, poziția 11 din cadrul fișei de fundamentare a prețurilor (pag. 14 - 23 ale ofertei financiare);

b. a inclus cheltuielile referitoare la sistemul informatic - acesta a fost reflectată în tabelul 1.8. poziția 8 din cadrul fișei de fundamentare a prețurilor (pag. 21 a ofertei financiare);

c. a inclus cheltuielile referitoare la sistemele GPS - acesta a fost reflectată în tabelul 3, poziția 4 din cadrul fișei de fundamentare a prețurilor (pag. 14 și 23 ale ofertei financiare);

d. a inclus veniturile realizate din vânzarea deșeurilor reciclabile - acesta a fost reflectată în fișa de fundamentare a prețurilor în cadrul cap. III din tabelul de la pag. 16 a ofertei financiare proprii în cadrul criteriului 6 „Alte cheltuieli” - secțiunea III „Venituri din valorificarea materialelor sortate” - în valoare de 237.939 lei/an, valoare ce se regăsește în tabelul aferent memoriului tehnic intitulat „Fundamentarea veniturilor obținute din valorificarea reciclabilelor sortate” disponibil la pag. 24 a ofertei financiare proprii;

e. cu privire la critica referitoare la neasigurarea trasabilității recuperării costurilor de la OIREP-uri - cu privire la aceste venituri intervenientul apreciază că (1) acestea nu pot fi apreciate/estimate/configurate la momentul înaintării ofertei, (2) respectiv faptul că nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, nu se solicita indicarea în cadrul ofertei a eventualelor venituri obținute de la OIREP-uri, acestea neputând reprezenta veritabile criterii de cost în accepțiunea dinamică contractuală propusă, din moment ce încheierea unor contracte cu OIREP-urile este, la momentul ofertării, numai un deziderat. Singura cerință a documentației de atribuire este indicată în cadrul tezei finale a art. 68 din caietul de sarcini, respectiv că „operatorul să prezinte o procedură de lucru pentru realizarea acestui deziderat”, cerință pe care a îndeplinit-o prin prezentarea procedurii de lucru propusă la pag. 114 din cadrul propunerii tehnice proprii.

Referitor la critica eronată a contestatorului privind faptul că SRL nu ar fi respectat prevederile art. 67 din caietul de sarcini, intervenientul susține că acesta reinterpretează greșit cerințele clare ale caietului de sarcini, adăugând în cadrul art. 67 o cerință proprie și nouă, referitoare la necesitatea „dovedirii faptului că stația de sortare care va prelua deșeurile fracție uscată de la are o eficiență în sortare de minimum 75%”.

Cu privire și la această critică intervenientul indică faptul că art. 67 din caietul de sarcini solicita operatorilor să prezinte în cadrul propunerilor tehnice, o procedura de lucru pentru acceptarea deșeurilor municipale, fracție uscată, în stația de sortare, aspect pe care l-a făcut la pag. 109 din propunerea tehnică proprie, îndeplinind cerința minimă solicitată de entitatea contractantă cu privire și la acest criteriu.

Nu în ultimul rând, contestatorul indică eronat faptul că SRL nu a făcut dovada existenței sistemelor GPS pentru evidența orelor de funcționare a utilajelor, conform art. 5 alin. (10) din caietul de sarcini. Astfel, intervenientul susține că îndeplinește aceste cerințe indicând inclusiv la pag. 30 a propunerii sale tehnice faptul că șoferii vor avea ca obligații:

"- preluarea foilor de parcurs pentru ziua respectivă, predarea foilor din ziua precedentă și completate la toate rubricile (după cum indica formularul), diagrame, bonuri de transport, notă de recepție, CMR etc.;

- nu vor circula fără ca aparatul tahograf/contorul de înregistrare a kilometrilor, GPS-ul să fie în funcțiune" ș.a.m.d.

De asemenea, inclusiv în cadrul propunerii financiare a indicat costurile aferente abonamentului GPS preț unitar lei/an - în acest sens a se vedea tabelul de la pagina 32 din

propunerea financiară - tabel 3 „taxe, licențe, impozite, asigurări” unde, la criteriul nr. 5, se poate identifica costul aferent „abonamentului GPS” despre care contestatorul susține eronat că SRL nu l-ar folosi.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53912/03.11.2022, ... SRL a transmis Note scrise cu privire la punctul de vedere al entității contractante prin care reiterează criticile sale cu privire la oferta depusă de SRL și pe care le detaliază.

În plus, contestatorul susține că din Autorizația de mediu nr. 195/07.08.2015, eliberată de APM pentru punctul de lucru de la municipiul nu reiese că a fost autorizată și activitatea de depozitare a deșeurilor voluminoase. Astfel, la codurile CAEN prezentate la pagina 1 din autorizație nu se regăsește activitatea de depozitare a deșeurilor voluminoase, oferta fiind neconformă deoarece nu există autorizație de mediu pentru punctul de lucru de la

De asemenea, contestatorul arată că din Autorizația de mediu nr. 195/07.08.2015 eliberată de APM pentru punctul de lucru de la nu reiese că a fost autorizată și activitatea de tratare/procesare a deșeurilor din construcții. Astfel, la codurile CAEN prezentate la pagina 1 din autorizație, nu se regăsește activitatea de tratare/procesare a deșeurilor din construcții, oferta fiind neconformă.

Contestatorul precizează că deșeurile vor fi tratate/concasate de către SRL, societatea care nu este autorizată pentru a efectua aceste operațiuni. În plus, ...SRL beneficiază de anumite avantaje, respectiv contravaloarea deșeurilor tratate/concasate și reutilizate de către aceasta în infrastructura de drumuri, fără ca autoritatea contractantă să beneficieze de vreo sumă de bani în urma acestora.

Referitor la faptul că deșeurile vor fi reutilizate în infrastructura de drumuri, contestatorul arată că, potrivit Normativelor în vigoare, deșeurile concasate nu pot fi folosite la lucrări de execuție a drumurilor, ceea ce denotă prezentarea de informații false autorității contractante.

Mai susține contestatorul că tratarea/procesarea deșeurilor din construcții de către operatorul reprezintă o subdelegare a acestei activități, aspect interzis, așa cum a demonstrat prin contestația introductivă.

Contestatorul invocă faptul că în tariful ofertat de SRL pentru deșeuri din construcții și demolări nu se regăsesc toate costurile reale avute cu transportul deșeurilor și celelalte cheltuieli prevăzute de art. 11 alin. (4) și (5) din Ordinul nr. 109/2007.

Contestatorul precizează că, potrivit documentației, cantitatea de deșeuri din construcții și demolări este de 250 tone/an și consideră că, în medie, un autovehicul de colectare poate colecta 5 tone, rezultând un număr de 50 curse/an.

Conform ofertei depuse, ... va transporta deșeurile colectate la punctul de lucru din pe o distanță de 88 km (cel mai scurt traseu), cu toate că pe acest traseu este limitare de tonaj până la 7,5 tone sau 10 tone, iar un autovehicul mediu are cca 11 tone greutate totală. Deșeurile reziduale rezultate din tratare (conform documentației de licitație maxim 30% din cantitatea de deșeuri din construcții și demolări) trebuie transportate de la la depozitul conform pe o distanță de 54 km.

În cazul său, ...susține că deșeurile municipale din construcții și demolări trebuie transportate de la la stația de sortare, pe o distanță de 23 km, iar apoi deșeurile reziduale rezultate din tratarea deșeurilor din construcții și demolări (conform documentației de licitație maxim 30% din cantitatea de deșeuri colectate) trebuie transportate de la la depozitul conform pe o distanță de 60 km.

Deci, o cursă are de parcurs 176 km (dus-întors) plus cca 5 km în cadrul orașului pentru colectare rezultând că pentru o cursă trebuie parcurs cca 181 km.

Rezultă într-un an minim $181 \text{ km} \times 50 \text{ curse/an} = 9.050 \text{ km/an}$ pentru colectarea întregii cantități de deșeuri. Deci, pentru colectarea unei tone de deșeu se parcurg $36,20 \text{ km/tona}$ numai pentru colectarea propriu-zisă $9.050 \text{ km/an} \times 20 \text{ l/100 km} = 1.810 \text{ l/an} \times 7,3 \text{ lei/l}$ (la depunerea ofertelor prețul motorinei era între 8,7 lei/l-8,8 lei/l) = 13.213 lei/an care conduce la un cost unitar

de 52,85 lei/tona. Viteza de deplasare, pe care o estimează la 40 km/h, având în vedere drumul accidentat și aglomerat (..... - -) rezultă $9.050 \text{ km/an} : 40 \text{ km/ora} = 226,25 \text{ ore/an}$.

Norma de lucru este de 167,333 ore/lună, deci rezultă că un șofer și 1 muncitor necalificat vor lucra 1,35 luni numai pentru colectarea deșeurilor din construcții, rezultând o cheltuială cu munca vie minimă de $(1 \text{ șofer} \times 4.000 \text{ lei/lună brut} + 1 \text{ muncitor necalificat} \times 2.550 \text{ lei/an brut}) \times 1,35 \text{ luni} \times 1,0225 = 9.054,85 \text{ lei/an}$, care conduce la un cost unitar de 36,22 lei/tona.

Deci, pentru, un tarif în funcție de kilometri parcurși pentru colectare de 52,85 lei/tona + 36,22 lei/tona = 89,07 lei/tona.

În cazul său, ...susține că, până la sunt 23 km, deci o cursă are de parcurs 46 km (dus-întors), plus cca 5 km în cadrul orașului pentru colectare, rezultând că pentru o cursă trebuie parcurs cca 51 km.

Rezultă într-un an, minim $51 \text{ km} \times 50 \text{ curse/an} = 2.550 \text{ km/an}$ pentru colectare întregii cantități de deșeuri. Pentru colectarea unei tone de deșeu se parcurg $10,2 \text{ km/tona}$ numai pentru colectarea propriu-zisă $2.550 \text{ km/an} \times 20 \text{ l/100 km} = 510 \text{ l/an} \times 7,3 \text{ lei/l}$ (la depunerea ofertelor prețul motorinei era între 8,7 lei/l-8,8 lei/l) = 3.723 lei/an care conduce la un cost unitar de 14,89 lei/tona.

Viteza de deplasare estimată la 40 km/h, având în vedere drumul accidentat și aglomerat (..... - -) rezultă $2.550 \text{ km/an} : 40 \text{ km/ora} = 63,75 \text{ ore/an}$. Norma de lucru este de 167,333 ore/luna, deci rezultă că un șofer și 1 muncitor necalificat vor lucra 0,38 luni numai pentru colectarea deșeurilor din construcții rezultând o cheltuiala cu munca vie minimă de $(1 \text{ șofer} \times 4.000 \text{ lei/luna brut} + 1 \text{ muncitor necalificat} \times 2.550 \text{ lei/an brut}) \times 0,38 \text{ luni} \times 1,0225 = 2.545 \text{ lei/an}$, care conduce la un cost unitar de 10,18 lei/tona.

Deci, pentru, un tarif în funcție de kilometri parcurși pentru colectare de 14,89 lei/tona + 10,18 lei/tona = 25,07 lei/tona.

În concluzie, având în vedere cele două oferte, rezultă că numai în funcție de numărul de kilometri parcurși pentru colectarea deșeurilor din construcții rezultă cheltuiala efectuată de către (de 89,07 lei/tona) care este mai mare decât cea efectuată de către (de 25,07 lei/tona), ceea ce conduce la o diferență de tarif de 64 lei/tonă sau o cheltuială de colectare a deșeurilor din construcții și demolări, pe care trebuie să o efectueze, care este de 3,55 ori mai mare față de cheltuiala efectuată de către

Prezentând calculul detaliat al cheltuielilor cu combustibilul și personalul pentru transportul deșeurilor, contestatorul susține că cele două societăți efectuează cheltuieli sensibil egale în funcție de numărul de kilometri parcurși pentru transportul refuzului din sortare.

Având în vedere calculele prezentate privind cheltuieli cu combustibilul și personalul (echipajul de pe autogunoierile compactoare), contestatorul susține că, pentru desfășurarea activității de colectare și transport a deșeurilor din construcții și demolări are un cost unitar de 93,25 lei/tona și are un cost unitar de 29,71 lei/tona.

Aceste costuri raportate la tarifele oferite reprezintă pentru (101,64 lei/tona, fără TVA) 91,74% și pentru (187,49 lei/tona, fără TVA) reprezintă 15,85%.

Din aceste cheltuieli se poate trage concluzia că, cu diferența rămasă de 9,90 lei/tona, asigură redevența de 4,07 lei/tona rămânând 5,83 lei/tonă, la care se adaugă veniturile obținute din valorificarea deșeurilor rezultate din tratarea deșeurilor din construcții și demolări trebuie să asigure:

- cheltuielile cu reparațiile, întreținerea, piesele de schimb, anvelopele, acumulatori, rovineta, amortizare etc., care sunt în funcție de numărul de kilometri parcurși de autovehicule;
- cheltuielile cu sortarea, contabilitate, raportări, licențe, asigurări, etc, pe care le consideră aceleași ca și la
- cheltuieli cu contribuția pe economia circulară de 80 lei/tona, fără TVA și cheltuielile de eliminare prin depozitare a refuzului din tratarea deșeurilor din construcții și demolări care sunt de 41,63 lei/tona, fără TVA și care sunt aceleași ca și la de 41,63 lei/tona, fără TVA.

Pe când, cu diferența rămasă de 157,78 lei/tona asigură redevența de 5,62 lei/tona, rămânând 152,16 lei/tona, la care se adaugă veniturile obținute din valorificare deșeurilor rezultate din tratarea deșeurilor din construcții și demolări, cu care trebuie să asigure:

- cheltuielile mult mai mici cu reparațiile, întreținerea, piesele de schimb, anvelopele, acumulatori, rovineta, amortizare, etc. deoarece acestea sunt în funcție de numărul de kilometri parcurși de autovehicule;

- cheltuielile cu sortarea, contabilitate, raportări, licențe, asigurări etc, pe care le consideră aceleași ca și la

- cheltuieli cu contribuția pe economia circulară de 80 lei/tona, fără TVA și cheltuielile de eliminare prin depozitare a refuzului din sortare care sunt de 41,63 lei/tona, fără TVA care sunt aceleași ca și la de 41,63 lei/tona, fără TVA.

În concluzie, contestatorul arată că oferta, cu o valoare de 5,83 lei/tona, fără TVA, la care se adaugă veniturile obținute din valorificare deșeurilor rezultate din tratarea deșeurilor din construcții și demolări trebuie să asigure cheltuieli cu eliminarea din depozitare de 41,63 lei/tona și cheltuieli mai mari cu celelalte elemente de cheltuială, având în vedere numărul mult mai mare de kilometri parcurși decât, cu valoarea de 152,16 lei/tona, fără TVA, la care se adaugă veniturile obținute din valorificare deșeurilor rezultate din tratarea deșeurilor din construcții și demolări trebuie să asigure cheltuieli cu eliminarea din depozitare de 41,63 lei/tona.

Contestatorul mai arată că, în tariful ofertat de SRL pentru deșuri fracție uscată, nu se regăsesc toate costurile reale avute cu transportul deșeurilor și celelalte cheltuieli prevăzute de art. 11 alin. (4) și (5) din Ordinul nr. 109/2007.

Având în vedere cele două oferte, rezultă că numai în funcție de numărul de kilometri parcurși pentru colectarea deșeurilor reciclabile, cheltuiala efectuată de către (132,67 lei/tona) este mai mare decât cea efectuată de(38,71 lei/tona) ceea ce conduce la o diferență de tarif de 93,96 lei/tona, sau că cheltuiala pe care trebuie să o efectueze este de 3,43 ori mai mare față de cheltuiala efectuată de către

În concluzie, contestatorul susține că aceasta conduce la faptul că oferta nu îndeplinește toate cerințele din documentație și nu cuprinde toate cheltuielile reale cu transportul deșeurilor fracție uscată necesare privind prestarea activităților solicitate.

La aceste costuri trebuie adăugate cheltuielile cu amortizarea bunurilor utilizate, reparații întreținere, personalul TESA aferent contractului (contabil, director, etc), redevența de 4% (26,43 lei/tona minim), profit, taxe și licențe aferente contractului, echipament de protecția muncii, energie electrică la sortare, manipulare la sortare, muncitori sortatori aferent cantității de deșuri, care normal depășesc valoarea de 350 lei/tona, astfel încât tarifele ofertate nu sunt fundamentate în mod corect și legal.

În continuarea, contestatorul susține că SRL nu a făcut dovada deținerii unui cântar basculă, iar prezentarea buletinului de verificare metrologică nr. 0095850 din 19.07.2021 nu face dovada folosirii cântarului.

Prezentarea verificării metrologice a cântarului presupune implicit dovada deținerii cântarului, însă SRL nu a făcut dovada existenței acestei dotări indispensabilă prestării serviciului de salubritate, având în vedere că facturile emise de operator au la baza cantitățile de deșuri rezultate în urma cântăririi lor.

Contestatorul mai arată că entitatea contractantă încearcă să favorizeze operatorul economic, susținând că în propunerea financiară a SRL se regăsesc cheltuielile cu instalarea și abonamentul GPS, însă dovada deținerii nu ar fi fost solicitată.

Cu alte cuvinte se admite înserarea în tarife a unor costuri cu niște sisteme despre care nu s-a făcut dovada că ar fi deținute de către SRL, ceea ce este inacceptabil, deoarece orice cost trebuie dovedit cu documente justificative pentru cheltuirea eficientă și transparentă a banului public.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea apărărilor entității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, precum și cele din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 7172/10.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55365/10.11.2022, ... SRL a transmis Note scrise, prin care reiterează susținerile din cuprinsul cererii sale de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55755/14.11.2022, ... SRL a transmis Concluzii, prin care reiterează susținerile din contestație și din Notele scrise.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în, județul, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. PC1002020/23.05.2022.

Nemulțumit de declararea admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208490297/1, în valoare de 88.000 lei, CEC Bank – SUCURSALA, la data de 14.10.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție, solicitând, în principal, constatarea nulității contestației, iar, în subsidiar, respingerea ei, ca nefondată, cu consecința menținerii proceselor-verbale, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

Cât privește excepția nulității contestației, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În fapt, intervenientul invocând prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, face referire la situația de anulare a contestației, nu de constatare a nulității ei. Consiliul, observând existența unor motive și mijloace de probă, consideră că nu sunt incidente dispozițiile referitoare la anularea contestației. Faptul că aceste motive și mijloace nu sunt suficiente pentru toate criticile nu reprezintă un temei de aplicare a dispozițiilor art. 11 alin. (1) teza finală, din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care Consiliul nu a considerat necesar să solicite contestatorului completarea contestației, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) teza 1 din aceeași lege antemenționată.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că au fost formulate, la secțiunea I, șase critici împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice câștigătoare, iar la secțiunea II au fost formulate critici cu privire la propunerea financiară a câștigătoarei.

1. Privitor la critica adusă nedeținerii, de către SRL, a unui spațiu de sortare propriu, pentru activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată, Consiliul reține dispozițiile din caietul de sarcini la care face referiri contestatorul:

„Art. 34 - Deșeurile municipale, fracția umedă, după colectare, se transportă la depozitul conform din cadrul sau se depozitează temporar în locația operatorului de unde se transportă cu mijloace de transport de mare capacitate la depozitul conform din cadrul”

Deșeurile municipale, fracția uscată, se sortează la stația de sortare deținută de operator care trebuie să aibă o capacitate minimă de 2,0 tone/zi sau la stația de sortare din cadrul”

În primul rând Consiliul observă că motivarea contestatorului este construită doar pe presupuneri, nu pe informații din ofertă. Contestatorul presupune că sortarea s-ar realiza fie la, fie la, doar pentru deșeurile generate din acest municipiu. Sub acest aspect, al lipsei dovezilor, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

În al doilea rând, Consiliul constată că, în propunerea tehnică (pag. 6), ofertantul a precizat: “Cantitatea totală de deșuri reciclabile va fi colectată separat pe categorii și va fi transportată la punctul de sortare al SC SRL din municipiul, în vederea sortării.”

În autorizația de mediu nr. 195/2015, revizuită la data de 14.04.2022 se precizează, ca punct de sortare a deșeurilor reciclabile, locația din, La pag. 11 a autorizației se precizează: „Valorificarea materialelor reciclabile sortate - deșeurile reciclabile colectate separat, din punctele de colectare, în vederea valorificării finale, sunt:

- *transportate și sortate la punctul de sortare din Mun., până la valorificarea finală,*

- sau transportate la, administrat de Asocieria SRL - SRL - SRL, în baza contractului nr. 2 din 02.01.2020.

Sortarea deșeurilor municipale fracția uscată în Punctul de sortare din mun. ”.

Așadar, prin autorizația de mediu nu este limitată activitatea din acest punct de lucru doar pentru deșeurile generate din (cum susține contestatorul).

Pentru toate acestea, Consiliul constată a fi neîntemeiată prima critică.

2. Privitor la critica adusă presupusei subcontractări, de către SRL, a serviciilor de sortare a deșeurilor fracție uscată, precum și reciclarea și recuperarea deșeurilor din demolări, Consiliul o consideră neîntemeiată deoarece aprecierea contestatorului este de ordin general, fără să indice terțele persoane care ar presta aceste activități. Sarcina probării criticii este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: “Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, “Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”, în niciun caz de administrare a probelor, în locul contestatorului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că ofertantul nu a subcontractant, dar nici nu a delegat activitățile enumerate de contestator. Activitățile în cauză vor fi prestate la punctul de lucru al ofertantului, precizarea lor regăsindu-se în propunerea tehnică, la:

- pag. 6- “Cantitatea totală de deșeuri reciclabile va fi colectată separat pe categorii și va fi transportată la punctul de sortare al SC SRL din municipiul, în vederea sortării.”;

- pag. 7- “Deșeurile din construcții și cele voluminoase vor fi transportate în vederea tratării în punctul de sortare din Municipiul aparținând SC SRL, conform AIM nr. 195 revizuit la 14.04.2022”.

În autorizația de mediu nr. 195/2015, revizuită la data de 14.04.2022 se precizează, la pag. 11: “Sortarea deșeurilor municipale fracția uscată în Punctul de sortare din mun. ”. De asemenea, la pag. 15-16 din aceeași autorizație, se regăsesc informații despre activitatea de colectare, procesare și tratare a deșeurilor din construcții și demolări, la secțiunea IV/tabel 2- Deșeuri colectate: cod deșeu 17 09 04 - amestecuri de deșeuri de la construcții și demolări (...); cod operațiune R 12; Schimbul de deșeuri în vederea expunerii la oricare dintre operațiunile numerotate de la R 11 *5).

**R 12 - schimbul de deșeuri în vederea expunerii la oricare dintre operațiunile numerotate de la R 1 la R 11, în cazul în care nu există niciun alt cod R corespunzător, aceasta include operațiunile preliminare înainte de valorificare, inclusiv preprocesarea, cum ar fi, printre altele, demontarea, sortarea, sfărâmarea, compactarea, granulara, mărunțirea uscată, condiționarea, reambalarea, separarea și amestecarea înainte de supunerea la oricare dintre operațiunile numerotate de la R 1 la R 11*5).*”

Relativ la critica privind „dubla calitate” a operatorului economic SRL, în prezenta procedură de atribuire, de ofertant și subcontractant pentru activitatea de sortare a deșeurilor fracție uscată, aceasta este neîntemeiată. Contestatorul face referire la faptul că operatorul este reprezentat de asocieria SRL- SRL -

Și de această dată, critica se bazează pe supoziții ale contestatorului, nu pe informații certe, din propunerea tehnică, unde se precizează și se dovedește (cu autorizația de mediu nr. 195/2014) că activitate de sortare a deșeurilor fracție uscată se realizează de ofertant, la punctul său de lucru din

3. Referitor la lipsa dovezii deținerii unui “spațiu autorizat, în condițiile legii, unde deșeurile rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu ale destinații decât aceea de folosință trebuie să fie supuse proceselor de tratare și procesare”, Consiliul are în vedere cerința de la art. 51 din caietul de sarcini: “Deșeurile rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu alta destinație decât aceea de locuință, vor fi folosite astfel:

- *se vor transporta și se depozita la un spațiu autorizat, în condițiile legii, unde trebuie să fie supuse proceselor de tratare și procesare;*
- *produsele rezultate se vor utiliza/reutiliza, în condițiile legii, prin grija operatorului.”*

Contestatorul susține că “..... SRL nu a făcut dovada existenței unui asemenea spațiu, pentru care detine autorizație de mediu, sugerând ca deșeurile vor fi depuse la depozitul, deși caietul de sarcini se refera la un spațiu propriu. Or, aceasta ipoteză nu este realizabilă deoarece pe de-o parte operatorul nu detine autorizație integrată de mediu pentru o astfel de activitate, iar pe de altă parte, nu a fost făcută dovada unui contract pentru deșeurile rezultate din activități de construcții și demolări, reparații și amenajări de clădiri, locuințe și spații cu ale destinării decât aceea de folosință, încheiat între SRL și operatorul”

Din propunerea tehnică (pag. 6-7), Consiliul reține următoarele: “Deșeurile din construcții vor fi colectate separat și pot fi transportate astfel: cele care nu pot fi reutilizate vor fi depozitate la în vederea depozitării/eliminării conform Contractului nr. 02/02.01.2020 și Anexei 1, lit.A -la contract, încheiat cu Asocieria SC SRL-SC SRL-SC SRL, sau la punctul de sortare/tratare SC SRL din Municipiul, iar cele valorificabile sau cele rezultate din tratarea mecanică vor fi duse la punctul de lucru SC SRL, din strada Energeticianului nr. 11, unde societatea este autorizată în producerea agregatelor minerale deține stație de producere a agregatelor minerale. Deșeurile vor fi tratate/concasate și vor fi reutilizate în infrastructura de drumuri, având în vedere că SC SRL are ca obiect de activitate și lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. (...)”

Deșeurile din construcții și cele voluminoase vor fi transportate în vederea tratării în punctul de sortare din Municipiul aparținând SC SRL, conform AIM nr. 195 revizuit la 14.04.2022 ”.

Din această precizare finală se înțelege explicit că deșeurile din construcții vor fi transportate la (pentru care ofertantul deține autorizația de mediu nr. 195/07.08.2015, revizuită în 2022 și pentru activitatea de tratare și procesare), deci nu la

Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată critica privind depozitarea deșeurilor din construcții și demolări la

4. Privitor la lipsa dovezii deținerii unui cântar și a verificării metrologice a lui, Consiliul ia act de cerințele caietului de sarcini, la care face referire contestatorul:

“ART. 38 Determinarea cantităților de deșeuri colectate se va face exclusiv prin cântărire, pe cântare basculă cu verificare metrologică valabilă. Cantitatea de deșeuri municipale, fracția umedă, se va determina la intrarea utilajului în depozitul conform din cadrul sau în locația operatorului; operatorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice procedura de lucru aferentă.

Cantitatea de deșeuri municipale, fracția uscată, se va determina prin cântărirea deșeurilor reciclabile rezultate în urma sortării, pregătite pentru reutilizare sau reciclare.”

Prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit modul de elaborare a propunerii tehnice: “(...) Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedura organizată pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie sa faca dovada: competenței tehnico organizatorice, competenței privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care sa garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate”.

Potrivit cerinței de la art. 38 din caietul de sarcini, cantitățile de deșeuri se cântăresc la depozit (la intrarea utilajului în depozit, pentru fracția umedă, și după sortarea în depozit, a fracției uscate).

Ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică un buletin de verificare metrologică, ce pare a fi pentru un cântar basculă electronică (informațiile scrise de mână și abrevierile utilizate nu permit identificarea precisă a echipamentului, înțelegându-se doar “basculă electronică pod pentru vehicule rutiere, cu limita max=60.000 kg, min=400 kg”), ce ar aparține societății SRL, cu adresa în str., ... Înșă, în propunerea tehnică nu se regăsește niciun document care să dovedească modul în care ofertantul ar avea acces la acest cântar.

Tot în propunerea tehnică (pag. 109-110), la capitolul “Proceduri care asigură recepția corectă a deșeurilor -fracție uscată- în stația de sortare și corespondența cu criteriile de acceptare”, se menționează: “Deșeurile-fracție uscată vor fi sortate la punctul de sortare din Municipiul, aparținând SC SRL. (...)”

După verificarea documentelor de proveniență și respectiv după caz a verificărilor suplimentare și constatarea conformității, mașinile sunt cântărite pe platforma electronică de cântărire auto.

După livrarea deșeurilor, mașinile sunt din nou cântărite în vederea stabilirii cantității de deșeuri eliminate în punctul de sortare.”

Inexistența cântarului la depozitul ofertantului rezultă chiar din cererea de intervenție, unde se precizează că operațiunea de cântărire se va realiza în imediata vecinătate a depozitului, dar pe un cântar tip platformă (100 x 100 cm, max 600 kg): “În ceea ce privește cântărirea deșeurilor fracția uscată - cântărirea acestora se va face în conformitate cu cele indicate în cadrul propunerii tehnice înaintate, respectiv pentru punctul de lucru din fiind încheiat un contract de servicii de cântărire cu o societate din imediata vecinătate care are în dotare un cântar basculă prezentând verificarea metrologică aferentă (...). Așadar, punctul de lucru (stația de sortare) de la este echipat cu un cântar tip platformă (100 x 100 cm, max 600 kg).”

Susținerile intervenientului sunt contradictorii, deoarece un cântar aflat în vecinătate (pentru care nici măcar nu a fost menționată locația, pentru a se determina iminența apropierii de depozit) nu poate fi considerat că face parte (echipează) stația de sortare de la Mai mult, din cele de mai sus, cântarul basculă (cu limita max=60.000 kg, min=400 kg) este diferit de cântarul platformă (100 x 100 cm, max 600 kg). De altfel, pe o platformă de 100 x 100 cm (1m x 1m) nici nu ar putea staționa un autovehicul în vederea cântăririi, întrucât distanța dintre osii e mult mai mare de 1 m.

Prin neverificarea propunerii tehnice, din punctul de vedere al modului în care aceasta respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la dotarea depozitului cu cântar basculă, comisia de evaluare s-a abătut de la prevederile art. 82 alin. (1) lit. e) din HG nr. 867/2016.

Revine comisiei de evaluare să clarifice cu SRL modul în care acesta va realiza cântărirea la punctul de lucru din, conform art. 38 din caietul de sarcini. În reanalizarea acestei oferte, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare și prevederile art. 87 din HG nr. 867/2016.

5. Relativ la critica de “*neprezentare a procedurii de lucru prevăzută de art. 67 din caietul de sarcini, pentru acceptarea deșeurilor municipale, fracție uscată, în stația de sortare*”, Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece aceasta se regăsește la pag. 109-113, din propunerea tehnică.

De asemenea, neîntemeiată se dovedește și critica (formulată tot la acest punct din contestație) referitoare la faptul că “nu a fost făcută dovada că stația de sortare care va prelua deșeurile fracție uscată de la are o eficiență în sortare de minim 75% conform art. 67 din caietul de sarcini.”

Prin art. 67 din caietul de sarcini s-a stabilit “*Eficiența în sortare. Pentru deșeurile municipale fracția uscată cantitatea de deșeuri pregătite pentru reutilizare și reciclare, netransportate la depozitul conform din cadrul, va reprezenta minim 75% din cantitatea totală de deșeuri municipale fracția uscată acceptată în punctul de sortare. Acest indicator se va determina anual.*”

Operatorul va prezenta, în cadrul propunerii tehnice, o procedură de lucru, pentru acceptarea deșeurilor municipale, fracția uscată, în stația de sortare.”

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca, prin propunerea tehnică, să se facă dovada unei eficiențe de sortare de min. 75%. Acesta indicator se va determina în timpul derulării contractului de concesiune, în funcție de cantitățile înregistrate. Prezentarea procedurii de lucru este singura cerință pe baza căreia, în etapa de evaluare, se stabilește respectarea art. 67.

6. Privitor la lipsa dovezilor de deținere a sistemelor GPS, Consiliul constată că prin caietul de sarcini nu s-a stabilit o astfel de cerință.

Contestatorul, deși a invocat, în susținere art. 5 alin. (10) din caietul de sarcini, acesta nu cuprinde o astfel de condiție:

“ (10) Asigurarea:

a) implementării/aplicării/respectării obligațiilor și răspunderilor personalului operativ propriu precizate în regulamentul serviciului;

b) personalului necesar pentru prestarea activităților stabilite în sarcina sa prin contractul de delegare a gestiunii;

c) dotării proprii cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților stabilite în sarcina sa prin contractul de delegare a gestiunii;

d) înlocuirea mijloacelor de precolectare/colectare, inclusiv a mijloacelor auto, care prezintă defecțiuni, neetanșetăți sau nu mai pot fi utilizate în scopul propus;

e) elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forțe proprii și cu terți;

f) evidenței orelor de funcționare a utilajelor;

g) conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnic și a personalului de intervenție.”

Pe de altă parte, ofertantul a luat în considerare, la stabilirea tarifelor, costurile cu sistemele GPS abonare. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

II. Privitor la criticile aduse modului de evaluare a propunerii financiare, respectiv de neinclușdere în tarife a anumitor categorii de cheltuieli și venituri, Consiliul constată că acestea se regăsesc în anexele la fișele de fundamētare, la următoarele pagini din propunerea financiară:

- costurile cu sistemele GPS, la pag. 14, 23 și 32;
- cheltuiala cu contribuția obligatorie către ANRSC, la pag. 14 , 23 și 32;
- cheltuiala cu sistemul informatic, la pag. 21;
- veniturile din vânzarea deșeurilor reciclabile, rezultate în urma sortării deșeurilor fracție uscată, la pag. 24.

Referitor la presupusa neinclușdere în tarif a costurilor de tratare și procesare a deșeurilor construcții și demolări, Consiliul observă că această critică (de altfel, și cele de mai sus) este de ordin general, contestatorul nu face nicio trimitere la valorile cheltuielilor incluse în fundamētarea tarifului pentru acest tip de deșeuri. În anexele de fundamētare sunt incluse diverse costuri aferente activității de procesare și tratare, cum ar fi: întreținerea utilajelor și autovehiculelor, echipament de lucru și protecția muncii, reparații, amortismente etc.

De asemenea, privitor la neinclușdere a veniturilor realizate din vânzarea deșeurilor reciclabile, diferite de veniturile obținute de la OIREP-uri, contestatorul nu face referire la vreo prevedere din documentația de atribuire ori din legislația aplicabilă contractului, care ar impune o astfel de obligație, în fundamētarea tarifului.

Astfel, Consiliul consideră neîntemeiate criticile de mai sus.

Însă, cât privește critica referitoare la neinclușdere în propunerea financiară a “costului real al transportului deșeurilor de la punctele de colectare la stația de sortare și apoi la depozitul de la, prin raportare la distanțele de parcurs și la consumurile autovehiculelor”, Consiliul o consideră întemeiată, având în vedere distanțele ce trebuie parcurse de autovehicule, pentru prestarea acestor servicii.

Prin *Notele scrise*, contestatorul detaliază critica doar asupra fundamētării prețului la serviciile de colectare deșeuri fracție uscată și deșeurile din construcții și demolări.

Pentru prestarea acestor servicii, din propunerea tehnică a ofertantului SRL, rezultă următoarele trasee ale autovehiculelor:

- pentru deșeuri fracție uscată
 - o ruta- depozit (aproximativ 88 km, respectiv 176 km cursa dus-întors);
 - o iar când se generează deșeurile reziduale din sortare se adaugă suplimentar ruta
 -- (aproximativ 137 km);
- pentru deșeurile din construcții și demolări:
 - o - depozit (aproximativ 88 km, respectiv 176 km cursa dus-întors);

- o iar când rezultă deșeuri reziduale din procesare se adaugă suplimentar ruta-- (aproximativ 137 km);

În fișele de fundamentare a tarifelor (din propunerea financiară) au fost incluse următoarele distanțe km/cursă:

- pentru deșeuri fracție uscată, 141 km (pag. 17);
- pentru deșeurile din construcții și demolări, 120 km (pag. 26).

Din compararea distanțelor rezultate din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, rezultă necorelarea lor. Chiar dacă s-ar lua în considerare numai cursa pe traseul-depozit și retur, stabilirea cheltuielilor de transport doar pentru 141 km, respectiv 120 km ar fi insuficientă.

În procesul de analizare a ofertelor, nu se regăsește nicio evaluare a ofertei depuse de SRL, sub acest aspect. Potrivit art. 86 alin. (2) din HG nr. 867/2016: “Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”.

Astfel, revine autorității contractante sarcina să clarifice cu ofertantul corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, sub aspectul cheltuielilor de transport (cu toate costurile aferente), prin raportare la distanțele de parcurs. În reevaluarea acestei oferte, sub aspectul costurilor, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de faptul că tarifele pentru cele două categorii de servicii sunt factori de evaluare, respectiv să ia în considerare prevederile art. 87 din HG nr. 867/2016.

Cât privește criticile suplimentare, introduse prin *Notele scrise* din data de 03.11.2022, referitoare la presupusa neautorizare a punctului de lucru pentru activitatea de depozitare deșeuri voluminoase și activitatea de tratare/procesare a deșeurilor din construcții, presupusa incinerare a deșeurilor voluminoase, tratarea/concasarea deșeurilor de către Florconstruct, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât acestea nu se regăsesc în contestație. Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: “Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”. Contestatorul nu poate veni, în data de 03.11.2022, după 24 de zile de la primirea rezultatului procedurii, cu noi motive de contestare.

Vor fi respinse ca inadmisibile și criticile suplimentare, aduse prin *Notele scrise* din 03.11.2022, modului de evaluare a propunerii financiare, respectiv cele referitoare la alte categorii de cheltuieli, care nu se regăsesc în contestație (unde s-au formulat explicit critici doar pe anumite categorii de cheltuieli).

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022, precum și actele precedente lui privitoare la evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta depusă de SRL, dar și adresa nr. 13913/10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, cu solicitarea de clarificări referitor la deținerea cântarului și costurile aferente transporturilor de deșeuri.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, formulată de SRL.

Privitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va admite. Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) CPC – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, și văzând că demersul contestatorului a fost admis în parte, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare (de 5.950 lei, dovedite prin factură și extras bancar) la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestator.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SRL.

Respinge excepția anulării contestației, invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 13911/10.10.2022, precum și actele precedente lui privitoare la evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta depusă de SRL, dar și adresa nr. 13913/10.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, cu solicitarea de clarificări, referitor la deținerea cântarului și costurile aferente transporturilor de deșeuri.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare introduse prin *Notele scrise* din 03.11.2022.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, formulată de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....