

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23066/31.03.2026, formulată de, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, având domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3355/18.03.2026 și a raportului procedurii nr. 3219/16.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă din procedura de atribuire;

2. anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3355/18.03.2026, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3219/16.03.2026, sub aspectul deciziei de declarare drept inacceptabilă, neconformă și de respingere a ofertei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

3. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Subscrisei și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

4. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către Autoritatea Contractantă.

5. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului litigiu”.

Prin cererea de intervenție nr. 949/09.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 26088/09.04.2026, ..., prin liderul de asociere, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-63 din Codul de procedură civilă;

2. Respingerea contestației publicată în SEAP la data de 31.03.2026, formulată de SC, lider al Asocierii SC - SC (denumită în continuare „Contestatorul” sau „Contestatoarea”), ca neîntemeiată, pentru motivele de fapt și de drept ce vor fi expuse în cuprinsul prezentei;

3. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin Comunicarea nr. 3349/18.03.2026, și a Raportului procedurii nr. 3219/16.03.2026, ca fiind legale și temeinice;

4. Menținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de Contestator, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele detaliate în comunicarea rezultatului procedurii;

5. Menținerea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare - oferta depusă de Asocieria SC - ca fiind legală și temeinică;

6. Respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de Contestator”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3355/18.03.2026 și raportul procedurii nr. 3219/16.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, respectiv oferta asocierii contestatoare și oferta Asocierii

Potrivit raportului procedurii, în etapa verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți participanți,

inclusiv asocierea contestatoare, îndeplinesc cerințele de calificare și condițiile de participare stabilite prin documentația de atribuire.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ambele oferte participante au fost declarate acceptabile, conforme și adecvate, oferta Asocierii fiind cotate cu 51 de puncte, iar cea a Asocierii cu 48 de puncte.

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a adresat Asocierii solicitarea de clarificări nr. 14297/16.12.2025 prin care a cerut fundamentarea și justificarea prețului ofertat în cadrul lotului 1, având în vedere: calcule matematice de fundamentare, precum și toate informațiile indicate la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Asocierea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 20569/17.12.2025, împreună cu documentele suport atașate.

La data de 26.01.2026, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări nr. 960/26.01.2026, prin care a cerut Asocierii să transmită o corespondență (recomandat sub forma de tabel) între elementele de cost asumate prin oferta tehnică și elementele de preț detaliate în justificarea de cost transmisă, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 244/27.01.2026, transmițând autorității tabelul de corespondență cerut.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 3355/18.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, Asocierea a fost informată că oferta sa a fost declarată ca fiind inadmisibilă, inacceptabilă și neconformă, autoritatea considerând răspunsul său la clarificări, cu privire la justificarea prețului, ca fiind neconcludent și oferta ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Clasamentul final a reținut o singură ofertă admisibilă — cea a Asocierii, cu punctaj total de 88 puncte (48 puncte tehnic + 40,00 puncte financiar), context în care aceasta a fost declarată câștigătoare.

Față de această situație, în cele ce urmează, contestatorul prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, motivele reținute de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei Asocierii, sunt fie nefondate, fie rezultatul unui formalism excesiv și al unei evaluări disproporționate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4476/09.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26023/09.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă înțelege să invoce lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației, motivat de faptul că Asocierea critică și aduce argumente doar asupra faptului că prețul nu este neobișnuit de scăzut - adică doar pe neconformitatea ofertei, fără să conteste inacceptabilitatea ofertei în baza art. 134 alin. 5, având în vedere că nu a transmis dovezile în susținerea costurilor neobișnuit de scăzute pentru toate costurile implicate.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă pe larg argumente pentru a combate susținerile contestatorului referitoare la pretinsa justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, arătând că acestea sunt neîntemeiate, întrucât ofertantului i-au fost adresate două solicitări exprese de clarificări cu privire la prețul oferat, reprezentând doar 64,38% din valoarea estimată a contractului, iar răspunsurile comunicate au fost incomplete, insuficiente și neconcludente, fără a demonstra în mod real, complet și verificabil că oferta sa include toate costurile necesare executării corespunzătoare a contractului.

Potrivit autorității contractante, din chiar conținutul contestației formulate rezultă, fără echivoc, caracterul incomplet, neconcludent și nereserios al justificării de preț prezentate de contestator în etapa evaluării.

Mai arată achizitorul, că sunt aduse prin contestație elemente, explicații și preținse justificări de preț pe care contestatorul nu le-a prezentat în răspunsul la clarificări, deși avea obligația legală și procedurală de a-și fundamenta atunci, complet și credibil, costurile oferate.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, contestatorul se sprijină pe înscrisuri a căror proveniență și autenticitate ridică serioase suspiciuni de manipulare, utilizează calcule și valori diferite pentru loturi similare, deși acestea privesc lucrări de aceeași natură, recunoaște că a avut în vedere doar 50% din cantitatea necesară de borduri și recurge la raționamente economice obscure, construite exclusiv în logica proprie, fără suport probatoriu și fără posibilitatea unei verificări reale.

În atare situație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile formulate sunt nefondate și neîntemeiate, respectiv să respingă contestația depusă de către, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 26474/1222/C2/14.04.2026, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de excepția lipsei de interes invocată în cauză de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4476/09.04.2026.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27455/16.04.2026, precizând că excepția invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată și se impune a fi respinsă, întrucât:

- Asocierea a contestat decizia de respingere în integralitatea sa, inclusiv sub aspectul calificării ofertei ca inacceptabilă;
- criticile formulate vizează direct legalitatea încadrării răspunsului la clarificări drept „*neconcludent*”, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;
- interesul procesual este născut, actual, personal și legitim, constând în înlăturarea actului de excludere și reluarea evaluării ofertei;
- pretinsa lipsă de interes se sprijină pe o interpretare formalistă și inexactă a contestației și tinde să transforme o apărare de fond într-o excepție procesuală.

Prin cererea de intervenție nr. 949/09.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 26088/09.04.2026, ..., prin liderul de asociere solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale și a unui scurt istoric al procedurii, intervenientul prezintă o serie de considerații generale privind legalitatea evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, autorul intervenției prezintă, pe larg, argumente în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei Asocierii, ca inacceptabilă și neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61-63 din Codul de procedură civilă, ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, ale art. 133, art. 134 27 alin. (5), art. 136, art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31876/04.05.2026, ... prezintă concluzii scrise față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31876/04.05.2026, ... prezintă *concluzii scrise* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, precum și ulterior studierii dosarului cauzei, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31886/04.05.2026, ..., prin liderul de asociere prezintă *concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererile de intervenție, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31929/04.05.2026, contestatorul formulează un *răspuns* la cererea de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de intervenient, ca neîntemeiate, cu consecința admiterii contestației, astfel cum a fost formulată, prezentând argumente în acest sens.

Totodată, în replică față de concluziile scrise formulate de intervenient, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32088/04.05.2026, contestatorul formulează un răspuns în cuprinsul căruia precizează, printre altele, faptul că, prin concluziile scrise, intervenientul nu înlătură criticile de nelegalitate formulate prin contestație, ci dimpotrivă, ele confirmă că apărarea rezultatului procedurii se realizează prin extinderea ulterioară a motivelor de respingere, prin introducerea unor acuzații noi, prin transformarea unor aprecieri speculative în preținse probe și prin confundarea justificării prețului cu o reevaluare tehnică generală a ofertei.

Prin adresa nr. 32715/1222/C2/06.05.2026, Consiliul a solicitat intervenientului să clarifice dacă înțelege să formuleze motive suplimentare de respingere a ofertei contestatorului, în răspunsul său înregistrat sub nr. 33600/08.05.2026, intervenientul precizând că susținerile sale sunt formulate în calitate de intervenient accesoriu.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 31.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1200/06.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare publicate în SEAP, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte.

Împotriva deciziei de respingere a propriei oferte din cadrul lotului nr. 1, materializată în cuprinsul raportului procedurii nr. 3219/16.03.2026, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de asocieria- (în continuare), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3219/16.03.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul a avut în vedere și lămuririle aduse de prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 33600/08.05.2026.

Față de solicitarea contestatorului și a intervenientului de studiere a dosarului cauzei, se reține că, potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016, acesta este constituit din documentele edificatoare soluționării criticilor din contestație, critici formulate conform celor redate mai sus.

Se mai reține că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă în tot sau în parte sau respinsă, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, s-au avut în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor primite în procedură, precum și răspunsurile primite din partea autorilor acestora în urma interpelării Consiliului.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori

economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

În soluționarea cererilor de acces, s-a avut în vedere și faptul că nu au fost formulate critici referitoare la o eventuală restricționare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, care să conducă la o încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza modului în care autoritatea contractantă a răspuns eventualelor cereri de studiere formulate în considerarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, context în care cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21 nu sunt aplicabile.

Față de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al argumentelor expuse în susținerea ei, contrar alegațiilor autorității, demersul de contestare vizând inclusiv nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv din perspectiva lipsei dovezilor în susținerea prețului pretins neobișnuit de scăzut pentru toate costurile implicate în valoarea ofertei. Astfel, în acord cu apărările contestatorului, se observă că petentul formulează critici referitoare la caracterul generic al solicitărilor de clarificări, lipsa individualizării documentelor pretins necesare și calificarea răspunsului ca fiind neconcludent, critici care vizează, în mod

direct, însăși temeiul deciziei de respingere al ofertei reținut de autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul reține că autorul contestației este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile sale privind justificarea prețului propus, care reprezintă 64,38% din valoarea estimată.

În soluționare, se constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit g) din HG nr. 395/2016, în esență, deoarece răspunsul transmis de ofertant cu privire la justificarea prețului a fost incomplet, fără dovezile solicitate prin clarificarea formulată.

În susținerea acestei decizii, autoritatea a detaliat considerentele pentru care a concluzionat astfel, făcând referire la 23 de motive pe care le-a apreciat nejustificate corespunzător, motive expuse exhaustiv în comunicarea rezultatului procedurii, decizie considerată de contestator nelegală.

Examinând susținerile părților, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul aflat la dosarul cauzei, respectiv a solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului ofertat și a răspunsurilor corespunzătoare, inclusiv a anexelor aferente acestora, Consiliul reține următoarele:

Un prim motiv de neconformitate face referire la costurile cu serviciile de proiectare și asistență tehnică, față de care comisia a apreciat că oferta emisă de un subcontractant nu este o probă suficientă pentru justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul nu achiesează la această interpretare, reținând că oferta de preț din partea subcontractanților cu nr. 147/22.08.2025, respectiv, cu nr. 71/22.08.2025, reprezintă oferte valabile, asumate prin semnătura reprezentantului legal, astfel că nu există niciun motiv pentru care aceste oferte nu pot fi considerate relevante în justificarea prețului ofertat.

În susținerea acestei interpretări, Consiliul observă că dispozițiile alin. (2) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevăd că pot fi solicitate clarificări cu referire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, fără vreo diferențiere sub aspectul realizat de autoritate, respectiv eliminarea ofertelor provenite de la subcontractanți.

Or, rolul demersului de clarificare este acela de a verifica faptul că ofertantul poate executa contractul la prețul propus, iar oferta de preț din partea subcontractantului, pentru partea aferentă serviciilor prestate de acesta, conduce la atingerea acestui deziderat. Așa cum subliniază și contestatorul, subcontractanții sunt terți distincți față de ofertant, iar valorile preluate de la aceștia reprezintă, pentru ofertant, costuri externe contractualizate. Prin urmare, simpla participare a subcontractantului în

procedură nu poate reprezenta o prezumție de lipsă de autonomie contractuală sau de necredibilitate a prețului.

Subcontractantul, chiar dacă execută parte din contract, nu trebuie identificat cu ofertantul, situația lui fiind diferită de cea a asociaților.

Că astfel stau lucrurile, rezultă inclusiv din faptul că legiuitorul nu interzice ca mai mulți ofertanți să propună același subcontractant, în schimb, nu permite ca un ofertant să depună mai multe oferte, nici individual și nici în asociere cu alți operatori economici, sau să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte.

Prin urmare, contrar interpretării autorității contractante, de principiu, oferta emisă de subcontractant poate fi considerată o probă suficientă prin care ofertantul demonstrează sustenabilitatea prețului său pentru partea vizată de respectiva ofertă.

Față de jurisprudența invocată de autoritate, pe lângă faptul că, în dreptul românesc, practica judiciară nu reprezintă izvor de drept, speța la care se face trimitere tratează situația ofertelor de preț emise de asociați, iar nu subcontractanți, cum este situația de față.

Pe cale de consecință, acest motiv de respingere se dovedește neîntemeiat.

În continuare, Consiliul constată că, în esență, ceea ce i se impută contestatorului, este o pretinsă deficiență a răspunsurilor prin care acesta a înțeles să justifice prețul propus, din punct de vedere al probatoriului administrat în acest sens și, în unele cazuri, a nivelului de detaliere al informațiilor prezentate.

Verificând probatoriul cauzei, Consiliul constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare pot fi puse pe seama modului în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cererile de clarificări, respectiv:

- prin adresa nr. 14297/16.12.2025, i-a fost adresată contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

Se constată că, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, elementele de preț ale ofertei depuse sunt aparent neobișnuit de mici. Astfel, valoarea prețului ofertat de dumneavoastră reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă. În baza art. 210 din L98/2016, vă solicităm fundamentarea și justificarea prețului în cadrul lotului 1, având în vedere:

- Calcul matematice de fundamentare.

- Toate informațiile indicate la art. 210 din L98/2016.

Răspunsul va solicităm să îl transmiteți în termen de maxim 1 zi lucrătoare, în SICAP, scanat, cu semnătură electronică validă.

La această solicitare, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 340/17.12.2025.

- prin adresa nr. 960/26.01.2026, i-a fost adresată contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

Ținând cont de răspunsul la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, justificare transmisă la răspunsul anterior, vă rugăm să transmiteți o corespondență (recomandat sub

formă de tabel) între elementele de cost asumate prin oferta tehnică și elementele de preț detaliate în justificarea de cost transmisă.

Răspunsul va solicităm să îl transmiteți în termen de maxim 1 zi lucrătoare, în SICAP, scanat, cu semnătură electronică validă

La această solicitare, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 244/27.01.2026.

Analizând răspunsurile contestatorului, Consiliul observă că aceasta a prezentat informațiile care, în opinia sa, justifică prețul ofertat în contextul în care **nu** a avut repere clare din partea autorității contractante, anume nu a indicat aceasta din urmă prin solicitările de clarificări ce informații detaliate și ce documente așteaptă din partea ofertantului chestionat.

Obligația care revenea comisiei de evaluare în considerarea art. 210 din Lege nr. 98/2016, era aceea de a identifica categoriile de costuri cu relevanță în formarea prețului (de exemplu costuri cu personalul, materiale, transport etc.), dar și documentele suport dorite.

Maniera de formulare a solicitării de clarificări, în opinia Consiliului, este una de natură a pune în dificultate ofertantul și nu răspunde dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care: **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Astfel, se reține că, printre altele, i se impută contestatorului că nu sunt identificate costuri cu privire la exemplarele listate (motivul I.3), sau că a avut în vedere costurile cu manopera, nu și costurile adiționale cu concediile de odihnă (motivul I.4), că nu există costuri indirecte (motivul I.5), deși niciunde în solicitările sale de clarificări nu se solicită identificarea separată a acestui tip de cheltuieli.

De asemenea, se arată că ofertantul a indicat ca a alocat un cost de 20 diurne la un cost de 55 lei/zi (nu exista nici o divada pentru care nu se acorda limita legala de 57,5 lei/zi), inasa in cadrul calculul deplasarilor are in vedere un numar de 55 de deplasari(faza de proiectare -15 deplasari si pe durata asigurarii asistentei tehnice -40 deplasari) cu mai multi participanti - rezultand ca in mod clar este vorba de mai multe costuri cu diurna (motivul I.6) sau că nu exista nici o justificare ca cele 55 de deplasari acopera necesarul proiectului, in conditiile in care de exemplu, pentru asistente tehnica indica un numar alocat de 40 de deplasari iar in echipa alocata asistentei tehnice sunt implicate 3 persoane iar pentru proiectare sunt alocate 15 deplasari dar sunt implicate 12 persoane (motivul I.7), fără ca aceste constatări să fie sesizate ofertantului pentru a-i da ocazia acestuia să justifice caracterul real și serios al ofertei sale.

Explicațiile furnizate prin intermediul contestației nu pot face obiectul analizei Consiliului, în condițiile în care ele nu au stat la baza emiterii actului de evaluare a cărei legalitate este contestată.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr.

395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări.

Același raționament se aplică și în cazul motivelor de respingere redate la pct. II al adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care i se impută *Lucrari/costuri care nu sunt cuprinse in cadrul justificarilor, dar care sunt ofertate in oferta tehnica*, și anume lipsa din justificarea prezentată, a costurilor cu reciclarea deșeurilor periculoase (motivul II.1.a), cu Planul de gestiune a traficului (motivul II.1.b), cu Planul de pază (motivul II.1.c), a costurilor cu măsurile aferente perioadei de garanție (motivul II.1.d), a tuturor costurilor cu organizarea de șantier (motivul II.1.e) sau al tuturor costurilor cu resursele umane, respectiv manager de proiect, Șef de Șantier, Responsabil tehnic cu execuția, Topograf - autorizat ANCPI categoria B, Responsabil control tehnic de calitate, Responsabil mediu, Responsabil SSM, Responsabil CQ (motivul II.1.f).

În lumina aceluiași considerente va fi soluționat și motivul de respingere referitor la costurile descrise de ofertant în explicațiile sale, dar pentru care nu au fost prezentate dovezi concludente, respectiv pentru mixtura asfaltică BA 16 (motivul II.2.a), pentru mixtura asfaltică BAD 22,4 (motivul II.2.b), pentru mixtura asfaltică AB 31,5 (motivul II.2.c), pentru mixtura asfaltică BA 8 (motivul II.2.d), pentru emulsie bituminoasă cationică EBCR65 (motivul II.2.e), pentru criblura și piatra spartă (motivul II.2.f).

Reține Consiliul că și în cazul ofertei de preț din partea privind costul transportului (motivul II.2.g) trebuia autoritatea să semnaleze ofertantului deficiențele constatate, respectiv faptul că din cuprinsul ei ar rezulta costuri unitare mai mari decât cele pe care însuși ofertantul le-a indicat la pagina 61 la anexa la răspunsul de clarificări în fișierul cu numele " Deviz - Fundamentare pret Lot1.pdf - oferta de pret mult mai mari, pentru lămurirea acestor neconcordanțe, clarificările putând viza inclusiv solicitarea unei confirmări din partea autorului ofertei de preț.

O conduită similară era necesară și în cazul costurilor celor 169 de stâlpi de iluminat complet echipați cu sistem de telegestiune (motivul II.2.h) pentru care s-a prezentat o ofertă de preț de la, în privința căreia comisia a reținut deficiențe legate de poziția acestui operator economic [...în cadrul ofertei indica că este SUBCONTRACTANT - deși conform ofertei nu are calitate de subcontractant...], dar și în privința formei de prezentare și a informațiilor redate în cuprinsul ei [Nu sunt indicate tipul, marca sau producătorul echipamentelor oferite, Nu este detaliat conținutul pozițiilor „materiale instalații electrice” și „materiale pentru semaforizare inteligentă intersecții”, nefiind posibilă corelarea acestora cu cerințele documentației tehnice, prezentarea unor sume globale, fără defalcare și fără elemente tehnice identificabile, nu permite autorității contractante să verifice fundamentarea reală a prețului și conformitatea cu fișele tehnice prevăzute în documentația de atribuire].

În același sens se concluzionează și în referire la fundamentările preturilor pentru transport cu utilajele proprii, față de care s-a reținut că indica elemente de cost precum intretinere, masinisti, amortizare - pentru nici unul dintre aceste costuri ofertantul nu a prezentat nici o dovada. (motivul II.2.i)

Având în vedere că solicitările de clarificări nu au cerut o detaliere expresă a acestor elemente de cost și nici tipul și forma documentelor probante, chiar dacă aceste costuri ar fi unele principale ale execuției contractului (dincolo de faptul că o asemenea clasificare nu este identificată, în mod concret nici în conținutul documentației și nici în cadrul solicitării), nu i se poate imputa ofertantului respondent un caracter neconcludent al răspunsurilor prezentate.

De asemenea, nici ultimul motiv de respingere (motivul II.2.j) referitor la faptul că în fișierul anexa la răspunsul de clarificări în fișierul cu numele "Deviz - Fundamentare preț Lot1.pdf" - ofertantul în mod voluntar a indicat ca pune în opera o cantitate de 1,567.80 bucăți de BORDURA MARE 500x250x200 mm - în condițiile în care documentația de atribuire indica 3135,6 buc. - adică dublu cantității pe care ofertantul a avut-o în vedere la justificarea prețului, nu este unul care să conducă direct la respingerea ofertei.

Astfel, reține Consiliul că propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată conformă și admisibilă, potrivit procesului-verbal nr. 13742/03.12.2025, iar propunerea financiară nu conține formularul C6 – lista cu consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, deficiența în discuție fiind semnalată de autoritate exclusiv în etapa de justificare a prețului.

În acest context, se observă că niciunde în actele evaluării nu apare vreo analiză a acestei situații prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016, putându-se aprecia, până la proba contrară, ofertarea eronată a cantității privind acest material, o abatere considerată minoră dacă îndeplinește anumite condiții, conform art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În acest sens a stabilit și Curtea de apel București, în Decizia nr. 2/01.02.2023, pronunțată în dosarul nr. 9051/2/2022, având ca obiect o speță similară celei de față, respectiv sesizarea unor neconcordanțe privind cotarea cantităților, la momentul analizei propunerii financiare, în privința căreia instanța a reținut că În mod corect a apreciat Consiliul că o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere tehnică considerată minoră doar dacă îndeplinește anumite condiții, conform art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nu există o analiză prin raportare la specificul contractului – proiectare și execuție cu preț forfetar, conform modului de prezentare al propunerii financiare, ofertanții fiind obligați să prezinte în cadrul ofertei financiare formularul 4 și anexa acestuia completată cu *prețuri forfetare* pentru fiecare activitate/categorie de lucrări principală ce urmează să fie proiectată, executată, testată și pusă în funcțiune (cap. IV.4.2 din fișa de date).

Față de apărările din punctul de vedere, prin care autoritatea susține că ofertantul și-a construit justificarea *nu plecând de la necesarul documentației, ci de la cantitate redusă artificial, pentru ca rezultatul final să pară comparabil cu prețul ofertat*, Consiliul reamintește că propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată conformă, iar la pag. 1168 a acesteia apare indicată cantitatea de bordură mare de 1567,80 buc., așadar, aceeași cu cea pentru care s-a prezentat justificarea de preț.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că și în acest caz se impune continuarea evaluării ofertei contestatorului, comisia urmând să stabilească măsura în care deficiențele semnalate trebuia și puteau fi corectate, în limitele impuse de legiuitor, în acord cu dispozițiile legale antecitate, raportat la regulile de desfășurare a procedurii.

Prin urmare, în privința tuturor motivelor de respingere reținute în sarcina ofertei contestatorului observă Consiliul că se impune continuarea procesului de evaluare, o atare necesitate fiind una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În procesul de reevaluare, trebuie ca membrii comisiei să formuleze întrebările astfel încât să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificare adresată.

Necesitatea unei solicitări de clarificări care să conțină explicit elementele de cost ce trebuie justificate de ofertant rezidă, de altfel, și din practica judiciară, care, deși nu reprezintă izvor de drept, conturează cadrul în care o ofertă poate fi respinsă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului propus.

Astfel, Curtea de Apel Iași, în Decizia nr. 416/04.11.2025, redă solicitarea de clarificări adresată ofertantului (pag. 10 a deciziei), arătând că:

(...) Drept urmare, comisia de evaluare va solicita justificări privind prețul scăzut propus în propunerea financiară, în raport cu lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Justificările formulate de dumneavoastră privind prețul ofertat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea acestuia, precum și după caz:

-Evidențierea tuturor costurilor pe care le-ați avut în vedere și care au condus la prețul ofertat;

-Costuri privind materiale, prețuri privind consumabile, combustibil pentru autoturisme pentru deplasările avute în vedere pentru prestare și execuție, instruire personal etc., costuri cu privire la salariile persoanelor angajate (echipa de specialiști) etc., pentru fiecare activitate în parte. (...)

Și Curtea de Apel Cluj, în Decizia sa nr. 391/15.05.2025, la pag. 5, arată că:

(...) În acest context, **autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei** și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse de documentația de atribuire, **explicațiile urmând a fi însoțite de dovezi concludente, de documente, de prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de nivelul de salarizare al personalului, precum și de performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente dacă este cazul.**

O interpretare conform căreia simpla enunțare sau trimitere în conținutul solicitării de clarificări a textului art. 210 din Legea nr. 98/2016 este suficientă pentru a naște în sarcina ofertantului obligația de a justifica toate și oricare cost din ofertă, așa cum încearcă autoritatea contractantă să acrediteze, nu poate fi primită, deoarece ar da naștere arbitrariului, ofertantul putând fi lesne sancționat cu respingerea din procedură doar pentru că un anumit cost considerat de el mai puțin important, nu a fost justificat.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantul contestator a fost pe măsura solicitării de ordin general a autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și costurile/ tarifele oferite, inclusiv printr-un volum substanțial de analize de preț, oferte de la furnizori, facturi, rețete, contracte, state de plată (peste 30 de file).

La acest moment, nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri/tarife ar afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit. Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri un anumit cost/tarif minimal pe care ofertanții să îl utilizeze.

O respingere a ofertei pentru o insuficientă descriere a justificărilor este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină.

Din parcurgerea răspunsurilor ofertantului se observă că acesta a prezentat informații care să îi justifice prețul, este adevărat că într-o formă considerată suficientă de el, neavând un reper clar din partea autorității (ce anume documente și informații detaliate dorește), care s-a limitat să utilizeze sintagma "*fundamentarea și justificarea prețului având în vedere calcule matematice de fundamentare, toate informațiile indicate la art. 210 din L98/2016*" în cuprinsul solicitării nr. 14297/16.12.2025, respectiv o corespondență (recomandat sub formă

de tabel) între elementele de cost asumate prin oferta tehnică și elementele de preț detaliate în justificarea de cost transmisă, în cuprinsul solicitării nr. 9602/26.01.2026, în loc să enumere limitativ toate categoriile de costuri relevante în formarea prețului contractului și documentele suport dorite. Faptul că ofertantul contestator nu a evidențiat datele economice la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a autorității, textul solicitării redat mai sus fiind interpretabil și, astfel, subiectiv. Dacă autoritatea i-ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertantul contestator informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi validate de Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, *quod non*, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie și ea, la rândul ei, să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei nu este o condiție suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.), care să conducă la respingerea ofertei contestatorului care a răspuns punctual și concludent întrebărilor primite de la autoritatea contractantă, chiar dacă răspunsurile nu au fost complet satisfăcătoare pentru aceasta din urmă.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că ofertantul contestator nu ar putea executa lucrarea în

prețul pe care și l-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate prin documentația de atribuire.

În plus, art. 136 alin. (2) lit. g) din același act normativ prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele susținute de autoritate nu conduce la concluzia că *„nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, măsura respingerii fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Dacă datele furnizate de ofertantul contestator sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea achizitoare este ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente.

Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, sprijinită de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitările de clarificări nr. 14297/16.12.2025 și nr. 9602/26.01.2026, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul detaliat primit apare a fi neconvingător pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie, astfel încât să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Admițând că răspunsul asocierii nu este integral acoperitor, acest fapt se datorează, în principal superficialității solicitării transmise de comisia de evaluare, context în care oferta nu poate fi declarată inacceptabilă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta. Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi

extrase din răspunsurile inițiale. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a societății în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

Cu alte cuvinte, transmiterea unei noi solicitări este de natură a încălca principiul tratamentului egal doar dacă prin solicitarea de clarificări inițială au fost indicate elementele de cost concrete la care ofertantul să se refere sau probele dorite, ceea ce nu s-a întâmplat și în speța pendinte.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă. Stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei urmează a se determina ulterior primirii clarificărilor relevante din partea ofertantului, iar nu la acest moment.

Față de ansamblul argumentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în speța de față, evaluarea ofertei contestatorului nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia abilitată și nelegalitatea respingerii ofertei.

Prin urmare, se impune anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și reevaluarea acestei oferte prin continuarea etapei de clarificare a prețului ofertat, ținând cont de cele expuse anterior, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 3219/ 16.03.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de

soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocieria

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 3219/ 16.03.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocieria, și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.