

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1588/C1/1336

Data: 10.06.2025

Prin contestația nr. 596/16.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25189/17.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 26016710, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10917/09.04.2025, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta POLITEHNICII” cod CPV - 50413200-5, s-a solicitat:

a) admiterea contestației raportat la motivele pe care urmează le expună și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare (clasate pe locurile 1- 4) depuse de către: 1..... SRL, 2. SRL, 3. SRL și 4. SRL cu privire la justificarea propunerilor financiare, care au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și în principal a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de către acestea cu privire la justificarea prețului ofertat în primul rând în ceea ce privește concludența răspunsurilor în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cât și prin prisma faptului că aceste oferte menționate mai sus, conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și în principal care nu pot fi justificate în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ofertele menționate mai sus fiind neconforme.

b) anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SRL, inclusiv, a raportului procedurii nr. 10721/08.04.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10917/09.04.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28526/05.05.2025, ...SRL, cu sediul în Deva, str. Mihai Eminescu, nr. 41, jud. Hunedoara, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J20/723/1996, având cod unic de înregistrare RO 8647763, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată;
2. menținerea, ca fiind legal, a raportului procedurii de atribuire nr. 10721/08.04.2025, prin care SRL a fost declarat ofertant câștigător;

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul solicită admiterea contestației sale, deoarece, în principal, răspunsurile la solicitările de clarificare transmise ce către acestea cu privire la justificarea prețului ofertat de către SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, nu sunt concludente și în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, după studierea dosarului achiziției constatând că autoritatea

contractantă a dat dovada de un formalism deosebit în evaluarea acestor răspunsuri și, implicit, a ofertelor financiare menționate mai sus, în opinia sa, aceste oferte fiind neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, după cum va prezenta în cele ce urmează:

1. Oferta: SRL (clasată pe locul 1) are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

Contestatorul precizează că, studiind oferta SRL și a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, a constatat că valoarea ofertei nu este justificată, această justificare conține numeroase inadvertențe și erori de calcul justificativ, care arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, solicită Consiliului, să constate că în răspunsul ofertantului, cu toate că acesta face trimitere la servicii pentru 2000 de hidranți, în fraza următoare acesta afirmă că alocă suma de 17400 lei pentru verificarea a 200 buc hidranți, fără ca autoritatea să se sesizeze, că în acest context prețul unitar pentru verificarea unui hidrant este de 87 lei/buc, contrar ofertei acestuia, din acest punct de vedere oferta fiind neconformă.

De asemenea, la costurile salariale, ofertantul prezintă justificări care nu sunt concludente și în stare să justifice prețul deosebit de scăzut. Astfel, arată că acesta pleacă de la un salariu minim de încadrare de 4.050 lei/lună, contrar prevederilor legale care impun că, în domeniul construcțiilor și instalațiilor, acesta trebuie să fie de 4.582 lei/ora (acest salariu fiind invocat în justificări și de alți ofertanți fără ca autoritatea să se sesizeze în acest sens) și, implicit, diminuarea cotelor de concediu de odihnă și asigurarea CAM de 2,25% acestea aplicându-se la altă bază de calcul (mai mică în acest caz).

Mai mult, solicită Consiliului să constate că această ofertă nu prevede cota de fond de handicap și nici nu se prezintă nici o justificare în acest sens. În final ofertantul invocă un tarif orar de 27,14 lei/oră care nu respectă prevederile legale în domeniu și nu conține toate elementele de cost prevăzute de legislația în domeniu așa cum a prezentat mai sus.

În cele ce urmează solicită Consiliului să constate că tariful orar invocat de ofertant de 27,14 lei/oră nu este concludent și în măsură să justifice oferta financiară.

În continuare, prezintă o calculație a unui tarif minim de 31,7310 lei/oră fără a mai include cota de cheltuieli indirecte și cota de profit.

CALCULATIE DE PRET PENTRU TARIF UNITAR MINIM

număr total de ore 661,336 165,334 norma lunara*4 oameni

A	Valoare totală				24.237,48
B	Număr total de oameni				4,00
D	Salariul de încadrare brut	4582	27,717		
nr. crt	Categoria de cheltuieli	Procent %	Valoare lei fără TVA	Tarif/oră lei fără TVA	
0	1	2	3		4
1	Total salarii, fără sporuri (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		18.328,00	27,7136	Nr. ore*27,71 4 lei/oră*nr. oameni
2	Total spor de noapte				
3	Total spor de weekend				
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală				
5	Total spor de muncă suplimentară				
6	Total indemnizații concedii		1478,06	2,2350	(20zile/12l

	de odihnă				uni*8 ore
7	Alte sporuri (dacă este cazul)				
8	TOTAL salarii +sporuri (rd.1+rd.2+rd.3+rd.4+rd.5+rd.6+rd.7)		19.806,06	29,9486	
9	Fond handicap ***	4%	733,12	1,1085	
10	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	445,64	0,6738	
11	TOTAL cheltuieli cu munca vie(rd. 8+rd. 9 + rd.10)		20984,82	31,7310	
12	Total cheltuieli indirecte	10%	2098,49	3,1731	
13	TOTAL cheltuieli (rd. 11 + rd. 12)		23083,31	34,9041	
14	TOTAL Profit	5%	1154,17	1,7452	
15	Finanțare cheltuieli				
16	TOTAL GENERAL (rd. 13 + rd. 14 - rd. 15)		24.237,48	36,6500	Tarif orar minim
Total fara TVA			24.237,96		

Așadar, din acest punct de vedere, solicită Consiliului să constate, încă o dată, faptul că această ofertă este neconformă așa cum a precizat mai sus.

În cele ce urmează, solicită Consiliului să constate încă o eroare, destul de mare, care demonstrează caracterul neconcludent al răspunsului la justificarea de preț și, anume, faptul că acesta presupune prestarea serviciilor de verificare într-un termen de 12 zile cu un număr de 4 oameni. Dacă ar fi vorba de 200 de buc de hidranți de verificat poate că ar fi putut exista oarecare explicații, dar, în cazul în care cantitatea de verificat este de 2000 buc (a se vedea cantitatea pe contractul subsecvent maxim), realizarea acestui serviciu, în această durată de timp și doar cu 4 oameni, în opinia sa, este absolut imposibilă. Mai mult, în calculele ulterioare, reduce această durată de la 12 zile la 11 zile, făcând un calcul salarial pentru 4 oameni, 11 zile cu 8 ore/zi și la un tarif unitar, calcul care nu este conform și în măsură să justifice prețul și, de asemenea, fără ca autoritatea contractantă să se sesizeze, în acest sens.

În opinia sa, realizarea acestui serviciu de verificare a 2000 buc de hidranți într-un termen de 11 zile este total nerealist și nejustificat, presupunând că această echipă ar putea să realizeze 181 de bucăți /zi.

În cele ce urmează, solicită Consiliului să constate că această durată este total nerealistă și nu poate să justifice prețul ofertei.

Analizând norma de deviz RPAA13A1 în domeniu, norma de ore necesare intervenției la un hidrant se poate vedea că, așa cum a cerut și

autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, pentru cantități mai mari de 750 de hidranți serviciile să fie prestate cu minim 4 oameni, pentru o bucată de hidrant de verificat, cel mai mare consum de manoperă pentru unul dintre instalatori este de 0,2249 ore.

Așadar, dacă pentru un hidrant sunt necesare 0,22499 ore, adică 14 minute pentru verificarea acestuia cu 4 oameni, în cele 11 zile pe care le alocă acest ofertant pentru realizarea serviciului, această echipa de 4 oameni nu poate realiza decât 378 de bucăți de hidranți, mult inferior cerinței autorității contractante de 2000 de bucăți (subsecventul maxim) - $(11 \text{ zile} * 8 \text{ ore} * 60 \text{ min} / 14 \text{ min bucata} = 378)$.

Așadar, pentru prestarea serviciului, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de verificare a 2000 buc. hidranți (conform contract subsecvent maxim), ar fi necesară alocarea mai multor echipe și, implicit, creșterea costurilor salariale de la 9553,28 lei (cum susține), la minim 6 echipe, care să poată realiza cantitatea maximă de 2000 bucăți, astfel încât, costul salarial ar crește deosebit de mult, la cel puțin 57.319,68 lei, valoare care nu mai justifică suma de 17400 lei alocata de ofertant pentru un serviciu pentru 2000 de hidranți.

Așadar, solicită Consiliului să constate că, și din acest punct de vedere, valoarea ofertei nu este justificată, că arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Un alt aspect, pentru care consideră că răspunsul nu este concludent și, implicit, oferta nu este conformă și fără ca autoritatea sa se sesizeze, în acest sens, este costul cu transportul acestor persoane, diurna și cazarea acestora.

Astfel, arată că ofertantul declară că a prevăzut un număr de 802 km dus-întors, Deva-..... pentru cele 12 zile, așadar, echipa se deplasează la autoritatea contractantă și pleacă doar după ce finalizează serviciul. În aceste condiții, ținând cont că aceste servicii nu pot fi realizate decât în zilele lucrătoare, când autoritatea îi poate asigura accesul și când aceasta poate să verifice realizarea acestor servicii, ar însemna că în 11 zile lucrătoare ar mai interveni și 4 zile de weekend (sâmbete și duminici). Având în vedere numărul de km prevăzuți se presupune că ar fi trebuit ca acesta să prevadă un număr de 15 zile de diurnă și 14 zile de cazare. Analizând justificarea de preț a ofertantului, se constată că, în zilele de sâmbătă și duminică, acesta nu mai prevede nici diurnă nici cazare pentru cei 4 oameni cu care și-a propus realizarea serviciului, dar, nici posibilitatea de întoarcere la domiciliu (DEVA), nefiind prevăzuți în justificare acești km pentru întoarcerea acasă la sfârșit de săptămână și început de săptămână, nici cheltuieli cu cazarea în aceste zile și nici diurna.

Dacă așa cum a demonstrat mai sus, pentru cantitatea de 2000 buc hidranți (subsecventul cel mai mare), ar fi nevoie, în realitate, de minim 6 echipe, aceste cheltuieli de transport, cazare și diurnă sunt mult subestimate și nu justifică prețul deosebit de scăzut al ofertantului, și din acest punct de vedere, valoarea ofertei nu este justificată, arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului, să constate că evaluarea răspunsului privind justificarea prețului ofertat, de către autoritatea contractantă, a fost una formală, de asemenea, justificarea transmisă de către ofertant nu este concludentă, în primul rând și, în al doilea rând, oferta nu este conformă, deoarece nu se justifică prețul deosebit de scăzut al ofertantului. De asemenea, din acest punct de vedere, valoarea ofertei nu este justificată, deoarece, arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Oferta: SRL (clasata pe locul 2), are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

Contestatorul susține că, studiind oferta SRL și a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, a constatat că valoarea ofertei nu este justificată, această justificare conține o valoare privind tariful mediu de salarizare care a fost folosit în ofertă și anume 35 lei/oră. Face precizarea că, așa cum a susținut și ofertantul, acesta reprezintă grila de salarizare din societatea respectivă, deci, așa cum a prezentat mai sus, un salariu brut, la care mai trebuie să fie adăugate și celelalte sporuri pe care le-a prezentat mai sus (concediu de odihna, cam 2,25%, fond de handicap, cheltuieli indirecte, profit etc), ceea ce, ar conduce la un tarif orar mult mai mare în justificarea ofertei care conține un preț neobișnuit de scăzut.

Mai mult, solicită Consiliului să constate că răspunsul ofertantului cu privire la justificarea prețului nu este concludent, în primul rând și în al doilea rând, oferta nu este conformă, deoarece, în continuare, ofertantul nu mai prezintă nici o modalitate de calcul cum ajunge de la 35 lei/oră să justifice tariful unitar per bucată hidrant, ofertantul nu mai prezintă un consum de manoperă pentru cel puțin 4 oameni care să justifice prețul unitar per bucată hidrant. Așadar, solicită Consiliului să constate că, răspunsul ofertantului pentru justificarea valorii ofertei este neconcludent, neprezentându-se nici o modalitate de conversie a unui

tarif orar (35 lei/ora), cu consum de manoperă (câte ore alocă per bucată hidrant) în preț per bucată hidrant și, anume, cum ajunge de la 35 lei/ora la 31 lei/buc hidrant.

Având în vedere faptul că ofertantul nu prezintă o justificare, care să demonstreze cum ajunge de la un tarif de 35 lei/oră (care, așa cum a precizat, reprezintă un tarif din grila de salarizare a sa, la care mai trebuie adăugate și celelalte taxe) la un tarif de 31 lei/buc (conform ofertă), solicită Consiliului să constate că răspunsul ofertantului este, în primul rând, neconcludent, oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, care nu este justificat de către ofertant, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, oferta fiind neconformă.

Un al aspect, foarte important, în opinia sa, este faptul că societatea este din Cluj-Napoca, iar, aceste servicii nu sunt servicii care să se presteze permanent la beneficiar, în ideea că s-ar recruta personal local, aceste servicii prestându-se cu personal de la sediu, cu deplasarea acestuia pe termen limitat la beneficiari. Astfel, ținând cont că societatea este din Cluj-Napoca, ofertantul ar trebui să prevadă și cheltuieli de transport, diurna, cazare etc, pe care în această situație ofertantul nu le mai prezintă, și nici autoritatea contractantă nu se sesizează în acest sens, dând, încă o dată, dovadă de formalism în evaluarea ofertei.

Solicită Consiliului să constate că, în răspunsul ofertantului, acesta face trimitere la prevederile legale, care prevăd că în domeniul construcțiilor și instalațiilor acesta trebuie să fie de 4582 lei/ora, deci, autoritatea a fost informată pe această cale că salariul minim care trebuie luat în calcul în justificarea ofertei este de 4582 lei/oră, având în vedere cele prezentate mai sus, în cadrul motivelor prezentate la ofertantul SRL, care susțin afirmațiile sale.

Așadar, solicită Consiliului, să constate că evaluarea răspunsului privind justificarea prețului ofertat, de către autoritatea contractantă, a fost una formală. De asemenea, susține că justificarea transmisă de către ofertant nu este concludentă, în primul rând și în al doilea rând, oferta nu este conformă, pentru că nu se justifică prețul deosebit de scăzut al ofertantului. Totodată, arată că, din acest punct de vedere, valoarea ofertei nu este justificată, arată neconcludența răspunsului și, în același timp, faptul că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

3. Oferta: SRL (clasată pe locul 3), are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

Contestatorul precizează că, studiind oferta SRL și a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului a constatat că valoarea ofertei nu este justificată, această justificare conține o valoare privind prețul unitar de manoperă de 32,18 lei/buc., dar, fără a se prezenta și consumul de resurse de manopera (ore de manopera) și care este nivelul de salarizare per instalator, utilizat.

De asemenea, susține că ofertantul nu demonstrează în aceasta justificare că a utilizat minim 4 persoane (instalatori) astfel încât, să poată demonstra că îndeplinește parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Solicită Consiliului să constate ca ofertantul nu prezinta nici o justificare a modului în care a ajuns la un cost/bucata, respectiv, manopera de 32,18 lei/bucata, care sunt resursele bugetate (resurse de manopera - instalatori), cate resurse de acest gen a bugetat, nu prezinta nici un extras de manopera de ore alocate pe resursa și număr de resurse care să poată justifica atât prețul, cât și numărul de oameni solicitați de autoritatea contractantă (4 oameni). De asemenea, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu prezintă nici o informație privind nivelul de salarizare al instalatorilor bugetați a fi utilizați, cu respectarea legislației în domeniu. În acest context, solicită încă o dată Consiliului să constate că nici răspunsul

acestui ofertant nu este concludent și în măsură să justifice un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta fiind din acest punct de vedere, neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că ofertantul precizează în preambulul răspunsului că prețul utilizat este rezultatul unei „excelente mobilități a personalului”, dar nu justifică în niciun fel această mobilitate, care ar trebui să se reflecte în costul/buc. Astfel, la o distanță de 85 km față de autoritatea contractantă (ținând cont că ofertantul este din Alexandria) pentru un drum dus întors de 170 km la un consum de 8 l/100km, rezultă un consum de 13,6 litri combustibil drum, dus întors, și la un cost mediu de 6,7 lei/litru combustibil, rezultă un cost de 91,12 lei per drum, dus întors. În condițiile în care, ofertantul vorbește de mobilitate și a faptului că este la o distanță mai mică de 100 km față de autoritate (deci nu se poate acorda diurna sau cazare conform legislației în vigoare) pentru o deplasare zilnică timp de 5 zile ar rezulta un cost minim de 455,6 lei/săptămână, timp de 4 săptămâni, ar rezulta un cost de minim de 1.822,4 lei cu transportul, pentru a putea asigura mobilitatea de care vorbește ofertantul, între Alexandria și, ori, în justificarea de preț nu se regăsește nici o explicație de acest gen sau în acest sens cu corespondență în prețul unitar și valoarea ofertei.

În acest context, solicită încă o dată Consiliului să constate că nici răspunsul acestui ofertant nu este concludent, în primul rând și în măsură să justifice un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu poate justifica mobilitatea invocată în prețul deosebit de scăzut, oferta fiind din acest punct de vedere, neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5), din Legea nr. 98/2016.

Așadar, având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că evaluarea răspunsului privind justificarea prețului ofertat, de către autoritatea contractantă, a fost una formală. De asemenea, susține că justificarea transmisă de către ofertant nu este concludentă, în primul rând și în al doilea rând, oferta nu este conformă, deoarece, nu se justifică prețul deosebit de scăzut al ofertantului și, din acest punct de vedere, valoarea ofertei nu este justificată, arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată

asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

4. Oferta: SRL (clasată pe locul 4), are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă.

Precizează că, studiind oferta SRL și a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, a constatat că acest ofertant nu prezintă nici o justificare din punct de vedere financiar al prețului ofertat, nu se prezintă nici o informație privind nivelul de salarizare al instalatorilor bugetați a fi utilizați cu respectarea legislației în domeniu, care este consumul de manoperă exprimat în ore/buc, care să poată justifica prețul ofertat.

Solicită Consiliului să constate că, cu toate că, acesta vorbește de costuri de transport săptămânal timp de 4 săptămâni și cazări săptămânale, acesta nu prezintă nici o valoare financiară care să contribuie la justificarea prețului ofertat, limitându-se doar la a preciza că a estimat o sumă acoperitoare, dar, fără a preciza care este această valoare (suma), astfel încât, pe baza acesteia să se poată justifica prețul ofertat.

De asemenea și în cazul acestui ofertant, solicită Consiliului să constate că, în justificarea propusă se regăsesc erori care nu justifică modul de îndeplinire al cerințelor din caietul de sarcini din punct de vedere cantitativi și calitativi. Astfel, ofertantul precizează că cei 2000 de

hidranți vor fi verificați doar cu 4 oameni în 20 de zile (lucrătoare), rezultând un număr de 50 de hidranți /zi, ceea ce, în opinia sa, este fals în totalitate, deoarece, dacă s-ar împărți 2000 buc la 20 zile, ar rezulta 100 buc/zi.

Așadar, așa cum a arătat mai sus, analizând norma de deviz RPAA13A1 în domeniu, dacă pentru un hidrant sunt necesare 0,22499 ore, adică 14 minute pentru verificarea acestuia cu 4 oameni, în cele 20 zile pe care le alocă acest ofertant pentru realizarea serviciului, acesta nu poate realiza decât 686 de bucăți de hidranți mult inferior cerinței autorității contractante de 2000 de bucăți (subsecventul maxim) - $(20\text{ zile} \times 8\text{ ore} \times 60\text{ min} / 14\text{ min bucata} = 686)$.

Prin urmare, pentru prestarea serviciului pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de verificare a 2000 buc hidranți (conform contract subsecvent maxim), ar fi necesară alocarea mai multor echipe și, implicit, creșterea costurilor salariale la minim 3 echipe care să poată realiza cantitatea maximă de 2000 bucăți, costuri salariale pe care ofertantul nu le prezintă și, de asemenea, nu le justifică în răspunsul la justificarea de clarificare.

Contestatorul susține că, chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă nu se sesizează că ofertantul, prin justificarea propusă, nu demonstrează/justifică prețul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv, verificarea cantității de 2000 buc (conform contractul subsecvent maxim) în termenul de maxim 4 săptămâni (20 zile), așa cum prezintă ofertantul în justificarea propusă, acesta putând realiza doar 1000 bucăți în 20 de zile cu cei 4 oameni propuși, astfel că, pentru a putea atinge obiectivul cantitativ impus, acesta ar trebui să crească costurile cu personalul și, anume, să le dubleze, ceea ce nu ar mai justifica prețul neobișnuit de scăzut, propus.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că ofertantul precizează că, în prețul propus a mai rezervat și o cotă de „Cheltuieli rezervate Pt. Ev. Intervenții suplimentare necesare” dar și de această dată, doar la nivel declarativ, fără a specifica care este această sumă, astfel încât, să se poată face calcule care să justifice prețul propus.

Așadar, așa cum a precizat mai sus, în condițiile în care, ofertantul în justificarea prețului ofertat, nu prezintă nici o valoare care să permită realizarea unor calcule din care să rezulte justificarea prețului ofertat, nu prezintă nici o justificare din punct de vedere financiar al prețului ofertat, nu prezintă nici o informație privind nivelul de salarizare al instalatorilor bugetați a fi utilizați cu respectarea legislației în domeniu, care este consumul de manopera exprimat în ore/buc, care să poată justifica prețul ofertat, de asemenea, nu prezintă care sunt sumele alocate

costurilor de transport, cazare, diurna, etc, astfel, să se poată justifica prețul ofertat, limitându-se doar la a face afirmații că sunt prevăzute, dar, fără a le prezenta și demonstra, deci, fără a fi susținute de valori și, totodată, făcând trimitere la alte contracte care nu pot constitui o justificare pentru prețul ofertat în cadrul acestei proceduri care are un caiet de sarcini și anumiți parametri cantitativi și calitativi, acele contracte fiind încheiate în alte condiții de achiziție și pe baza specificațiilor altor caiete de sarcini (în acest context, neprezentându-se comparativ cerințele din acele caiete de sarcini versus cerințele din actuala procedură), solicită Consiliului să constate, și de această dată, faptul că valoarea ofertei nu este justificată, că arată neconcludența răspunsului și, în același timp, a faptului că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, având în vedere motivele prezentate mai sus cu privire la cele 4 oferte, situate pe locurile 1-4, solicită Consiliului să constate că afirmațiile sale sunt pertinente, că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism deosebit în evaluare ofertelor din punct de vedere financiar și, în principal a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise către acestea cu privire la justificarea prețului ofertat.

De asemenea, solicită Consiliu să constate că răspunsurile prezentate de către cei patru ofertanți, nu sunt concludente și în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și

calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care, aceste oferte ar fi trebuit încadrate ca oferte neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28526/05.05.2024, ...SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul precizează că autoritatea contractată -, a lansat procedura de achiziție publică pentru „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu, interior și exterior aflați în incinta Politehnicii”.

Precizează că, societatea sa este ofertant în cadrul procedurii de atribuire desfășurată de către autoritatea contractantă, fiind declarată câștigătoare, ca urmare a parcurgerii procedurii de evaluare.

Prin contestația formulată este criticat rezultatul procedurii de atribuire prin raportare la oferta depusă în cauză, situată într-o poziție superioară contestatorului, în ce privește clasamentul regăsit în cuprinsul raportului de evaluare.

În opinia intervenientului, argumentele invocate de contestator nu se susțin, trebuind a fi respinse, ca nefondate, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, a verificărilor efectuate în mod efectiv de către autoritatea contractantă, precum și în raport de normele legale evocate de către aceasta și aplicabile în materie.

A. În ceea ce privește critica privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametric cantitativi și calitativi.

Intervenientul susține că, niciunde, în documentația de atribuire nu se specifică că, în formarea tarifului unitar se va folosi salarizarea plecând de la un salariu minim de 4582.00lei/oră, corespunzător legislației valabile în prestarea serviciilor în domeniul construcțiilor și instalațiilor.

....., avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, înainte de data de depunere a ofertei, în termenele prevăzute în documentația de atribuire, sau de a contesta documentația de atribuire.

Faptul că autorul contestației are o salarizare plecând de la salariul minim de 4582.00 lei (corespunzător domeniului construcțiilor), nu a făcut altceva decât să majoreze tariful unitar și să ofereze o valoare care l-a clasat pe locul 5, în clasamentul efectuat în urma evaluării.

Intervenientul precizează că, este autorizat să presteze serviciile ce fac obiectul procedurii (conform autorizației depuse în cadrul procedurii),

iar nivelul de încadrare este de 4050.00 lei, conform extrasului revisal, depus în cadrul procedurii.

Astfel, arată că, valoarea salarizării de 27.14 lei/oră, a fost corect stabilită, respectându-se legislația muncii, și includerea în el, a costurile generate de acordarea concediului de odihnă, și cotei CAM, de 2.25 %.

Referitor la fondul de handicap, conform Legii nr. 448/2006, firmele ce au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a plăti contribuția de 4 % Fond de handicap. Conform Extrasului Revisal menționat anterior, și depus în cadrul procedurii, ...SRL, are angajați un număr de 24 de persoane, astfel că nu se încadrează în constituirea contribuției privind Fondul de handicap de 4 %.

De asemenea, arată că, în toată justificarea de preț transmisă, s-a făcut referire la prestarea unui serviciu, care cuprinde, verificarea unui număr de 2000 de hidranți, pentru valoarea de 17400.00 lei, lucru pe care autoritatea contractantă l-a înțeles și nu a considerat că este necesară o solicitare de clarificări, tariful unitar pentru verificarea unui hidrant fiind de 8.70 lei/buc, și nu 87.00 lei/buc, cum susține contestatorul.

În continuare arată că, societatea contestatoare (la pag 3-4) prezintă o calculație de preț pentru tariful minim unitar și un Deviz norma RPAA13A1 (Lista cantități de lucrări pe categorii de lucrări), dând o interpretare proprie a modului de calcul a tarifului unitar, care nu are nici o legătură cu oferta depusă de SRL, prin includerea în calculație a unor categorii de cheltuieli pe care, ca și ofertant ,.....SRL nu trebuia să le includă și, anume:

- Salariul minim orar — cu plecare de la 4582.00 lei/ora

- Fondul de handicap
- Cota de cheltuieli indirecte: 10 %
- Cota de profit: 5 %

Menționează că atât cota de cheltuieli indirecte cât și cea de profit, țin de managementul fiecărei societăți, pe baza bugetelor de venituri preconizate, ca și ofertant nefiind obligat să practice cotele pe care le menționează contestatorul în calculele sale.

De asemenea, arată că, aceeași interpretare proprie, contestatorul o face și în calculul Deviz norma RPAA13A1 (Lista cantități de lucrări pe categorii de lucrări), aceste devize fiind destinate conform categoriei Reparațiilor alimentări cu apă și canalizări, cu o normă pentru categoria instalatori, care nu poate fi impusă, și nici solicitată de autoritatea contractantă în formarea tarifului.

În ceea ce privește modul de acordare a diurnei și al cazării în zilele de sâmbătă și duminică, aceasta este reglementată prin deciziile societății.

Ca răspuns la cele menționate de contestator, poate să menționeze:

- Nu este nevoie de cazare și diurnă în perioada de weekend (personalul având toate dotările pentru a rezolva cele două probleme menționate de contestator);

- Prestarea serviciilor se poate face conform documentației de atribuire, în decursul a 30 de zile de la lansarea comenzii, deplasarea Deva —, putând fi întinsă pe această perioadă cu executarea de servicii și pentru alte comenzi, fapt care automat face ca repartizarea cheltuielilor săptămânale să se facă pe mai multe contracte, acestea fiind considerentele pentru care s-a luat în calcul doar un singur drum dus-întors Deva –

În concluzie, consideră ca oferta SRL a fost corect stabilită pe baza documentelor existente și în concordanță cu solicitările autorității contractante.

În opinia sa, ...SRL (EEBC) ca și contestator nu a făcut altceva decât să maximizeze tariful unitar/buc, astfel încât să poată să întocmească contestația, cu scoaterea în evidență a faptului că, ofertele clasate pe locurile 1-4, au practicat tarife necorespunzătoare, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Consideră că nu se poate ca metodele de calculație și caracteristicile contestatorului SRL să fie impuse atât celorlalți ofertanți, cât și autorității contractante pentru evaluarea ofertelor în funcție de cele menționate de contestator.

B. Concluzii:

Raportat la conținutul dosarului achiziției, în acord cu atribuțiile reglementate prin art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a manifestat o atitudine activă în procesul de evaluare, a verificat propunerile tehnice, propunerile financiare, a pretins clarificări de fiecare dată când necesitatea acestora rezulta în procesul de evaluare, asigurând respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În probațiune, invocă înscrisurile evocate în dezvoltarea motivelor cererii de intervenție (extras revisal).

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 13618/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30023/09.05.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate transmisă de SRL, autoritatea contractantă menționează:

Prin adresa nr. 7295/12.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la următoarele aspecte: justificarea prețului nejustificat de scăzut, având în vedere că se încadrează sub 80% din valoarea estimată, așa cum se specifica la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SRL prin adresa nr. 7964/18.03.2025, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Ofertantul justifică modul de constituire a ofertei și atașează răspunsului următoarele documente: Cost salarial, Cost transport, diurna, cazare, registru salariați, factură cazare, bon fiscal combustibil; Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
- prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Arată că contestatorul invocă faptul că „salariul minim de încadrare în domeniul construcțiilor și instalațiilor este de 4582 lei/ora”.

Totuși, autoritatea contractantă susține că achiziționează „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta POLITEHNICII”, servicii care nu se încadrează în domeniul construcțiilor și nu intră sub incidența Ordonanței de Urgență nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, și care prevede un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată care se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar și nu pe oră așa cum a specificat (E.E.B.C) SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, din justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, rezultă, fără echivoc, că prețul unitar aferent verificării unui hidrant este de 8,70 lei, iar, această valoare a fost justificată de către ofertantul câștigător prin includerea tuturor cheltuielilor aferente: costuri salariale, transport, diurnă, cazare, cheltuieli indirecte și profit.

2. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate transmis de SRL, menționează:

Prin adresa nr 7293/12.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele aspecte: justificarea prețului nejustificat de scăzut, având în vedere că se încadrează sub 80% din valoarea estimată, așa cum se specifică la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SRL adresa nr. 7651/14.03.2025, comisia de evaluare a concluzionat, următoarele:

- Ofertantul justifică modul de constituire a ofertei; Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
- prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Autoritatea arată că autorul contestației invoca faptul că „salariul minim de încadrare în domeniul construcțiilor și instalațiilor este de 4582 lei/oră”.

Totuși, autoritatea contractantă susține că achiziționează „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta POLITEHNICII, servicii care nu se încadrează în domeniul construcțiilor și nu intră sub incidența Ordonanței de Urgență nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene și care, prevede un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată care se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar și nu pe oră, așa cum a specificat (E.E.B.C) SRL.

Mai mult, arată că, în justificare, ofertantul precizează, că cheltuielile salariale sunt de 27,7137/oră. Prin urmare, prețul unitar de 31 lei/hidrant este justificat.

3. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate transmis de SRL, menționează:

Prin adresa nr. 7291/12.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la următoarele aspecte: justificarea prețului nejustificat de scăzut, având în vedere că se încadrează sub 80% din valoarea estimată, așa cum se specifică la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SRL prin adresa nr. 7652/ 14.03.2025, comisia de evaluare a concluzionat, următoarele:

- Ofertantul justifică modul de constituire a ofertei și atașează răspunsului următoarele documente: Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
- prețul propus este neobișnuit de scăzut.

4. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate transmis de SRL, menționează:

Prin adresa nr. 7290/12.03.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la următoarele aspecte: justificarea prețului nejustificat de scăzut, având în vedere că se încadrează sub 80% din valoarea estimată, așa cum se specifică la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SRL prin adresa nr. 7962/18.03.2025, comisia de evaluare a concluzionat, următoarele:

- Ofertantul justifică modul de constituire a ofertei și atașează răspunsului următoarele documente: Contract sectorial de servicii nr. 18/07.06.2021 încheiat cu Hidroelectrica SA, Contract de proiectare și execuție nr. 27643/10.02.2022 încheiat cu UAT Municipiul Galați, lista cu cheltuielile de personal, combustibil, cazare, Contract de prestări servicii nr. 980/01.03.2022 încheiat cu Intact Serv. Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
- prețul propus este neobișnuit de scăzut.

Autoritatea arată că autorul contestației invocă faptul că „salariul minim de încadrare în domeniul construcțiilor și instalațiilor este de 4582 lei/oră”. Totuși, autoritatea contractantă susține că achiziționează „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta POLITEHNICII, servicii care nu se încadrează în domeniul construcțiilor și nu intră sub incidența Ordonanței de Urgență nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene și care, prevede un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată care se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar și nu pe oră, așa cum a specificat(E.E.B.C) SRL.

Mai mult, în justificare, ofertantul depune contract nr. 18/07.06.2021 încheiat cu Hidroelectrică SA din care rezultă că prețul unitar aferent serviciilor de verificare hidranți este de 27.50 lei/buc fără TVA, contract onorat cu îndeplinirea obligațiilor contractului de servicii, așa cum reiese din document constatator nr. 65654/15.06.2023. Prin urmare, prețul unitar de 39,20 lei/hidrant este justificat.

Autoritatea contractantă menționează că a specificat la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, următoarele: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de prestare a serviciilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează prestarea

unor asemenea servicii”, precum și faptul că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea prestării serviciilor până la remedierea situației constatate”.

Prin urmare, susține că operatorul economic este responsabil pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare al personalului, diurna, cazare, precum și a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România la momentul lansării procedurii de atribuire, lucru evidențiat și de avizele conforme necondiționate obținute la fiecare proces verbal de evaluare întocmit de comisia de evaluare din partea persoanelor împuternicite de ANAP pentru controlul procesului de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului numite în baza deciziei de verificare nr. 189/13.01.2025.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației depusă de(E.E.B.C) SRL și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 726/13.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31192/13.05.2025(E.E.B.C) SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

I. Contestatorul precizează că, în urma formulării contestației sale, comunicată atât autorității contractante, cât și către CNSC în data de 16.04.2025, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractanta avea obligația ca, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, de a transmite Consiliului cât și societății sale, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. În temeiul art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 transmiterea punctul său de vedere asupra contestației, este o obligație.

Or, autoritatea contractantă a formulat și transmis punctul de vedere asupra contestației formulate în data de 08.05.2025, acesta fiind înregistrat cu numărul 13618 din 08.05.2025.

Având în vedere transmiterea punctului de vedere al autorității contractante cu mult peste termenul legal prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind încălcată obligația de a transmite dovada înaintării punctului de vedere către societatea sa, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului, decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, având în vedere lipsa punctului

de vedere al autorității contractante în termenul legal prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 16 alin. (2), din Legea nr. 101/2016 și, anume, că avea obligația ca, în termen de o zi de la primirea contestației, să o publice în SEAP. În data de 17.04.2025 susține că a revenit și a retransmis contestația și pe o altă adresă de email a autorității contractante identificată în SEAP și anume achizitii@upb.ro.

Solicită Consiliului să constate că, prin încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de către autoritatea contractantă, termenul de formulare a cererilor de intervenție de 10 zile, prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, a fost extins artificial, prin nepublicarea contestației de la data de „28.04.2025 până la 05.05.2025”, permițând, astfel, operatorului SRL DEVA, mobilizarea în vederea formulării cererii de intervenție ulterior unei perioade cu zile de sărbători legale. Face precizarea ca societatea sa a respectat termenele legale privind formularea contestației și constituirea cauțiuni.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul prevederilor art. 18, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului, decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, și soluționarea contestației în lipsa punctului de vedere, în termenul prevăzut de Lege la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că își menține contestația formulată și solicită Consiliului admiterea contestației sale raportat la motivele expuse așa cum au fost ele prezentate în contestație și să dispună cele solicitate în contestația depusă.

II. Cu privire la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, solicită Consiliului să constate că aceasta nu combate, în mod justificat, afirmațiile și concluziile formulate de societatea sa în contestația formulată pentru fiecare ofertă, că aceasta nu identifică nici o eroare în justificările de preț prezentate punctual pentru fiecare din cele 4 (patru) oferte clasate pe primele 4 locuri.

Cu toate că a prezentat aspecte potrivit cărora, propunerile financiare nu sunt corelate cu propunerile tehnice și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, au fost indicate erori aritmetice și aspecte ce țin de constituirea și fundamentarea prețului și faptul că nu se respectă obligațiile referitoare din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă care sunt în vigoare în România prezentate în contestație și ce țin de cheltuieli de cazare, diurna, deplasare (raportat la durata de timp alocată) etc, pentru care, fiecare ofertant a prezentat, în propunerea tehnică, declarație pe proprie răspundere în acest sens, autoritatea contractantă nu identifică nici de această dată aceste aspecte și, mai mult, ele nu sunt combătute punctual.

Referitor la afirmația autorității contractante cu privire la faptul că aceste servicii nu se încadrează în domeniul construcțiilor, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu este în cunoștință de cauză. Conform descrierilor codurilor CAEN Secțiunea F - Construcții - Această secțiune include activități generale de construcție și activități de construcție specializate pentru clădiri și lucrări de inginerie civilă. Include lucrări noi, reparații, adăugiri și modificări, ridicarea de clădiri sau structuri prefabricate la fața locului, precum și construcții de natură temporară. Construcția generală reprezintă construcția de clădiri întregi (de exemplu, locuințe, birouri, magazine, precum și clădiri de utilitate sau clădiri agricole). De asemenea, include construcția de lucrări de inginerie civilă (de exemplu, autostrăzi, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte acvatice, sisteme de irigație, sisteme de canalizare, facilități industriale, conducte și linii electrice, facilități sportive). Această activitate poate fi desfășurată pe cont propriu sau pe bază de onorariu sau contract. Părți ale lucrării și uneori chiar întreaga lucrare practică pot fi subcontractate. Un contractor principal care își asumă responsabilitatea generală pentru un proiect de construcție este clasificat aici.

De asemenea, susține că sunt incluse reparațiile clădirilor și lucrărilor de inginerie. Întreținerea, repararea și instalarea echipamentelor care fac parte integrantă din clădiri (de exemplu, sisteme

de climatizare) sunt clasificate ca fiind construcție în secțiunea CAEN F, dacă sunt efectuate la locul de construcție.

Așadar, având în vedere că hidranții fac parte din instalațiile clădirilor reprezentând un ansamblu de echipamente ca parte a clădirii, ținând cont că aceste servicii au fost solicitate de către autoritatea contractantă la clădirile aflate în proprietate, deci, serviciile de întreținere solicitate se efectuează la locul construcției, conform codurilor de clasificare CAEN, aceste servicii sunt clasificate ca fiind construcții și se încadrează în sectorul construcții și, deci, cu responsabilitatea de a respecta prevederile din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind salarizarea stabilită la art. Articolul LXIX „(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră. (2) Nerespectarea prevederilor alin. (1) de către societăți constituie contravenție și se sancționează potrivit dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și atrage anularea acordării facilităților fiscale”.

Dacă, autoritatea contractantă ar fi solicitat servicii de acest gen, dar, care să fie prestate la sediul prestatorului, într-adevăr, atunci genul acesta de servicii nu s-ar fi încadrat în domeniul construcțiilor și s-ar fi supus unui alt nivel minim de salarizare.

De asemenea, afirmația autorității contractante cu privire la faptul că legiuitorul nu a stabilit și un quantum privind remunerarea în lei/oră, solicită Consiliului să constate că, și de această dată, afirmația autorității contractante nu este reală, legiuitorul stabilind, în aceste sens (cum a prezentat mai sus) un nivel minim de salarizare la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră, deci, atât un nivel lunar cât și unul orar.

Referitor la afirmația autorității că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii, nu îi dă dreptul de a evalua formal răspunsurile privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, în condițiile în care, aceasta a impus anumite cerințe cantitative și calitative și să se rezume la afirmația că, în situația în care pe parcursul derulării contractului va constata că cerințele din propunerile tehnice nu sunt respectate sau sunt inferioare caietului de sarcini, va rezilia unilateral contractul, aceasta arătând, încă o dată, că, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism deosebit în evaluarea acestor răspunsuri și, implicit, a ofertelor financiare menționate mai sus, că aceste oferte au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, în principal, a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de către ofertanții menționați mai sus cu privire la justificarea prețului ofertat, în primul rând, în ceea ce privește concludența răspunsurilor în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și prin prisma faptului că aceste oferte conțin, în cadrul propunerilor financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și, în principal, care nu pot fi justificate în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, ținând cont că autoritatea se limitează doar la a concluziona că ofertanții și-au justificat modul de constituire al ofertei, că propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice și caietul de sarcini, că nu au fost identificate erori aritmetice, cu toate că a arătat acest lucru, așa cum a arătat și în contestația formulată la adresa celor 4(patru) oferte, încă o dată, solicită Consiliului să constate că evaluarea răspunsului privind justificarea prețului ofertat, de către autoritatea contractantă, a fost una formală. De asemenea susține că justificările transmise de către cei patru ofertanți nu sunt concludente în primul rând și, în al doilea rând, ofertele respective nu sunt conforme, deoarece, nu se justifică prețurile deosebit de scăzute.

Prin urmare, având în vedere motivele prezentate mai sus cu privire la cele 4 oferte, situate pe locurile 1-4, solicită Consiliului să constate că afirmațiile sale sunt pertinente, ca autoritatea contractanta a

dat dovada de un formalism deosebit în evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar și, în principal, a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de către aceștia cu privire la justificarea prețului ofertat, să admită contestația sa și, pe cale de consecință să dispună cele solicitate în contestație.

Prin adresa nr. 731/13.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31311/14.05.2025(E.E.B.C) SRL transmite concluzii scrise față de cererea de intervenție.

Cu privire la afirmația SRL referitoare la faptul că aceste servicii nu se încadrează în domeniul construcțiilor, solicită Consiliului să constate că ofertantul nu este în cunoștință de cauză. Conform descrierilor codurilor CAEN „Secțiunea F - Construcții - Această secțiune include activități generale de construcție și activități de construcție specializate pentru clădiri și lucrări de inginerie civilă. Include lucrări noi, reparații, adăugiri și modificări, ridicarea de clădiri sau structuri prefabricate la fața locului, precum și construcții de natură temporară. Construcția generală reprezintă construcția de clădiri întregi (de exemplu, locuințe, birouri, magazine, precum și clădiri de utilitate sau clădiri agricole). De asemenea, include construcția de lucrări de inginerie civilă (de exemplu, autostrăzi, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte acvatice, sisteme de irigație, sisteme de canalizare, facilități industriale, conducte și linii electrice, facilități sportive). Această activitate poate fi desfășurată pe cont propriu sau pe bază de onorariu sau contract. Părți ale lucrării și uneori chiar întreaga lucrare practică pot fi subcontractate. Un contractor principal

care își asumă responsabilitatea generală pentru un proiect de construcție este clasificat aici.

De asemenea, sunt incluse reparațiile clădirilor și lucrărilor de inginerie. Întreținerea, repararea și instalarea echipamentelor care fac parte integrantă din clădiri (de exemplu, sisteme de climatizare) sunt clasificate ca fiind construcție în secțiunea CAEN F, dacă sunt efectuate la locul de construcție”.

Așadar având în vedere că hidranții fac parte din instalațiile clădirilor reprezentând un ansamblu de echipamente ca parte a clădirii, ținând cont că aceste servicii au fost solicitate de către autoritatea contractantă la clădirile aflate în proprietate, deci serviciile de întreținere solicitate se efectuează la locul construcției, conform codurilor de clasificare CAEN, aceste servicii sunt clasificate ca fiind construcții și se încadrează în sectorul construcții și deci cu responsabilitatea de a respecta prevederile din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind salarizarea stabilită la art. Articolul LXIX „(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră. (2) Nerespectarea prevederilor alin. (1) de către societăți constituie contravenție și se sancționează potrivit dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și atrage anularea acordării facilităților fiscale”.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat servicii de acest gen, dar, care să fie prestate la sediul prestatorului, într-adevăr, atunci genul acesta de servicii nu s-ar fi încadrat în domeniul construcțiilor și s-ar fi supus unui alt nivel minim de salarizare.

De asemenea, afirmația ofertantului că, în documentația de atribuire nu se specifică că în formarea tarifului se va folosi salarizarea plecând de la un salariu de 4582 lei/lună (eroare de redactare din partea operatorului care spune 4582 lei/oră), susține că o astfel de precizare nu este necesară deoarece este obligația prestatorului să cunoască și să respecte legislația în domeniu. Mai mult, ofertantul depunând în cadrul propunerii tehnice declarație pe proprie răspundere în acest sens și, anume, că respectă obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă care sunt în vigoare în România. Prin urmare, este obligația prestatorului să cunoască și să respecte legislația națională privind nivelul de salarizare.

Cu privire la afirmația SRL privind fondul de handicap, solicită Consiliului să constate că în răspunsul ofertantului de justificare a prețului, acesta nu a făcut o astfel de afirmație cum că nu ar fi obligat să plătească acest fond de handicap și de asemenea în propunerea financiară și la acest răspuns de justificare a prețului nu se regăsește nici un extras revisal în acest sens. Mai mult, noțiunea de extras nu presupune și asumarea din partea operatorului SRL privind numărul total de angajați, asumare care să atragă răspunderea unei astfel de asumare. Ofertantul afirmă că ar fi depus un astfel de extras, dar, din documentele studiate în cadrul propunerii financiare și răspunsul la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, acesta nu a atașat nici un extras și, așa cum a precizat mai sus, nici în răspunsul acestuia nu s-a făcut trimitere la acest document, nici că își asumă într-un fel numărul total de angajați și nici că ar fi scutit de plata acestui fond de handicap.

Cu privire la numărul de hidranți, precum și durata normată pentru realizarea verificărilor solicitate, norma de deviz care reprezintă o standardizare a timpilor necesari, contestatorul susține că a arătat că afirmația acestui ofertant că poate realiza aceste servicii doar cu 4 oameni, (în ofertă regăsindu-se doar costul salarial pentru acești patru oameni) și în doar 11 zile nu este realistă și, de asemenea, nu este posibilă fizic, ceea ce ar fi trebuit să ridice semne de întrebare autorității contractante.

Pe baza normei de deviz RPAA13A1 susține că a demonstrat că raportat la duratele normate pentru astfel de servicii de verificare de hidranți, ofertantul nu justifică prestarea serviciului doar cu 4 oameni

(respectiv, doar cu impactul salarial al acestor 4 oameni) și, de asemenea, că, fizic, realizarea acestui serviciu de verificare a 2000 buc de hidranți într-un termen de 11 zile este total nerealist și nejustificat, presupunând că această echipa ar putea să realizeze 181 de bucăți/zi, ceea ce este imposibil.

Cu privire la afirmațiile sale privind cheltuielile privind cazarea și diurna în zilele de weekend, solicită Consiliului să constate că afirmația intervenientului nu este reală, ci, doar cu scopul de a induce în eroare, aceste cheltuieli care reprezintă drepturi salariale reglementate prin legislația în domeniul muncii, impun nivele minime, iar, prin decizii interne, ele nu pot fi eliminate. Afirmația acestui ofertant, precum că, personalul are toate dotările necesare, arată, încă o dată, că, răspunsul de justificare al prețului nu este unul concludent, niciodată și nici o prevedere legală nu permite ca, pe baza unor dotări, un angajator să nu mai fie nevoit să plătească angajaților drepturi salariale (cazare, diurna) despre care a făcut precizare în contestația formulată.

De asemenea, arată că, prin cererea formulată de acest ofertant, se precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire serviciile pot fi prestate în decursul a 30 zile, dar fără să precizeze că o durată mai mare decât cele 11 declarate de acesta, inițial, conduce și la costuri salariale mai mari și la costuri suplimentare de diurnă și cazare, arătând, astfel, că serviciile, într-adevăr, nu pot fi prestate în cele 11 zile declarate de acesta și, de asemenea, doar cu 4 oameni. Totodată, încercarea de a justifica cheltuielile de transport prin executarea de servicii și pentru alte contracte nu este una pertinentă, deoarece, acest lucru ar presupune că cele 4 persoane să fie repartizate și pe alte lucrări și, deci, implicit, așa cum a spus nu are posibilitatea, fizic, de a realiza serviciile în cele 11 zile alocate.

Încă o dată, afirmația intervenientului ca repartizarea cheltuielilor săptămânale să se facă pe mai multe contracte nu este una pertinentă, fiind o presupunere că, în perioada în care se vor presta astfel de servicii, vor mai exista și alte contracte presupuse a se suprapune, dar, fără să prezinte indicii clare privind existența acestora și nu doar simple presupuneri care arată, încă o dată, că prețul neobișnuit de scăzut, nu este justificat.

Având în vedere cele prezentate mai sus solicită Consiliului, respingerea cererii de intervenție având în vedere netemeinicia susținerilor intervenientului și dispunerea măsurilor așa cum au fost ele solicitate în contestația formulată.

Prin adresa nr. 13678/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30023/09.05.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25655/22.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

211235856/1 din 22.04.2025, eliberată de CEC Bank Unitatea Băneasa, în cuantum de 4.480,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de verificare și mentenanță a hidranților de incendiu interiori și exteriori aflați în incinta POLITEHNICII” cod CPV - 50413200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1157776/ 09.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 448.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de SRL,

.....SRL, ...SRL și SRL, respectiv, cu privire la acceptarea propunerilor financiare, care, în opinia contestatorului, au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât, să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, în principal, a răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise de către ofertanți cu privire la justificarea prețului ofertat, în primul rând în ceea ce privește concludența răspunsurilor în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cât și prin prisma faptului că aceste oferte menționate mai sus, conțin în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și în principal care nu pot fi justificate în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ofertele menționate mai sus fiind neconforme.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul va reține că, în fișa de date, cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a reținut, după cum urmează:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016 nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare(...).”

Din interpretarea cerințelor Fișei de date mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea financiară toate costurile și elementele pe care le implică execuția contractului în cauză, conform cerințelor documentației de atribuire, nefiind permisă nici o modificare a valorii sau conținutului acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, urmare analizei propunerilor financiare depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, comisia de evaluare, constatând că valoarea acestora se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 din HG nr. 395/2016, a solicitat operatorilor economici clarificări „cu privire la următoarele aspecte: justificarea prețului nejustificat de scăzut” (adresele nr. 7295, nr. 7293, nr. 7291, nr. 7290, datate 12.03.2025).

Operatorii economici au răspuns, în termen, solicitărilor de clarificare adresate, astfel:

.....SRL: a răspuns prin adresa înregistrată la achizițoare sub nr. 7964/18.03.2025, justificând prețul ofertat, astfel:

„Conform extras revisal, salariile de încadrare ale personalului atestat în verificare hidranți sunt de 4.050,00 lei/luna

Raportat la norma lunară de 165,333 ore vom avea

Tarif orar: 4.050 lei/165,333 ore - 24.496,00 lei/ora

Concediu de odihnă 2,04 lei/ora

Cam 2,25 % - 0,60 lei/ora

Total salariu orar - 27,14 lei/ora

Având în vedere că am prevăzut **executarea serviciilor in 12 zile** cu 4 angajați, **vom avea o cheltuiala salariala de:**

11 zile x 4 agenți x 8 ore x 27,14 lei/ora = 9.553,28 lei

B Transport :

Luând în considerare distanța Deva - de 401 km, și a faptului că se vor efectua km în interior pentru deplasarea la locațiile menționate în documentația de atribuire , vom avea de parcurs:

802 km dus/întors + 200 km (interior) = 1002 km

La un consum de 8,00 l combustibil la 100 km ora vom avea nevoie de aproximativ 81 l combustibil, ceea ce valoric înseamnă: 81 l x 6,45 lei/l = 522,45 lei

c. **Diurna**

(...) 4 agenți x **12 zile**/diurna x 23 lei/zi = 1.104,00 lei

Cazare

2 camere x 211,01 lei/zi x **11 zile** = 4.642,22 lei (...)

Menționam că numărul de 11 zile alocate prestării unui serviciu pentru verificarea a 2000 hidranți, este numărul maxim, prevăzut, verificarea celor 2000 hidranți putând fi făcută într-un număr mai mic de zile cu personalul alocat

Au fost prevăzute 11 zile, în vederea depășirii problemelor neprevăzute ce pot apar ea în verificarea hidrantilor.(...)”

Analizând răspunsul oferit de intervenient, Consiliul reține că există neconcordanțe în calculul efectuat, acesta susținând, inițial, că a avut în vedere **executarea serviciilor in 12 zile** , **calculul salarial**, însă, fiind realizat pentru o perioadă de **11 zile**; valoarea **diurnei** a fost calculată **pentru 12 zile**, în timp ce **cazarea** a fost calculată pentru **11 zile**.

De asemenea, reține Consiliul că, indiferent dacă executarea serviciilor a fost calculată pentru 11 zile sau 12 zile, operatorul economic ar fi trebuit să ia în calcul și cele 4 zile aferente week-end-urilor pe care angajații acestuia ar trebui să le petreacă în, ceea ce înseamnă încă 4 zile de cazare și diurnă, valori care afectează prețul ofertat de către SRL și care nu au fost justificate de către intervenient. Asta, în condițiile în care, intervenientul a luat în calcul o singură deplasare Deva-..... și retur, ceea ce presupune că angajații acestuia vor rămâne cele două week-enduri la

Consiliul nu va reține susținerile intervenientului referitor la faptul că

niciunde, în documentația de atribuire nu se specifică că, în formarea tarifului unitar se va folosi salarizarea plecând de la un salariu minim de 4.582,00 lei/oră, corespunzător legislației valabile în prestarea serviciilor în domeniul construcțiilor și instalațiilor, întrucât, potrivit codului CAEN Secțiunea F - Construcții – „Această secțiune include activități generale de construcție și activități de construcție specializate pentru clădiri si

lucrări de inginerie civilă. Include lucrări noi, reparații, adăugiri și modificări, ridicarea de clădiri sau structuri prefabricate la fața locului, precum și construcții de natură temporară. Construcția generală reprezintă construcția de clădiri întregi (de exemplu, locuințe, birouri, magazine, precum și clădiri de utilitate sau clădiri agricole). De asemenea, include construcția de lucrări de inginerie civilă (de exemplu, autostrăzi, străzi, poduri, tuneluri, căi ferate, aerodromuri, porturi și alte proiecte acvatice, sisteme de irigație, sisteme de canalizare, facilități industriale, conducte și linii electrice, facilități sportive). Această activitate poate fi desfășurată pe cont propriu sau pe bază de onorariu sau contract. Părți ale lucrării și uneori chiar întreaga lucrare practică pot fi subcontractate. Un contractor principal care își asumă responsabilitatea generală pentru un proiect de construcție este clasificat aici.

De asemenea, sunt incluse reparațiile clădirilor și lucrărilor de inginerie. Întreținerea, repararea și instalarea echipamentelor care fac parte integrantă din clădiri (de exemplu, scări rulante sau sisteme de climatizare) sunt clasificate ca fiind construcție în secțiunea CAEN F, dacă sunt efectuate la locul de construcție.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele contestatorului, potrivit cărora «(...) hidranții fac parte din instalațiile clădirilor reprezentând un ansamblu de echipamente ca parte a clădirii, ținând cont că aceste servicii au fost solicitate de către autoritatea contractantă la clădirile aflate în proprietate, deci serviciile de întreținere solicitate se efectuează la locul construcției, conform codurilor de clasificare CAEN, aceste servicii sunt clasificate ca fiind construcții și se încadrează în

sectorul construcții și deci cu responsabilitatea de a respecta prevederile din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind salarizarea "(...)începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră."

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat servicii de acest gen dar care sa fie prestate la sediul prestatorului, într-adevar atunci genul acesta de servicii nu s-ar fi încadrat în domeniul construcțiilor și s-ar fi supus unui alt nivel minim de salarizare».

.....SRL: a răspuns prin adresa înregistrată la achiziție sub nr. 7651/14.03.2025, formulând simple generalități privind faptul că „Oferta financiară a fost întocmită și cuprinde toate etapele necesare realizării lucrărilor oferite. (...) acceptăm toate condițiile contractuale și ale caietului de sarcini și ni le asumăm(...) Pentru firmele care activează în domeniul construcțiilor, salariul minim este de 4.582 lei brut domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.582 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 lei ore pe lună, reprezentând în medie 27,7137 lei/oră. În conformitate cu grila de salarizare stabilită subscrisă respectă normele legislative în vigoare-tarif mediu din ofertă fiind 35,00 lei/oră”, fără, însă, a depune documente din care să rezulte justificarea economică a prețului oferit.

.....SRL a răspuns prin adresa înregistrată la achiziție sub nr. 7652/14.03.2025, formulând simple generalități privind „vasta experiență, înalta calificare și optimizarea proceselor(...) susține nivelul prețului comunicat ca fiind pe deplin real și justificat”, în susținere, atașând Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, document din care nu rezultă modul în care și-a structurat ofertantul prețul oferit.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la achiziție sub nr. 7962/18.03.2025, formulând simple generalități privind faptul că ar avea „experiență de lucru relevantă cu instalații de stingere a incendiilor diverse și destul de complexe”, fără a transmite vreo explicație concretă sau calcule din care să rezulte justificarea economică a prețului oferit în prezenta procedură. Faptul că SRL a atașat răspunsului generic, anterior menționat, un contract și documente justificative aparținând unei alte proceduri de atribuire «Contractul de proiectare și execuție cu numărul 27643/10.02.2022 privind instalații de semnalizare, detecție, avertizare

și stingere cu hidranți interiori Colegiul de industrie alimentară „Elena Doamna”- atelier», beneficiar Municipiul Galați, nu este de natură să demonstreze că prețul din propunerea sa financiară este sustenabil, câtă vreme, respectivul ofertant s-a limitat la transmiterea acestor înscrisuri, fără a lămuri cum anume, concret, a determinat prețurile/tarifele din oferta depusă în procedura în analiză.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă de ofertanți nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat pentru serviciile care fac obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține și autorității contractante, care și-a îndeplinit, doar în mod formal, obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare cât și ofertanților SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, care au profitat de ocazia creată și au transmis o justificare sumară și neconvingătoare, eventual, fără documente în susținerea explicațiilor formulate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică

sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Verificarea prețului ofertat nu se poate efectua pe simple prezumții, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii, ci, trebuia să fie rezultatul unor calcule concrete, prin care ofertanții să convingă comisia de evaluare că prețul din propunerile lor financiare este suficient pentru executarea contractului.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL sunt unele reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliate a acestor aspecte putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării prețului.

Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, în speța în analiză, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o

prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în ceea ce privește realitatea și sustenabilitatea prețului ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, iar, prin răspunsul formulat, acești ofertanți au transmis explicații sumare, generaliste, asupra modului de întocmire a propunerii financiare, eventual, fără a transmite documente în susținere.

Pe de altă parte, având în vedere că detalierea de preț transmisă de fiecare dintre ofertanții SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, nu a fost suficientă comisiei de evaluare, pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertelor depuse, nu înseamnă, că, aceasta nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește întocmirea justificării prețului, raportat la prevederile documentației de atribuire și

la propunerea financiară a ofertanților; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune o nouă solicitare de clarificări, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește comisia de evaluare justificarea prețului (și nu doar a detalierii acestuia), care sunt documentele în susținerea explicațiilor deja primite, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerile financiare ale SRL, ...SRL, ...SRL și SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerilor financiare depuse de SRL, ...SRL și SRL, nu vor mai fi analizate de Consiliu, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii, în partea care privește propunerile financiare aferente ofertelor depuse de SRL, ...SRL și SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește propunerile financiare aferente ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31(treizeci și una) pagini