

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 83/16.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25064/16.04.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă societății sale la data de 11.04.2025, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat anularea actelor evaluării, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității la plata către a cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Susține contestatoarea că a constituit cauțiunea reglementată de art. 61¹ alin. (1) lit. a) cu ocazia formulării contestației nr. 2978/17.01.2025 și nu a cerut restituirea acesteia până în prezent, context în care solicită considerarea acelei cauțiuni ca depusă pentru prezenta contestație și anexează recipisa de consemnare nr. 210964421/2/20.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect, cod CPV principal:, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 30.12.2024, ... a formulat contestația înregistrată sub nr. 2978/17.01.2025 soluționată prin decizia nr. 544 / C2 / 122 / 03.03.2025.

Pentru soluționarea respectivei contestații, ... a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 210964421/2/20.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. 173/22.01.2025.

Nemulțumită de noul rezultat comunicat la data 09.04.2025, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr. 25064/16.04.2025, care formează obiectul prezentei cauze.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cautiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 16.04.2025, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 25064, în data de 16.04.2025, astfel

încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus.

În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Exprimarea legiuitorului: **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...] este fără echivoc, voința acestuia fiind de a fi constituită cauțiunea pentru fiecare contestație cu care este investit organul administrativ-jurisdicțional.**

Așadar, solicitarea contestatoarei de considerare a cauțiunii constituită cu ocazia formulării contestației nr. 2978/17.01.2025 nu se constituie într-un demers reglementat la nivelul Consiliului. Nu rezultă de nicăieri că depunerea unei contestații însoțită de cauțiunea aferentă îndrituiește contestatoarea să solicite *considerarea* acesteia pentru o altă contestație depusă pentru aceeași procedură.

Mai mult, restituirea cauțiunii depusă în dosarul nr. 122/2025 este supusă regulilor expres reglementate la art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, inclusiv sub aspectul respectării unor termene, astfel că depunerea cauțiunii în dosarul aflat acum pe rolul Consiliului nr. 1332/2025 nu poate să depindă de cauțiunea din dosarul soluționat.

Recipisa de consemnare nr. 210964421/2/20.01.2025 este valabilă **doar** pentru contestația din 17.01.2025, **nu** și pentru aceea din 16.04.2025, această din urmă contestație fiind, de altfel, formulată ulterior datei de constituire a cauțiunii din 20.01.2025.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să

îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, aşadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.