CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, și convențional prin ..., cu sediul profesional ales în ... privind procedura de simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de: colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere; neutralizare deșeuri medicale periculoase; neutralizare deșeuri de origine animala - loturile 2 și 3”, cod CPV 90511000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun, respectiv s-o obligați la anularea adresei de Comunicare a rezultatului procedurii nr. 10919/11.10.....(Anexa 5), publicată în SEAP în data de 18.10....., prin care a decis anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei nr. 426/11.10..... de anulare a procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractelor de servicii referitor doar la Lotul 2 - Servicii de colectare, manipulare, transport și neutralizare deșeuri medicale periculoase și la Lotul 3- Servicii de colectare, manipulare, transport și neutralizare deșeuri de origine animală;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea ei prin semnarea contractului de achiziție publică întrucât oferta SC ..... SRL este admisibilă, conform legislației din domeniul achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art.

26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă decizia autorității contractante de a anula procedura atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 10919/11.10....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 10919/11.10..... autoritatea contractată i-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b, art. 212 alin. 1 lit. c și art. 212 alin.2 lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece pe "parcursul procesului de evaluare s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor".

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul apreciază că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că actele vătămătoare ale autorității contractante creează o situație cu consecințe de ordin financiar, oferta prezentată de SC ..... SRL fiind admisibilă conform cerințelor documentației de atribuire, însă autoritatea a decis în mod nejustificat anularea procedurii de atribuire, iar actele vătămătoare ale autorității contractante sunt emise cu încălcarea evidentă a legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, aspect de natură a aduce prejudicii financiare importante SC ..... SRL.

Raportat la textele legale invocate de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că autoritatea nu a finalizat procedura de atribuire la data de 03.03....., ci la data de 18.10....., deci la 9 luni distanță, prin anularea acesteia, întrucât a apreciat că "pe parcursul procesului de evaluare s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor". Contestatorul critică faptul că autoritatea, nici prin comunicarea nr. 10919/11.10..... și nici prin Decizia nr. 426/ 11.10..... de anulare a procedurii de atribuire, nu a precizat în concret motivul pentru care a anulat procedura de achiziție și care sunt erorile sau omisiunile constatate care au pus-o în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor. Acesta apreciază că în realitate, prin lipsa motivării în concret a erorilor sau omisiunilor constatate pe parcursul procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire organizată de aceasta nu se încadrează în realitate în prevederile art. 212 din Legea 98/2016, în fapt autoritatea căutând să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, dar cărora să le dea prezumția de legalitate, prin menționarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Întrucât nu are cunoștințe despre motivele care au stat la baza anulării procedurii și având în vedere că nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului, contestatorul consideră că măsura anulării procedurii de atribuire este una abuzivă și fără un real temei legal, încercându-se crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, așa cum este reglementat în art. 224 alin. 1 lit. k din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 12332/.....11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 51041/.....11....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că perioadele si cantitățile pentru care a fost întocmită documentația de atribuire previzionate nu corespund cu necesitățile actuale, cantitățile fiind prea mari. Mai mult, autoritatea susține că se află în imposibilitatea adoptării unor masuri care sa nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 în sensul în care toți participanții la procedura au ofertat preturi unitare mai mari față de prețul catalogului electronic, in condițiile în care acordul cadru prevedea o cantitate semnificativa de deșeuri menajere, deșeuri medicale periculoase, deșeuri de origine animală.

De asemenea, autoritatea menționează că valorile maxime ofertate de participanții la procedură sunt mult mai mari decât prețul pieței, respectiv catalogul electronic, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat ca este mai avantajoasa anularea procedurii prin respectarea principiilor conform art. 2 alin 2 din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 4379/14.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53616/15.12....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, față de cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere contestatorul arată că potrivit art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, ... trebuia să motiveze în concret Decizia nr. 426/ 11.10..... de anulare a procedurii de achiziție organizată de aceasta și comunicarea nr. 10919/11.10..... privind anularea procedurii de atribuire, la momentul formulării acestora. Acesta învederează că autoritatea contractantă nu poate motiva Decizia nr. 426/11.10..... de anulare a procedurii de atribuire și comunicarea nr. 10919/11.10..... privind anularea procedurii de atribuire, prin punctul de vedere formulat în cadrul contestației față de anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că deși în aparență autoritatea contractantă pare că și-a motivat decizia de anulare a procedurii de achiziție prin punctul de vedere formulat față de contestație, în realitate aceasta, din nou, nu a precizat în concret motivul pentru care a anulat procedura de achiziție întrucât nu a analizat și nu a detaliat care sunt valorile maxime ofertate de către participanții la procedură și care este prețul pieței din catalogul electronic și din ce se compun prețurile găsite.

Analizând documentele regăsite în dosarul cauzei, contestatorul arată că în cazul unor ofertanți autoritatea contractantă a întreprins demersuri și le-a solicitat informații și documente doveditoare pentru ofertele depuse și chiar au existat discuții interne în cadrul autorității privind ofertele depuse. De asemenea, autoritatea contractantă a analizat prețurile ofertate la momentul depunerii ofertelor (martie .....) pe care le-a comparat cu liste de prețuri extrase din catalogul SEAP, nedatate, care aparțin tuturor ofertanților de pe piață, inclusiv celor 3 ofertanți participanți în procedură.

Față de cele anterior arătate contestatorul precizează că, în speță, autoritatea contractantă a creat unele circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire și care constituie contravenție potrivit art. 224 alin. 1 lit. k din Legea nr. 98/2016 întrucât a încercat să justifice o anulare abuzivă a procedurii prin motivarea ulterioară, exprimată abia prin punctul de vedere că *„valorile maxime ofertate de către participanții la procedură sunt mult mai mari decât prețul pieței, respectiv catalogul electronic (...)*". Contestatorul afirmă că nu înțelege de ce autoritatea a mai întreprins demersuri și de ce le-a solicitat acestor ofertanți informații și documente doveditoare pentru ofertele depuse și de ce au existat chiar discuții interne în cadrul autorității privind ofertele depuse.

În același timp, se menționează că este vorba despre crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire și care constituie contravenție potrivit art. 224 alin. 1 lit. k din Legea nr. 98/2016 și pentru că autoritatea contractantă nu a analizat „valorile maxime ofertate de către participanții la procedură" prin comparație cu prețurile proprii estimate prin fișa de date a achiziției, așa cum ar fi fost normal, ci cu liste de prețuri extrase din catalogul SEAP, nedatate. În susținerea criticilor contestatorul arată că la întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte în totalitate prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, SC ..... SRL depunând o ofertă tehnică și financiară care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire. Analizând oferta SC ..... SRL strict din punct de vedere al propunerii financiare, se poate observa că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru Loturile 2 și 3 prețul ofertat a fost exact prețul maxim estimat de către autoritate, de 8 lei/kg. În aceste condiții, contestatorul subliniază că valorile ofertate se încadrează în limitele maxime impuse prin fișa de date chiar de către autoritatea contractantă.

Cât privește listele de prețuri scoase din catalogul SEAP contestatorul face următoarele observații:

- nu sunt datate astfel că nu se poate ști în care moment au fost valabile,
- nu se poate ști din ce sunt compuse: dacă aceste prețuri includ și ambalaje sau nu sau care este frecvența colectării sau care este distanța de la punctul de colectare, adică nu sunt cunoscuți factorii de influență asupra prețului.

Astfel, contestatorul exemplifică prezentând cazul ofertei sale în care autoritatea a comparat prețul de 8 lei/kg ofertat pentru fiecare lot la care a participat cu prețuri mult mai mici ale SC ..... SRL din SEAP, dar fără

analiza și aspectele care au determinat ofertarea acelui preț mai mic cât și factorii de influență asupra prețului și anume:

- perioadă de timp cât a fost practicat acel preț;
- nu a analizat dacă oferta cuprindea și ambalaje sau nu
- nu a analizat care era frecvența colectării;
- nu a analizat care este distanța de la punctul de colectare.

În acest context, se apreciază că nu pot exista motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii de achiziție publică și în raport de considerentele invocate, solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online a acordului cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de: colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere; neutralizare deșeuri medicale periculoase; neutralizare deșeuri de origine animală” - loturile 2 și 3, cod CPV 90511000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Se reține în soluționare că prin Decizia nr. 426/11.10....., comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii ca urmare a faptului că „pe parcursul procesului de evaluare s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor”, invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Decizia menționată i-a fost adusă la cunoștină ofertantului contestator prin adresa de comunicare nr. 10919/11.10.....

Apreciind ca nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru loturile 2 și 3, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (…) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;*

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată ***erori sau omisiuni****, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.*

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, verificând conținutul Deciziei nr. 426/11.10..... privind anularea procedurii emisă de autoritatea contractantă, se reține că în cuprinsul acesteia nu sunt

precizate în mod concret care anume sunt omisiunile sau erorile constatate ce au condus, în final, la adoptarea măsurii de anulare.

Din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă reiese că, în fapt, motivul pentru care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire este că perioadele și cantitățile previzionate pentru care a fost întocmită documentația de atribuire nu corespund cu necesitățile sale actuale, cantitățile fiind prea mari, precum și faptul că valorile maxime ofertate de participanți sunt mult mai mari decât prețul pieței (catalogul electronic).

În ceea ce privește cantitățile „prea mari" previzionate prin documentație, Consiliul apreciază că acest motiv este neîntemeiat.

Prezenta procedură este organizată pentru atribuirea unui acord - cadru de servicii *de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere; neutralizare deșeuri medicale periculoase; neutralizare deșeuri de origine animală,* cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 de luni, fiind incidente dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorităţi contractante şi unul ori mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor şi condiţiilor care guvernează contractele de achiziţie publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz,* ***cantităţile avute în vedere"****.*

Conform art. 117 din Legea nr. 98/....., „(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a atribui contractele de achiziţie publică subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condiţiilor tehnice şi financiare stabilite în acordul-cadru respectiv. (3) De fiecare dată când intenţionează să atribuie un contract de achiziţie publică subsecvent unui acord-cadru, autoritatea contractantă poate consulta, în scris, operatorul economic, solicitându-i acestuia, dacă este necesar, completarea ofertei".

Astfel, potrivit legii, acordul – cadru permite autorității contractante să stabilească în mod estimativ (și nu cu exactitate) prin documentația de atribuire, limite minime și maxime în ceea ce privește cantitățile de produse sau de servicii ce se doresc a fi achiziționate; ulterior, pe parcursul derulării acordului - cadru, aceasta poate atribui contractele subsecvente în funcţie de necesităţile sale concrete din momentul respectiv, cu încadrarea în limitele stabilite.

Prin urmare, motivul de anulare invocat de ..... privind cantitățile „prea mari" de servicii stabilite prin documentație nu se susține, deoarece cantitățile stabilite sunt doar estimative și nu fixe.

Cât privește listele de prețuri prevăzute în catalogul SEAP (invocat de autoritatea contractantă), din cuprinsul acestuia nu rezultă în concret intervalul de timp pentru care prețurile respective sunt valabile și nici elementele lor componente (preț ambalaje, contravaloarea transportului de la punctul de colectare, etc.); astfel, nu se poate stabili cu certitudine dacă *valorile maxime ofertate de participanți sunt mai mari decât prețul pieței,* așa cum susținea autoritatea contractantă, catalogul SEAP neputând fi un punct de reper în acest sens.

În concluzie, Consiliul apreciază că nu există motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă, deoarece nu au fost constatate erori sau omisiuni care să conducă la

anularea procedurii în sensul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar criticile formulate de contestator sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula decizia nr. 426/11.10..... privind anularea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 2 și 3, precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 și desemnarea oferanților câștigători dintre ofertele declarate admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații și obligă ..... la plata sumei de 2.736,05 lei, potrivit facturii fiscale seria SCA nr. 3138/01.11.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează decizia nr. 426/11.10..... privind anularea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 2 și 3, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 și desemnarea oferanților câștigători dintre ofertele declarate admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații și obligă ..... la plata sumei de 2.736,05 lei, potrivit facturii fiscale seria SCA nr. 3138/01.11.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...