CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie pulblică, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții grădiniță în localitatea ..... în cadrul proiectului <<Înființarea unei grădinițe în comuna ....., județul .....>>", se solicită ..... S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în cadrul procedurii

de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta se afla sub incidența art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că, în data de 25.10....., asociatul S.C. ..... S.R.L. a primit, din partea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice....., Decizia nr. 4353/25.10....., prin care se desființează Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. 2987/08.12.2017, în sumă de 42.907 lei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, precum și prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/....., S.C. ..... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a exclus, în mod nelegal, oferta asocierii din care face parte, în condițiile în care aceasta nu avea, la acea dată, datorii la bugetul general consolidat.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că S.C. ..... S.R.L. a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/....., astfel că sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia,

persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 50447/.....-...../05.12....., Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 121/07.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50912/07.12....., menționând următoarele: "(…) vă solicităm să judecați cauza fără a ne percepe această cauțiune, întrucât Asociatul S.C. ..... S.R.L. se află în reorganizare judiciară, este scutit conform art. ..... din Legea nr. 85/2014 (...)", fără a face dovada constituirii cauțiunii, așa cum i s-a solicitat de către Consiliu.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/....., Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii, motiv pentru care a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 50447/.....-...../05.12....., depunerea cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Referitor la prevederile art. ..... din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă, invocate de către contestator în cuprinsul adresei nr. 121/07.12....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50912/07.12....., Consiliul reține că acestea nu au relevanță în soluționarea cauzei, întrucât vizează „recuperarea creanțelor", „operaţiunile de publicare în BPI a actelor de procedură emise de instanţele judecătoreşti sau de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în cadrul derulării procedurii de insolvenţă", precum și „actele de procedură emise de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar care, potrivit prezentei legi, sunt supuse şi formalităţii de publicitate prin registrul comerţului", care sunt scutite de taxa de timbru și se efectuează cu titlu gratuit și nu reprezintă o excepție în materia legislației privind achizițiile publice, în sensul neconstituirii cauțiunii, prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/....., pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06....., pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., județul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., ..., judeţul ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini.