

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 284/C3/90

Data: 09.02.2022

Prin contestația nr. 2/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1885/12.01.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., sector 4, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, în calitate de lider al ASOCIERII SRL - SRL - SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 268/CIA1/05.01.2022, întocmite de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect " Studiu Fezabilitate pentru obiectivul de investiții Construire Complex Sportiv, județul", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1094761/12.10.2021, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 268/CIA1/05.01.2022, a tuturor proceselor-verbale intermediare de evaluare care vizează oferta sa și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriului de atribuire și a motivelor care conduc la aplicarea unui punctaj superior ofertei sale la criteriile de evaluare a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la "atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1885/12.01.2022, ... SRL atacă actele autorității contractante, ..., respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii de atribuire nr. 268/CIA1/05.01.2022, potrivit

căroră oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare, în detrimentul ofertei SRL.

Contestatoarea susține că, în urma consultării raportului procedurii și a secțiunii „Factori de evaluare” din SICAP, a reieșit faptul că oferta sa a fost punctată, în mod neîntemeiat, cu doar 34 puncte din maximum de 60 la criteriile de evaluare a propunerilor tehnice, cu toate că oferta sa îndeplinește toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Astfel, prin documentația de atribuire au fost stabilite o serie de factori de evaluare, aceștia fiind definiți la art. 11.2.5 din anunțul de atribuire, la art. 11.2.5 din fișa de date și la pag. 14 și următoare a caietului de sarcini.

În ceea ce privește punctajul, contestatoarea precizează că prețul ofertei are o pondere de 40%, iar experiența profesională o pondere de 60%, după cum urmează: 21 puncte pentru șef proiect, 12 puncte pentru inginer proiectant structură rezistență, 12 puncte pentru manager de proiect, 9 puncte pentru inginer proiectant instalații termice, ventilație și climatizare și 6 puncte pentru inginer proiectant instalații electrice.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost depunctată masiv la factorii de evaluare privind Șeful de proiect, Inginerul proiectant structura rezistență și Managerul de proiect, cu toate că documentele puse la dispoziția autorității contractante dovedesc o experiență superioară celei solicitate prin documentația de atribuire pentru punctajul maxim.

În continuare, contestatoare analizează depunctările aplicate, cu prezentarea motivelor pentru care se impune reevaluarea ofertei sale și acordarea punctajului maxim.

1. Pentru factorul de evaluare privind experiența șefului de proiect, (dr. ing., la care societatea sa a primit 7 din 21 de puncte), documentația de atribuire prevede următoarele:

„Participarea expertului propus în poziția de șef proiect/șef de echipă, cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcției civile, se va puncta astfel: Experiența deținută în poziția de șef proiect/șef de echipă în lucrări de construcții civile, se va puncta astfel:

Pentru 2-3 contracte: 7 puncte;

Pentru 4-5 contracte: 14 puncte;

Pentru mai mult de 5 contracte: 21 puncte

Ofertanții vor depune documente relevante (recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente, etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”.

Contestatoarea susține că printre documentele depuse de ea, în cadrul propunerii tehnice (pag. 95-137), se numără CV, diplome, certificate și recomandări ale domnului, prin care a dovedit

implicarea acestuia ca șef de proiect/manager de proiect/coordonator de echipă în nu mai puțin de 10 contracte:

1. Spitalul clinic Căi Ferate nr. 1
2. Intervenții de restaurare consolidare și dezvoltare durabilă a ansamblului Monastic
3. Consolidare, renovare imobil str.
4. Reabilitarea și modernizarea Muzeului Național al
5. Atelier lumânări și cantina centrului
6. Restaurare, consolidare, remodelare vilă turistică și spații comerciale - Hotel
7. Consolidarea și reamenajarea Centrului Cultural Misionar
8. Servicii de expertizare tehnică și proiectare
9. Consolidarea și refuncționalizarea
10. Reabilitare și refuncționalizare S+P+1E+M.

Contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. 28241/CIA1/16.12.2021 și a depus 6 dintre contractele menționate anterior, suficiente pentru acordarea punctajului maxim la acest factor de evaluare.

Indiferent dacă se raportează la contractele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări sau la recomandările depuse inițial, contestatoarea susține că a dovedit următoarea experiență a dl. dr. ing.:

1. Spitalul clinic Căi Ferate Nr. 1- șef proiect
2. Intervenții de restaurare consolidare și dezvoltare durabilă a ansamblului Monastic - șef proiect
3. Consolidare, renovare imobil str. - șef proiect
4. Reabilitarea și modernizarea Muzeului Național al - șef proiect
5. Atelier lumânări și cantina centrului- șef proiect
6. Restaurare, consolidare, remodelare vilă turistică și spații comerciale - Hotel- șef proiect
7. Consolidarea și reamenajarea Centrului Cultural Misionar- șef proiect
8. Servicii de expertizare tehnică și proiectare- Manager de proiect
9. Consolidarea și refuncționalizarea - Coordonator intern (echivalentul șefului de proiect în interiorul structurii în care se desfășura activitatea)
10. Reabilitare și refuncționalizare S+P+1E+M - coordonator intern.

Așadar, contestatoarea precizează că toate recomandările depuse fac trimitere la contracte de lucrări construcții civile în cadrul cărora dl. dr. ing. a avut calitatea cerută de documentația de atribuire și respectă întocmai cerințele autorității contractante, fiind inexplicabil cum

oferta sa a fost punctată cu doar 7 puncte (punctaj prevăzut pentru dovedirea experienței cu 2-3 contracte).

În lipsa oricărei motivări a depunțării în raportul procedurii, contestatoarea precizează următoarele 3 posibile motive (neîntemeiate) de depunțare:

- persoana indicată nu a avut calitatea de „șef proiect/șef de echipă” în contractele indicate, ceea ce nu este cazul, întrucât dl. dr. ing. a avut calitatea de „Șef proiect” în 7 dintre contractele indicate, iar calități echivalente în celelalte; de asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe această împrejurare;

- activitățile de proiectare menționate în recomandări nu s-au purtat asupra unor construcții civile; aparent aceasta este chestiunea vizată de solicitarea de clarificări nr. 28241/VIA1/16.12.2021, însă specificul activității prestate de dl. dr. ing. reiese întocmai din conținutul celor 10 recomandări depuse inițial. Contestatoarea arată că a depus contractele menționate la pct. 1, 2, 7, 8, 9 și 10, din care reiese clar specificul activității prestate, iar din restul recomandărilor reiese în mod facil faptul că persoana vizată a prestat „servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile”;

- nu au fost prezentate contractele în baza cărora au fost emise recomandările; documentația de atribuire prevede obligația prezentării unor „documente relevante” printre care sunt menționate expres „recomandări”. Nici documentația de atribuire și nici Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu prevăd obligativitatea depunerii contractelor în dovedirea experienței similare. Tocmai aceasta este rațiunea recomandărilor, de a sintetiza aspectele relevante cu privire la o anumită persoană fizică implicată într-un proiect. Mai mult decât atât, este excesivă solicitarea unui contract (de multe ori confidențial) din partea unei persoane fizice care nu a fost parte în respectivul act juridic.

Având în vedere toate aceste motive, contestatoarea susține că se impunea ca oferta sa să obțină punctajul maxim la acest factor de evaluare, drept pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a tuturor recomandărilor și contractelor depuse în legătură cu persoana nominalizată pentru funcția de șef proiect.

2. În ceea ce privește factorul de evaluare privind experiența inginerului proiectant structură rezistență (....., la care a primit 8 din 12 puncte), contestatoarea susține că documentația de atribuire prevede următoarele:

„Experiența deținută în poziția de proiectant de construcții civile clasa B de importanță dintre care cel puțin una cu destinație sportivă.

Experiența deținută în poziția de inginer proiectant structură de rezistență construcții civile, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare documentații tehnice aferente lucrărilor de construcții civile, se va puncta astfel:

Pentru 2-3 contracte: 4 puncte;
Pentru 4-5 contracte: 8 puncte;
Pentru mai mult de 5 contracte: 12 puncte.

Ofertanții vor depune documente relevante (recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente. etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului."

Similar celor prezentate, contestatoarea susține că a depus, în cadrul propunerii tehnice (pag. 147-180), CV, diplome, certificate și recomandări ale domnului Ing. prin care a dovedit implicarea acestuia ca inginer proiectant structură rezistență construcții civile în nu mai puțin de 9 contracte:

1. Amenajare spațiu comercial „1 Minute"
2. Amenajare spațiu de birouri Vistra Etaj 8
3. Amenajare spațiu fast food „ORI?ORI"
4. Construire locuințe colective și funcțiuni complementare, ...
5. Construire parcare în regim de înălțime P+2E pt. parcare Long Term P4 (în proximitatea centralei termice nr. 2) Lot. 1
6. Construire parcare în regim de înălțime P+2E pt. parcare Long Term P5 (în proximitatea centralei termice nr. 2) Lot. 2
7. Construire imobil 2S+P+3E+4Er, ...
8. Construire Clădire de birouri
9. Construire Clădire de birouri

De asemenea, contestatoarea arată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 28241/CIA1/16.12.2021, a depus contractele pentru toate cele 9 obiective menționate, din care reiese îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și rolul de inginer proiectant structură rezistență construcții civile.

Suplimentar, contestatoarea precizează că a corectat un viciu de formă strecurat în oferta inițială în care, din eroare, nu au fost incluse două contracte de proiectare a unor construcții cu destinație sportivă.

Astfel, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, a depus și contractul de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077 (și proces-verbal recepție, recomandare) privind servicii de proiectare asupra „Stadionului" și contractul de subcontractare servicii de proiectare nr. 3183/08.11.2018 (și procese-verbale, recomandare) privind servicii de proiectare asupra „Stadionului".

Contestatoarea menționează că aceste două activități au fost menționate în oferta inițială prin includerea lor în CV-ul dl. ing., însă din eroare nu au fost încărcate odată cu propunerea tehnică, motiv pentru care consideră că depunerea înscrisurilor prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări reprezintă o îndreptare a viciilor de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, în sensul că omisiunea "este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a

căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire" și se impunea a fi avute în vedere în cadrul procedurii de evaluare.

Așadar, contestatoarea susține că nu poate identifica vreun motiv pentru care oferta sa să nu primească punctajul maxim și la acest factor de evaluare.

3. În ceea ce privește criteriul de evaluare privind experiența managerului de proiect dl. ing.(la care a primit 4 din 12 puncte), contestatoarea susține că documentația de atribuire prevedea următoarele:

„Participarea expertului propus în poziția de manager proiect/coordonator de proiect cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcției civile, se va puncta astfel:

Experiența deținută în poziția de manager proiect/coordonator de proiect în lucrări de construcții civile, se va puncta astfel:

Pentru 2-3 contracte: 4 puncte; Pentru 4-5 contracte: 8 puncte; Pentru mai mult de 5 contracte: 12 puncte.

Ofertanții vor depune documente relevante (recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente, etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului."

De asemenea, contestatoarea menționează că a depus în cadrul propunerii tehnice (pag. 80-94): CV, diplome, certificate și recomandări ale domnului ing. prin care a dovedit implicarea acestuia în calitate de manager de proiect pentru 6 astfel de obiective, după cum urmează:

1. Proiectare, execuția și dotarea unității de Asistență Materno-Fetală de Excelență în cadrul Institutului de Ocrotire a Mamei și Copilului

2. Imobil cu funcțiunea de birouri și spațiu de producție cu regim de înălțime S+P+Supantă" situată în, ...

3. Executarea lucrărilor de construire pentru consolidare, mansardare, modificări interioare și exterioare pentru construcție existența cu funcțiune birouri și organizarea execuției. Regim final de înălțime SP+P+M

4. Lucrări de reabilitare (consolidare și restaurare) imobil Otetelesanu-rest de executat

5. Reabilitare clădire Dispensar

6. Reabilitare clădire Dispensar Uman

Contestatoarea arată că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 28241/CIA1/16.12.2021, a depus contractele menționate la pct. 1, 3, 5 și 6 din care reiese irefragabil faptul că activitatea prestată de ing. a presupus servicii de proiectare în domeniul construcției civile. De asemenea, pentru restul obiectivelor indicate, specificul activității și calitatea de manager de proiect reiese din recomandările

depusă inițial - documente suficiente pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, conform celor menționate la pct. 1 din contestație.

Contestatoarea susține că, și în legătură cu acest factor de evaluare, este inexplicabilă punctarea cu 4 din 12 puncte, în condițiile în care a dovedit îndeplinirea cerinței pentru mai mult de 5 contracte, conform prevederilor documentației de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că acordarea punctajului la criteriile de selecție privind propunerea tehnică a fost realizată în mod neîntemeiat, în ceea ce privește oferta sa, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, potrivit criticilor invocate prin contestație, respectiv cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate în dovedirea experienței profesionale.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1394/VIA1/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2720/18.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă scurt istoric a situației de fapt, privind modalitatea de realizarea a analizei ofertelor tehnice, arătând că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 25613/17.11.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost declarați admiși în faza de evaluare DUAE a ofertelor prezentate de ofertanții Asocieria SRL - SC SRL- SC..... SRL și SC SRL. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că analiza ofertelor tehnice este consemnată de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 26453/26.11.2021 și anexele aferente acestuia, constatându-se că a fost necesară transmiterea de solicitări de clarificări către toți ofertanții declarați admiși la etapa de evaluare DUAE.

Totodată, autoritatea contractantă arată că analiza succintă a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind ofertele tehnice este consemnată în cadrul procesului-verbal nr. 28214/16.12.2021, iar analiza finală este consemnată în procesul-verbal nr. 28927/22.12.2021.

Referitor la factorul de evaluare experiența deținută de șeful de proiect, pentru care a fost nominalizat, pentru care s-au acordat 7 din 21 de puncte, citând cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta tehnică depusă de ofertant, pag. 95-137, unde s-au regăsit CV-ul, diplome, certificate și recomandări ale domnului, astfel:

- diplomă de licență - Universitatea Tehnică de Construcții- specializarea construcții civile industriale și agricole;

- diplomă de studii aprofundate - Universitatea Tehnică de Construcții - specializarea management în construcții;
- diplomă de doctor - Universitatea Tehnică de Construcții - doctor în ingineria civică/civil engineering;
- curriculum vitae semnat olograf de titular, în care s-a menționat experiența profesională generală, prin nominalizarea de contracte 2003-prezent, experiența specifică dovedită prin recomandările depuse, poziția propusă în cadrul contractului șef proiect, angajat ca director tehnic la SC SRL;
- certificat de atestare nr. 149E/17.10.2013 - expert tehnic - specializarea șef de proiect de specialitate structuri istorice D, umărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice -G;
- certificat de autorizare seria AICPS nr.334/09.11.2012- inginer constructor proiectant de structuri;
- certificat de absolvire nr. 359 din 07.06.2010 pentru ocupația MANAGER DE PROIECT;
- certificat de absolvire nr. 156 din 27.01.2010 pentru ocupația Expert achiziții publice.

Experiența specifică demonstrată prin recomandările:

1. recomandare emisă de SC ... SRL în 08.04.2021, pentru dl. - ce a deținut funcția de Șef proiect structură în elaborarea lucrării "Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 1 , Municipiul;
2. recomandare nr. 151/21.12.2020, emisă de Arhiepiscopia , pentru dl. - ce a deținut funcția de Expert tehnic în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării "Intervenții de restaurare, consolidare și dezvoltare durabilă a ansamblului monastic - fazele proiectare PT, DDE, CS, DTAC;
3. recomandare emisă de SC SRL în 16.12.2020, pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării "Consolidare, renovare Locuință, ... , ...";
4. recomandare emisă de SC SRL în 21.12.2020, pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic MC în specializarea D - șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării "Reabilitarea și modernizarea muzeului național al pompierilor "....."";
5. recomandare nr. 51/21.12.2020, emisă de SC SRL pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării "Atelier lumânări și cantina Centrului"
6. recomandare emisă de HOTEL SRL în 21.12.2020, pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic MCIN în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării

"Restaurare, consolidare, remodelare vilă turistică și spații comerciale";

7. recomandare nr. 12189/21.12.2020, emisă de Patriarhia Română, pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic .. în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării de consolidare și reamenajare a Centrului Cultural -Misionar "....." Județul ..";

8. recomandare nr. 956/06.04.2021, emisă de , pentru dl , angajat la SRL -ce a deținut funcția de manager de proiect în elaborarea lucrării - Reparație capitală a clădirii uzinei electrice a aeroportului internațional ;

9. recomandare emisă de SC SRL în 08.04.2021, pentru dl - ce a deținut funcția de coordonator intern- proiectant structură în elaborarea lucrării "Consolidarea și refuncționalizarea Spitalului Orășenesc ..";

10. recomandare emisă de SC SRL în 08.04.2021, pentru dl - ce a deținut funcția de Coordonator intern- proiectant structură în elaborarea lucrării "Reabilitare și refuncționalizare Jud ..".

Deoarece, din denumirile a 9 contracte din cele 10 menționate în recomandări, nu reieșea faptul că acestea au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcției civile, autoritatea contractantă susține că i s-au solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 28241/VIA1/16.12.2021, iar prin răspunsul său din 20.12.2021, ofertantul a transmis pentru șeful de proiect următoarele:

- Contract de proiectare nr. 641/21.01.2010 încheiat între SC SRL și SC SRL - Faza II Proiect tehnic și detalii de execuție aferent recomandării eliberată de SC SRL în 08.04.2021, pentru dl - ce a deținut funcția de Șef proiect structură în elaborarea lucrării "Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 1 , sector 6, Municipiul ..";

- contract nr. 17112/07.11.2018 încheiat între Mănăstirea și SC SRL - fazele proiectare PT, DDE, CS, DTAC aferent recomandării nr. 151/21.12.2020 emisă de Arhiepiscopia ... , pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic ... în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării "Intervenții de restaurare, consolidare și dezvoltare durabilă a ansamblului monastic";

- contract nr. 14094/04.09.2015 încheiat între SC SRL și SC SRL pt. Extindere complex - faze DE, ET -contract care nu se regăsește în cele 10 recomandări depuse în ofertă;

- contract de prestări servicii nr. 17038/27.03.2018 încheiat între SC SRL și SC SRL- Expertiza tehnică privind Amenajarea Hotel ... - Clădirea Centenar.... oraș ..., județul- faza ET - contract care nu se regăsește în cele 10 recomandări depuse în ofertă;

- contract sectorial de servicii nr. 7210/06.03.2019 încheiat între CN SA și SC SRL - obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de elaborare expertiză tehnică și serviciilor de proiectare pentru realizarea lucrărilor de Reparație capitală la Aeroportul Internațional, situații de lucrări, procese-verbale de predare primire nr. 297/18.06.2019, .057/29.01.2020, 075/06.02.2020, 168/28.02.2020, 187/10.03.2020, 525/17.10.2019, 535/25.10.2019, 591/19.11.2019, 664/12.12.2019, - aferent recomandării (8) nr. 956/06.04.2021 emisă de CN, pentru dl angajat la SC SRL- ce a deținut funcția de manager de proiect în elaborarea lucrării — Reparație capitală a clădirii uzinei electrice a aeroportului Internațional Băneasa- recomandare ce nu a fost luată în calcul la punctaj deoarece funcția deținută a fost de manager de proiect și nu de șef de proiect/șef echipă, conform cerinței;

- contract nr. 9115/02.12.2010 încheiat între SC SRL și SC SRL aferent recomandării (9), emisă de SC SRL în 08.04.2021, pentru dl - ce a deținut funcția de coordonator intern - proiectant structură în elaborarea lucrării "Consolidarea și refuncționalizarea Spitalului Orășenesc Județul ..." - faza PT - Recomandare ce nu a fost luată în calcul la punctaj deoarece funcția deținută a fost de coordonator intern- proiectant structură și nu de șef de proiect/șef echipă, conform cerinței;

- contract de prestări servicii nr. 643/23.04.2010 încheiat între SC SRL și SC SRL - obiectul contractului constă în "Elaborarea documentației pentru specialitatea Rezistență în vederea reabilitării clădirii din, strada .. 1"- faze SF, DTAC, PT, DE- contract care nu se regăsește în cele 10 recomandări depuse în ofertă.

Pentru restul contractelor menționate în oferta inițială, respectiv în recomandări, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a depus argumente (părți relevante din contract/procese-verbale, documente relevante) care să demonstreze că acestea au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcției civile pentru a putea fi luate în calcul la acordarea punctajului.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 24241/VIA1 din 16.12.2021 și a documentelor inițiale depuse în ofertă, membrii comisiei de evaluare au decis că dl. a participat ca șef de proiect în cadrul a 2 contracte ce au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcției civile, astfel pentru experiența deținută în poziția de șef proiect/șef de echipă în lucrări de construcții civile a primit 7 puncte:

- contract de proiectare nr. 641/21.01.2010 încheiat între SC ... SRL și SC SRL - Faza II Proiect tehnic și detalii de execuție aferent recomandării eliberată de SC SRL în 08.04.2021, pentru dl - ce a deținut funcția de șef proiect structură în elaborarea lucrării "Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 1 , Municipiul

- contract nr. 17112/07.11.2018 încheiat între Mănăstirea și SC SRL - fazele proiectare PT, DDE, CS, DTAC aferent recomandării nr. 151/21.12.2020 emisă de Arhiepiscopia Mănăstirea, pentru dl - ce a deținut funcția de expert tehnic .. în specializarea D- șef de proiect de specialitatea structuri istorice în elaborarea lucrării "Intervenții de restaurare, consolidare și dezvoltare durabilă a ansamblului monastic"

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, din cele 10 contracte menționate, au fost punctate doar 2 contracte pentru care s-au regăsit recomandări la nivelul ofertei, au fost depuse documente relevante prin care s-a demonstrat că aceste contracte au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcției civile și faptul că dl a deținut funcția de șef proiect, conform cerinței din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că remarcă dorința de completare a ofertei tehnice cu alte documente care nu au fost depuse inițial prin oferta tehnică.

Totodată, susține autoritatea contractantă că ambii ofertanți au primit același punctaj pe factorul de evaluare experiența deținută de șeful de proiect, respectiv 7 din 21 de puncte.

2. Pentru factorul de evaluare experiența deținută de inginerul proiectant structură rezistență, pentru care s-au acordat 8 din cele 12 puncte, citând prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta tehnică depusă de ofertant, pag. 147-180 unde s-au regăsit CV-ul, diploma, certificate și recomandări ale domnului, pe care le prezintă.

Deoarece din recomandările depuse de ofertant pentru demonstrarea experienței nu reiese experiența deținută în poziția de proiectant de construcții civile clasa B de importanță dintre care cel puțin una cu destinație sportivă, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări (deoarece în CV-ul domnului s-a menționat faptul că a participat la realizarea a două stadioane), prin adresa nr. 28241/VIA1/16.12.2021, solicitând prezentarea de documente (părți relevante din contract/procese-verbale/alte documente relevante) din care să reiasă că, în cadrul contractelor din recomandările depuse în oferta tehnică pag. 124-137, s-au prestat servicii de proiectare în domeniul construcției civile.

Astfel, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări din 20.12.2021, ofertantul a încărcat pentru inginerul proiectant structură rezistență următoarele:

- contract cadru de prestări servicii nr. 18021/07.02.2019, încheiat între SRL și SC SRL, anexa la contract, procese-verbale de predare-primire — obiectul contractului expertize tehnice de structură conform C254/2017 pentru amenajarea spațiilor închiriate în

cadrul, ..., Municipiul - contract pentru care nu se regăsește recomandare în cadrul ofertei tehnice;

- contract de prestări servicii nr. 17072/19.07.2018, încheiat între ... SRL și SC SRL - obiectul contractului - proiect de structură de rezistență privind ansamblul rezidențial- faze DTAC, PT, DE, oferta servicii de proiectare aferent recomandării emise de pentru dl. ce a deținut funcția de coordonator intern - inginer proiectant de structură de rezistență în echipa de proiectare pentru investiția "Construire locuințe colective și funcțiuni complementare";

- proces-verbal de recepție AB BUIT nr. 164/19.01.2021 - DALI aferentă investiției "Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare long term P4...LOT 1- aferent recomandării nr. AB-BUIP/946/06.04.2021, emisă de CN pentru dl. ce a deținut funcția de coordonator intern - inginer proiectant de structură de rezistență în echipa de proiectare pentru investiția "Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare long term P4....";

- contract sectorial de prestări servicii de elaborare expertiză tehnică și documentație de avizare pentru lucrări de intervenție în vederea realizării investiției "Supraetajarea în regim de P+2 a Parcării Long Term P5, încheiat între CN SA și SC SRL, aferent recomandării nr. AB-BUIP/949/06.04.2021 emisă de CN pentru dl. ce a deținut funcția de coordonator intern - inginer proiectant de structură de rezistență în echipa de proiectare pentru investiția "Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare long term P5....";

- contract nr. 16033/01.03.2017, încheiat între și SC SRL, procese-verbale de predare primire, - Obiectul contractului Construire imobil locuințe 2S+P+3E+4R situat în str. - PAC, PT, DE - contract pentru care nu se regăsește recomandare în cadrul ofertei tehnice;

- contract nr. 16051/17.05.2017 încheiat între SC SA și SC SRL, procese-verbale de predare-primire - obiectul contractului servicii de proiectare detalii de execuție - Clădire de birouri "... 6 - faza I" - contract pentru care nu se regăsește recomandare în cadrul ofertei tehnice;

- contract de proiectare nr. 11091/04.09.2012, încheiat între SC SRL și SC SRL - obiectul contractului proiectul de structură de rezistență pentru obiectivul, ... pentru faza detalii de execuție DE și proiect tehnic PT - contract pentru care nu se regăsește recomandare în cadrul ofertei tehnice;

- contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018, încheiat între SA și SC SRL - lucrări de proiectare de rezistență și coordonare proiecte (toate fazele de la avizare până la as buid) pentru obiectivul de investiții "Stadion" situat în B...., ..., act adițional nr. 1/02.08.2018, proces-verbal de recepție la

terminarea lucrărilor nr. 14967/31.03.2021 + Recomandare nr. 1761/04.05.2021 emisă de SC SA pentru dl. ce a deținut funcția de coordonator intern - proiectant structură de rezistență pentru toate fazele de proiectare PAC+PTE în cadrul proiectului "Stadion" situat în B....., ... - denumire contract regăsită în CV și pentru care s-a depus recomandare și copie contract;

- contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 3183/08.11.2018, încheiat între SA și SC SRL - obiect contract Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții Consolidarea și modernizarea Stadionului .. ".....", ... + procese-verbale de predare- primire nr. 087/05.03.2019, 328/03.07.2019, 426/26.08.2019, 440/30.08.2019, 020/10.01.2020, 027/16.01.2020, 206/24.03.2020, 0213/02.04.2020, 445/17.08.2020, situații de lucrări; recomandarea nr. 4146/22.11.2019 de la SA, pentru SC SRL + Recomandare nr. 1762/04.05.2021 emisă de SC SA pentru dl. ce a deținut funcția de coordonator intern - proiectant structură de rezistență pentru toate fazele de proiectare PAC+PTE în cadrul proiectului Consolidarea și modernizarea Stadionului "....", ..., ... - denumire contract regăsită în CV și pentru care s-a depus recomandare și copie contract.

Autoritatea contractantă mai arată că pentru contractele menționate în ofertă, respectiv în CV, nu se regăsesc, în ofertă sau ca urmare a răspunsului la clarificări, documente relevante (recomandări emise de beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente, etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, respectiv:

1. Amenajare spațiu comercial „1 Minute"
2. Amenajare spațiu de birouri;
3. Amenajare spațiu fast food „ORI ORI";
4. Construire imobil 2S+P+3E+4Er, str. ...;
5. Construire Clădire de birouri CAMPUS 6— FAZA 1, .;
6. Construire Clădire de birouri

Autoritatea contractantă susține că, la acordarea punctajului, comisia de evaluare a decis să ia în considerare și cele 2 recomandări, respectiv nr. 1761/04.05.2021 și nr. 1762/04.05.2021 depuse în urma răspunsului la clarificări, prin care se demonstrează că dl. a deținut funcția de coordonator intern - proiectant structură de rezistență pentru toate fazele de proiectare PAC+PTE în cadrul proiectului "Stadion" situat în, ... și funcția de coordonator intern - proiectant structură de rezistență pentru toate fazele de proiectare PAC+PTE în cadrul proiectului Consolidarea și modernizarea Stadionului "....", ... Astfel, inginerul proiectant de structură de rezistență construcții civile - dl, prin aceste contracte a îndeplinit condiția, demonstrând faptul că are experiența în poziția de proiectant de construcții civile clasa B de importanță cu destinație sportivă.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au punctat 5 contracte (conform proces-verbal nr. 28927/22.12.2021- tabel factori de evaluare) pentru care s-au regăsit recomandări în oferta inițială sau în urma răspunsului la clarificări, inginerul proiectant de structură de rezistență construcții civile - ... obținând un punctaj de 8 din cele 12 puncte: contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 2077/23.07.2018, contract de subcontractare servicii de proiectare nr. 3183/08.11.2018, contract de prestări servicii nr. 17072/19.07.2018, proces-verbal de recepție nr. 164/19.01.2021- DALI, contract sectorial de prestări servicii de elaborare expertiză tehnică și documentație de avizare pentru lucrări de intervenție în vederea realizării investiției "Supraetajarea în regim de P+2 a ... încheiat între CN SA și SC SRL aferent recomandării nr. AB-BUIP/949/06.04.2021 emisa de CN ... pentru dl.

Autoritatea contractantă arată că a remarcat dorința de completare a ofertei tehnice cu alte documente care nu au fost depuse inițial prin oferta tehnică.

3. Pentru factorul de evaluare experiența manager de proiect (dl. ing. pentru care s-au acordat 4 din cele 12 puncte), citând din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta tehnică depusă de ofertant, pag. 80-94, unde s-au regăsit CV-ul, diploma de licență, certificat de absolvire curs manager de proiect și recomandări ale domnului, pe care le prezintă.

Deoarece din denumirile a 3 contracte, din cele 4 menționate în recomandările depuse, nu reiese faptul că acestea au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcții civile, comisa de evaluare a solicitat clarificarea nr. 28241/VIA1/16.12.2021, respectiv prezentarea de documente (părți relevante din contract/procese-verbale/alte documente relevante) din care să reiasă că din cadrul contractelor și din recomandările depuse în oferta tehnică, pag. 89-94, s-au prestat servicii de proiectare în domeniul construcții civile. Prin răspunsul său din 20.12.2021, ofertantul a încărcat pentru managerul de proiect următoarele:

- contract de servicii nr. 6061/16.05.2014, încheiat între Institutul Național pentru Sănătatea Mamei și Copilului "....." și Asocierea SC ... SRL - SC SRL - obiect Proiectarea, execuția și dotarea unității de asistență meterno-fetală de excelență în cadrul institutului de ocrotire a mamei și copilului, aferent recomandării emisă de Institutul Național pentru Sănătatea Mamei și Copilului ".... -", pentru dl - ce a deținut funcția de manager de proiect în cadrul contractului nr. 6061/16.05.2014 având ca obiect "Asistența tehnică de supervizare a contractului "Proiectarea, execuția și dotarea unității de asistență,

meterno-fetală de excelență în cadrul institutului de ocrotire a mamei și copilului";

- contract de proiectare nr. MC104/24.03.2014 încheiat între SC SRL și SC SRL - obiect - documentație tehnică pentru restaurare, consolidare, extindere, mansardare a imobilului din - faze proiectare DE și PT - aferent recomandării nr. 52/23.11.2018 emisă de ... SRL, pentru dl ce a deținut funcția de manager de proiect;

- contract de prestări servicii nr. 826/04.06.2018, încheiat între SC ... SRL și SC SRL - obiect - Servicii de proiectare pentru rezistență, arhitectură, instalații sanitare și instalații termice la obiectivul Dispensar Uman Comuna sat .. - contract pentru care nu se regăsește recomandare în cadrul ofertei tehnice, ci o decizie nr. 39/08.06.2018 emisă de SC SRL, administrator pentru dl;

- contract de prestări servicii nr. 825/04.06.2018, încheiat între SC SRL și SC SRL - obiect - Servicii de proiectare pentru rezistență, arhitectură, instalații sanitare și instalații termice la obiectivul Dispensar Uman Comuna, sat, județul- contract pentru care nu se regăsește recomandare în cadrul ofertei tehnice, ci o decizie (nr. 40/08.06.2018) emisă de SC SRL administrator, pentru dl

- contract nr. ML003/10.01.2018 încheiat între SC SRL și SC SRL - obiectul contractului - Consolidare, extindere și refuncționalizare imobil ..."- faze proiectare PT + DDE și recomandarea nr. 51/05.08.2020 de la SC SRL pentru dl ce a deținut funcția de manager de proiect - contract ce nu este menționat în CV ca experiență.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au punctat 2 din cele 6 contracte menționate în CV (conform proces-verbal nr. 28927/22.12.2021- tabel factori de evaluare) pentru care s-au regăsit recomandări în oferta inițială și în urma răspunsului la clarificări, s-au prezentat documente din care reiese faptul că în cadrul contractului s-au prestat servicii de proiectare în domeniul construcției civile, astfel managerul de proiect a obținut 4 din cele 12 puncte, pentru contract de proiectare nr. MC104/24.03.2014 și contract de servicii nr. 6061/16.05.2014.

Autoritatea contractantă remarcă dorința de completare a ofertei tehnice cu alte documente care nu au fost depuse inițial prin oferta tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile care stau la baza contractelor de achiziție publică, respectiv tratament egal și proporționalitatea în evaluarea celor 2 oferte, asigurând cadrul legal necesar pentru realizarea achiziționării de servicii în condiții de eficiență economică și socială, conform prevederilor din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și orice alte dispoziții incidente în cauză.

Prin adresa nr. 18/26.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4431/27.01.2022, ... SRL a transmis Note scrise, prin care reiterează susținerile din contestația sa, detaliind motivele invocate inițial prin aceasta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 12.10.2021, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Studiu Fezabilitate pentru obiectivul de investiții Construire Complex Sportiv, județul", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1094761.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207769993/1, în valoare de 10.084 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 17.01.2022.

Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei constă în faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertei) i-a acordat punctaj inferior celui pe care îl aștepta, în raport cu experiența profesională a șefului de proiect, a managerului și a inginerului proiectant structură de rezistență, rezultată din documentele prezentate prin ofertă și prin răspunsul său la solicitarea de clarificare a acestui aspect.

Din documente, inclusiv din punctul de vedere la contestație, rezultă că motivele de fapt invocate de contestatoare cu privire la interpretarea noțiunii "domeniul construcții civile" nu sunt de interes în cauză, întrucât numărul de puncte acordat ofertei sale, pentru cei trei membri ai echipei, s-a raportat la tipul de contract și tipul prestației (experienței rezultând din acesta) care ar fi făcut obiectul activității respectivelor persoane.

În privința modului de punctare a ofertelor, Consiliul ia act de faptul că fișa de date a achiziție stabilește condițiile aferente fiecărui expert propus, în secțiunea *II.2.5 Criterii de atribuire*.

Aferent experienței specifice a șefului de proiect/șef de echipă, punctarea se realizează după următoarele reguli:

Participarea expertului propus în poziția de șef proiect/șef de echipă, cu experiența în aceasta poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcții civile, se va puncta astfel:

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de șef proiect /șef de echipă în lucrări de construcții civile, se va puncta astfel:

Pentru 2-3 contracte: 7 puncte;

Pentru 4-5 contracte: 14 puncte;

Pentru mai mult de 5 contracte: 21 puncte

Ofertantii vor depune documente relevante (recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente, etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Din acestea, rezultă că ofertantul era obligat să prezinte orice documente relevante, fără a fi exclusă posibilitatea de a se solicita informații de clarificare a lor și fără a se acorda preferință sau exclusivitate recomandărilor din partea beneficiarului prestațiilor precedente.

În acest context, criticile contestatoarei privind lipsa de temeinicie a solicitărilor de clarificare a recomandărilor prezentate în ofertă sunt considerate de Consiliu tardive. Pe de o parte, nu s-a opus solicitării formulate de autoritatea contractantă la 16.12.2021. În același timp, contestatoarea invocând, în favoarea sa, chiar documentele evocate prin răspunsul de clarificare nr. 65/20.12.2021, este evident că acceptă temeinicia solicitării.

Or, în raport cu conținutul documentelor evocate de părți, Consiliul constată că, într-adevăr, se impunea clarificarea poziției în care a fost implicat expertul desemnat drept șef proiect/șef de echipă (.....), în recomandările invocate în propunerea tehnică.

Întrucât au fost considerate relevante documentele (recomandări și documente de confirmare din clarificare) aferente primelor 2 poziții din lista de experiență specifică (privind proiectarea lucrărilor de la "Spitalul Clinic Căi Ferate nr. 1" și celor de la "ansamblul monastic"), Consiliul va analiza conținutul documentelor aferente celorlalte activități.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a considerat relevantă activitatea în poziția de manager proiect (nr. 9 din lista contestatoarei) și în poziția de coordonator intern – proiectant structură (nr. 10 din listă), dar contestatoarea pretinde că acestea ar avea valențe/calități echivalente celei de șef proiect/șef de echipă.

Din documentele prezentate pentru poziția manager proiect, în cadrul contractului de proiectare al SRL cu CN, nu rezultă echivalența prestațiilor cu cele ale șefului proiect/șef de echipă. Documentele prezentate cu răspunsul de clarificare nu au informații care să concure cu susținerea contestatoare, întrucât contractul în cauză a fost semnat de, în calitate de manager al companiei, iar situațiile de lucrări și procesele-verbale de predare părți din documentații proiectate nu indică o poziție explicită a acestei persoane în echipa de proiect.

De altfel, pentru poziția de manager de proiect (persoana propusă de ofertant fiind), sunt acordate, distinct, punctaje aferente experienței specifice a persoanelor desemnate, în actuala procedură ceea ce reprezintă un motiv în plus de neacceptare a unei astfel de experiențe

în mod echivalent altei poziții, adică celei de șef proiect. În consecință, corect a fost exclusă din lista lucrărilor relevante pentru poziția în cauză, experiența în poziția de manager proiect care este sugerată de contestatoare și pentru șeful de proiect.

Chiar prin notele scrise, înaintate după accesul la dosarul cauzei, contestatoarea relevă faptul că, prin caietul de sarcini, s-a făcut o prezentare distinctă a responsabilităților șefului de proiect de cele ale managerului de proiect.

În privința contractului nr. 9115/02.12.2010, dintre SC SRL și SRL, Consiliul constată că primul, în calitate de proiectant general (beneficiar) a încredințat celui de-al doilea operator economic servicii de proiectare structură de rezistență Spital Orășenesc ".....", iar odată cu recomandarea înaintată, contestatoarea a prezentat și extrase din documentația înaintată, care relevă că șeful colectivului de elaborare a ei a fost (sub titulatura director). Or, o astfel de poziție este evident echivalentă cu poziția de șef echipă, ce trebuia punctată (ca al 3 – lea proiect relevant).

Cu privire la toate celelalte proiecte indicate în propunerea tehnică, pentru care contestatoarea a prezentat recomandări, Consiliul constată că, în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că nu rezultă faptul că implicarea persoanei desemnate șef de proiect a fost la nivelul execuției unor servicii de proiectare. Deși recomandările indicau implicarea persoanei în cauză, titulatura contractelor nu trimitea și la servicii de proiectare, iar printre documentele prezentate prin răspunsul de clarificare nu se regăsesc informații de tipul celor expres solicitate de autoritatea contractantă, adică tipul contractului.

De altfel, prin notele scrise, după consultarea dosarului cauzei, contestatoarea nici nu indică existența unor astfel de documente, sub unicul pretext că recomandările reprezintă, cu suficiență, probele relevante ale experienței profesionale specifice.

Or, în lipsa informațiilor care să ateste nivelul experienței pentru punctajul maxim, așa cum pretinde contestatoarea, o reevaluare pe acest aspect al ofertei sale, este o cerere nefondată, chiar în condițiile în care Consiliul a considerat relevant încă un contract din cele enumerate în propunerea tehnică, față de cele 2 acceptate de autoritate (punctajul este egal pentru 2 sau 3 contracte). Prezentarea, odată cu răspunsul de clarificare, a unor noi contracte/documente care să probeze experiența profesională, suplimentar de cea indicată în propunerea tehnică (Formular nr. 8, anexa la CV), nu poate justifica lipsa de precizie/fermitate a celor indicate în ofertă, astfel că nu sunt întemeiate susținerile contestatoarei privitoare la nevoia ca noile documente să fie acceptate în analizarea și constatarea experienței profesionale pretinse.

În privința punctajului pentru expertul propus în funcția de inginer proiectant structură de rezistență, Consiliul are în vedere că fișa de date a achiziției a stabilit regulile de acordare a lui, în maniera următoare:

Experiența deținută în poziția de proiectant de construcții civile clasa B de importanta dintre care cel puțin una cu destinație sportivă.

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de inginer proiectant structura de rezistență constr. civile, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare documentații tehnice aferente lucrărilor de construcții civile, se va puncta astfel:

Pentru 2-3 contracte: 4 puncte;

Pentru 4-5 contracte: 8 puncte;

Pentru mai mult de 5 contracte: 12 puncte

Ofertantii vor depune documente relevante (recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente, etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a luat în considerare 5 contracte prezentate de contestatoare, privind experiența profesională specifică a persoanei indicate –

Alte 6 propuneri de proiecte pentru care persoana în cauză ar fi fost implicată, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă întrucât nu s-ar fi prezentat recomandare din partea beneficiarului lucrărilor.

Consiliul constată, pe de o parte, că documentația de atribuire nu impunea obligativitatea prezentării doar a recomandării din partea beneficiarului, pentru a fi analizată documentația în cauză, ci că permitea și prezentarea altor documente relevante, cerința în discuție având o enumerare neexhaustivă a acestor probe. De altfel, sub acest raționament, chiar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea (prin clarificări) a unor documente ce nu erau expres indicate în respectiva enumerare. În situația de față, Consiliul constată că, în cadrul documentelor prezentate de contestatoare se regăsesc, pe lângă extrase din documentațiile tehnice emise cu participarea persoanei indicate (.....), chiar și procese-verbale de predare/primire a documentațiilor – acceptate de beneficiari.

Pentru cel puțin 3 din cele 6 poziții neacceptate de achizitor, beneficiarii serviciilor de proiectare acceptând documentațiile, se înțelege că finalitatea prestațiilor este apreciată pozitiv, chiar în lipsa unei recomandări, privitor la contractele:

- nr. 18021/07.02.2019, cu obiect expertize tehnice de structură conform C254/2017 pentru amenajarea spațiilor închiriate în cadrul Clădirii de birouri;

- nr. 16033/01.03.2017, Construire imobil locuințe 2S+P+3E+4R situat în, ...

- nr. 16051/17.05.2017, încheiat cu SC SA și cu obiectul servicii de proiectare detalii de execuție - Clădire de birouri ".... - faza I"SC SRL.

În consecință, prezentând mai mult de 5 contracte (limita pentru punctajul maxim), pentru această poziție, oferta contestatoarei trebuia să primească 12 puncte.

Cu privire la experiența profesională specifică a managerului de proiect, punctajul acordat și tipul documentelor relevante în calculare au fost precizate similar celor pentru pozițiile analizate în precedent:

Participarea expertului propus în poziția de manager proiect/coordonator de proiect cu experiența în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile, se va puncta astfel:

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de manager proiect/coordonator de proiect în lucrări de construcții civile, se va puncta astfel:

Pentru 2-3 contracte: 4 puncte;

Pentru 4-5 contracte: 8 puncte;

Pentru mai mult de 5 contracte: 12 puncte

Ofertantii vor depune documente relevante (recomandări emise de Beneficiar pentru fiecare contract prezentat, alte documente, etc.) din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

În oferta contestatoarei au fost menționate 6 contracte, iar autoritatea contractantă a acceptat doar 2 dintre ele ca fiind relevante, pentru acordarea a 4 puncte, considerând că pentru celelalte contracte nu există documente care să asigure elemente necesare acordării punctajului.

Deși contestatoarea a prezentat, prin clarificări, încă un contract (nr. ML003/10.01.2018 încheiat între SC SRL și SC SRL - obiectul contractului - "Consolidare, extindere și refuncționalizare imobil"- faze proiectare PT + DDE) și o recomandare aferentă lui (nr. 51/05.08.2020 de la SC SRL), autoritatea a apreciat că nu prezintă interes întrucât nu ar fi fost menționat în CV. Or, Consiliul constată că această poziție a fost menționată în CV (fila 84 a propunerii tehnice), partea privind activitățile generale, nu în anexa-Formular 8 care cuprinde acele prestații considerate relevante în prezentarea experienței profesionale specifice.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în raport cu conținutul inițial al ofertei și cu clarificările prezentate, sunt întemeiate aprecierile autorității contractante privind absența documentelor relevante pentru a proba implicarea în poziția de manager proiect/coordonator de proiect pentru persoana desemnată -, care să conducă la atribuirea unui punctaj superior, de tipul celui reclamat de contestatoare.

Astfel, chiar dacă s-ar accepta prezentarea a 3 contracte și nu 2, punctajul actual nu s-ar modifica, pentru oferta contestatoarei.

În privința celor susținute, punctual, prin notele scrise înaintate după analiza dosarului cauzei, privitor la conținutul recomandării SRL nr. 29294/14.06.2021, Consiliul constată că autoarea criticilor nu a putut

proba că obiectul contractului respectiv, în care a fost implicată persoană nominalizată manager de proiect a fost de servicii de proiectare.

Drept care, Consiliul consideră nefondată solicitarea contestatoarei de a se recalcula punctajul acordat ofertei sale pentru poziția manager proiect.

Concluzionând, Consiliul consideră că nu se justifică o revenire asupra modului de calcul al punctajului pentru întreaga ofertă a contestatoarei, deoarece, în condițiile în care s-ar acorda un punctaj suplimentar/maxim poziției de *inginer proiectant structura de rezistentă*, punctajul total al ofertei nu ar concura cu punctajul acordat ofertei aflate pe primul loc în clasament. Astfel, punctajul total al ofertei contestatoarei ar deveni 34, în timp ce punctajul ofertei câștigătoare este 46 (conform raportului procedurii).

De asemenea, nici susținerile legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au întocmit documentele de analiză a ofertelor (fișele de punctare) nu relevă vreo încălcare a regulilor din domeniul achizițiilor publice sau o vătămare evidentă a drepturilor contestatoarei, care să conducă la invalidarea actualului rezultat al procedurii.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, menținând actualul rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de SRL în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1094761/12.10.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....

.....