CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Director general și convențional prin ..., cu sediul în ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii nr. ... și actelor subsecvente acestuia și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. A2-..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *„ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)”*, coduri CPV 90524400-0 (Rev.2), 90523000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reexaminarea/ reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., precum și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației sale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI RO ..., cu punct de lucru în ..., în calitate de lider, cu subcontractant ..., reprezentată de Ștefănescu Violeta și convențional prin ..., s-au solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

- continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit raportului procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului acesteia;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *„ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației solicită și accesul la dosarul achiziției.

Autoarea contestației critică ofertele depuse de către ... și ..., apreciindu-le ca fiind neconforme/ inacceptabile.

... se consideră a fi vătămată într-un interes legitim, întrucât, oferta sa a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 3, deși ofertele primelor două societăți clasate pe locurile 1 și 2 nu întruneau criteriile de calificare din fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

Aceasta arată că deși în anunțul de participare se menționează la punctul II.1.4) că urmează a se semna un acord - cadru cu 3 agenți economici (între care și ... clasată pe locul 3 pentru ambele loturi), în fapt, fiecare contract subsecvent urmează să se atribuie fără reluarea competiției între operatorii economici care semnează acordul-cadru, acest aspect însemnând că la fiecare contract subsecvent este invitat să semneze operatorul economic care a ofertat prețul cel mai mic pentru fiecare lot în parte, respectiv către ..., iar dacă acesta nu își mai poate menține prețul, atunci este invitat al doilea operator, în ordinea prețurilor.

Contestatoarea afirmă că deși este desemnată câștigătoare, în fapt nu execută contractul decât dacă primii doi ofertanți clasați în ordinea prețurilor nu își mai mențin ofertele de preț.

Referitor la oferta ... cu subcontractant ..., autoarea contestației susține următoarele:

1. Nu a prezentat documentele suport la DUAE, inclusiv declarațiile cu privire la faptul că ofertanții, terții susținători și

subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59, 60, 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... să depună documentele mai sus menționate, aceasta nedepunând declarațiile și pentru subcontractantul ....

Autoarea contestației subliniază faptul că autoritatea contractantă a ales să mai solicite încă odată aceste declarații, prin adresa nr. ..., ofertanta nedepunând aceste documente nici cu ocazia celei de-a doua solicitări.

2. Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b). În acest sens, contestatoarea precizează că, prin adresa ..., autoritatea contractantă a solicitat certificatul constatator emis de ONRC din care să reiasă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al societății, din certificatul constatator depus pentru subcontractantul ..., declarat pentru a executa partea de transport și decontaminare termică din contract, care ar fi trebuit să aibă declarate și autorizate codurile CAEN 3812, 4941 și 3822, rezultând că acesta nu are declarate codurile CAEN amintite.

3. Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b), arătând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. ..., autoritatea contractantă a clarificat că solicită autorizația de mediu și pentru eliminarea finală a tuturor deșeurilor provenite de la ....

Se arată că ... nu a prezentat autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic și niciun subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii, conform art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012.

4. Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b), prin care s-a solicitat dovada că în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, au fost prestate servicii de :

- colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) cu o cantitate cumulată de cel puțin 144.000 kg pentru lotul 1 și

- colectare, transport și eliminare deșeuri chimice (periculoase) cu o cantitate cumulată de cel puțin 15.000 kg pentru lotul 2.

Autoarea contestației menționează că ... a prezentat ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, un tabel în care a declarat mai multe contracte însă, contractul cu nr. ... încheiat cu ... a fost încheiat cu un alt ofertant, potrivit informațiilor din SEAP, aferente anunțului de atribuire numărul .....

Mai mult, contestatoarea precizează că nu a găsit la dosarul achiziției studiat la sediul autorității contractante, nicio dovadă care să susțină că ... a prestat efectiv serviciile pe care le-a menționat în acest tabel.

5. Nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, nici pentru lotul 1 în procent de 38% din valoarea estimată a

contractului și nici pentru lotul 2 în procent de 35% din valoarea estimată a contractului.

În acest sens arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, prin adresa ... la care ofertanta a răspuns prin adresa ..., dar nu a făcut dovada tuturor elementelor care stau la baza formării acestui preț prin dovezi concludente și documente privind preturile de achiziție de la furnizori.

6. Nu a făcut dovada că poate elimina final deșeurile decontaminate termic prin depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după decontaminarea termică potrivit art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012 și nici nu a declarat în procedură un subcontractant sau asociat pentru această parte distinctă din contract.

7. Nu a prezentat dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul regional de Gestionare a Deșeurilor (PNGD).

8. Subcontractantul ... nu a prezentat dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt licențiate, autorizate și avizate de către Direcția de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică (ISP).

9. ... nu a depus documente pentru subcontractantul său, în susținerea îndeplinirii cerinței autorității contractante vizând cunoștințele conducătorului auto referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și certificarea ADR a acestuia.

10. Subcontractantul ... nu a prezentat dovada deținerii în dotare proprie de autovehicule.

Referitor la oferta asocierii ... – ..., autoarea contestației susține următoarele:

1. Din certificatul constatator depus de asociatul declarat pentru partea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase și a deșeurilor chimice periculoase, reiese codul CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase doar la sediul societății.

2. Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b), arătând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. ..., autoritatea contractantă a clarificat că solicită autorizația de mediu și pentru eliminarea finală a tuturor deșeurilor provenite de la ....

Se arată că asocierea ... – ... nu a prezentat autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic și nici nu a declarat un subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii ca parte distinctă din contract.

Mai mult, se arată că liderul asocierii, care ar urma să efectueze partea de eliminare a deșeurilor, este autorizat conform autorizației de mediu nr. ... să elimine deșeurile medicale doar prin metoda incinerării.

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta clasată pe locul 2 nu a prezentat autorizații de mediu nici pentru o instalație de decontaminare termică, dar nici pentru depozitul de deșeuri.

3. Nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de la art. III. 2.1.b), prin care s-a solicitat dovada că în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, au fost prestate servicii de :

- colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) cu o cantitate cumulată de cel puțin 144.000 kg pentru lotul 1 și

- colectare, transport și eliminare deșeuri chimice (periculoase) cu o cantitate cumulată de cel puțin 15.000 kg pentru lotul 2, modalitatea de îndeplinire fiind prin prezentarea de certificate/documente/contracte sau părți relevante ale contractelor/procese-verbale, etc.

Autoarea contestației menționează că asocierea ... – ... a prezentat ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, o listă în care a declarat mai multe contracte, fără a prezenta niciun contract/certificat sau părți relevante din aceste contracte, afirmând că în această listă au fost declarate inclusiv contracte de eliminare deșeuri veterinare care nu fac obiectul procedurii în discuție.

4. Formularul de ofertă financiară prezentat, este semnat și ștampilat în nume propriu doar de liderul de asociere, ceea ce înseamnă că această ofertă financiară a fost făcută doar de către acest operator economic care a participat în nume propriu la procedură și nu în asociere.

5. Nu a făcut dovada că poate elimina final toate tipurile de deșeuri decontaminate termic și nici nu a declarat un subcontractant sau asociat pentru această parte distinctă din contract.

6. Nu a prezentat dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul regional de Gestionare a Deșeurilor (PNGD).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, DUAE, documentele de calificare suport, ofertele depuse de operatorii economici clasați pe primele 3 locuri, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație și documentele necesare soluționării cauzei.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor de calificare ale operatorilor economici ... și ... și subcontractant/asociat-ul acestora, comisia de evaluare a hotărât că

acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, declarându-le conforme.

În ceea ce privește oferta ... cu subcontractant ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentelor existente la dosar, ... a depus odată cu documentele de calificare, toate declarațiile atât pentru lider cât și pentru subcontractantul ..., înregistrate de autoritatea contractanta cu nr. ..., iar, în urma transmiterii adresei nr. ..., a fost informată că aceste declarații au fost încărcate în SEAP odată cu DUAE, propunerea tehnică și declarația privind evitarea conflictului de interese.

Se arată că a fost depus acordul de subcontractare nr. ..., încheiat între ... și ..., având ca obiect de activitate "*colectarea, transportul și decontaminarea termică a deșeurilor medicale*", generate de ....

Autoritatea contractantă precizează că, deși nu era necesar, ... a transmis certificatul constatator, conform căruia domeniul de activitate principal la sediul principal este "*alte activități poștale și de curierat*" cod CAEN-5320, cu sediul în ..., iar domeniul de activitate secundar la sediul secundar/punct de lucru are următoarele activități: *„colectarea deșeurilor periculoase cod CAEN-3812, colectarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN -3811, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase cod CAEN-3822 și tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase cod CAEN-3821 cu sediul secundar în localitatea Măgurele, oraș Măgurele, str. Livezii nr. 8, județul Ilfov, iar în afara sediului "transport rutier de mărfuri*" cod CAEN-6024, conform certificatului constatator nr. ....

De asemenea, aceasta menționează că ... a prezentat "Autorizația integrată de mediu" nr. ... valabilă până la 10.01.2021, conform căreia, terenul pe care se află instalația de incinerare deșeuri periculoase este situat în intravilanul satului Negoiești și este proprietatea ... conform extrasului de Carte Funciară, fiind cesionat conform Convenției de Cesiune nr. ... către ..., categoria de activitate principală cod CAEN 3822-"*Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase*".

Autoritatea contractantă afirmă că subcontractantul ... a prezentat autorizația de mediu nr. ... din ... revizuita în data de 05.12.2013, care prevede desfășurarea activității de colectare și tratare deșeuri nepericuloase și periculoase, din aceasta reieșind și faptul că este deținută *"Instalație de sterilizat deșeuri periculoase AMB ... 75 prin decontaminare termică la temperaturi scăzute*", asigurând o decontaminare eficientă, atingând nivelul IV de inactivare microbiană.

Aceasta susține totodată că ... a depus contractul de prestări servicii încheiat cu ..., având ca obiect de activitate servicii de manipulare, încărcare, preluare și eliminare deșeuri periculoase și nepericuloase, comisia de evaluare considerând că atât ... cât și ...

au respectat cerințele fișei de date, depunând toate documentele solicitate și fiind considerate conforme.

... mai precizează că ... a prezentat la solicitarea sa, dovada că în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte au fost prestate servicii de natura celor ce fac obiectul achiziției, printr-un tabel în care a declarat mai multe contracte cu număr și dată, împreuna cu denumirea beneficiarului, cantitatea de deșeuri, procentul îndeplinit, calitatea pe care a avut-o în acel contract și perioada de derulare a contractului, arătând că în cadrul contractului nr. ...la care face referire ..., ... nu este ofertant ci este asociat.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut operatorului economic ..., acesta răspunzând prin adresa nr. ....

Aceasta afirmă că ofertanta dispune de instalații performante, capabile să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în timp ce personalul angajat deține experiența și calificările necesare prestării serviciilor ofertate, fluxul tehnologic optimizat pe parcursul perioadei permițând operatorului economic să minimizeze cheltuielile directe și de manoperă.

Se susține că ... a furnizat o detaliere a prețului ofertat însoțită de documente justificative pentru cheltuieli: costuri ambalaje, atașând Anexa 1 - oferta Best TDM Network SRL, costuri transport, atașând Anexa 2 - Contract prestări servicii transport ... - ... și costuri eliminare finală, atașând Anexa 3 - Fișa contului 605 - Cheltuieli cu energia și apa luna aprilie 2017 și Anexa 4 raport producție luna aprilie 2017.

Față de susținerile contestatoarei în referire la încălcarea prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că atât ... cât și ... au depus odată cu propunerea tehnică "*Declarații privind prestarea serviciilor*" prin care se angajează ca în cazul în care instalația de eliminare finală marca PENNRAM model PHCA -1500 și instalația de decontaminare termică AMB Ecosteryl 75 a deșeurilor spitalicești va fi nefuncțională din diverse motive (avarie, revizii tehnice), să asigure continuitatea prestării serviciilor ce fac obiectul acordului cadru, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la dovada că ... și subcontractantul ... pot asigura eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, autoritatea contractantă susține că la dosarul achiziției se regăsește "Contractul de prestări servicii nr. ... ... și nr. ... ... având ca obiect de activitate servicii de manipulare, încărcare, preluare și eliminare deșeuri periculoase și nepericuloase.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... face dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, prin Autorizația

integrată de mediu nr. ..., valabilă până la 10 01.2021 și conform adresei de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului ... nr. ....

Aceasta afirmă că ... a prezentat această dovada prin Autorizația de mediu nr ... pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale periculoase și chimice periculoase care prevede transportul și predarea către societăți autorizate pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase.

Se mai arată că ... deține: referat tehnic de evaluare pentru autoutilitara ... cu nr. ...de la Ministerul Sănătății și Institutul Național de Sănătate Publică nr. ..., referat tehnic de evaluare pentru autoutilitara ... cu nr. ... de la Ministerul Sănătății și Institutul Național de Sănătate Publică nr. ..., referat tehnic de evaluare pentru autoutilitara ...cu nr. ... de la Ministerul Sănătății și Institutul Național de Sănătate Publică nr. ....

În referire la îndeplinirea cerinței potrivit căreia *„Conducătorul auto și persoana care manipulează deșeurile periculoase trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și trebuie să fie certificați ADR*", autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat aceasta dovada prin următoarele:

- Certificare ADR șoferi: ..., ..., ...;

- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă pentru ...;

- Proces verbal de instruire nr. ... privind tematica de instruire conform Ordinului nr. ....

În referire la îndeplinirea cerinței referitoare la *"dovada deținerii în dotare proprie de autovehicule sau contractul de închiriere sau subcontractarea serviciilor de transport deșeuri medicale, care va avea o durată minimă cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției",* autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat aceasta dovadă prin taloanele autoutilitarelor care sunt în posesia sa.

Referitor la oferta asocierii ... – ..., autoritatea contractantă afirmă că ... a prezentat la solicitarea sa, toate documentele suport DUAE (certificat constatator, cazier judiciar și certificat de atestare financiară privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget local, buget de stat, documentele fiind transmise atât pentru liderul asocierii cât și pentru asociatul ..., cu toate că nu i s-au solicitat aceste documente pentru asociat, în acest sens invocând prevederile art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta arată că a fost depus acordul de asociere încheiat între ... și ..., în care sunt detaliate activitățile ce se vor realiza în comun, contribuția financiară a fiecărei părți la realizarea sarcinilor contractului de achiziție comun, condițiile de administrare și

conducere a asociației și modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate.

... mai precizează că ... a transmis certificatul constatator eliberat de ONRC cu nr. ... din care reiese că domeniul de activitate principal este "*transporturi rutiere de mărfuri*", cod CAEN 4941, iar domeniul de activitate secundar/punct de lucru are următoarele activități: "transporturi rutiere de mărfuri" cod CAEN 4941, "colectarea deșeurilor periculoase" cod CAEN 3812, "colectarea deșeurilor nepericuloase"- cod CAEN 3811, dovedind astfel că activitatea asociatului are legătură cu codurile care fac obiectul contractului din prezenta procedură, respectiv, colectare și transport deșeuri medicale conform acordului de asociere.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit acordului de asociere, ... realizează procesarea și eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor medicale.

De asemenea, se arată că ... a prezentat autorizația integrată de mediu nr. ... din ..., valabilă până la data de ..., conform căreia, terenul pe care se află instalația de incinerare este situat în extravilanul comunei ... și este proprietatea ..., iar, potrivit descrierii instalației și a fluxurilor tehnologice, se observă că instalația este alcătuita din doua linii de incinerare deșeuri identice: 2 incineratoare rotative (IER 1000) pentru deșeuri medicale și 2 incineratoare fixe (IE 1000 V2) pentru alte deșeuri.

Autoritatea contractantă afirmă că ... a depus contractul de prestări servicii încheiat cu ..., al cărui obiect de activitate îl constituie depozitarea deșeurilor solide nepericuloase și a deșeurilor reciclabile.

Se arată că ... a prezentat la solicitarea autorității contractante, dovada că în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, au fost prestate servicii de natura celor ce fac obiectul achiziției, printr-un tabel în care a declarat mai multe contracte cu număr și dată, împreună cu denumirea beneficiarului, cantitatea de deșeuri, procentul îndeplinit, calitatea pe care a avut-o în acel contract și perioada de derulare a contractului.

Autoritatea contractantă face trimitere totodată și la acordul cadru de servicii nr.... din ..., încheiat între ... și ..., pe o perioada de 24 luni și la 21 de contracte subsecvente de servicii aferente acestuia.

Față de susținerile ...referitoare la faptul că oferta asocierii este semnată și stampilată doar de liderul de asociere, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2, afirmând că încheie acordul cadru cu liderul de asociere nu cu asociatul participant la procedura de achiziție, orice ofertă comună având la bază un acord (contract) de asociere încheiat între operatorii economici care intenționează să participe în cadrul procedurii de atribuire cu o astfel de ofertă.

... precizează că ... a descris în propunerea tehnică, instalația de incinerare deșeuri de tip Calotis, care cuprinde:

- 2 incineratoare rotative (IER 1000) pentru deșeuri medicale;
- 2 incineratoare fixe (IE 1000 V2) pentru alte deșeuri.

Aceasta afirmă că fiecare modul funcționează independent, lucru ce asigură continuitatea fluxului de lucru în cazul unor avarii, revizii, etc., precum și faptul că eliminarea finală constă în totalitatea metodelor și tratamentelor fizice, chimice și biologice aplicate deșeurilor periculoase rezultate din activitățile medicale, care vizează eliminarea pericolelor și riscurilor potențiale asupra mediului și asupra stării de sănătate a populației, precum și reducerea volumului de deșeuri, conform art. 45 din OMS nr. 1226/2016.

Se arată totodată că în propunerea tehnică ... a declarat pe propria răspundere că se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații specializate, serviciile se prestează prin una din metodele prevăzute în OMS nr. 1226/2016.

De asemenea, afirmă că operatorul economic declară că respectă cerințele tehnice cuprinse în Ordinul nr. 698 din 2005 și HG nr. 128/2002, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, atașând procesul verbal de recepție a instalației de incinerare și autorizația integrată de mediu nr. ... pentru instalația de eliminare sau valorificare a deșeurilor periculoase cu 4 module de incinerare cu o capacitate de 10 t/zi.

Referitor la dovada că ... poate asigura eliminarea finală a deșeurilor, autoritatea contractantă susține că la dosarul achiziției se regăsește contractul de prestări servicii nr. ... încheiat cu ..., având ca obiect de activitate depozitarea deșeurilor solide nepericuloase și a deșeurilor reciclabile exclusive la depozitul deșeuri solide Albota, cu condiția ca acestea să se încadreze în tipurile de deșeuri prevăzute în Anexa 1 a contractului și să fie în conformitate cu autorizația integrată de mediu nr. ....

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ... din 09.05.2017 a solicitat dovada înregistrării ofertantului în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, ... făcând această dovadă prin adresa nr. ..., astfel: instalația de incinerare deținută este construită cu autorizație de la Agenția Fondului pentru Mediu, lucru ce demonstrează faptul că aceasta face parte din Strategia Națională și Planul de Gestionare al Deșeurilor, această afirmație fiind susținută și dovedită cu:

- autorizația integrată de mediu nr. ..., unde se regăsesc toate detaliile referitoare la instalația de incinerare;
- contractul de finanțare nerambursabilă nr ..., proiectul "*Construire instalație de incinerare deșeuri medicale periculoase în județul ...*".

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat concluzii scrise.

Aceasta prezintă următoarele argumente, în referire la oferta ... cu subcontractantul ...:

- motivul real pentru care ... a dorit să "confidențializeze" propunerea tehnică constă în faptul că aceasta era neconformă raportat la prevederile caietului de sarcini, deoarece ofertanta a declarat că eliminarea finală a deșeurilor se va face prin incinerare la ..., însă nu a depus dovada că societatea este înscrisă în SNGD și PNGD și, de asemenea, nu poate dovedi cum realizează eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012;

- contractul de prestări servicii nr. ... încheiat cu ... are ca obiect precizat la art. 2.2 servicii de colectare și transport deșeuri periculoase/nepericuloase de la clienții beneficiarului la instalația de incinerare a beneficiarului, neexistând ca obiect de activitate decontaminarea deșeurilor de către prestator pentru beneficiar;

- din certificatul constatator depus pentru subcontractantul ..., declarat pentru a executa partea de transport și decontaminare termică din contract, care ar fi trebuit să aibă declarate și autorizate codurile CAEN 3812, 4941 și 3822 rezultă că acesta nu are declarate aceste coduri CAEN, prin urmare nu poate dovedi că poate realiza în mod legal activitatea de colectare a deșeurilor periculoase - cod CAEN 3812, precum și a activității de transport rutier de mărfuri - cod CAEN 4941;

- ... nu a prezentat autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic și nici un subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii, conform art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012, contractul depus de aceasta în calitate de beneficiar, încheiat cu ... (prestator), neputând fi reținut ca îndeplinire a acestei cerințe de calificare, din 2 motive:

-obiectul contractului este pentru cenușă de ardere rezultată de la incineratorul aparținând ... și nu pentru deșeurile decontaminate termic de către subcontractantul declarat pentru decontaminarea termică a deșeurilor;

- ... nu are nicio calitate declarată în această procedură.

- ... a prezentat cu privire la modalitate de îndeplinire a cerinței referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale un tabel în care a declarat mai multe contracte:

- ... - contractant uni c- este un acord cadru neîncheiat încă la data depunerii ofertelor 03.05.2017, care nu dovedește nici prestarea serviciilor, nici cantitatea de deșeuri colectată, transportată și eliminată efectiv. Acest acord - cadru este încheiat între un

promitent achizitor și un promitent prestator pentru o cantitate minimă și una maximă, fără dovada îndeplinirii cantității din contract, în condițiile în care dovada constă în contracte subsecvente sau certificate constatatoare, cu atât mai mult cu cât acest contract este încă în curs de derulare;

- ... - asociat - acest contract nu a fost îndeplinit de acest ofertant, ci de către ...;

- ...- contractant unic - 2,160 kg deșeuri chimice periculoase, fiind vorba de un contract pentru 3.000 de kg de deșeuri periculoase și 720 litri de deșeuri de laborator;

- ...- contractant unic - 10,800 kg deșeuri medicale periculoase, în fapt, fiind vorba despre contractul din 27.05.2015 cu o cantitate de 10,200 kg de deșeuri medicale periculoase și nu 10,800 kg cum ofertantul a declarat în tabelul depus la autoritatea contractantă;

- ... - contractant unic - 26,700 kg deșeuri medicale periculoase - ofertantul face o declarație neadevărată, atâta timp cât în contract se stipulează că prestatorul este Asocierea formată din ..., ... și ..., de unde rezultă că nu a avut calitatea de contractant unic și nu reiese nici cantitățile de deșeuri medicale periculoase sau/și chimice periculoase contractate.

- singurul contract care poate fi reținut pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare este un contract subsecvent dintre ... și ... (parte din acordul cadru de mai sus) din perioada 01.12.2014-31.12.2014 cu o cantitate de deșeuri periculoase de 6,834 kg.

- ... nu a făcut dovada tuturor elementelor care stau la baza formării prețului ofertat, prin dovezi concludente și documente privind prețurile de achiziție de la furnizori;

- de asemenea, nu se menționează nimic despre costul cu decontaminarea termică a deșeurilor precum și cu depozitarea acestora în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), prin urmare evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este superficială, justificarea prețului fund neconcludentă;

- prin contractul de prestări servicii semnat între ... și ... nu se prevede activitatea de decontaminare termică a deșeurilor medicale în instalația deținută de subcontractant;

- nu a fost prezentată dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (PNGD), prin urmare, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini;

- subcontractantul declarat pentru partea de colectare și transport a deșeurilor medicale și la Lotul 1 și la Lotul 2, nu a prezentat dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt licențiate, autorizate și avizate de către Direcția de Sănătate Publică și Inst. de Sănătate Publică (ISP), referatele tehnice invocate, fiind emise cu privire la alte aspecte numai de către ISP;

- afirmația autorității contractante că operatorul a prezentat certificările ADR ale șoferilor, certificate de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional și un proces verbal de instruire, nu poate fi primită, întrucât, nu există nicio dovadă la dosar din care să reiasă că, șoferii au cunoștințe referitoare la normele de igienă privind deșeurile medicale periculoase, iar "procesul verbal de instruire" cu nr. ... din ... (document intern al subcontractantului) nu poate fi reținut, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea prezintă următoarele argumente, în referire la oferta asocierii ... – ...:

- ... are declarat codul CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase doar la sediul societății, prin urmare nu satisface cerințele impuse prin fișa de date a achiziției iar oferta trebuia declarată inacceptabilă;

- în certificatul constatator al ... nr. ... este declarată ca activitate principală Cod CAEN 4941 - transport rutier de mărfuri, la sediu și în afara sediului, dar activitatea cu cod CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase a fost declarată doar la sediu;

- asocierea nu a prezentat autorizația de mediu pentru eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic și nici nu a declarat un subcontractant sau asociat care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract și, prin urmare, nu satisface cerințele impuse prin fișa de date a achiziției;

- asocierea nu a prezentat autorizații de mediu nici pentru o instalație de decontaminare termică, nici pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), prin urmare oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă;

- lista prezentată de asociere, în care a declarat mai multe contracte pe care susține că le-a îndeplinit în ultimii 3 ani, nu este însoțită de niciun contract/certificat sau părți relevante din aceste contracte;

- asocierea nu a făcut dovada că poate elimina final toate tipurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini, conform prevederilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012, respectiv deșeurile decontaminate termic și nici nu a declarat în procedură un subcontractant sau asociat pentru această parte distinctă din contract. Mai mult decât atât, liderul de asociere este autorizat conform autorizației de mediu nr. ... să elimine deșeurile medicale doar prin metoda incinerării, prin urmare oferta acestuia trebuia declarată neconformă;

- din Acordul de asociere dintre cele două entități dar și din cuprinsul propunerii tehnice rezultă foarte clar că eliminarea tuturor deșeurilor provenite de la autoritatea contractantă se va face doar prin metoda incinerării, în instalația de incinerare deținută de ... (incinerarea tuturor deșeurilor este permisă numai pe o durată

limitată de timp potrivit OMS nr. 1226/2012, în situații excepționale);

- în ceea ce privește contractul de prestări servicii încheiat între ... și ..., autoarea contestației menționează că ... nu are nicio calitate în această procedură, fiind vorba oricum de depozitarea cenușei care rezultă din procesul de ardere de la incineratorul aparținând ..., pentru că nu s-a făcut dovada prezenței unei instalații de decontaminare termică;

- asocierea nu a prezentat dovada înregistrării ofertantului în SNGD și PNGD, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă, afirmația autorității contractante, potrivit căreia ... a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice prin faptul că incineratorul este construit cu autorizație de la Agenția Fondului de Mediu, ceea ce demonstrează că face parte din SNGD și PNGD, dar și cu autorizație de mediu și contract de finanțare nerambursabilă, neputând constitui o dovadă de îndeplinire a acestei cerințe tehnice impuse chiar de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de susținerile contestatoarei în referire la încălcările fișei de date a achiziției, intervenienta aduce următoarele argumente:

Din analiza documentelor rezultă că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea informațiilor cuprinse în DUAE, atât pentru agentul economic, cât și pentru terțul susținător.

În acest sens, intervenienta precizează că a procedat la comunicarea către autoritatea contractanta a tuturor documentelor justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor cuprinse în DUAE, pentru ambele societăți, în continuare enumerând aceste documente.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea unui certificat constatator emis de ONRC din care să reiasă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al societății, intervenienta menționează că, din analiza certificatului constatator depus pentru subcontractantul ..., reies următoarele:

a) La terți, subcontractantul are autorizată, printre altele, activitatea de transporturi rutiere de mărfuri - cod CAEN 6024 conform CAEN REV. 1;

- prin Ordinul nr. 337/2007, codul CAEN 6024 a fost divizat în două coduri: cod CAEN 4941 (transporturi rutiere de mărfuri) și cod CAEN 4942 (servicii de mutare), prin urmare, subcontractantul este autorizat să desfășoare activitatea de transporturi mărfuri conform cod CAEN 6024 așa cum a fost acesta reclasificat în cod CAEN 4941, susținerile contestatoarei fiind tendențioase, efectuate cu rea credință, cu scopul de a induce în eroare.

b) La punctul de lucru din ..., subcontractantul are autorizate, printre altele, activitățile prevăzute de codurile CAEN 3812, 3822, în concluzie, din certificatul constatator emis de ONRC, reiese că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN al societăți subcontractante.

În referire la cerința privind prezentarea autorizației de mediu, inclusiv pentru eliminarea finală a tuturor deșeurilor, intervenienta afirmă că a prezentat următoarele autorizații de mediu:

a) Autorizația integrată de mediu nr. ..., emisă pentru ..., valabilă până la data de 10.01.2021;

b) Autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de 05.12.2013 (valabilă până la data de 14.09.2020), emisă pentru ...;

c) Autorizația de mediu nr. ... (valabilă până la data de 15.05.2023), emisă pentru subcontractant;

Se arată că autorizația integrată de mediu nr. ..., a fost emisă pentru instalații pentru eliminarea/valorificarea deșeurilor periculoase, raportat, printre altele și la codul CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, intervenienta prezentând în continuare, instalațiile ce fac obiectul acestei autorizații.

De asemenea, ... menționează că autorizația de mediu a fost emisă inclusiv pentru activități de depozitare temporară deșeuri periculoase, valorificare, eliminare, incinerare deșeuri periculoase, în cadrul acesteia menționându-se expres (fila 7 a autorizației) că a fost emisă, printre altele, în baza următoarelor contracte de prestări servicii/ vânzare- cumpărare:

- Contract de prestări servicii nr. ... încheiat cu ..., privind preluarea de ape uzate tehnologice;
- Contract de prestări servicii nr. ... încheiat cu ..., privind preluarea cenușii de la incinerator;
- Contract de prestări servicii nr. ... încheiat cu ..., privind colectarea deșeurilor de sticlă provenite din ambalaje;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. ... încheiat cu ..., privind preluarea deșeurilor feroase, neferoase, deșeurilor nemetalice și DEEE-urilor.

În ceea ce privește autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de 05.12.2013 (valabilă până la data de 14.09.2020), emisa pentru ..., intervenienta precizează că a fost emisă pentru activitatea de colectare deșeuri periculoase, raportat, printre altele și la codul CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, pe o suprafață totală a amplasamentului de 2.000 mp, aceasta incluzând activitatea de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute Ecosteryl seria 75 utilizat pentru deșeuri periculoase rezultate din activități medicale, sterilizare deșeuri medicale.

Intervenienta afirmă că autorizația este emisă pentru sediul din ..., la emiterea acesteia fiind avute în vedere următoarele contracte:

- Contract de prestări servicii nr. ... încheiat cu ...;

- Contract de prestări servicii nr. ... încheiat cu ...;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. ... pentru preluare deșeuri mase plastice, încheiat cu ...;

- Contract preluare deșeuri mase plastice încheiat cu ...;

- Contract prestări servicii eliminare finală deșeuri periculoase nr. ... încheiat cu ....

În referire la autorizația de mediu nr. ... (valabilă până la data de 15.05.2023), emisă pentru ..., intervenienta afirmă că a fost emisă pentru următoarele tipuri de activități:

- activitatea de colectare, transport și predare către societăți autorizate, pentru eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase;

- activitatea de colectare, transport și predare către societăți autorizate, pentru eliminare finală a celorlalte tipuri de deșeuri periculoase, raportat, printre altele, și la codurile CAEN 3812 - colectarea deșeurilor periculoase, CAEN 6024 - transport rutier de mărfuri.

Aceasta precizează că, la eliberarea acestei autorizații au fost avute în vedere următoarele contracte:

- Contract de servicii incinerare a deșeurilor periculoase nr. ... încheiat cu ...;

- Contract de prestări servicii nr. ... și actul adițional nr. ... încheiate cu ...;

- Contract prestări servicii eliminare finală deșeuri periculoase nr. ... încheiat cu ....

În legătură cu cerința privind prezentarea dovezii că în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, au fost prestate serviciile indicate pentru cantitățile solicitate, intervenienta menționează că a prezentat, integral, toate contractele invocate, în termenul legal, acestea aflându-se la dosarul procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nu este finalizată perioada contractuală aferentă contractului încheiat cu ..., intervenienta afirmă că acest contract a fost încheiat pentru o perioada de 3 ani, pentru o cantitate de aproape 3 ori cantitatea minimă solicitată a fi dovedită în prezenta procedură, contract executat deja, în proporție de 90%.

În referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ... precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. ..., a înaintat adresele nr. ... și nr. ... prin care a fost justificat modul în care a fost stabilit prețul ofertat, raportat la costurile suportate, atașând și ofertele de preț din partea furnizorilor de produse și servicii.

De asemenea, aceasta afirmă că din analiza prețurilor afișate în catalogul electronic de produse/ servicii/ lucrări din SEAP, se constată faptul că, la nivelul pieței prestatorilor de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, prețurile sunt cuprinse între 2,10 lei/ kg și 7,90 lei/ kg, contestatoarea afișând un preț de 2,95 lei/kg.

Intervenienta susține totodată că a prezentat toate dovezile necesare cu privire la modul de eliminare al deșeurilor, făcând trimitere la autorizațiile de mediu și integrate de mediu emise atât pe numele ..., cât și pe numele subcontractantului ....

În acest sens se susține că în cadrul acestor autorizații de mediu, este identificat întregul proces de valorificare al deșeurilor periculoase (inclusiv cele medicale și chimice), până la eliminarea finală.

In ceea ce privește eliminarea finală, se arată că fiecare dintre autorizații indică în mod expres contractele de prestări servicii în temeiul cărora, beneficiarul autorizației efectuează eliminarea finală prin intermediul unităților specializate în acest sens, în continuare prezentând aceste contracte.

În legătură cu înregistrarea ofertantului în Strategia Națională de Gestionate a Deșeurilor (S.N.G.D.) și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor (P.N.G.D.), intervenienta afirmă că a făcut dovada înregistrării, prin adresa nr. ... emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului ..., la care a atașat extras din lista operatorilor înregistrați în SNGD și PNGD, unde, la poziția 11 figurează ....

În ceea ce privește prezentarea dovezii că autovehiculele necesare efectuării transportului sunt licențiate, autorizate și avizate de către DSP și LSP, intervenienta precizează că a prezentat toate documentele solicitate, eliberate de autorități.

Aceasta menționează faptul că autovehiculele respective fac toate obiectul autorizației de mediu nr. ..., autorizație emisă pe baza documentelor DSP și ISP, prin care se atestă îndeplinirea condițiilor speciale pentru desfășurarea acestor activități.

Se mai arată că, suplimentar, au fost depuse la dosar notificarea de certificare a conformității nr. ... emisă de DSP ... pentru ..., notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igiena nr. ... emisă de DSP a ... pentru ... și autorizația nr. ... din 10.01.2017 emisă de Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice.

Intervenienta susține de asemenea că, din analizarea autorizației de mediu nr. ..., emisă pentru ..., se observă că aceasta a fost emisă în baza următoarelor certificate ADR emise de ARR, după cum urmează:

- certificat ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase nr. ..., eliberat de ... pe numele domnului ...;

- certificat ADR de formare a conducătorilor de autovehicule care transportă mărfuri periculoase nr. ..., eliberat de ARR pe numele domnului ...;

Se mai arată că, în lipsa acestor certificări ADR, nu ar fi fost posibilă emiterea autorizației de mediu, suplimentar, fiind depuse și următoarele documente:

- Procesul verbal de instruire pentru ..., ..., ..., ...;
- Tematica de instruire;
- Certificate de pregătire profesională, emise pentru ..., ..., ... (certificate ADR);
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă, emis pe numele lui ....

Intervenienta precizează că, din analizarea autorizației de mediu ..., emisă pentru subcontractant, se observă că aceasta a fost emisă în baza certificatelor de înmatriculare ale autoturismelor, certificate din care reiese că ... este proprietarul acestora, suplimentar, la ofertă fiind atașate câteva certificate de înmatriculare aferente autovehiculelor cu numerele de înmatriculare: ...; ...; ....

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat câte o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că este ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *„ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 2.814.000 lei, fără TVA și 3.402.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3279/31.05.2017, au fost depuse 3 oferte, considerate admisibile, care, în uma aplicării criteriului de atribuire, au fost selectate în următoarea ordine: ..., asocierea ... – ..., ...

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la faptul că celelalte oferte depuse au fost considerate admisibile deși nu îndeplineau următoarele cerințe din documentația de atribuire:

Oferta ...

- nu a depus documentele suport la DUAE pentru subcontractantul declarat SC ... decât ca urmare a unei noi cereri;

- obiectul contractului nu are corespondență în codul CAEN al subcontractantului, așa cum s-a solicitat la Art.III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției;

- nu a prezentat autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală conform art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012, pentru depozitul de deșeuri;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară;

- nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut reprezentând 38% din valoarea estimată pentru lotul 1 și 35% din valoarea estimată pentru lotul 2;

- nu a făcut dovada că poate elimina final deșeurile decontaminate termic prin depozitarea în depozitul de deșeuri, solicitare de la punctul 3 din caietul de sarcini;

- nu a făcut dovada înregistrării la Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul regional de Gestionare a Deșeurilor, solicitare de la punctul 4.1 din caietul de sarcini;

- nu a prezentat dovada că autovehiculele subcontractantului sunt licențiate, autorizate și avizate de către Direcția de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică (ISP), că șoferii au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală și sunt certificați ADR și că deține în dotare proprie de autovehicule, solicitare la punctul 6 din caietul de sarcini.

Oferta asocierii ... – ...

- obiectul contractului nu are corespondență în codul CAEN al subcontractantului, așa cum s-a solicitat la Art.III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției;

- nu a prezentat autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală conform art. 45 lit. c) din OMS nr. 1226/2012, pentru depozitul de deșeuri;

- ... nu este autorizat decât pentru eliminarea deșeurilor medicale prin metoda incinerării;

- nu a prezentat autorizații de mediu pentru o instalație de decontaminare termică și pentru depozitul de deșeuri;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară;

- nu a făcut dovada că poate elimina final toate tipurile de deșeuri prevăzute, respectiv cele decontaminate termic prin depozitarea în depozitul de deșeuri, solicitare de la punctul 3 din caietul de sarcini;

- nu a făcut dovada înregistrării la Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul regional de Gestionare a Deșeurilor, solicitare de la punctul 4.1 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul de evaluare a ofertei ..., Consiliul, în urma analizei susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, reține următoarele:

- Respingerea ofertei unui operator economic ca urmare a faptului că nu a depus documentele suport pentru subcontractant reprezintă o măsură exagerată care încalcă principiul proporționalității, în condițiile în care documentele solicitate sunt de confirmare a informațiilor din DUAE, nu de completare sau clarificare a ofertei;

- În ceea ce privește corespondența între obiectul contractului și codurile CAEN pentru subcontractant, Consiliul reține că, în conformitate cu certificatul constatator, acesta este autorizat pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, nefiind relevant faptul că acestea se referă la sediul principal sau la sediul secundar, în condițiile în care sediul secundar se găsește în Măgurele, localitate limitrofă municipiului București;

- În ceea ce privește autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală, ... deține autorizația integrată de mediu nr. ... și contractul nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect servicii de manipulare, încărcare, preluare și eliminare deșeuri periculoase și nepericuloase în vederea eliminării finale, documente ce confirmă capabilitatea ofertantului de a presta servicii în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniu, ponderea valorică a acestor activități nefiind de natură a necesita declararea ... ca subcontractant;

- Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, s-a solicitat ofertanților să prezinte ”Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificări/documente/contracte sau părți relevante ale contractelor/procese verbale etc. urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasați pe locurile I,II și III în clasamentul intermediar”, condiție îndeplinită de ... prin prezentarea contractelor nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., acord cadru nr. ... și nr. ..., însoțite de acorduri de asociere unde este cazul, susținerile contestatoarei privind existența unor inadvertențe în cadrul acestor documente, nu pot fi primite întrucât nu sunt însoțite de dovezi obiective ci de presupuneri ale acesteia, ca urmare decizia autorității contractante de a prezuma bună credință a ofertantului în cauză se încadrează în prevederile legale incidente, criteriile de calificare neavând rolul de a elimina ofertanți ci de a asigura autoritatea contractantă asupra capabilității unui ofertant de a presta serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în condițiile de calitate și în termenele impuse prin caietul de sarcini;

- Contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețurile ofertate de ... pentru cele două loturi sunt nerealiste și nu pot asigura nivelul de calitate impus, limitându-se la

evidențierea unor elemente care nu au fost cuprinse în justificările de preț emise de ..., ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă în acest sens, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale documentației de atribuire;

- ... a prezentat dovada înregistrării la Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNGD) și Planul regional de Gestionare a Deșeurilor prin adresa nr. ...;

- Criticile cu privire la propunerea tehnică se referă la elemente corelate cu cele legate de documente de calificare sau la afirmații de ordin general reprezentând opiniile sale cu privire la ce documente ar trebui prezentate sau ce ar trebui să conțină, ca de exemplu precizarea în clar a cunoștințelor deținute de șoferii autovehiculelor autorizate sau la prezumția că nunau fost prezentate documentele de proprietate pentru autovehiculele subcontractuntului;

- ... a prezentat autorizația integrată de mediu nr. ..., valabilă până la data de 10.01.20121 și SC ... a prezentat autorizația de mediu nr. ..., valabilă până la 15.05.2023, a căror existență confirmă faptul că respectivi operatori economici îndeplinesc cerințele legale din punctul de vedere a protecției mediului, care se circumscriu celor stabilite prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că respectivele autorizații se referă la dreptul și capabilitatea deținătorului de a presta activitățile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că oferta ... a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, criticile contestatoarei urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la modul de evaluare a ofertei asocierii ... – ..., Consiliul reține următoarele:

- Membrii asocierii ofertante sunt autorizați pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, nefiind relevant faptul că acestea se referă la sediul principal sau la sediul secundar;

- Asocierea ... – ... a prezentat documente din care rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în conformitate cu modul de formulare a acesteia în fișa de date a achiziției, respectiv o listă de contracte de prestări servicii de eliminare deșeuri, eventualele documente suplimentare nefiind decât confirmări a conținutului acestei liste, ca urmare lipsa acestora nu poate conduce la respingerea unei oferte, or contestatoarea nu face dovada că informațiile prezentate nu sunt corecte ci face referire la un aspect mai mult formal, respectiv lipsa confirmării;

- Prin prezentarea autorizației integrate de mediu nr. 64 din 03.01.2012, din care rezultă și deținerea unei instalații de incinerare, ofertantul a făcut dovada că îndeplinește cerințele legale din punctul de vedere a protecției mediului, care se circumscriu celor

stabilite prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că respectivele autorizații se referă la dreptul și capabilitatea deținătorului de a presta activitățile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză, eventuale elemente suplimentare, sesizate de contestatoare, ce ar trebuie prezentate cu caracter de confirmare, încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă și neputând conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă;

- Contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că oferta asocierii ... – ... conduce la prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului acordul-cadru cu nerespectarea cerințelor cantitative și calitative din caietul de sarcini, ci se limitează la aspecte formale și la interpretări proprii legate de documentele ce trebuie prezentate și de forma acestora.

Ca urmare, Consiliul constată că, în raport cu modul de evaluare a ofertei asocierii ... – ..., nu este necesară refacerea acestuia, neexistând încălcări semnificative ale prevederilor legale sau ale documentației de atribuire și va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă.

În referire la cererea intervenientei ... vizând obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (douăzeci și patru) pagini.