



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ., formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., reprezentată legal prin administrator ., cu sediul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați -, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public aferent investiției «Reducerea emisiilor de carbon în prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă»”, anunț de participare nr. din ..., s-a solicitat:

a) în principal, ..., în sensul eliminării:

- cerințelor restrictive din documentație, respectiv orice desen tehnic și/sau reprezentare vizuală, element de design care beneficiază de un titlu de protecție acordat de O.S.I.M. sau de către alt organ abilitat la nivel internațional pentru protecția desenelor și/sau modelelor comunitare;

- cerințelor restrictive din documentație, respectiv orice desen tehnic și/sau reprezentare vizuală, element de design care încalcă desenele comunitare nr. 007777784-0001 și nr. 007779756-0001, care fac obiectul drepturilor de proprietate intelectuală deja înregistrate în beneficiul unui terț

și înlocuirii lor cu alte cerințe tehnice care să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016 și Normele de aplicare ale acesteia;

b) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin adresa din data de 03.01.2023, SC SRL a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 1976/28.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 58709/29.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ...și adresa de corespondență la sediul secundar din, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată de administrator ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, prezentate în contestație ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală, iar, în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr. .., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. .., Consiliul a respins ca lipsită de obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC SRL, în contestația depusă în contradictoriu cu

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. A. Contestatoarea menționează că procedura de atribuire se desfășoară potrivit regulilor licitației deschise, în conformitate cu dispozițiile art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapa finală de licitație electronică. Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.689.429 lei fără TVA.

B. SC SRL reclamă aspecte de fapt legate de modelul stației de autobuz care conduc la indicii de nelegalitate privind cerințele din documentația tehnică.

B. 1. Înregistrarea drepturilor de proprietate intelectuală de către SC ...SRL.

Petenta precizează că, recent, a participat la un eveniment de profil tehnologic, ocazie cu care a promovat un prototip de stație de autobuz inteligentă propus de societatea sa, iar, în cadrul evenimentului, dl. ... -administrator al SC ... SRL (proiectant în prezenta procedură), prezent la eveniment, i-a atras atenția că designul de stație de autobuz prezentat de SC SRL ar reproduce fidel designul stației de autobuz aparținând unui alt operator economic, protejat de către acesta prin înregistrarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Menționează că, ulterior participării la eveniment și discuției cu dl., a primit, prin intermediul executorului judecătoresc o somație din partea SC ...SRL (...), care s-a prezentat a fi unul dintre cei mai mari furnizori la nivel național de produse inteligente destinate orașelor pentru îmbunătățirea mobilității urbane și infrastructurii. Prin intermediul adresei, ... i-a adus la cunoștință faptul că, printre produsele dezvoltate și promovate de societatea sa cu succes se numără și stația de autobuz inteligentă - produs aferent implementat în mai multe orașe la nivel național, care face obiectul următoarelor desene comunitare nr. 007777784-0001 și nr.077797560-0001.

Totodată, arată că SC ...SRL i-a adus la cunoștință faptul că aceste desene sunt înregistrate în fața Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, încă din anul 2020, pentru clasa 25.03 - stații de autobuz, conform Clasificării de la .. și că prin promovarea de către SC SRL a unui design/model similar de stație de autobuz inteligentă ar aduce atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală protejate în favoarea Se mai arată în cuprinsul adresei că ... a proiectat, dezvoltat, oferat și implementat stația de autobuz inteligentă.

Astfel, susține contestatoarea, i s-ar fi reproșat că stația de autobuz inteligentă pe care a promovat-o ar avea același aspect cu cea a ..., creându-se astfel, prin prisma utilizatorilor un conflict - aceeași imagine de ansamblu. SC ...SRL consideră că SC SRL se folosește, fără drept și fără consimțământ, de desenul/modelul protejat de care aceasta beneficiază în mod exclusiv (adresa nr. 214 din 01.11.2022 transmisă de ...).

B.2. Contestatoarea critică includerea de către autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, a aceluiași model de stație de autobuz inteligentă care este protejat deja de drepturi de proprietate intelectuală în favoarea

Precizează că, odată cu publicarea documentației de atribuire din procedura inițiată de, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor de realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public aferent investiției -

Reducerea emisiilor de carbon în prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă", subscrisa a realizat că această documentație preia același design (în sensul de desen/model) al stației de autobuz care aparține

Nu întâmplător, arată petenta, proiectantul din documentația de atribuire, SC ... SRL, are ca reprezentant legal (administrator) pe dl. Respectivul proiectant este același care a realizat și desenele tehnice în baza cărora SC ...SRL și-a înregistrat drepturile de proprietate intelectuală asupra modelului de stație de autobuz, fapt rezultând din Certificatele europene de înregistrare atașate contestației.

În sensul celor mai sus expuse, face trimitere la pag. 19 din memoriul tehnic, pag. 23 din fișa tehnică STP și pag. 18 din fișa tehnică, concluzionând că, la nivelul documentației de atribuire, există mai multe cerințe care vizează exact desenele ce fac obiectul dreptului de proprietate intelectuală mai sus enunțat.

Sustine că, fie că este vorba despre reprezentări grafice explicite care reiau elementele de design din desenele protejate în beneficiul celor de la ... sau elemente care restrâng posibilitatea de execuție la dimensiuni prestabilite și raportate la un design prestabilit, toate aceste specificații restricționează accesul egal al operatorilor la procedura de atribuire și au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective.

În acest sens menționează că:

- cerința din Fișa tehnică, Obiect 2, pag. 7/11: *„Se vor respecta dimensiunile și elementele de design din piesele desenate atașate”,*
- cerința privind structura și dimensiunile stației din Fișa tehnică nr. FT 07 (L=4050 mm, l= 1300mm, H=2470mm): *„Stația inteligentă are o structură modulară, fiind alcătuită din elemente metalice, panouri de sticlă securizată (...), zona de șezut este alcătuită din lemn nobil (...) toate prinderile elementelor constructive sunt mascate. Elementul distinctiv al stației îl reprezintă banda LED de iluminare, care se întinde pe toată lungimea conturului structurii metalice.*
- reprezentările grafice ale stației regăsite în Fișa tehnică, Memoriul Tehnic și Partea desenată,

vizează restrictiv tipul de stație *„smart station”* (în sensul de design și poziționare a elementelor vizuale) asupra căreia ... deține deja drepturi de proprietate intelectuală.

Afirmă că autoritatea contractantă nu s-a limitat la a determina o anumită linie de design prin specificații tehnice descriptive, în cadrul documentației fiind incluse și desene ale stației, desene care nu prezintă diferențe față de cele protejate europene în favoarea

În opinia petentei, aceste reprezentări vizuale nu au scop orientativ cum ar putea fi de așteptat, ci natură clară de specificație tehnică limitativă, autoritatea condiționând conformitatea ofertelor de un anumit

design, regăsit în Fișele tehnice: *„Se vor respecta dimensiunile și elementele de design din piesele desenate atașate”*.

Susține că raportarea restrictivă la un anumit design al stației inteligente (desen deja înregistrat ce se bucură de protecția specifică conferită de dreptul de proprietate intelectuală) restricționează în mod nejustificat concurența, nu reprezintă o cerință care să asigure, în vreun fel, scopul autorității contractante, așa cum este acesta declarat și urmărit prin prezenta procedură: *„reducerea emisiilor de carbon în contextul Planului de Mobilitate Urbană Durabilă”* și direcționează ofertanții și autoritatea spre un singur ofertant/comerciant din piață.

II. În drept, arată contestatoarea, documentația de atribuire conține cerințe tehnice restrictive.

Astfel, susține că prevederile documentației de atribuire care conțin modelul de stație de autobuz inteligentă proiectat de Sc ... SRL și specificațiile cu privire la acest model sunt restrictive și nelegale, deoarece au ca efect diminuarea completă a concurenței, cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. a), b) și e), art. 49, art. 50 alin. (2) și art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Practic, arată că, în contextul în care desenul față de care se face raportarea în documentația de atribuire este înregistrat de către un comerciant, niciun alt operator nu ar putea oferi stația inteligentă în condițiile de design impuse, fără a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale ..., fapt ce relevă două concluzii: fie, doar acest operator poate participa la această procedură, fie, orice ofertant/asociere trebuie să îl declare ca furnizor pe ... cu privire la această stație sau să obțină o cesiune exclusivă/neexclusivă a drepturilor de proprietate intelectuală de la acest titular.

Apreciază, în acest context, că menținerea, în cadrul documentației de atribuire, a acestor cerințe tehnice ar conduce la nerespectarea dispozițiilor în materie de achiziții publice, în special: art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), alin. (2) și alin. (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice, astfel încât, de fapt, intenția sa reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un model produs de un anumit producător - ... (SC ...SRL). Situația este cu atât mai sensibilă cu cât proiectantul care a înregistrat acest desen protejat la nivel European este și proiectantul semnatar al prezentei documentații de atribuire.

Punând la îndoială faptul că această restricție la nivel de design a fost o simplă *„scăpare”*, petenta susține că proiectantul ... avea cunoștință despre efectele înregistrării (chiar de către el) a acestui desen și, implicit, de limitările pe care le-ar aduce raportat la o concurență liberă.

Practic, arată contestatoarea, toți operatorii sunt obligați, prin documentația de atribuire, să prezinte o singură formă (în sens de

design și amplasare a elementelor vizuale) pentru această stație, dar în măsura în care respectă designul impus încalcă dreptul de proprietate intelectuală al

Menționează că, la nivel declarativ, autoritatea contractantă susține că acceptă și variante echivalente, fără a restrânge proveniența unor echipamente la un singur producător/marcă: secțiunea VI.3 „Informații suplimentare” din fișa de date: *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare; caietului de sarcini sau altor documente complementar prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”,* deși, în speță, echivalentul nu este posibil în ceea ce privește această „smart station” la care ofertanților li se impune, inclusiv, modalitatea de amplasare a ledului luminos, astfel încât să nu se abată de la desenul protejat în favoarea

În opinia sa, din reprezentările vizuale ale stației inteligente, regăsite în cadrul documentației-memoriul tehnic și fișa tehnică, descrierile tehnice cuprinse atât la nivelul caietului de sarcini, dar și a părții desenate din capitolul „Arhitectură”, specificațiile ce vizează materialele, îmbinările, amplasări specifice care restrâng posibilitatea de execuție la alte dimensiuni sau caracteristici specifice, rezultă că se poate opta pentru un design unic ca formă și dimensiuni al acestei stații, design care face obiectul dreptului de proprietate intelectuală, înregistrat deja în favoarea ... - desene comunitare nr. 007777784-0001 și nr.077797560-0001.

Apreciază ca fiind evident faptul că, prin modul în care au fost stabilite specificațiile tehnice, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să creeze premisele pentru a determina conformitatea unui singur model (în sensul de design, amplasare a elementelor și dimensiuni) de stație inteligentă, cea care este deja înregistrată în favoarea

Contestatoarea susține că cerințele sunt restrictive, în contextul în care orice alt operator economic (cu excepția ...), care ar fi avut posibilitatea să depună oferte competitive în prezenta procedură și care putea asigura scopul pentru care procedura a fost inițiată, nu poate depune o atare ofertă respectând atât cerințele tehnice ale autorității, cât și dreptul de proprietate intelectuală al

De altfel, arată că, orice limitare de natură să restrângă concurența trebuie subsumată scopului autorității contractante, iar, în speță, este irelevant design-ul stației de autobuz în raport de scopul urmărit de autoritatea contractantă în prezenta procedură. Scopul prezentei proceduri este „Reducerea emisiilor de carbon în prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbana Durabilă”, astfel că, raportat la acest scop, nu prezintă relevanță felul în care „arată” stația. Design-ui

acesteia nu are vreun impact tehnic de natură a influența funcționalitatea stației sau posibilitatea de a reduce emisiile de carbon.

Criticând obligativitatea ca această stație să prezinte un element distinctiv reprezentat de o bandă LED care să se întindă pe toată lungimea conturului structurii metalice, petenta consideră că acest element nu poate corespunde scopului de reducere a emisiilor de carbon.

În susținere, face trimitere la principiul tratamentului egal, precum și la dispozițiile art. 8 din Legea concurenței nr. 21/1996, potrivit cărora instituțiile publice implicate în proceduri de achiziții publice sunt obligate să respecte principiile unei concurențe efective, fiind prohibită intervenția lor în operațiunile de piață de natură a afecta mediul concurențial. Astfel, instituțiile publice sunt obligate să organizeze procedurile de achiziții în deplină transparență și fără discriminare, dând operatorilor interesați șanse egale la adjudecarea contractului.

Reiterează susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu dețin înregistrat un model al stației de autobuz care să se încadreze exact în design-ul/tiparul propus prin aceste specificații tehnice concrete.

SC SRL precizează că demersul său (contestația) este întemeiat raportat la evidenta restricționare a participării în condiții de liberă concurență și favorizarea operatorului economic menționat.

Afirmă că solicitarea autorității contractante care forțează o variantă unică de design al stației încalcă reglementările în domeniul achizițiilor publice, devenind evidentă necesitatea modificării specificațiilor tehnice, motiv pentru care capătul principal al contestației trebuie admis.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea prezintă referințe jurisprudențiale și doctrinare pe care le consideră relevante, de natură a susține faptul că autorităților contractante nu le este permis a stabili, la nivelul documentației de atribuire, cerințe tehnice restrictive:

a) Discussion of Nord Pas de Calais and Dundaik Pipes cases at section 3.1 în Client Earth, Legal Briefing, Briefing No. 3: The Guiding Principles of Public Procurement - Transparency, Equal Treatment and Proportionality (October 2011) accessible at www.clientearth.org/sustainable-public-procurement-briefing.

b) Public Procurement and the EU Competition Rules, Albert Sánchez Graells, Editura Bloomsbury, 2015, pag. 275.

c) Verifying Social Responsibility în Supply Chains - A Practical And Legal Guide For Public Procurers, Veselina Vasileva, Peter DeFranceschi, Abby Semple, Philipp Tepper, Johanna Fincke, Elisabeth Schinzel, pag. 11.

d) Jurisprudența comunitară: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 octombrie 2015, în cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, pct. 64-65; Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C-470/99, Rec., EU:C:2002:746, punctul 93, și Hotărârea din 12 martie 2008, Evropa'iki Dynamiki/Comisia, T-345/03, Rep. EU:T:2008:67, punctul 143);

Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00; Rec., EU:C:2001:553, punctul 34 și jurisprudența citată); Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., EU:C:2004:236, punctul 108, Hotărârea din 24 februarie 2000, ADT Projekt/Comisia, 1-145/98, Rec., EU:T:2000:54, punctul 164, Hotărârea din 17 martie 2005, AFCon Management Consultants și alții/Comisia, T-160/03, Rec., EU:T:2005:107, punctul 75, și Hotărârea din 22 mai 2012, Evropa'iki Dynamiki/Comisia, T-17/09, EU:T:2012:243, punctul 65); Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 19 decembrie 2018, în cauza C-216/17, Autorite Garante della Concorrenza e del Mercato - Antitrust, Coopservice Soc. coop. Ari împotriva Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica - Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Valcamonica (ASST), punctul 93; Cauza C-87/94 Comisia i/5 Belgia J1996f ECR1- 2043, punctul 54); Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 12 decembrie 2002, în cauza C-470/99, Universale-Bau și alții, punctul 93); Hotărârea din 17 decembrie 2015, UN/S și Beaudout Pere etFils, C-25/14 și C-26/14, EU:C:2015:821, punctul 38.

e) Decizii pronunțate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor: Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 6543 din 2018; Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 3540 din 2013.

Reluând susținerea potrivit căreia documentația de atribuire din prezenta procedură conține același model de stație de autobuz inteligentă care este protejat deja de drepturi de proprietate intelectuală în favoarea ..., contestatoarea prezintă, un extras din Certificatul nr. 007777784-0001 și din documentația de atribuire, subliniind, totodată, faptul că desenele europene produc efecte pe întreg teritoriul Uniunii Europene, inclusiv în România, fiind protejate prin dispozițiile Regulamentului CE nr. 6/2002 al Consiliului din 12.12.2001 privind desenele sau modelele industriale comunitare și ale Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor, precum și potrivit regulamentelor de punere în aplicare a acestora.

Consideră că, în lipsa unui astfel de transfer ori cesiune a drepturilor de proprietate intelectuală, ofertarea unei stații care să îndeplinească elementele de design impuse la nivelul documentației de atribuire nu poate fi făcută fără încălcarea drepturilor recunoscute în favoarea

În același sens, sunt invocate și redate dispozițiile art. 30, art. 155 alin. (3) din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor și art. 155 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Învederând faptul că o atare restricționare aduce atingere principiilor liberei concurențe și transparenței, SC SRL precizează că acesta este și motivul pentru care în subsidiar contestația sa are ca

obiect și anularea prezentei proceduri. Raportat la faptul că obiectul procedurii vizează doar etapa de execuție, proiectarea fiind deja realizată, anticipează o imposibilitate de a se realiza execuția fără a se aduce o încălcare elementelor de design deja impuse.

În concret, arată că autoritatea a prevăzut inclusiv dimensiunile acestei „smart station” prin raportare la desenul ce face obiectul protecției, la fel fiind situația amplasării unor elemente cum ar fi: „zona de șezut prevăzută din lemn nobil....”, „toate prinderile elementelor constructive sunt mascate”, obligativitate a unei benzi LED de iluminare, care se întinde pe toată lungimea conturului structurii metalice.

Susține că, în mod logic, toate aceste elemente subsumate noțiunii de „design” și regăsite în desenul ce face obiectul protecției drepturilor de proprietate intelectuală ar fi trebuit să facă parte și din DTAC, iar, în măsura în care deja s-a autorizat o structură care face obiectul proprietății intelectuale a unui terț, prezenta procedură nu poate fi reluată nici în măsura în care s-ar exclude cerințele prezent contestate.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Îndrept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa din data de 03.01.2023, SC SRL a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de solutionarea contestației, depunând factura și extrasul de cont aferent.

Prin contestația nr. 1976/28.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 58709/29.11.2022, formulată de SC SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, prezentate în contestație ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală, iar, în secundar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, urmare a analizării documentației de atribuire, a constatat, în cuprinsul Fișelor tehnice F5, următoarele cerințe nelegale și restrictive, alături de lipsuri majore în cadrul proiectului tehnic de execuție a lucrărilor, astfel:

Cerințe nelegale și restrictivă		Remediere/ eliminare cerințe restrictive și/ sau nelegale
Fișele tehnice Formular		
FT 01 Banca metalică	Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini	
	Parametrii tehnici și funcționali. Element de șezut din bare de oțel rotund cu diametru de	Reformularea cerințelor privind dimensiunile în sensul stabilirii unui minim și unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a

	12mm. Elemente de design și dimensiuni conform pieselor desenate atașate. Otelul cu care se execută structura metalică să se prelucraze cu tehnologie laser și să fie galvanizat și vopsit.	permite accesul neîngrădit al operatorilor economici. De asemenea, cu privire la cerința „<i>Elemente de design și dimensiuni conform pieselor desenate atașate</i>”, documentul anexat nu reprezintă documentația tehnică în baza căreia să se execute acest tip de bancă și, prin urmare, operatorii economici interesați nu pot întocmi oferta tehnică și financiară pentru acest produs. Pentru a întocmi o oferta financiară conformă trebuie ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici, conform Anexei 10 din H.G. nr. 907/2016, Proiectul Tehnic de Execuție care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor folosite), părțile desenate (cu toate elementele componente și modulul de asamblare a acestora în baza cărora au fost deduse dimensiunile precizate și din care să reiasă greutatea impusă) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare.
	Condiții cu privire la conformitatea cu standardele relevante (Certificare ISO 3834 -2:2006 sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului Certificare EN 1090 - 1:2009 sau echivalent pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului.	Eliminarea cerințelor: Certificare ISO 3834-2:2006 sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului EN 1090-1:2009 (sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului, având în vedere că solicitarea contravine prevederilor art. 154, art. 156 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016, prin caietul de sarcini neputându-se impune cerința de calificare. Potrivit art. 154-156 din Legea nr. 98/2016, informațiile din caietul de sarcini, specificațiile tehnice se raportează la produsul ce urmează a se achiziționa, nu la producătorul acestora. Cerințele de conformare la standarde de calitate se formulează în criteriile de calificare și se referă la standarde pe care operatorul economic să le dețină, așa cum prevăd dispozițiile art. 200 din Legea 98/2016.
	Garanție 5 ani	Corelarea cerinței cu cerința din fișa de date unde este solicitată garanție de min. 3 ani.
	Condiții cu caracter tehnic Înălțime totală: 850 mm Lățime totală: 450mm Lungimea totală: 2560 mm	Reformularea cerințelor privind dimensiunile în sensul stabilirii unui minim și a unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a

	Greutate: 70 kg Pentru dimensiuni se acceptă o toleranță de +/- 5%.	permite accesul neîngrădit al operatorilor economici.
FT panou de informare în stație	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere
	Parametrii tehnici și funcționali: Unghi de vizualizare: 90°; Rezoluție: 640 x 240 pixeli; Ecran cu tehnologie FSTN transfectiv; Ecran iluminat din spate (backlight); Dimensiuni pixeli: 0,65 x 0,7 mm. Dimensiuni totale: 300 x 530 x 75 mm;	Panoul solicitat face parte dintr-o generație de echipamente cu tehnologie învechită (FSTN) și nu pot fi identificați producători sau furnizori care să livreze acest tip de panou, întrucât echipamentele utilizate în perioada curentă sunt cu tehnologie superioară LED sau LCD. SC SRL solicită remedierea specificațiilor în sensul ca autoritatea contractantă: 1. să furnizeze informații cu privire la sistemul din care face parte panoul, precum cel de informare călători; 2. să furnizeze specificațiile tehnice ale întregului sistem din care face parte și în care urmează să se integreze panoul, precum cel de informare călători, întrucât pentru a afișa mesajele pe care le-ați prezentat cu titlu de exemplu, la pagina trei din fișa tehnică 02 este necesar ca acest panou sa fie interconectat într-un sistem despre care nu faceți nici un fel de precizare și nu dați nici un fel de detalii. Acest panou este parte a unui sistem de informare călători care cuprinde mai multe elemente, ori dacă nu sunt furnizate informații cu privire la întregul sistem de informare calatori, nu se poate întocmi o oferta financiară aferentă unui panou de informare care să fie compatibil și integrabil în viitorul sistem de informare călători. 3. să publice specificația tehnica completată cu cerințe sau caracteristici tehnice pe baza cărora să poată fi ofertate panouri cu tehnologii superioare, precum LED sau LCD simplu și care să poată fi integrate în sistemul de informare calatori, întrucât tehnologia constructiva impusa este învechită (ecran iluminat din spate) și fara aplicabilitate în mediul exterior și la dimensiuni atât de mari (FSTN) și astfel sa corelați cerințele cu cele precizate în Formularul F4 - Panou informare în stații cu tehnologie LED 4.să reformuleze cerințele privind dimensiunile în sensul stabilirii unui min și unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a permite accesul neîngrădit al operatorului economici.
	Condiție de garanție și postgaranție: Garanție 5 ani;	Corelarea cerinței cu cerința din fișa de date unde este solicitată garanție de min. 3 ani.

	Service și garanție pe teritoriul României, direct de la producător sau printr-un partener autorizat;	Eliminarea cerinței: „Service și garanție pe teritoriul României, direct de la producător sau printr-un partener autorizat - având în vedere că activitatea de service în perioada de garanție este parte integrantă a obiectului contractului, iar obligația realizării tuturor activităților incluse în contract revine ofertantului declarat câștigător.
FT06 Coș de gunoi stradal și FT08 Coș de gunoi stații bus	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere
	Parametrii tehnici Pentru funcționali: Cadru structură metalică - oțel tăiat la laser, galvanizat și vopsit Capac din oțel cu încuietoare, prevăzut cu scrumieră; Lamele din aluminiu tratat: dimensiuni 35 x 35 mm; lamelele vor avea textura lemn, identică din punct de vedere cromatic cu stâlpii verticali decorativi ai stației Berzei Lamele din aluminiu tratat: dimensiuni 35 x 35 mm; Elemente de design și dimensiuni conform pieselor desenate atașate	Pentru ca operatorii economici să prezinte oferte conforme cu fișa tehnică a acestui produs, din punct de vedere al materialelor folosite și al dimensiunilor, trebuie să fie pusă la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic al produsului, în baza căruia au fost stabilite dimensiunile precizate, cu indicarea materialelor folosite și a modului de asamblare a elementelor. Pentru a întocmi o oferta financiară conformă trebuie autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici, conform Anexei 10 din HG 907, Proiectul Tehnic de Execuție care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialele folosite), părțile desenate (cu toate elementele componente și modului de asamblare a acestora în baza cărora au fost deduse dimensiunile precizate și din care să reiasă greutatea impusa) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare.
	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante Certificare ISO 3834 - 2:2006 sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului Certificare EN 1090-1:2009 (sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului.	Eliminarea cerințelor: „Certificare ISO 3834-2:2006 sau echivalent) pentru producător”. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului Certificare EN 1090-1:2009 (sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului, având în vedere că solicitarea contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 - art. 154 - art. 156 și art. 20 din H.G. nr. 395/2016, prin caietul de sarcini neputându-se impune cerința de calificare. Potrivit art. 154-156 din Legea nr. 98/2016 informațiile din caietul de sarcini/specificații tehnice se raportează la produsul ce urmează a se

		achiziționa, nu la producătorul acestora. Cerințele de conformare la standarde de calitate se formulează în criteriile de calificare și se referă la standarde pe care operatorul economic să le dețină, așa cum prevede art. 200 din Legea nr. 98/2016.
	Condițiile de garanție și postgaranție: Garanție 5 ani.	Corelarea cerinței cu cerința din fișa de date unde este solicitată garanție de min. 3 ani.
	Condiții cu caracter tehnic • Înălțime totală: 950 mm • Lățime totală: 450mm • Lungime totală: 458 mm • Greutate: 52 kg Pentru dimensiuni se accepta o toleranță de $\pm 5\%$	Dimensiunile coșului de gunoi, respectiv, înălțime, lățime, lungime, capacitate, dimensiuni care nu sunt standard pentru producătorii de mobilier urban și prin urmare execuția produsului trebuie să se facă personalizat. Reformularea cerințelor privind dimensiunile în sensul stabilirii unui min și unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a permite accesul neîngrădit al operatorilor economici Sau Pentru ca operatorii economici să prezinte oferte conforme cu fișa tehnică a acestui produs, din punct de vedere al materialelor folosite, al dimensiunilor și al greutății, trebuie să fie pusă la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic de execuție al produsului, în baza căruia au fost stabilite dimensiunile precizate, cu indicarea materialelor folosite, a modului de asamblare a elementelor, astfel încât greutatea totală să fie de 52 kg ($\pm 5\%$).
FT07 Stație „inteligentă” cu dotări de tip smart-city	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere

	Parametrii tehnici și funcționali. Stația de autobuz este o construcție ușoară, din structură metalică la dimensiunile: L= 4050 mm; l= 1300 mm; H= 2470 mm Camera video detecție: 60,1 m Observare:24m Recunoaștere:12m Identificare: 6m Camera trebuie să fie prevăzută cu funcții inteligente avansate detecție fețe.	Reformularea cerințelor privind dimensiunile/distanțele de detecție/observare/recunoaștere/identificare, în sensul stabilirii unui minim și unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a permite accesul neîngrădit al operatorilor economici. De asemenea, eliminarea cerinței „<i>Camera trebuie să fie prevăzută cu funcții inteligente avansate - detecție fețe</i>”, având în vedere Regulamentul GDPR În cadrul secțiunii 5. Condiții cu caracter tehnic este impus un sistem constructiv caracterizat de dimensiuni fixe ale stației, de elementele din care este executată, respectiv elemente metalice, sticlă și lemn, de echipamentele care intra în configurația stației - banda LED, camera video, router wi-fi, prize USB, sistem constructive care nu sunt standard pentru producătorii de mobilier urban. Astfel, se impune ca execuția acestui produs să se facă particularizat pe dimensiunile cerute și în care să se integreze echipamentele solicitate și, prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici: 1. Informații cu privire la sistemul din care face parte panoul de informare digital (touchscreen), precum cel de informare călători; 2. Informații cu privire la sistemul din care face parte camera video; 3. Specificațiile tehnice ale întregului sistem din care face parte și în care urmează să se integreze panoul de informare digital (touchscreen), precum și sistemul de informare călători, întrucât, pentru a putea fi interactiv (touchscreen) este necesar ca acest panou sa fie interconectat într-un sistem despre care autoritatea contractantă nu a publicat nici un fel de precizare și nu a furnizat nici un fel de detaliu. Acest panou este parte a unui sistem de informare călători care cuprinde mai multe echipamente hard, dar și aplicații software care asigură interoperabilitatea echipamentelor care formează sistemul, ori dacă nu sunt furnizate informații cu privire la întregul sistem de informare călători, nu se poate întocmi o oferta financiară aferentă unui panou de informare, care să fie compatibil și integrabil în viitorul sistem
--	--	--

		de informare călători și care reprezintă doar o mică parte din acesta. Specificațiile tehnice ale întregului sistem din care face parte și în care urmează să se integreze camera video, precum cel de supraveghere video; 5. Conform Anexei 10 din H.G. nr. 907, trebuie prezentat proiectul tehnic de execuție, care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor și echipamentelor folosite pentru acest produs), părțile desenate (cu toate elementele componente, a traseelor electrice care conectează toate echipamentele componente, a modului de alimentare cu energie electrică a tuturor echipamentelor și a modului în care se realizează comunicația cu celelalte elemente ale sistemului de informare călători și supraveghere video) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare. Schița atașată la pagina unsprezece din fișa tehnică nu reprezintă documentația tehnică în baza căreia să se execute acest tip de produs particularizat și, prin urmare, operatorii economici nu pot întocmi oferta financiară pentru acest produs.
	Condiții privind conformitatea cu standarde relevante Structura constructivă: Certificat/Declarație de conformitate. Se va face dovada implementării/furnizării stației solicitate prin prezentul proiect în cel puțin 1 oraș din Uniunea Europeană. Camera video: CE-LVD: EN60950-1 Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului CE-EMC: Electromagnetic Compatibility Directive 2014/30/EU. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului. Router WI-FI: Standarde IEEE acceptabile:	Eliminarea cerinței „Se va face dovada implementării/furnizării stației solicitate prin prezentul proiect în cel puțin 1 oraș din Uniunea Europeană”, deoarece această sintagmă care reprezintă un veritabil criteriu de calificare, care nu este solicitat și în fișa de date, este total restrictivă, îngreuează concurența și aduce riscul pentru autoritatea contractantă de a primi corecții financiare din partea finanțatorului. Eliminarea solicitării certificatelor de conformitate cu standarde tehnice sau completarea cerinței cu prezentarea unor certificări echivalente sau prezentarea Declarației de conformitate pentru produsul ofertat.

	802.11b, 802.llg, 802.lin. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului Certificate CE, ROHS. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului panou digital touchscreen Certificate CE, ROHS. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului. prize USB Certificat ROHS. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului	
	Condiție de garanție și post-garanție. 2 ani garanție minimă. Service și garanție pe teritoriul României, direct de la producător sau printr-un partener autorizat.	Corelarea cerinței cu cerința din fișa de date unde este solicitată garanția de minim 3 ani. Eliminarea cerinței: „<i>Service și garanție pe teritoriul României, direct de la producător sau printr-un partener autorizat</i>”, având în vedere că activitatea de service în perioada de garanție este parte integrantă a obiectului contractului, iar obligația realizării tuturor activităților incluse în contract revine ofertantului declarat câștigător.
	Se vor atașa ofertei fișe tehnice/broșuri de la producător/furnizor, prin care sa fie demonstrată îndeplinirea cerințelor din prezenta fișă tehnică.	Autoritatea contractantă trebuie să anexeze, pentru fișa tehnică nr. 07 „<i>Statie «inteligenta» cu dotări de tip smart – city</i>” piese desenate pentru toate elementele componente descrise, cu notarea elementelor de prindere (profile metalice, sticla, amplasarea dotărilor în interior, fundații etc.) și cotașia pe plan a acestora.
FT09 Panou de informare în stație - PIS	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere
	Parametrii tehnici și funcționali: Unghi de vizualizare: 90°. Rezoluție: 640 x 240 pixeli; Ecran cu tehnologie FSTN transfectiv; Ecran iluminat din spate (backlight); Dimensiuni pixeli: 0,65x0,7 mm; Dimensiuni totale: 300 x 530 x 75 mm. Panoul se instalează pe stâlpi executați din oțel galvanizat și vopsit. Scopul panoului este de a	Panoul solicitat face parte dintr-o generație de echipamente cu tehnologie învechită Nu pot fi identificați producători sau furnizori care să livreze acest tip de panou întrucât echipamentele utilizate în perioada curentă sunt cu tehnologie superioara LED sau LCD Se solicită remedierea specificațiilor în sensul că autoritatea contractantă trebuie: 1. să precizeze dacă panoul face parte dintr-un sistem, precum cel de informare călători și să furnizeze informații despre acest sistem în cadrul căruia urmează să fie integrate panourile de informare călători,

	afișa mesaje variabile; Dotat cu senzori de autodiagnoză conectați la serverul central de monitorizare în timp real sau Difuzoare audio cu acționare automata (din soft) sau la cerere (cu telecomandă); Panou fotovoltaic de 32 W-36 W, dotat cu mecanism de orientare manuală în funcție de radiația solară și la acumulatori de 12V și capacitate de 18 Ah, ce sunt instalați în stâlpul suport al panoului.	întrucât, pentru a afișa mesajele prezentate cu titlu de exemplu, la pagina patru din fișa tehnică, este necesar ca acest panou să fie interconectat într-un sistem despre care nu se face nici un fel de precizare și nu se dau niciun fel de detalii. Acest panou este parte a unui sistem de informare călători care cuprinde mai multe elemente, ori dacă nu sunt furnizate informații cu privire la întregul sistem de informare călători, nu se poate întocmi o ofertă financiară aferentă unui panou de informare care sa fie compatibil și integrabil în viitorul sistem de informare călători; 2. să completeze specificația tehnică cu cerințe sau caracteristici tehnice pe baza cărora să poată fi oferite panouri cu tehnologii superioare, precum LED sau LCD simplu. 3. să prezinte proiect tehnic, inclusiv fișe tehnice pentru echipamente (panou fotovoltaic și și baterii) și detalii de montaj pentru ansamblu format din stâlp, panou fotovoltaic, baterii și panou de afișaj, inclusiv pentru fundația pe care se instalează acest stâlp, întrucât, în lipsa acestor informații, nu se poate livra un produs conform, comparabil ca preț pentru toți ofertanții și nici nu se poate întocmi oferta financiară pentru acest produs. Conform Anexei 10 din H.G. nr. 907 trebuie prezentat Proiectul Tehnic de Execuție care sa cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor și echipamentelor folosite pentru acest produs), părțile desenate (cu toate elementele componente, a traseelor electrice care conectează toate echipamentele componente, a modului de alimentare cu energie electrică a tuturor echipamentelor și a modului în care se realizează comunicația cu celelalte elemente ale sistemului de informare călători) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare. Schița pe care atașată la pagina patru din fișa tehnică nu reprezintă documentația tehnică în baza căreia să se execute acest tip de produs particularizat și, prin urmare, operatorii economici interesați nu pot întocmi oferta financiară pentru acest
--	--	---

		produs. 4. să reformuleze cerințele privind dimensiunile în sensul stabilirii unui minim și unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a permite accesul neîngrădit al operatorilor economici.
	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante Certificat CE- prezentarea în cadru propunerii tehnice a certificatului/declarație de conformitate. Se va face dovada implementării/ furnizării produsului solicitat prin prezentul proiect în cel puțin 1 oraș din Uniunea Europeană.	Eliminarea cerinței „<i>Se va face dovada implementării/ furnizării produsului solicitat prin prezentul proiect în cel puțin 1 oraș din Uniunea Europeană</i>”, deoarece această sintagmă care reprezintă un veritabil criteriu de calificare, nesolicitat în și în fișa de date, este total restrictivă, îngreuează concurența și prezintă riscul pentru autoritatea contractantă de a primi corecții financiare din partea finanțatorului
	Condiții de garanție și postgaranție 2 ani (Garanția nu prevede eventuale daune provocate de vandalism sau alte evenimente exterioare).	Corelarea cerinței cu cerința din fișa de date a achiziției unde este solicitată garanție de min. 3 ani.
FT12 Scaun	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere
	Parametrii tehnici și funcționali: Dimensiuni L 68 x 1 74 x H 119/131 cm Condiții cu caracter tehnic: Înălțime: 119-131 cm; Lățime spătar: 51 cm; Lățime șezut: 51 cm; Adâncime șezut: 46 cm; Înălțime maximă șezut: 52 cm; Înălțime minimă șezut: 40 cm.	Eliminarea cerințelor privind dimensiunile sau Reformularea cerințelor privind dimensiunile, în sensul stabilirii unui minim și a unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a permite accesul neagrădit al operatorilor economici.
FT fără număr - Kit panouri fotovoltaice - stație capăt, 1.5 kW	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere
	Parametrii tehnici și funcționali: este prezentată componența sistemului, respectiv tipurile și numărul de echipamente	Punerea la dispoziția ofertanților a documentației tehnice în baza căreia să se execute acest kit fotovoltaic. În lipsa acestuia operatorii economici interesați, neavând toate cantitățile de materiale

	care intră în componența acestuia, însă nu este prezentată schema electrică de conectare a acestora și, prin urmare, nu sunt prezentate tipurile de cabluri, lungimile și modul de montare și fixare al acestora.	necesare și, prin urmare, nu pot întocmi oferta pentru acest produs. Conform Anexei 10 din H.G. nr. 907, trebuie prezentat Proiectul Tehnic de Execuție care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor și echipamentelor folosite pentru acest produs), părțile desenate (cu toate elementele componente, a traseelor electrice care conectează toate echipamentele componente cu tabloul electric) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare.
	Condiție de garanție și postgaranție: Service în garanție și postgaranție pe toată durata de exploatare: minim 36 luni Postgaranție: conform ofertă furnizor.	Eliminarea cerinței: „Service în garanție și postgaranție pe toată durata de exploatare”. Postgaranție: conform ofertă furnizor având în vedere că postgaranția nu face obiectul acestei proceduri.
FT fără număr post de transformare MT/JT, 20/04kV – 1000 kVA	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Remediere
	Parametrii tehnici și funcționali: - fundație beton corp separat de cabină, aprox. H = 600 mm, prevăzută cu orificii acces cabluri mt protejate cu presetupe HRD 200.	Eliminarea cerinței „fundație beton corp separat de cabină”, întrucât, din cerință, rezultă că este separată de cabină și, pe de altă parte, din punct de vedere constructiv, ea se execută și se livrează separat, drept pentru care autoritatea contractantă va trebui să pună la dispoziția ofertanților proiectul tehnic de execuție al acesteia cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1991 actualizată și a H.G. nr. 907/2016.
	Condiție de garanție și postgaranție Service în garanție și postgaranție pe toată durata de exploatare: minim 36 luni Postgaranție: conform ofertă furnizor	Eliminarea cerinței „Service în garanție și postgaranție pe toată durata de exploatare”. Postgaranție: conform ofertă furnizor, având în vedere că postgaranția nu face obiectul acestei proceduri.

Concluzionând că, din cuprinsul documentației de atribuire, lipsesc o serie de informații necesare pentru întocmirea unei oferte conforme sau există neconcordanță cu privire la locațiile asupra cărora se intervine, contestatoarea solicită autorității contractante să remedieze acest aspect, prin corelarea informațiilor din cuprinsul documentație de atribuire, precum și punerea la dispoziția operatorilor economici interesați, a tuturor informațiilor tehnice specifice proiectului, astfel:

I. - În cadrul fișelor tehnice perioada de garanție solicitată variază între 2 și 5 ani, în contextul în care cerința din fișa de date este pentru o garanție de min. 3 ani,

II. Proiectul tehnic pentru fundații stații de călători, coș de gunoi stradal în stații și panou de informare în stații, întrucât:

a. În documentația publicată nu s-au putut identifica informații cu privire la fundațiile acestor construcții. Conform NP 112-2014 privind proiectarea fundațiilor de suprafață, fundația este partea inferioară a unei construcții care are rolul de a transmite încărcările la teren și de a participa, alături de celelalte elemente structurale, la asigurarea rezistenței, stabilității, exploatării și durabilității construcției, iar conform Legii nr. 10 trebuie asigurate aceste cerințe.

b. În lipsa proiectului de rezistență, nu se pot verifica listele de cantități postate de către autoritatea contractantă și în baza cărora se întocmește propunerea financiară.

c. În cadrul fișei tehnice nr. 07 se precizează faptul ca sistemul constructiv al stației de calatori „se montează pe fundații punctuale de beton armat refăcându-se finisajele în zonele de intervenție”.

III. Punerea la dispoziție a planurilor de situație pentru fiecare locație în care se va interveni cu amplasarea exactă a adăpostului de călători, a coșului de gunoi și a panoului de informare călători în corelare cu rețelele de utilități existente.

IV. În cadrul pieselor desenate de la specialitatea „Drumuri” (PS2.01 - PS2. 35) sunt identificate 61 de locații asupra cărora se intervine, locații numerotate de la 0 la 60. În cadrul caietului de sarcini și a Formulelor F4 sunt precizate 32 de stații de călători cu adăpost și 26 de stații de călători cu panou de informare, respectiv 58 de locații. De asemenea, în cadrul pieselor desenate nu s-au putut identifica planșe pentru stațiile numerotate de la 54 la 56, astfel că pe planuri sunt marcate 32 de locații cu adăpost („stație inteligentă”) și 26 de locați cu Panou informare cu LED. Astfel, petenta solicită corelarea informațiilor astfel încât să rezulte clar ce anume se va lua în considerare pentru ofertare. Locațiile din caietul de sarcini sau numerotarea din cadrul pieselor desenate?

V. Publicarea listelor de cantități pentru fiecare stație de călători sau antemăsurători pentru toate specialitățile implicate:

a. rezistență (fundații - săpătură, cofraj, beton, pietriș etc.);

b. instalații electrice (branșament, racorduri, trasee);

c. arhitectură (săpătură alimentare electrică);

d. drumuri (refacere finisaj trotuare).

Contestatoarea susține că, în cadrul documentației tehnice publicate nu este evidențiată aria de intervenție pentru fiecare locație, detaliile de fundare a stațiilor/stâlpilor, amplasarea acestora, punctele de branșament, lungimi de cabluri, finisaj existent, finisaj propus etc.

VI. Având în vedere că, din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că prezenta investiție este corelată cu alte investiții complementare:

1. „Modernizarea transportului în comun prin achiziționarea de autobuze electrice”;

2. „Terminal de transport public, ca stație de transfer între transportul public de călători județean/interjudețean și transportul public local/zonal”;
 3. „Modernizarea transportului în comun prin implementare sistem de management informatizat”;
 4. „Modernizarea transportului în comun prin construirea unui depou pentru vehicule de transport public”
 5. „Sistem de închiriere biciclete („bike-sharinag”).
- în obiectul acestei proceduri, având ca obiect principal *„lucrările de modernizare a stațiilor de autobuze”*, sunt incluse cerințe secundare care se referă la achiziția și montarea de stații „inteligente” cu dotări de tip smart-city (conform FT07) și panouri de informare a călătorilor în stație (conform FT02), acestea fiind echipamente de tip IT&C ce nu pot funcționa fără a fi integrate într-un sistem informatic de gestiune, respectiv un sistem de informare călători și sistem de supraveghere video, sisteme pentru care nu au fost prezentate caracteristici tehnice, funcționale și de interoperabilitate;
 - din documentația publicată în SEAP nu rezultă ca a fost solicitat și obținut un Aviz CTE pentru aceste echipamente, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 222 din 18 martie 2020 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională;
 - în paralele cu această procedură este demarată și procedura cu numărul *„Execuția lucrărilor de realizare al unui Terminal de transport public urban - județean, interjudețean aferente investiției: «Reducerea emisiilor de carbon în prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă»”*, în cuprinsul căreia sunt la fel solicitate echipamente de tipul panourilor de informare călători/totem de informare călători.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că, în mod eronat au fost incluse, în cuprinsul unor proceduri care au obiect principal *„execuția de lucrări de construire și/sau modernizare”*, activități secundare de achiziționare de echipamente IT&C, care nu pot funcționa independent și care trebuie să facă parte dintr-o procedură distinctă care să aibă ca obiect *„achiziția sistemului de management al transportului public în comun”*, din care face parte și sistemul de informare călători.

Pentru toate aspectele expuse, SC SRL solicită Consiliului „să constatați că cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire încalcă dispoziții legale imperative și sunt de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii de atribuire, prin includerea unor cerințe nelegale și/ sau restrictive, pe de-o parte, dar și prin omiterea unor aspecte tehnice esențiale pentru depunerea unor oferte tehnice conforme și a dimensionării bugetului necesar pentru îndeplinirea tuturor activităților din proiect”.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor nelegale și restrictive din documentația de atribuire, astfel încât să permită derularea

procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală. În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, petenta solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1. lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 78313/12.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 61346/14.12.2022, ... a transmis, în copie certificată, dosarul achiziției publice și a precizat că „(...) lasă la aprecierea Consiliului soluționarea contestației depuse”.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208613073/1 din data de 28.11.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 59525/06.12.2022.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208630651/1 din data de 05.12.2022, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 59629/06.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public aferent investiției «Reducerea emisiilor de carbon în prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.689.429,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 2947/2022 de pe rolul Consiliului, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire, prezentate în contestație ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală, iar, în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la el, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a lucrărilor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Astfel fiind, Consiliul poate cenzura specificațiile documentației de atribuire criticate în măsura în care se constată încălcarea reală și obiectivă a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței, achizitoarea având obligația de a justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și existența unei legături obiective de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În acest context, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a formulat apărări față de cele reclamate de SC SRL, lăsând soluționarea contestației la aprecierea Consiliului.

Verificând cele reclamate de către contestatoarea SC SRL, Consiliul reține că un prim set de critici se refera la specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru „Banca metalică” – Fișa tehnică nr. FT 01.

Astfel, societatea reclamă nelegalitatea următorilor parametri tehnici și funcționali indicați în caietul de sarcini:

„Element de șezut din bare de oțel rotund cu diametru de 12mm.

Elemente de design și dimensiuni conform pieselor desenate atașate.

Oțelul cu care se execută structura metalică să se prelucreze cu tehnologie laser și să fie galvanizat și vopsit.”

Contestatoarea cere reformularea cerințelor privind dimensiunile în sensul stabilirii unui minim și unui maxim acceptat, iar cu privire la cerința „Elemente de design și dimensiuni conform pieselor desenate atașate”, SC SRL menționează că documentul anexat nu reprezintă documentația tehnică în baza căreia să se execute acest tip de bancă și, prin urmare, operatorii economici interesați nu pot întocmi oferta tehnică și financiară pentru acest produs. Pentru a întocmi o oferta financiară conformă, precizează contestatoarea, trebuie ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția operatorilor economici, conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016, Proiectul Tehnic de Execuție care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor folosite), părțile desenate (cu toate elementele componente și modului de asamblare a acestora în baza cărora au fost deduse dimensiunile precizate și din care să reiasă greutatea impusă) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare.

Raportând specificațiile criticate la normele legale ce reglementează elaborarea și conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că stabilirea unui diametru de fix 12mm al barelor din oțel rotund, din care sunt alcătuite elementele de șezut, nu este de natură să descrie în mod obiectiv nevoia de achiziție a autorității contractante. Aceasta din urmă nu a probat, iar o astfel de încercare de probă nici nu poate fi în mod serios și real făcută, de ce numai un astfel de diametru al barelor din oțel din care sunt confecționate elementele de șezut pot să asigure nevoia de achiziție, respectiv staționarea unor persoane în stațiile de transport public. Drept urmare, o astfel de cerință tehnică nu se justifică, modalitatea legală și obiectivă de formulare a ei

fiind indicarea unui interval în care să se încadreze diametrul barelor din oțel rotund din care sunt alcătuite elementele de șezut. Îi revine astfel autorității contractante sarcina de a modifica această specificație tehnică în sensul celor stabilite de Consiliu.

Situația este similară în ceea ce privește specificația „*Oțelul cu care se execută structura metalică să se prelucereze cu tehnologie laser și să fie galvanizat și vopsit.*” Nici în privința acesteia Consiliul nu identifică o legătură directă de cauzalitate între conținutul ei și scopul urmărit de achizitoare. Astfel, în cazul în care scopul ar fi o anumită calitate a oțelului cu care se execută structura metalică și o anumită predispoziție a acestuia la prelucrare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze aceste nevoi în caietul de sarcini, lăsând astfel posibilitatea participării în competiție a tuturor operatorilor economici care răspund acestora, indiferent de modalitatea de prelucrare a oțelului și de caracteristicile tehnice ale acestuia.

În consecință, autoritatea contractantă urmează a modifica cerința amintită a caietului de sarcini, astfel încât să reflecte nevoia sa de achiziție și să nu conducă la restrângerea evidentă a concurenței.

În ceea ce privește piesele desenate atașate ale căror dimensiuni și elemente de design trebuie respectate întocmai prin ofertele depuse, Consiliul reține dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016:

«(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) *Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".»*

Or, pentru eliminarea oricărei forme de potențială restrângere a concurenței, este necesar ca autoritatea contractantă să elimine condiția respectării întocmai, prin ofertele depuse, a dimensiunilor și elementelor de design ale pieselor desenate atașate. Trimiterea la piesele desenate atașate se va face, eventual, doar în scop exemplificativ și doar cu alăturarea mențiunii "sau echivalent".

SC SRL critică prin contestația sa și următoarea cerință regăsită în Fișa tehnică nr. FT 01 - „Bancă metalică”: „Certificare ISO 3834-2:2006 sau echivalent) pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului Certificare EN 1090 - 1:2009 sau echivalent pentru producător. Prezentarea în cadrul ofertei a certificatului.”

Astfel, contestatoarea propune eliminarea cerinței prezentării acestor certificări pentru producător.

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

În acord cu art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

În conformitate cu prevederea art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Din cuprinsul acestor prevederi legale rezultă, pe de o parte, că informațiile privind potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic participant reprezintă criterii de calificare, astfel încât ele nu se pot regăsi cuprinse în secțiunea documentației de atribuire dedicată specificațiilor tehnice ale achiziției (caietul de sarcini), în caz contrar devenind clauze nescrise.

Pe de altă parte, criteriile de calificare vizează operatorul economic participant la procedura de achiziție publică și nu producătorul diverselor produse și echipamente ce sunt furnizate unei autorități contractante.

Prin urmare, solicitarea certificărilor amintite pentru producător este nelegală atât prin prisma conținutului său, dar și prin cea a modalității de inserare în documentația de atribuire. Prin urmare, cerința urmează a fi eliminată.

În ceea ce privește garanția de 5 ani solicitată prin caietul de sarcini pentru banca metalică, Consiliul constată că aceasta este în neconcordanță cu garanția de 3 ani cerută de achizitoare prin fișa de date a achiziției, punctul II.1.4, respectiv *„Termenii și condițiile contractului includ și o garanție pentru execuția lucrărilor de minim 3 ani, inclusiv dotări.”*

Drept urmare, îi revine autorității contractante sarcina de a corela informațiile privind garanția, înscrise în documentația de atribuire.

Prin contestația sa, SC SRL critică și următoarele specificații din Fișa tehnică nr. FT 01 - „Bancă metalică”:

„Înălțime totală: 850 mm

Lățime totală: 450mm

Lungimea totală: 2560 mm

Greutate: 70 kg

Pentru dimensiuni se acceptă o toleranță de +/- 5%."

Referitor la acestea, Consiliul reiterează considerentele expuse în analiza cerinței privind diametrul de 12mm al barelor din oțel rotund din care sunt alcătuite elementele de șezut, urmarea fiind ca autoritatea contractantă să modifice aceste specificații prin indicarea unui interval în care reperele tehnice să se încadreze. Măsura este necesară pentru deschiderea concurenței și pentru adaptarea conținutului documentației de atribuire la rigorile pe care legea le impune pentru acest act al achiziției.

În continuare, SC SRL critică conținutul Fișei tehnice nr. FT 02 - „Panou de informare în stație”, respectiv următoarele specificații tehnice:

„Unghi de vizualizare: 90°;

Rezoluție: 640 x 240 pixeli;

Ecran cu tehnologie FSTN transflectiv;

Ecran iluminat din spate (backlight);

Dimensiuni pixeli: 0,65 x 0,7 mm.

Dimensiuni totale: 300 x 530 x 75 mm."

Arătând că panoul solicitat de autoritate face parte dintr-o generație de echipamente cu tehnologie învechită (FSTN) și că nu pot fi identificați producători sau furnizori care să livreze acest tip de panou, întrucât echipamentele utilizate în perioada curentă sunt cu tehnologie superioară LED sau LCD, SC SRL solicită remedierea specificațiilor în sensul ca autoritatea contractantă:

1. să furnizeze informații cu privire la sistemul din care face parte panoul, precum cel de informare călători;

2. să furnizeze specificațiile tehnice ale întregului sistem din care face parte și în care urmează să se integreze panoul, precum cel de informare călători, întrucât pentru a afișa mesajele pe care le-a prezentat cu titlu de exemplu, la pagina trei din fișa tehnică 02 este necesar ca acest panou să fie interconectat într-un sistem despre care nu se face niciun fel de precizare și nu se dau nici un fel de detalii. Acest panou este parte a unui sistem de informare călători care cuprinde mai multe elemente, ori dacă nu sunt furnizate informații cu privire la întregul sistem de informare calatori, nu se poate întocmi o oferta financiară aferentă unui panou de informare care să fie compatibil și integrabil în viitorul sistem de informare călători.

3. să publice specificația tehnică completată cu cerințe sau caracteristici tehnice pe baza cărora să poată fi ofertate panouri cu tehnologii superioare, precum LED sau LCD simplu și care să poată fi integrate în sistemul de informare calatori, întrucât tehnologia constructiva impusa este învechită (ecran iluminat din spate) și fără aplicabilitate în mediul exterior și la dimensiuni atât de mari (FSTN) și astfel să coreleze cerințele cu cele precizate în Formularul F4 - Panou informare în stații cu tehnologie LED.

4. să reformuleze cerințele privind dimensiunile în sensul stabilirii unui min și unui maxim acceptat, cu respectarea principiului tratamentului egal și pentru a permite accesul neîngrădit al operatorului economici.

În ceea ce privește cerințele privind dimensiunile (pentru unghi de vizualizare, rezoluție, dimensiuni pixeli și dimensiuni totale), Consiliul reia argumentele de fapt și de drept expuse în introducerea analizării contestației înaintate de SC SRL și pentru acestea obligă autoritatea contractantă la stabilirea unor cerințe tehnice referitoare la dimensiuni care să indice un interval de valori și nu repere fixe. Remedierea se impune în vederea respectării legii și asigurării concurenței în achiziția prezentă.

În privința tehnologiei FSTN transfectiv și a ecranului iluminat din spate, Consiliul constată că acestea reprezintă trimiteri la un anumit procedeu și la un anumit tip de panou de informare în stație, aspect interzis expres de lege prin prevederea de la art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult în condițiile în care specificația nu este însoțită de mențiunea „sau echivalent” indicată de legiuitor la art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, stabilește Consiliul, de interes pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie stabilirea nevoii sale de achiziție și reflectarea acesteia în specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire, lăsând la latitudinea operatorilor economici interesați modalitatea de satisfacere a acestora. În aceste condiții, în caietul de sarcini ar trebui să se regăsească acele informații care să conducă entitățile economice interesate de participarea la competiție la înțelegerea completă și corectă a nevoii și dezideratului autorității contractante, și nu indicarea unor anumite procedee de fabricație sau a anumitor modele de produse și echipamente.

În consecință, autoritatea contractantă va remedia Fișa tehnică nr. FT 02 - *„Panou de informare în stație”*, în sensul celor solicitate prin contestație, cu diligența de a corela informațiile din această fișă tehnică cu cele existente în alte fișe tehnice și secțiuni ale documentației de atribuire.

În privința garanției solicitate în Fișa tehnică nr. FT 02, autoritatea urmează a corela informația cu cea existentă în fișa de date a achiziției.

SC SRL cere și eliminarea cerinței „Service și garanție pe teritoriul României, direct de la producător sau printr-un partener autorizat”, arătând că activitatea de service în perioada de garanție este parte integrantă a obiectului contractului, iar obligația realizării tuturor activităților incluse în contract revine ofertantului declarat câștigător. Or, având în vedere faptul că prin documentația de atribuire se solicită și garantarea lucrărilor și a dotărilor, Consiliul stabilește că obiectul contractului (inclusiv garantarea și implicațiile ei) va fi realizat de către

operatorul economic semnatar al contractului de achiziție publică. În aceste condiții, solicitarea de asigurare a service-ului și a garanției direct de către producător sau de către un partener autorizat al acestuia excedează obiectului contractului de achiziție publică, introducând o cerință străină de părțile contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă va elimina această cerință din Fișa tehnică nr. FT 02.

Prin contestația sa, SC SRL critică și Fișele tehnice nr. FT 06 „Coș de gunoi stradal” și nr. FT 08 „Coș de gunoi stații bus”.

Astfel, specificații tehnice contestate sunt următoarele:

„Cadru structură metalică - oțel tăiat la laser, galvanizat și vopsit

Capac din oțel cu încuietoare, prevăzut cu scrumieră

Lamele din aluminiu tratat: dimensiuni 35 x 35 mm; lamelele vor avea textura lemn, identică din punct de vedere cromatic cu stâlpii verticali decorativi ai stației Berzei

Lamele din aluminiu tratat: dimensiuni 35 x 35 mm;

Elemente de design și dimensiuni conform pieselor desenate atașate.”

Înceea ce privește dimensiunile, Consiliul s-a pronunțat anterior în prezenta motivare, stabilind ca nelegală indicarea unor repere fixe pentru acestea.

Și referitor la piesele desenate atașate, Consiliul s-a pronunțat mai înainte, reieșind că remediarea necesară este publicarea proiectului tehnic de execuție a lucrării, proiectul tehnic de execuție a produsului și a fișei tehnice de produs, din care să rezulte indicarea materialelor, a dimensiunilor și a modului de executare a lucrării.

Și în ceea ce privește certificările solicitate de achizitoare pentru producător în Fișele tehnice nr. FT 06 „Coș de gunoi stradal” și nr. FT 08 „Coș de gunoi stații bus”, Consiliul s-a pronunțat în analiza criticii similare vizând Fișa tehnică nr. FT 01 - „Banca metalică”, stabilind și de această dată că se impune eliminarea lor.

Consiliul stabilește că este necesară și corelarea informației privind garanția din cuprinsul Fișelor tehnice nr. FT 06 „Coș de gunoi stradal” și nr. FT 08 „Coș de gunoi stații bus”, cu cea existentă în fișa de date a achiziției.

SC SRL critică și valorile fixe stabilite de autoritate pentru următoarele repere tehnice din cele două fișe tehnice amintite:

- „• Înălțime totală: 950 mm*
- Lățime totală: 450mm*
- Lungime totală: 458 mm*
- Greutate: 52 kg*

Pentru dimensiuni se accepta o toleranță de $\pm 5\%$.”

Referitor la acestea, Consiliul s-a pronunțat mai înainte cu ocazia verificării cerinței similare din cuprinsul Fișei tehnice nr. FT 01, pentru aceleași motive urmarea fiind ca autoritatea contractantă să modifice aceste specificații prin indicarea unui interval în care reperele tehnice să se încadreze. Măsura este necesară pentru deschiderea concurenței și

pentru adaptarea conținutului documentației de atribuire la rigorile pe care legea le impune pentru acest act al achiziției.

Și Fișa tehnică nr. FT 07 – „Stație «inteligentă» cu dotări de tip smart-city” este criticată de către SC SRL, debutul fiind realizat de către reclamarea valorilor fixe stabilite de achizitoare pentru următoarele cerințe tehnice:

„Stația de autobuz este o construcție ușoară, din structură metalică la dimensiunile:

L= 4050 mm;

l= 1300 mm;

H= 2470 mm

Camera video

Detectie: 60,1 m

Observare:24m

Recunoaștere:12m

Identificare: 6m”

În privința acestora, Consiliul reia concluzia sa de necesitate a modificării prin indicarea unor intervale ale valorilor pentru aceste repere tehnice.

Față de cerința tehnică potrivit căreia *„Camera trebuie să fie prevăzută cu funcții inteligente avansate: detectie fețe...”*, Consiliul reține că, pe lângă încălcarea Regulamentului GDPR prin inserarea ei, autoritatea contractantă nici nu face dovada necesității stabilirii ei. Astfel, nici obiectul achiziției și nici ansamblul cerințelor și regulilor din documentația de atribuire nu conduc la înțelegerea nevoii achizitoarei ca stația de autobuz să fie dotată cu o cameră video ce permite funcția de detectie a fețelor.

În consecință, aceasta cerință va fi eliminată din Fișa tehnică nr. FT 07 – „Stație «inteligentă» cu dotări de tip smart-city”.

De admis sunt și solicitările contestatoarei vizând secțiunea 5 din Fișa tehnică nr. FT 07 – „Stație «inteligentă» cu dotări de tip smart-city” dedicată sistemului constructiv, în care este descris în detaliu un anumit model de stație, cu dimensiuni fixe, elementele din care este executată, respectiv elemente metalice, sticlă și lemn, de echipamentele care intră în configurația stației - banda LED, camera video, router wi-fi, prize USB, sistem constructive care nu sunt standard pentru producătorii de mobilier urban.

Și de această dată Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă este chemată să stabilească specificații tehnice care descriu nevoia sa de achiziție și nu să descrie o anumită modalitate de ofertare. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie, potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Or, pentru legala și corecta descriere a obiectului achiziției, precum și pentru completa informare a operatorilor economici cu privire la modalitatea de ofertare, este necesar ca autoritatea contractantă să includă în caietul de sarcini, în locul descrierii unei anumite modalități concrete de ofertare, informațiile la care face trimitere contestatoarea:

- informații cu privire la sistemul din care face parte panoul de informare digital (touchscreen), precum cel de informare călători;
- informații cu privire la sistemul din care face parte camera video;
- specificațiile tehnice ale întregului sistem din care face parte și în care urmează să se integreze panoul de informare digital (touchscreen), precum și sistemul de informare călători;
- specificațiile tehnice ale întregului sistem din care face parte și în care urmează să se integreze camera video, precum cel de supraveghere video;
- proiectul tehnic de execuție, care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor și echipamentelor folosite pentru acest produs), părțile desenate (cu toate elementele componente, a traseelor electrice care conectează toate echipamentele componente, a modului de alimentare cu energie electrică a tuturor echipamentelor și a modului în care se realizează comunicația cu celelalte elemente ale sistemului de informare călători și supraveghere video) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare.

Tot referitor la Fișa tehnică nr. FT 07 – *„Stație «inteligentă» cu dotări de tip smart-city”*, contestatoarea critică inserarea cerinței de a fi făcută dovada *„implementării/furnizării stației solicitate prin prezentul proiect în cel puțin 1 oraș din Uniunea Europeană”*, cerând eliminarea ei.

Referitor la aceasta, având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10), art. 29 alin. (1) și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că cerința este una de calificare și nu se regăsește în anunțul de participare, context în care devine clauză nescrisă, urmând a fi eliminată din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea certificatelor de conformitate cu standardele tehnice, din Fișa tehnică nr. FT 07 – *„Stație «inteligentă» cu dotări de tip smart-city”*, Consiliul stabilește necesitatea completării cerinței în sensul în care pot fi prezentate certificări echivalente celor indicate de achizitoare sau a unei declarații de conformitate pentru produsul oferat.

În privința garanției solicitate în Fișa tehnică nr. FT 07 – *„Stație «inteligentă» cu dotări de tip smart-city”*, autoritatea urmează a corela informația cu cea existentă în fișa de date a achiziției.

SC SRL cere și eliminarea din Fișa tehnică nr. FT 07 a cerinței *„Service și garanție pe teritoriul României, direct de la producător sau printr-un partener autorizat.”*, chestiune asupra căreia Consiliul s-a pronunțat în analiza cerinței similare din Fișa tehnică nr. FT

02, concluzia fiind, și de această dată, în sensul eliminării acestei cerințe din Fișa tehnică nr. FT 07.

Față de cerința caietului de sarcini conform căreia „*Se vor atașa ofertei fișe tehnice/broșuri de la producător/furnizor, prin care sa fie demonstrată îndeplinirea cerințelor din prezenta fișă tehnică.*”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă trebuie să anexeze, pentru fișa tehnică nr. 07 „*Stație «inteligenta» cu dotări de tip smart – city*”, piese desenate pentru toate elementele componente descrise, cu notarea elementelor de prindere (profile metalice, sticlă, amplasarea dotărilor în interior, fundații etc.) și cotarea pe plan a acestora.

Astfel, Consiliul va menține cerința vizată prin contestație, ea referindu-se la acte ce trebuie prezentate de ofertant, reținând, în același timp, și necesitatea ca autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini în sensul celor arătate de petentă, dat fiind obligația de informare corectă și completă a operatorilor economici cu privire la toate regulile și cerințele care descriu achiziția.

Prin contestația sa, SC SRL critică și Fișa tehnică nr. FT 09 – „Panou de informare în stație - PIS”.

Raportat la cerințele criticate, Consiliul reține și de această dată că prin ele, autoritatea contractantă nu a descris nevoia sa de achiziție, ci o modalitate anume de ofertare, aspect interzis prin reglementările legale vizând modul de concepere a caietului de sarcini și a documentației de atribuire, în general.

Văzând aceasta, precum și faptul că achizitoarea nu a emis un punct de vedere cu referire la acuzele ce i se aduc, în scopul justificării modalității de concepere a caietului de sarcini și de stabilire a specificațiilor tehnice, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al măsurilor de remediere propuse de contestatoare. Prin urmare, autoritatea contractantă va modifica Fișa tehnică nr. FT 09 – „Panou de informare în stație - PIS” în sensul celor arătate de SC SRL în contestația sa.

În ceea ce privește cerința din Fișa tehnică nr. FT 09 – „Panou de informare în stație - PIS”, potrivit căreia „*Se va face dovada implementării/ furnizării produsului solicitat prin prezentul proiect în cel puțin 1 oraș din Uniunea Europeană.*”, Consiliul stabilește că se impune eliminarea ei, așa cum, de altfel, cere și SC SRL. Justificarea unei astfel de remedieri este, ca și în cazul Fișei tehnice nr. FT 07, faptul că cerința este, în realitate, una de calificare și nu se regăsește în anunțul de participare, devenind astfel o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de faptul că și în Fișa tehnică nr. FT 09 – „*Panou de informare în stație - PIS*” este inserată o durată a garanției diferită de cea din fișa de date a achiziției, urmează ca cele două informații să fie corelate.

Consiliul reține caracterul întemeiat și al criticilor privind cerințele privind dimensiunile, cuprinse de achizitoare în Fișa tehnică nr. FT 12 – „Scaun”, pentru argumentele de fapt și de drept expuse în introducerea analizării contestației înaintate de SC SRL. Drept urmare, obligă autoritatea contractantă la stabilirea unor cerințe tehnice referitoare la dimensiuni care să indice un interval de valori și nu repere fixe. Remedierea se impune în vederea respectării legii și asigurării concurenței în achiziția prezentă.

Cât privește criticile vizând parametri tehnici și funcționali stabiliți de achizitoare în Fișa tehnică FT – „*Kit panouri fotovoltaice – stație capăt, 1,5 kW*”, Consiliul stabilește că se circumscriu celor stabilite anterior în sensul că prescripțiile caietului de sarcini trebuie să cuprindă întregul ansamblu de informații pentru corecta și completa informare a operatorului economic cu privire la obiectul achiziției și la modalitatea în care acesta stabilește că poate răspunde nevoii autorității contractante. Drept urmare, este pe deplin de înțeles de ce contestația cere modificarea acestei fișe tehnice și a caietului de sarcini în general prin punerea la dispoziția ofertanților a documentației tehnice în baza căreia să se execute acest kit fotovoltaic, respectiv a proiectului tehnic de execuție care să cuprindă părțile scrise (cu indicarea materialelor și echipamentelor folosite pentru acest produs), părțile desenate (cu toate elementele componente, a traseelor electrice care conectează toate echipamentele componente cu tabloul electric) și lista cu cantitățile de lucrări care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare.

Tot referitor la Fișa tehnică FT – „*Kit panouri fotovoltaice – stație capăt, 1,5 kW*”, SC SRL cere și eliminarea cerinței „Service în garanție și postgaranție pe toată durata de exploatare”, în condițiile în care postgaranția nu face obiectul acestei proceduri.

Consiliul stabilește că garanția acordată produselor include și service-ul în această perioadă, însă postgaranția, așa cum arată și contestația, nu face obiectul prezentei achiziții, urmând a fi eliminate trimiterile documentației de atribuire la aceasta.

În ceea ce privește Fișa tehnică FT – „*Post de transformare MT/JT, 20/04kV – 1000 kVA*”, contestația solicită eliminarea cerinței „*fundație beton corp separat de cabină*”, întrucât, din cerință, rezultă că este separată de cabină și, pe de altă parte, din punct de vedere constructiv, ea se execută și se livrează separat, drept pentru care autoritatea contractantă ar trebui să pună la dispoziția ofertanților proiectul tehnic de execuție al acesteia cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1991 actualizată și a H.G. nr. 907/2016.

Având în vedere faptul că din cerință rezulta că fundația este separată de cabină, Consiliul stabilește că nu aduce nicio atingere menționarea expresă a acestui aspect. Cât privește necesitatea ca autoritatea contractantă să cuprindă în documentația de atribuire proiectul tehnic de execuție al fundației, Consiliul stabilește că aceasta este o solicitare rezonabilă și legală, așa cum s-a mai stabilit și anterior, în privința altor secțiuni ale lucrării.

Cele reținute mai înainte de Consiliu în privința postagaranției sunt valabile și în cazul Fișei tehnice FT – „*Post de transformare MT/JT, 20/04kV – 1000 kVA*”.

În finalul contestației sale, SC SRL arată lipsuri ale documentației de atribuire ce determină Consiliul să conchidă asupra faptului că acest act al procedurii este necesar a fi remediat în sensul de a cuprinde: proiectul tehnic pentru fundații stații de călători, coș de gunoi stradal în stații și panou de informare în stații; planurile de situație pentru fiecare locație în care se va interveni cu amplasarea exactă a adăpostului de călători, a coșului de gunoi și a panoului de informare călători în corelare cu rețelele de utilități existente; corelarea informațiilor astfel încât să rezulte clar ce anume se va lua în considerare pentru ofertare, în condițiile în care informațiile privind locațiile sunt diferite în caietul de sarcini și în numerotarea din cadrul pieselor desenate; listele de cantități pentru fiecare stație de călători sau antemăsurători pentru toate specialitățile implicate [rezistență (fundații - săpătură, cofraj, beton, pietriș etc.); instalații electrice (branșament, racorduri, trasee); arhitectură (săpătură alimentare electrică); drumuri (refacere finisaj trotuare)]; informații privind integrarea echipamentelor de tip IT&C, vizate de caietul de sarcini, într-un sistem informatic de gestiune, respectiv un sistem de informare călători și sistem de supraveghere video, sisteme pentru care trebuie prezentate caracteristici tehnice, funcționale și de interoperabilitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să facă publice modificările aduse prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu asigurarea unui timp suficient pentru elaborarea și prezentarea unor oferte pe baza documentației de atribuire, astfel cum va fi modificată ca urmare a prezentei decizii a Consiliului.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de SC SRL, vizând anularea procedurii, dat fiind faptul că, procedura fiind suspendată din data de 28.11.2022, pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să permită

continuarea procedurii, astfel încât să nu fie necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 2914/2022 de pe rolul Consiliului, solicitând:

a) în principal, ..., în sensul eliminării:

- cerințelor restrictive din documentație, respectiv orice desen tehnic și/sau reprezentare vizuală, element de design care beneficiază de un titlu de protecție acordat de O.S.I.M. sau de către alt organ abilitat la nivel internațional pentru protecția desenelor și/sau modelelor comunitare;

- cerințelor restrictive din documentație, respectiv orice desen tehnic și/sau reprezentare vizuală, element de design care încalcă desenele comunitare nr. 007777784-0001 și nr. 007779756-0001, care fac obiectul drepturilor de proprietate intelectuală deja înregistrate în beneficiul unui terț

și înlocuirii lor cu alte cerințe tehnice care să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de Legea nr. 98/2016 și Normele de aplicare ale acesteia;

b) în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere;

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Așa cum Consiliul nota în soluționarea unora dintre aspectele criticate de SC SRL, de interes pentru autoritatea contractantă este a descrie în documentația de atribuire nevoia sa de achiziție, lăsând la aprecierea operatorilor economici participanți modalitatea în care aceștia vor îndeplini această nevoie, așa cum ea ar trebuie descrisă prin caietul de sarcini, definit prin prevederea de la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În egală măsură, îi revine autorității contractante sarcina de a stabili specificațiile tehnice astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici (art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016).

Or, în contextul analizei realizată de către Consiliu cu privire la contestația SC SRL, al celor reclamate de către SC SRL, precum și al faptului notabil că autoritatea contractantă nu a exprimat niciun fel de apărare cu privire la criticile ce îi sunt aduse, este evident că modul în care achizitoarea a înțeles să elaboreze documentația criticată și să descrie obiectul achiziției sale, încalcă reglementările legale ce reclamă transparență și deschiderea concurenței. Astfel, autoritatea

contractantă are obligația asigurării unei concurențe reale pentru operatorii economici apți de participarea la procedura sa, acordând egalitate în accesul tuturor operatorilor economici interesați, fără a impune condiții ce pot determina o discriminare directă sau indirectă față de potențialii ofertanți prin stabilirea unor specificații tehnice restrictive.

În lumina acestor considerente, stabilirea unui anumit model, a unui anumit design, a unui anumit tip constructiv, a unor anumite materiale și a unor dimensiuni fix indicate reprezintă fără dubiu descrierea unui context ce limitează concurența între posibili operatori economici interesați de participarea la prezenta achiziție.

În consecință, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a remedia documentația de atribuire în sensul eliminării tuturor acelor elemente care descriu un anumit produs și nu în mod necesar nevoia sa de achiziție, precum și în sensul inserării acelor tipuri de informații necesare pentru descrierea obiectiva a lucrării, pentru atingerea obiectivului avut în vedere la inițierea procedurii, pentru corecta și completa informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante și modul de concepere a ofertelor.

În contextul criticilor aduse de contestatoarea SC SRL, Consiliul subliniază sarcina achizitoarei de a depune toate diligentele necesare pentru respectarea dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă va elimina din documentația de atribuire orice și toate specificațiile care fac trimitere la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și/sau se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse/executanți.

De asemenea, documentația de atribuire modificată va cuprinde specificații care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit obiectului achiziției să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, cu diligența ca acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul principal de cerere din contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de SC SRL, vizând anularea procedurii, dat fiind faptul că, procedura fiind suspendată din data de 28.11.2022, pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, care să permită continuarea procedurii, astfel încât să nu fie necesara luarea măsurii extreme de anulare a ei.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 11.753,63 lei (conform factură seria BBR nr. 2841 din 24.11.2022 și istoric cont, Banca Transilvania, din data 03.01.2023 din care reiese plata sumei), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capetele principale de cerere din contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să facă publice modificările aduse prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu asigurarea unui timp suficient pentru elaborarea și prezentarea unor oferte pe baza documentației de atribuire, astfel cum va fi modificată ca urmare a prezentei decizii a Consiliului.

Respinge ca nefondate capetele subsidiare de cerere din contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL, vizând anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 6.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

