



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2523/C5/2156, 2173

Data: 26.10.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42104/02.08.2023, care formează obiectul dosarului nr. 2156/2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. nr. 26, parter, apartament 1, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în municipiul, Piața Presei Libere nr., City Gate, Turnul Sud, Etaj, ..., împotriva adendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str. Tabaci nr. 1, județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru achiziție «Antiseptice și dezinfectante»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN...../11.11.2023, s-a solicitat:

1. anularea parțială a adendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SRL pentru lotul 10 al procedurii ca fiind neconformă, anularea tuturor actelor juridice subsecvente, emise de autoritatea contractantă, aferente lotului 10 și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de SRL pentru lotul 10 al procedurii;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL pentru lotul 10 al procedurii, din punct de vedere al conformității, cu respectarea limitelor stabilite prin Decizia nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de 23.06.2023 și a cerințelor din caietul de sarcini, cu

respectarea principiului tratamentului egal, în sensul declarării ofertei tehnice ca fiind conformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea propunerii tehnice depusă de SRL ca fiind neconformă, continuării procedurii prin evaluare ofertei financiare a SRL și a refacerii clasamentului ofertelor de la lotul 10;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 912/03.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42412/03.08.2023, care formează obiectul dosarului nr. 2173/2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. General nr. 39, jud. și punct de lucru în localitatea, str. Vidului, nr. 7, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023, emis de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii antemenționate, prin care s-a solicitat anularea parțială a addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023, respectiv obligarea autorității contractante să respecte și să aplice în mod corect dispozițiile deciziei nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de 23.06.2023 referitoare la ofertele depuse în cadrul loturilor 3 și 11.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, care formează obiectul dosarului nr. 2156/202, prin care SRL critică addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023, emis de autoritatea contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. În preambulul contestației, ... SRL prezintă situația de fapt, relevante fiind următoarele:

- în data de 11.11.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... cu privire la procedura de atribuire pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție „Antiseptice și dezinfectante”;

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este cuprinsă între 2.430 - 14.278.000 lei;

- procedura de atribuire a fost împărțită în 14 loturi;

- lotul 10 al procedurii are ca obiect „Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor”;

- conform raportului inițial al procedurii nr. 1851/03.05.2023, pentru lotul 10 au depus oferte un număr de șase ofertanți, între care și SRL;

- prin raportul inițial al procedurii, oferta SRL depusă pentru lotul 10 a fost respinsă drept neconformă, doar două oferte fiind declarate admisibile pentru acest lot din punct de vedere tehnic;

- motivul de neconformitate reținut în raportul inițial al procedurii a fost următorul (extras de la pagina 7 din raportul inițial):

„pentru lot 10 Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor:

Motivul care a stat la baza deciziei este următorul: - din oferta tehnică rezultă faptul că, în propunerea tehnică și avizul CNPB 451 BIO/OI/12.24, produsul ofertat respecta cerința referitoare la timpul de acțiune, acceptat de AC în urma solicitării de clarificare, dar nu deține testări în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității bactericide (SR EN 13727), levuricide (SR EN 13624) și virucide (SR EN 14476) solicitate prin caietul de sarcini, iar, în caietul de sarcini, este solicitată activitatea antimicrobiană și standarde conform EN 14885 -Bactericidă: EN 13727 , EN 1500 . EN 12791- Levuricidă: EN 13624 - Virucidă: EN 14476 - tuberculocidă (Mycobacterium terrae)/micobactericidă (M. avium) - EN 14348, comisia de evaluare consideră oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Petenta precizează că a formulat contestație împotriva acestui raport, învederând lipsa de legalitate a declarării ofertei sale ca fiind neconformă, aceasta fiind admisă de către Consiliu prin decizia nr. 1246/C5/1287 din 23.06.2023, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare (extras de la pagina 60)

„Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de SRL lot 10.. cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare”.

De asemenea, arată SRL că, în cuprinsul motivării, CNSC s-a referit strict la modul nelegal în care oferta sa a fost declarată neconformă prin raportul inițial al procedurii, admițându-i criticile (extras de la paginile 57 și 58):

Analizând conținutul raportului procedurii nr. 1851/03.05.2023, Consiliul reține că oferta depusă de SRL a fost considerată neconformă de către membrii comisiei de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motivul care a stat la baza acestei decizii fiind următorul: „din oferta tehnică rezultă faptul că, în avizul CNPB, această procedură este efectuată în 2 x 1,5 mm, iar, în caietul de sarcini, este solicitat să poată fi utilizat ca timp de dezinfecție în scop igienic de max. 60 de secunde, iar în scop chirurgical de max. 90 secunde, comisia de evaluare consideră oferta

fiind neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cadrul lotului 10, societatea SRL a oferat produsul PRIMAGEL PLUS pentru care a prezentat Avizul rv 151 BIO/OI/12.24 din data de 28.11.2022, din analiza căruia rezultă că timpul de acțiune pentru activitatea bactericidă, conform EN 12791:2016, este de „2 x 1,5 min.”, iar în condițiile în care prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la sub nr. 55690/29.11.2022, autoritatea contractantă a menționat că „acceptă prevederile standardelor EN 12791, EN 13624, EN 14348 timp de contact între 1 min și 5 min”, modificând astfel timpii de dezinfecție menționați în caietul de sarcini („scop igienic de max. 60 secunde iar în scop chirurgical de max. 90 secunde”), oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, critica sub acest aspect a contestatoarei dovedindu-se întemeiată”.

Propunerile tehnice, depuse în cadrul lotului nr. 10, trebuie evaluate în raport de prevederile caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la sub nr. 55690/ 29.11.2022. (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de SRL împotriva modului în care comisia de evaluare a analizat oferta sa depusă în cadrul lotului 10”.

Petenta menționează că, în urma reevaluării ofertei sale, ca urmare a acestei decizii a CNSC, comisia de evaluare i-a imputat noi motive de neconformitate, ce nu erau menționate în raportul inițial.

Astfel, prin Adendum-ul la raportul procedurii oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive (extras de la pagina 5):

- oferta neconformă art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespund toate cerințele caietului de sarcini; pentru lot 10 antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor;

- motivul care a stat la baza deciziei este următorul: „din oferta tehnică rezultă faptul că, în propunerea tehnica și avizului referitoare la timpul de acțiune, acceptat de autoritate contractantă în urma solicitării (de clarificare, dar nu deține testări, în condiții de murdărie, pentru dovedirea eficacității bactericide (SR EN 13727), levuricide (SR EN 13624) și virucide (SR EN 14476), solicitate prin caietul de sarcini (SR EN 13727), levuricide (SR EN 13624) și virucide SR EN 14476) solicitate prin caietul de sarcini, iar, în caietul de sarcini, iar, în caietul de sarcini este solicitată activitate antimicrobiană și standarde, conform EN 14885 – Bactericidă EN 13727, EN 1500, EN 12791 – Levuricidă EN 13624 – Virucidă: EN 14476 – tuberculocidă (*Mycobacterium terrae*)/micobactericidă (*M.avium*) – EN 14348, comisia de evaluare consideră oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”.

Petenta arată că, față de modul nelegal în care autoritatea a înțeles să reevalueze oferta sa ca urmare a deciziei CNSC, în sensul declarării neconforme pentru alte motive de neconformitate decât cele inițiale și, în

orice caz, fără a ține cont de cerințele caietului de sarcini, a înțeles să formuleze contestația.

II. Oferta SRL a fost declarată neconformă, în mod nelegal, fiind invocate noi motive de neconformitate tehnică.

Contestatoarea susține că, din punct de vedere strict formal, reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă încalcă limitele de reevaluare ce reiese din decizia CNSC, oferta sa tehnică fiind calificată drept neconformă pentru motive noi de neconformitate, suplimentare celor menționate în raportul inițial al procedurii.

Astfel, arată în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC, cu privire la oferta sa tehnică depusă pentru lotul 10 al procedurii, autoritatea contractantă a concluzionat în sensul că:

- produsul oferat respectă cerința privind timpul de acțiune (aspect cu privire la care oferta sa fusese inițial declarată neconformă);

- dar nu deține testări în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității bactericide (SR EN 13727), levuricide (SR EN 13624) și virucide (SR EN 14476), solicitate prin caietul de sarcini, iar, în caietul de sarcini, s-a solicitat activitate antimicrobiană și standarde conform EN 14885 - Bactericidă EN 13727, EN 1500, EN 12791 - Levuricidă, EN 13624 - Virucidă, EN 14476 - tuberculoidă (*Mycobacterium terrae*)/micobactericidă (*M. avium*) - EN 14348.

Prin urmare, învederează SRL, oferta sa tehnică depusă pentru lotul 10 al procedurii a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă pentru alte motive de neconformitate față de cele menționate în raportul procedurii inițial.

Invocând dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. (b) și alin. (101) din Legea nr. 101/2016, petenta afirmă că, în condițiile în care, prin contestația formulată anterior împotriva raportului procedurii inițial, a solicitat „anularea parțială a raportului procedurii nr. 1851/03.05.2023, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SRL pentru lotul 10 al procedurii drept neconformă” iar, prin decizia CNSC, s-a dispus în sensul reevaluării acestei oferte, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare, în timp ce, în cuprinsul motivării, s-a apreciat întemeiată critica SRL cu privire la modul în care oferta a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, rezultă că admiterea integrală a contestației de către CNSC și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL o vizat exclusiv partea anulată din raportul procedurii, respectiv, declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă.

Precizează că raportul procedurii, cu privire la lotul 10, care nu a fost contestat de alți ofertanți, și-a consolidat în rest forța obligatorie, astfel încât constatarea faptului că oferta sa tehnică a fost declarată, în mod nelegal neconformă, trebuia să determine declararea acesteia ca fiind conformă.

Conchide că este dincolo de orice dubiu faptul că achizitoarea a fost obligată de CNSC la reevaluarea ofertei sale, strict cu privire la elementele de neconformitate tehnică reținute în raportul inițial. Afirmă că, în condițiile în care oferta sa financiară nu a fost analizată anterior și a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, reevaluarea dispusă de CNSC

implică, inclusiv, evaluarea ofertei financiare, după declararea conformității ofertei din punct de vedere tehnic.

Menționând că autoritatea contractantă a admis, prin Adendum, faptul că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire (astfel cum au fost modificate prin clarificări) din perspectiva timpului de acțiune - aspect declarat anterior neconform, ... SRL apreciază că statuarea unor noi motive de neconformitate tehnică cu privire la oferta sa este de natură a încălca prevederile deciziei CNSC, respectiv limitele de reevaluare ce decurg din aceasta.

În sprijinul susținerii sale, redă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

În opinia contestatoarei, rezultă astfel, că în cadrul reevaluării dispusă de CNSC, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa tehnică nu doar cu privire la elementele inițiale de neconformitate statuate în raportul procedurii inițial, ci a efectuat, practic, o nouă evaluare tehnică nepermisă a întregii oferte, deși rolul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. (b) și art. (10¹) din Legea 101/2016 este tocmai acela de a limita asemenea practici prin care autoritatea contractantă invocă, în reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC, noi motive de neconformitate, prelungind nejustificat procedura de atribuire, aspect ce determină inclusiv costuri în lanț pentru ofertanți.

Susține că, dincolo de faptul că procedura de atribuire ar trebui caracterizată prin celeritate, o astfel de abordare este de natură a încălca inclusiv principiul asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98//2016, aspect ce implică faptul că atunci când a emis raportul procedurii inițial declarând oferta sa neconformă din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă și-a asumat faptul că acela este singurul element de neconformitate al ofertei tehnice, restul elementelor tehnice fiind conforme.

Mai mult, afirmă că, în ipoteza în care s-ar admite comportamentul autorității contractante drept unul admisibil, rezultă că autoritatea contractantă poate reface evaluarea tehnică, prezentând un nou motiv de neconformitate tehnică, reluând acest comportament practic fără limită de timp, iar un astfel de comportament este vădit contrar principiului de eficiență economică și socială care trebuie să caracterizeze întreg procesul de achiziție publică, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2018.

Contestatoarea remarcă, în acest sens, inclusiv faptul că, dacă prin raportul procedurii inițial, pentru lotul 10 fuseseră declarate conforme două oferte, și anume: și, în urma reevaluării efectuate ca urmare a deciziei CNSC, pentru lotul 10 a fost declarată conformă doar oferta, oferta fiind, de asemenea, declarată neconformă. Or conformitatea ofertei nu a fost contestată nici de SRL, nici de alți ofertanți.

Apreciază că aceasta este o dovadă în plus a modului în care, în etapa de reevaluare dispusă de CNSC, autoritatea contractantă a încălcat limitele de reevaluare ce decurg din decizia CNSC, dar și principiul asumării răspunderii, comisia de evaluare declarând o inițial ofertă conformă - aspect neatacat, iar, ulterior, procedând la reevaluarea fără bază legală a respectivei oferte.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la considerentele Deciziei ICCJ nr. 66/2018.

Pentru toate aceste considerente, petenta solicită Consiliului să dispună anularea în parte a Adendumului, în partea ce privește declararea ofertei sale aferentă Lotului 10 drept neconformă din punct de vedere tehnic, cu privire la motivele noi de neconformitate tehnică și reevaluarea acestei oferte în sensul declarării ca fiind conformă, cu continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare.

III. Pe fond, motivele noi de neconformitate tehnică sunt neîntemeiate.

Reiterând noile motive de neconformitate tehnică invocate de către autoritatea contractantă privind oferta sa, contestatoarea afirmă că, având în vedere că din Avizul produsului ofertat (paginile 20-23 din propunerea tehnică) reiese testarea pentru toate activitățile sus menționate, cerute în caietul de sarcini (respectiv Bactericidă EN 13727, EN 1500, EN 12791 - Levuricidă, EN 13624 - Virucidă, EN 14476 - tuberculoidă (*Mycobacterium terrae*)/ micobactericidă (*M. avium*) - EN 14348), deduce că motivul de neconformitate nou imputat se referă exclusiv la lipsa testărilor în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității bactericide (SR EN 13727), levuricide (SR EN 13624) și virucide (SR EN 14476).

Susține că aceste motive sunt neîntemeiate, dat fiind că produsul solicitat vizează dezinfecția mâinilor prin frecare, iar, conform standardului EN 14885 aplicabil produsele de dezinfecție a mâinilor prin frecare, nu se testează în condiții de murdărie, ci doar cele de dezinfecție a mâinilor prin spălare, fapt neaplicabil în speță.

Astfel, menționează că lotul 10 al procedurii are ca obiect „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”, iar, pentru acest produs, prin caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe:

*„10. Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor”. Cerințe: Activitatea antimicrobiană și standarde conform EN 14885: Bactericidă: EN 13727, EN 1500, EN 12791; Levricidă: EN 13624; Virucidă: EN 14476; tuberculoidă (*Mycobacterium terrae*)/micobactericidă (*M. avium*) - EN 14348; să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului; să nu producă iritații la utilizări repetate; să fie specificat factorul de protecție tegumentară: efect antimicrobian extins în timpul cel mai scurt, să fie cu conținut de alcool minim 70%; să fie sub formă de gel; să fie ambalat în recipiente de maxim 1 litru prevăzuți cu pompa dozatoare montată din fabrică; să poată fi utilizat ca timp de dezinfecție în scop igienic de aproximativ 60 secunde, iar, în scop chirurgical, de max. 90 secunde.*

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs și prețul cantității de produs, care realizează dezinfecția igienică și chirurgicală în timpul cel mai scurt, per procedură și care este eficient pe tot spectrul solicitat.

Cantitate: Minimă acord cadru - 2 l; Maximă acord-cadru - 24000 l; Minimă contract subsecvent - 1 l; Maximă contract subsecvent - 3000 l.

Așadar, arată petenta, pentru lotul 10 s-a solicitat ca produsul să prezinte activitățile: Bactericidă EN 13727, EN 1500, EN 12791, Levuricidă EN 13624, Virucidă EN 14476 și Tuberculoidă (*Mycobacterium terrae*)/

micobacterică (M. avium) - EN 14348, conform standardului EN 14885, iar, la pagina 11 din caietul de sarcini se menționează că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2022”, rezultând astfel că standardele de eficacitate impuse produsului de la lotul 10 sunt cele stabilite standardul EN 14885:2022.

Tabelul 1 din acest standard EN 14885:2020 - aplicabil unităților medical stabilite:

Type of activity	Phase, step	Product Claim/Field of Application							
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surgical Handrub or-wash	Surface Disinfection		bstru-meut Disinfectio n	Textile Disinfecti on	Aque ous syste ms
					mechanical action without	with			
Bactericidal	2.1	EN 13727 (handrub products under dean, handwash products under dirty conditiom)			EN 13727		EN 13727	**	***
	2.2	EN 1500	EN 1499	EN 12791	EN 17387 EN 16615	EN 17272	EN 14561	EN 16616	

Astfel, arată autoarea contestației, întrucât spitalul a solicitat doar activitate bacterică, standardul EN 1500, nu și standardul EN 1499 - specific pentru dezinfectia mâinilor prin spălare (handwash), rezultă că acesta a solicitat produse dezinfectante pentru dezinfectia mâinilor prin frecare (handrub), iar nu prin spălare. Or, pentru toate activitățile imputate de autoritatea contractantă (EN 13727, EN 13624, EN 14476) standardul aplicabil EN 14885:2022 solicită testarea în condiții de murdărie, doar dacă produsul este destinat dezinfectiei prin spălare. Pentru produsele destinate dezinfectiei prin frecare, standardul EN 14885 nu solicită decât testarea în condiții de curățenie.

În sprijinul susținerilor sale, contestația redă extrase, în opinia sa relevante, din standardul EN 14885 pentru activitățile imputate de autoritatea contractantă.

Învederează, totodată că, niciunde în caietul de sarcini, pentru produsul de la lotul 10, autoritatea contractantă nu a solicitat expres dovedirea testării produsului în condiții de murdărie.

Mai mult, învederează că, pentru dezinfectia mâinilor prin spălare, pentru care este necesară testarea produsului în condiții de murdărie, achiziția a solicitat un produs separat, cel de la lotul 9 „Săpun dezinfectant preoperator”, la care a cerut expres standardul EN 1499, ce vizează tocmai dezinfectia mâinilor prin spălare.

În sprijinul susținerilor sale, contestația redă un extras de la pagina 17 din caietul de sarcini:

„SĂPUN DEZINFECTANT PREOPERATOR CERINȚE:

Activitatea antimicrobiană și standarde conform EN 14885 :

- Bacterică: EN 13727; EN 1499, EN 1500, EN 12791
- Levurică: EN 13624;
- Virică: EN 14476;
- Tuberculică (Mycobacterium termophilum)/micobacterică (M. avium) - EN 14348

- săpun antiseptic pe baza de clorhexidin care se utilizează ca atare și este utilizat în igiena înaintea intervențiilor.

Astfel, apreciază contestatoarea, este evident că cele imputate de autoritatea contractantă sunt lipsite de fundament, raportat la cerințele acesteia inserate în caietul de sarcini, denotând astfel o încercare de a declara neconformă din punct de vedere tehnic, cu orice preț, oferta SRL, deși, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, aeată petenta, conform art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Nu în ultimul rând, apreciază că cele sus invocate sunt susținute contextual chiar și de faptul că:

- Pe de o parte, anterior, autoritatea contractantă a declarat oferta drept conformă, în baza acelorași cerințe din caietul de sarcini și aceleiași aviz depus de ofertant, din care reieșea că, pentru eficacitățile imputate, s-au efectuat testări doar în condiții de curățenie. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă cunoștea nevoile sale, inclusiv destinația produsului, și nu se poate susține faptul că acestea s-au modificat între cele două reevaluări, admiterea unui produs ca fiind conform (prin raportul procedurii inițial) în condițiile în care era evident că prezintă, pe anumite activități, doar testări în condiții de curățenie, dovedește faptul că invocarea la acest moment a lipsei testărilor în condiții de murdărie este lipsită de fundament, fiind o încercare de înlăturare forțată a unor oferte de la procedură.

- Pe de altă parte, și în cazul altor ofertanți de la Lotul 10 (.....), care depun frecvent, ca și SRL, oferte în proceduri ce vizează dezinfectare de mâini, autoritatea contractantă a imputat identic lipsa testărilor în condiții de murdărie.

Prin urmare, consideră cu atât mai mult evident că, pentru toți acești ofertanți, ca și în cazul societății sale, a fost foarte clar din cerințele caietului de sarcini faptul că produsul solicitat este destinat, dezinfectiei mâinilor prin frecare, iar nu prin spălare, pentru care nu sunt necesare testări în condiții de murdărie.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să anuleze în parte raportul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale aferentă lotului 10 din punct de vedere tehnic, cu respectarea propriilor ce drept conformă din punct de vedere tehnic.

IV. Reevaluarea s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Petenta reclamă faptul că achizitoarea a efectuat reevaluarea propunerii sale tehnice depusă pentru lotul 10 al procedurii de atribuire cu privire la noile motive de neconformitate, inclusiv cu încălcarea principiului tratamentului egal, deși oferta sa, ca și alte oferte (ex. și), a fost declarată neconformă pentru lipsa testărilor în condiții de

murdărie pentru eficacitățile bactericide (SR EN 13727), levuricide (SR EN 13624) și virucide (SR EN 14476) - testări cerute, conform standardului aplicabil EN 14485, doar dacă produsul ar fi fost destinat dezinfectiei mâinilor prin spălare.

- oferta a fost menținută ca fiind conformă. Potrivit raportul procedurii (pagina 17) și Adendumului (pagina 12), pentru lotul 10, acesta a oferat produsul ANIOS GEL 800.

Conform fișei tehnice a acestui produs, disponibilă pe internet, acest produs este destinat dezinfectiei mâinilor prin fricțiune (așadar tot prin frecare, iar nu prin spălare).

În susținere, petenta prezintă un extras din fișa tehnică a produsului disponibilă pe internet: site-ul <https://www.igienaphs.ro/Dezinfectanti-maini/Dezinfectant-gel-maini-Aniosgel-800-I-I-2387.html>): ANIOSGEL 800.

Astfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta (dar și alte oferte) pentru lipsa testărilor produsului în condiții de murdărie - necesare doar dacă produsul ar fi destinat dezinfectiei mâinilor prin spălare (iar nu prin frecare/fricțiune), dar a admis drept conform, un produs destinat doar dezinfectiei mâinilor prin frecare (iar nu prin spălare) - destinație pe deplin îndeplinită, dovedită prin testări, de produsul pe care l-a oferat, încălcarea tratamentului egal este astfel evidentă.

Susține că indicația de utilizare a produsului oferat de, dovedește totodată, faptul că nici acest produs nu a fost testat în condiții de murdărie, astfel de testări nefiind necesare, conform standardului EN 14885 pentru produsele destinate dezinfectiei mâinilor prin frecare, astfel cum a arătat mai sus.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să constate că, în reevaluarea ofertei SRL pentru motivele noi de neconformitate, autoritatea contractantă încălcat principiul tratamentului egal și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestei oferte, cu respectarea principiului tratamentului egal.

V. De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Învederând faptul că, dat fiind modulul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa, fără a ține cont de limitele de reevaluare ce decurg din Decizia CNSC, și cu nerespectarea propriilor cerințe din cietul de sarcini, și în orice caz, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a fost nevoită să formuleze, pentru a doua oară contestație la CNSC, pentru a a-și apăra dreptul de a i se atribui contractul pentru lotul 10 al procedurii, ... SRL solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 453 Cod Procedură Civilă și art. 68 din Legea 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată către societatea sa.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate, dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și alte prevederile legale relevante, inclusiv dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42772/04.08.2023, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate în cuprinsul contestației, respectiv: Factura seria LP01 nr. 1186 din 31.07.2023, cu dată scadentă în 04.08.2023, reprezentând servicii de asistență juridică conform contract-cadru asistență juridică nr. 3223432/31.07.2023, în valoare de 2.975 lei și OP nr. 1029 din 03.08.2023.

Prin punctele de vedere nr. 37496/04.08.2023 și nr. 37497/04.08.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 42910/07.08.2023 și, respectiv 42912/07.08.2023, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SR și de SRL, considerând că, la întocmirea adresei înregistrată sub nr. 2982/24.07.2023, reprezentând Addendum-ul la raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 ,au fost respectate întocmai prevederile legale.

În sprijinul acestor susțineri, achizitoarea invocă și redă dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 37264/03.08.23023, ... a transmis un punct de vedere privind contestația depusă de SRL prin care se solicită anularea parțială a addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023, procedură ce a avut ca obiect achiziția de antiseptice și dezinfectante, în care arată următoarele:

- Decizia CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lot 1), ... (loturile 4, 5, 8), ... și (lotul 9), ... SRL (lot 14), ... SRL (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

- Datorită reevaluării impuse de către CNSC care se regăsește în adenddum-ul nr. 2982/24.07.2023, addendum la raportul inițial al procedurii nr. 1851/03.05.2023, autoritatea contractantă a considerat că, în spiritul respectării principiului de nediscriminare și egalitatea ofertei de șanse, a reevaluat toate ofertele operatorilor economici.

Autoritatea contractantă consideră că decizia Consiliului este obligatorie, astfel cum reiese din art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că obligativitatea de a respecta întocmai toate condițiile impuse de procedura de atribuire, nu are un caracter limitativ ci, dimpotrivă, respectă principiile enumerate mai sus.

- Pentru produsul PRIMA GEL PLUS, deși, în avizul CNPB, petenta susține că ca deține testări prevăzute în SREN 14885:2022, în condiții de curățenie, autoritatea contractantă a dorit ca produsul achiziționat să fie testat și în condiții, chiar dacă sunt scăzute, de murdărie. Produsul ANIOS GEL 800 prezintă testări pentru activitate bactericidă și levuricidă în condiții scăzute de murdărie, testări pe care SRL nu le deține în avizul CNPB pentru produsul ofertat, ci deține doar activitate micobactericidă în condiții de murdărie prezentă și la produsul ANIOS GEL 800.

Autoritatea contractantă învederează faptul că cunoaște foarte bine nevoile spitalului, procedurile privind dezinfecția igienică și chirurgicală a

mâinilor, precum și manoperele pe care personalul medical și auxiliar le realizează în condiții de acordare a unor servicii medicale cvasi-concomitente, acesta fiind motivul pentru care a considerat că produsul ANIOS GEL 800 respectă cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, la evaluarea ofertelor, a respectat principiile corectitudinii, egalității de șanse și nediscriminării operatorilor economici.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44345/16.08.2023, ... SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care răspunde punctului de vedere formulat în dosarul nr. 2156/2023 de autoritatea contractantă, arătând următoarele:

- din decizia CNSC anterioară reiese clar care sunt limitele de reevaluare ce decurg din aceasta.

Mai mult, în cadrul procesual anterior, pentru lotul 10 doar SRL a formulat contestație. Rezultă că pentru acest lot 10 CNSC nu a dispus, cu privire la vreun alt ofertant, faptul că s-ar impune să se verifice existența unei testări în condiții de murdărie.

Prin urmare, arată contestatoarea, nu se poate invoca respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminării pentru a justifica faptul că oferta sa a fost reevaluată cu privire la motive suplimentare ce vizează testarea în condiții de murdărie, în condițiile în care o astfel de reevaluare nu a fost dispusă de CNSC nici cu privire la societatea sa, dar nici cu privire la alți operatori economici care au depusă oferte pentru acest lot.

- în documentația de atribuire nu se precizează și nici nu reiese că autoritatea contractantă a dorit ca produsul achiziționat „*să fie testat și în condiții, chiar dacă scăzute, de murdărie*”.

Raportat la cele expuse, ... SRL solicită autorității contractante să indice expres prevederea din documentația de atribuire din care reiese această cerință.

- nu există nicio cerință în documentația de atribuire de a se prezenta testări în condiții „scăzute” de murdărie.

- în standardul european aplicabil EN 14885 nu se face niciun fel de distincție cu privire la testare în condiții scăzute sau ridicate de murdărie.

Contestatoarea menționează că, astfel cum a detaliat în cuprinsul contestației, cerințele din standardul aplicabil vizează testarea „*în condiții de curățenie*”, respectiv testarea „*în condiții de murdărie*”.

În opinia SRL, inclusiv testarea produsului ANIOS GEL, invocată de autoritatea contractantă ca fiind „în condiții scăzute de murdărie”, nu poate fi o testare conformă, atât timp cât autoritatea contractantă consideră că ar fi fost obligatorie o testare în condiții de murdărie imputată societății sale (fiind așadar doar o testare parțială în aceste condiții).

Autoarea contestației afirmă că, în contextul în care autoritatea contractantă cunoștea foarte bine nevoia spitalului, nevoi imputate acum SRL, acestea trebuiau clar precizate în documentația de atribuire, fiind chiar contrazise, în ceea ce privește testarea în condiții de murdărie de testările solicitate expres.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat doar standardul EN 1500 specific dezinfecției mâinilor prin frecare (testare în condiții de curățenie), iar

nu și standardul EN 1499, specific dezinfectiei mâinilor prin spălare (testare în condiții de murdărie);

Mai mult, contestatoarea afirmă că aceasta trebuia să verifice și să impute acest lucru ofertei depusă de SRL încă din primul raport al procedurii.

Conchide că aceste afirmații nu pot susține decizia de respingere a ofertei sale, nefiind susținute nici de documentația de atribuire, dar nici de modul în care anterior autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Apreciază că autoritatea contractantă nu poate susține faptul că produsul Anios Gel 800 respectă cerințele caietului de sarcini doar pentru că aceasta cunoaște foarte bine propriile nevoi. Este necesar ca evaluarea ofertelor să se raporteze la cerințele documentației de atribuire.

Deși, spitalul susține că a realizat evaluarea cu respectarea principiului tratamentului egal, totuși această afirmație nu este susținută nici de informațiile prezentate de acesta în punctul de vedere, dar nici de informațiile publice detaliate în contestație. Astfel:

Autoritatea contractantă a imputat SRL lipsa testării în condiții de murdărie - solicitat de standardul aplicabil EN 14885 doar pentru dezinfectia mâinilor prin spălare, însă a admis ca fiind conform produsul Anios Gel 800 pe motiv că acesta are testare în condiții „scăzute” de murdărie, omițând complet faptul că acest produs este destinat doar dezinfectiei mâinilor prin fricțiune/frecare - așadar acest produs nu se poate folosi pentru dezinfectia mâinilor prin spălare.

Prin urmare, contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul, că autoritatea contractantă nu a făcut o re-evaluare cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților. Astfel, din moment ce aceasta a acceptat produsul Anios Gel 800 destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare nu prin spălare, în egală măsură, trebuia să accepte produsul SRL, care are toate testările efectuate pentru dezinfectia mâinilor prin frecare.

Pentru toate aceste motive și cele detaliate prin contestație, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 912/03.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42412/03.08.2023, care formează obiectul dosarului nr. 2173/2023, formulată de SRL împotriva addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023, emis de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii antemenționate, prin care s-a solicitat anularea parțială a addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul inițial al procedurii de atribuire nr. 1851/03.05.2023, respectiv obligarea autorității contractante să respecte și să aplice în mod corect dispozițiile deciziei nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de 23.06.2023 referitoare la ofertele depuse în cadrul loturilor 3 și 11.

Contestatoarea menționează că, în fapt, cu ocazia descărcării din SEAP a Addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportului procedurii nr. 1851/03.05.2023, postat în SEAP în data de 24.07.2023, a constatat că, pentru lotul 3 „Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe”, autoritatea contractantă a declarat ca fiind neconformă oferta sa, deși decizia CNSC nr.

1426/C5/2023 a prevăzut doar evaluarea ofertei depuse de societatea, nicidecum și a SRL.

Mai arată că, în cazul lotului [11 „Antiseptic pentru tegument pe bază de alcool”], prin aceeași decizie menționată anterior, Consiliul a apreciat că, prin documentația depusă de SRL, s-a demonstrat conformitatea produsului ofertat, context în care, în cuprinsul Addendum nr. 2982/24.07.2023 (modificări aduse raportului inițial - în fapt, un nou act al autorității contractante), referitor la lotul 11, ar fi trebuit să se regăsească în clasament și această ofertă. Cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat oferta SRL, și în acest caz, ca fiind neconformă.

Prin urmare, arată petenta, s-a văzut nevoită să înainteze contestație, având în vedere următoarele:

- Pentru lotul 3 „Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe”.

Prin contestația cu nr. 552/11.05.2023, înaintată către CNSC și care a făcut obiectul dosarului nr. 1257/C5/2023, ... SRL a criticat modul de evaluare al comisiei de evaluare cu privire la oferta societății, pe considerentul că aceasta nu a îndeplinit, în totalitate, solicitările caietului de sarcini, în principiu, referitor la spectrul de activitate societatea nu a prezentat eficacitate pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, și totuși autoritatea contractantă a declarat produsul ca fiind conform, oferta clasându-se pe locul 1 la acest lot.

..... SRL precizează că, prin decizia nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din 23.06.2023, Consiliul i-a admis contestația și a dispus reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de, nicidecum și a ofertei sale, motiv pentru care consideră nelegal modul de aplicare al deciziei anterior menționate, mai ales pentru faptul că oferta sa s-ar fi clasat pe locul I, fiind declarată conformă în cadrul primei evaluări:

„Prevederile documentației de atribuire anterior menționate nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: «ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției», precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - «ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire». Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, reprezintă o încălcare a principiului transparenței stipulat

de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire și a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: «Propunerea tehnica trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv».

În consecință, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este întemeiată, evaluarea ofertei depuse de, în cadrul lotului 3, fiind necesar să se realizeze în raport de prevederile documentației de atribuire".

„CONSILIUL DECIDE:

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de(lot 10), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare”.

Contestatoarea afirmă că această decizie a autorității contractante, total înafara celor menționate de CNSC în cadrul deciziei pe care a pronunțat-o în dosarele sale a avut ca efect anularea lotului, nelegală, în opinia sa, având în vedere că SRL a depus o ofertă conformă, ofertă care nu mai trebuia reevaluată conform deciziei Consiliului, decizie rămasă definitivă în forma redactată și transmisă ofertanților și autorității contractante, nefiind atacată de autoritatea contractantă la Curtea de Apel

Având în vedere cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante să respecte motivarea CNSC din decizia cu nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 (respectiv reevaluarea doar a ofertei) și menținerea conformității ofertei sale pentru acest lot, așa cum a fost declarată în raportul inițial.

- Pentru lotul 7 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile”.

Petenta arată că, deși CNSC a arătat prin intermediul deciziei 1426/C5/1257, 1275, 1287 faptul că produsul HMI Peroster CE este înregistrat ca dispozitiv medical și poate fi comercializat pe teritoriul României, respectiv în unitățile sanitare conform legislației impuse pentru produsele de același gen, în Addendum-ul nr. 2982/24.07.2023 la raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023, achizitoarea a declarat oferta SRL ca fiind neconformă sub același aspect, criticat de societate în primă instanță:

„Motivul care a stat la baza deciziei este următorul:

din propunerea tehnică și răspunsul la clarificării nu are aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu are înregistrare ca dispozitiv medical pentru produsul respectiv, astfel cum este solicitat în caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră oferta fiind neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Revenind asupra aspectelor enunțate în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1257/C5/2023, contestatoarea menționează că, pentru acest lot, printre altele, a depus și:

1. Certificatul de Marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical, clasa II b;

2. Declarația de Conformitate CE, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE;

3. Adresa nr. 1536/14.01.2013 de la Ministerul Sănătății prin care se face dovada că produsul a fost înregistrat o dată în baza de date a acestuia, motiv pentru care nu mai este necesară o reavizare;

4. Avizul de funcționare ANMDMR, în termen de valabilitate, conform căruia se face dovada că produsul poate fi distribuit pe piața din România cu încadrarea dispozitiv medical.

Aceleași aspecte au fost enunțate și de către CNSC, în decizia cu nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287, pronunțată la data de 23.06.2023, respectiv a constatat că argumentația achizitoarei pe baza căreia a declarat oferta SRL ca fiind neconformă a fost neîntemeiată și a dispus reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a celor menționate în decizie:

„Analizând conținutul raportului procedurii nr. 1851/03.05.2023, Consiliul reține că oferta depusă de SRL, în cadrul lotului 7, a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», motivul care a stat la baza acestei decizii fiind următorul: «din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări nu are aviz emis de către Comisia Națională pentru produse Biocide, nu are înregistrare ca dispozitiv medical pentru produsul respectiv, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis achiziția și utilizarea în acțiuni de dezinfecție atât a produselor biocide cu efect dezinfectant, autorizate de CNPB conform Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cât și a dispozitivelor medicale dezinfectante, notificate la ANMDM conform Directivei Europene nr. 42/1993 privind dispozitivele medicale.

Utilizarea dezinfectanților notificați ca dispozitive medicale este sub egida legislației specifice dispozitivelor medicale, Directiva Europeană nr. 42/1993 fiind transpusă în România prin HG nr. 54/2009.

În speță, în cadrul lotului 7, ... SRL a oferit un dezinfectant înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile, al producătorului IIYGIENE MEDICAL JNDUSTRY Co Bulgaria - HMI Peroster CE - pentru care a prezentat adresa nr. 1536/14.01.2013, emisă de Ministerul Sănătății - Direcția Farmaceutică și Dispozitive Medicale, din care rezultă că produsul HMI Peroster CE a fost înregistrat în baza de date a Ministerului Sănătății ca dispozitiv pus în funcțiune pe teritoriul României, precum și Avizul ANMDM nr. 5755/01.10.2021, din care rezultă că societatea este avizată să distribuie dispozitive medicale ale producătorului HYGIENE MEDICAL INDUSTRY Co Bulgaria.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL în cadrul lotului 7, prin raportare la dispozițiile Caietului de sarcini”.

„CONSILIUL DECIDE:

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare."

Învederând faptul că CNSC a dispus reevaluarea pentru oferta neconformă la lotul 3 și reevaluarea pentru lotul 7, incluzând oferta conformă depusă de SRL, petenta consideră că, dacă ofertele depuse de societatea sa, erau considerate neconforme, atunci CNSC s-ar fi pronunțat în consecință.

În opinia sa, prin declararea, și în această instanță, a ofertei sale ca fiind neconformă, motivația fiind aceeași ca în raportul inițial, achizițoarea nu a ținut cont deloc de considerentele deciziei Consiliului, aplicând-o după bunul plac, fără a contesta decizia CNSC în instanță.

De asemenea, susține că, raportat la oferta societății sale la loturile în cadrul cărora a participat, spitalul a adoptat o manieră subiectivă, încercând sub orice argumentație (nelegală, totodată) de a descalifica produsele sale, inclusiv prin încălcarea principiului transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, enunțat de Legea nr. 98/2016 și cu atât mai grav, prin nerespectarea unei decizii CNSC, care a fost obligatorie pentru părți, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante să respecte și să aplice în mod corect dispozițiile enunțate în decizia CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 referitoare la ofertele depuse în cadrul loturilor 3 și 11, conform celor prezentate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 920/04.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 42941/07.08.2023, a răspuns adresei CNSC nr. 42631/2173/C5 din 04.08.2023, vizând transmiterea dovezii constituirii cauțiunilor pentru loturile contestate, precizând, totodată, că, dintr-o eroare materială, la începutul contestației s-a consemnat „lotul 11”, în loc de „lotul 7”, însă, din motivarea acesteia, se poate observa că face referire la specificațiile tehnice aferente loturilor 3 și 7.

Prin adresa nr. 37264/03.08.23023, ... a transmis un punct de vedere privind contestația depusă de SRL prin care se solicită anularea parțială a addendum-ului nr. 2982/24.07.2023 la raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023, procedură ce a avut ca obiect achiziția de antiseptice și dezinfectante, în care arată următoarele:

- Decizia CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lot 1), ... (loturile 4, 5, 8), ... și (lotul 9), ... SRL (lot 14), ... SRL (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

- Prin reevaluarea impusă de către CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, luând în considerare respectarea principiilor nediscriminării și a egalității de șanse în procesul de atribuire.

Achizitoarea precizează că reevaluarea ofertelor SRL se regăsește în addendum-ul nr. 2982/24.07.2023, precum și constatarea potrivit căreia oferta sa este neconformă din cauza lipsei testării produsului pentru SR EN 17387 bactericid și virucid SR EN 16777, astfel cum reiese din avizul CNPB nr. 5743BIO/02/12.24 și care fac obiectul SR EN 14485/2022.

- Pentru produsul HMI PEROSTER CE, ofertat de SRL pentru lotul 7, comisia de evaluare a luat în considerare documentele depuse privind: aviz de funcționare ANMDM, declarație de conformitate CE, certificat de marcaj CE, etc., însă produsul ofertat nu deține testări pentru SR EN 17111, cerință prevăzută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, la evaluarea ofertelor, a respectat principiile corectitudinii, egalității de șanse și nediscriminării operatorilor economici.

Prin adresa nr. 945/10.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 43837/10.08.2023, ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. 37497/04.08.2023, precizând că își menține contestația nr. 912/03.08.2023, ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 2173/C5/2023, astfel cum a fost formulată.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, ..., înregistrat la emitent cu nr. 37497/04.08.2023, petenta apreciază că, și în acest moment, aceasta interpretează după bunul plac o decizie a Consiliului și o aplică în aceeași manieră, luând în considerare următoarele:

- Pentru Lotul 3 „Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe”, autoritatea contractantă avea obligația de aplicare a dispozițiilor deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din 23.06.2023 prin reevaluarea strict a ofertei, nicidecum și a ofertei SRL, niciunde în decizia menționată nu s-a dispus reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 3, ci strict a ofertei pe care societatea sa a criticat-o:

„Prevederile documentației de atribuire anterior menționate nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - «ofertant ut depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției», precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 -, «ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire». Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de

atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, reprezintă o încălcare a principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. (d) din Legea nr. 98/2016 [Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire și a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În consecință, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este întemeiată, evaluarea ofertei depuse de, în cadrul lotului 3, fiind necesar să se realizeze în raport de prevederile documentației de atribuire”.

Petenta susține că achizitoarea cunoaște aceste aspecte, motiv pentru care, în punctul său de vedere, menționează:

„Decizia CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din 23.06.2023 obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor de puse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lot 1), ... (loturile 4, 5, 8), ... și (lotul 9), ... SRL (tot 14), ... SRL (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire a legislației incidente și a celor reținute în motivare”.

Prin urmare, arată contestatoarea, comisia de evaluare a dispus reevaluarea unei oferte care nu a făcut obiectul deciziei pronunțate în dosarul 1257/C5/2023, nerespectând motivarea acesteia și aplicând-o după bunul plac.

Totodată, învederează faptul că, în primă instanță, comisia de evaluare a declarat oferta SRL ca fiind conformă, apoi a reevaluat-o, fără ca, în cadrul deciziei CNSC, să se menționeze aceasta, în baza unor motive superficiale: „Prin reevaluarea impusă de CNSC autoritatea contractantă a reevaluat toate ofertele operatorilor economici”.

Astfel, menționează că, deși CNSC nu a impus reevaluarea tuturor ofertelor depuse de operatorii economici, ci strict a acelor oferte pentru care s-a constatat că, în primă instanță, evaluarea a fost făcută în mod greșit, în cazul de față, pentru societatea la lotul 3.

Făcând trimitere la principiile nediscriminării și egalității în șanse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ... SRL subliniază faptul că, doar în urma contestației sale, „s-a dovedit că achizitoarea a declarat o ofertă neconformă ca fiind conformă și câștigătoare”, argumentația spitalului privind nerespectare unei decizii de Consiliu neputând fi luată în considerare, iar o reevaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului 3 nu poate compensa încălcarea constantă a principiului transparenței.

Referitor la motivele suplimentare pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, ... SRL precizează că, în cadrul dosarului tehnic, a depus rapoarte de testare privind spectrul de activitate menționat în caietul de sarcini, iar, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi avut vreo nelămurire referitoare la aceste aspecte, avea posibilitatea de a-i solicita clarificări, însă din cele întâmplate (declararea ofertei SRL

conformă prin raportul procedurii și declararea aceleiași oferte neconforme prin addendum), rezultă că achizitoarea a numit o comisie de evaluare greșit intenționată, „comisie care în loc să-și corecteze neajunsurile legislative, în urma unor decizii ale CNSC, de fapt le adâncește”.

- Pentru Lotul 7 „Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile”, petenta menționează că, astfel cum a arătat și în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentului dosar, achizitoarea a declarat oferta societății sale ca fiind neconformă și, în urma deciziei CNSC, care avea în vedere conformitatea ofertei SRL, din perspectiva documentelor care permit comercializarea produsului HMI Perosler CE pe piața din România ca dispozitiv medical.

Reiterează faptul că, în Addendum-ul nr. 2982/24.07.2023 la raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023, achizitoarea a consemnat următoarele motive de neconformitate a ofertei SRL:

„(...) nu are aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu are înregistrare ca dispozitiv medical pentru produsul respectiv, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră oferta fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, arată petenta, după transmiterea celei de-a doua contestații, comisia de evaluare prezintă motive suplimentare (prin punctul său de vedere menționează că produsul HMI Peroster CE nu prezintă testare conform EN 17111), susținere care nu i-a fost comunicată prin intermediul primului raport și nici prin Addendum-ul nr. 2982/24.07.2023, la momentul postării acestuia în SEAP pentru a-și putea susține oferta și din acest punct de vedere.

Menționează că, în pofida acestui fapt, din nou achizitoarea nu a respectat decizia CNSC, care a prevăzut reevaluarea ofertei SRL pentru acest lot din perspectiva motivației din cuprinsul acesteia.

În opinia contestatoarei, motivele noi privind respingerea ofertei sale prezentate de achizitoare în acest stadiu al procedurii sunt tardive, deoarece în niciunul dintre cele două rapoarte ale procedurii, nu au fost consemnate aceste aspecte, și mai mult comisia de evaluare nu a solicitat nici clarificări în acest sens.

Afirmă că necomunicarea motivației care a stat la baza declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, demonstrează, și de această dată, constanta încălcare a achizitoarei a principiilor de bază în materia achizițiilor publice, enunțate de Legea nr. 98/2016:

Având în vedere cele expuse, ... SRL precizează că își menține contestația nr. 912/03.08.2023, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 326/04.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42760/04.08.2023, ... SRL a depus la dosarul nr. 2156/2023, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în sumă de 5.880,00 lei, eliberată la data de 03.08.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 920/04.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42801/04.08.2023, ... SRL a depus la dosarul nr. 2173/2023, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209376595/1, în sumă de 17.100,00 lei, eliberată la data de 03.08.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim trei operatori economici, având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN...../11.11.2022, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 16.12.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 2.430 și 14.278.000 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 14 loturi, contestațiile depuse vizând rezultatul următoarelor loturi:

- Lotul nr. 1 – *„Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe și pavimente”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 100 lei și 800.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 100.000 lei;

- Lotul nr. 3 – *„Dezinfectant rapid de nivel intermediar pentru suprafețe”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 100 lei și 1.500.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 187.500 lei;

- Lotul nr. 4 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 320 lei și 1.600.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 200.000 lei;

- Lotul nr. 5 – *„Detergent enzimatic”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 180 lei și 900.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 112.500 lei;

- Lotul nr. 7 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente termosensibile”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 480 lei și 900.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 60.000 lei;

- Lotul nr. 8 – *„Dezinfectant pentru microaerofloră”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 400 lei și 1.200.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 150.000 lei;

- Lotul nr. 9 – *„Săpun dezinfectant preoperator”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 110 lei și 1.100.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 137.500 lei;

- Lotul nr. 10 – *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 98 lei și 1.176.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 147.000 lei;

- Lotul nr. 11 – *„Antiseptic pentru tegument pe bază de alcool”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 160 lei și 1.920.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 240.000 lei;

- Lotul nr. 14 – *„Șervețele dezinfectante de nivel înalt”*, având o valoare estimată, fără TVA, între 3,60 lei și 432.000 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 54.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.12.2022, ora 15:21, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 25 operatori economici, după cum urmează:

- 5 operatori economici pentru lotul nr. 1;
- 6 operatori economici pentru lotul nr. 3;
- 3 operatori economici pentru lotul nr. 4;
- 4 operatori economici pentru lotul nr. 5;
- 8 operatori economici pentru lotul nr. 7;
- 4 operatori economici pentru lotul nr. 8;
- 3 operatori economici pentru lotul nr. 9;
- 6 operatori economici pentru lotul nr. 10;
- 8 operatori economici pentru lotul nr. 11;
- 4 operatori economici pentru lotul nr. 14.

Prin Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023, după aplicarea criteriului de atribuire, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare următoarele oferte:

- Lotul nr. 1:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
 - – locul 3;
- Lotul nr. 3:
 - – locul 1;
 - SRL – locul 2;
- Lotul nr. 4:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
- Lotul nr. 5:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
- Lotul nr. 7:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
 - – locul 3;
- Lotul nr. 8:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
- Lotul nr. 9:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
 - – locul 3;
- Lotul nr. 10:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
- Lotul nr. 11:
 - – locul 1;
 - – locul 2;
 - – locul 3;
- Lotul nr. 14:
 - SRL – locul 1;
 - – locul 2;
 - – locul 3.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, societățile SRL (dosar nr. 1257/2023), ... (dosar nr. 1275/2023) și SRL (dosar nr. 1287/2023) au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 1257/2023, 1275/2023 și nr. 1287/2023, soluționate prin decizia 1426/C5/1257, 1275, 1287 din 23.06.23023, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. 1257/2023) și, în tot, contestațiile formulate de (dosar nr. 1275/2023) și SRL (dosar nr. 1287/2023), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de SRL (lot 10), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de SRL (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în cadrul lotului 11 (dosar nr. 1257/2023).

*Respinge cererea de intervenție formulată de (loturile 4, 8 și 9), în cadrul dosarului **1275/2023**.*

Admite cererea contestatoarei SRL (dosar nr. 1287/2023) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2975 lei către contestatoare, reprezentând onorariu avocațial”.

Decizia mai sus menționată a fost atacată cu plângere de către SC SRL la Curtea de Apel, care a făcut obiectul dosarului nr. 1276/54/2023, care a fost soluționată prin Decizia nr. 1738/2023 din 20 septembrie 2023: „Respinge ca lipsită de interes plângerea formulată de petentă în ceea ce privește loturile 3 și 7. Respinge plângerea formulată de petentă în ceea ce privește lotul 11, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi 20.09.2023”

Prin Încheierea nr. 2277/C5/2156, 2173/11.08.2023 CNSC a suspendat procedura de soluționare a contestațiilor iar prin Încheierea nr. 2706/C5/2156, 2173 din data de 25.09.2023 dosarele au fost repuse pe rol.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2156/2023, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023, CNSC cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 care prevede: „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica

în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării” a dispus „Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de SRL (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la reevaluarea ofertei sale prin limitare strictă la reevaluarea motivelor care au stat la baza primei sale decizii de respingere având în vedere următoarele argumente:

- CNSC a constatat faptul că evaluarea propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire de către contestator nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care prin Decizia nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 a „anulat, în parte, Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de(lot 3), ... SRL (lot 7), ... și (lotul 1), de (lot 4, 5, 8), de și (lot 9), de SRL (lot 14) și de SRL (lot 10), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi” și a dispus o reevaluare a ofertei depusă de contestator pentru lotul 10 reevaluare care să țină cont de documentația de atribuire, de legislația incidente și evident și de reținute în motivare.
- Prevederile art. 26 alin. (10¹) impun limitele reevaluării dispuse de CNSC în raport de etapele procedurii de atribuire și nu de îndeplinire sau nu a unei cerințe / specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Procedând la analizarea contestației, Consiliul reține că urmare a reevaluării propunerii tehnice, oferta depusă de SRL a fost respinsă deoarece „din oferta tehnică rezultă că în propunerea tehnică și avizul CNPB 451/BIO/01/12.24, produsul ofertat respectă cerința referitoare la timpul de acțiune, acceptat de AUTORITATE CONTRACTANTĂ în urma solicitării de clarificare, dar nu deține testări în condiții de murdărie pentru dovedirea eficacității bactericide (SR EN 13727), levirucide (SR EN 13624) și virucide (SR EN 14476) solicitate prin caietul de sarcini, iar în caietul de sarcini este solicitat activitatea antimicrobiană și standarde conform EN 14885 – Bactericidă EN 13727, EN 1500, EN 12791 – Levuricid, EN 13624 – Virucidă: EN 14476 – tuberculocidă (Mycobacterium terrae)/micobatericidă (M. avium) – EN 14348”.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prevederile si cerințele Caietului de Sarcini au caracter obligatoriu, în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată ca anumite elemente ale propunerii tehnico sunt inferioare sau nu corespund cerințelor

prevăzute în Caietul de Sarcini, prevalează prevederile Caietului de Sarcini. (...) Lista standardelor din Romania aplicabile in unitatile sanitare in domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută in standardul SR EN 14885 din 2022.

10. ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA SI CHIRURGICALA A MÂINILOR

CERINȚE:

Activitatea antimicrobiană și standarde conform EN 14885 :

- Bactericidă: EN 13727, EN 1500, EN 12791
- Levuricidă: EN 13624
- Virucidă: EN 14476
- tuberculocida (*Mycobacterium terrae*)/micobactericida (*M. avium*) - EN 14348 (...)

- să fie sub formă de gel; (...)

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs și prețul cantității de produs care realizează dezinfecția igienică și chirurgicală în timpul cel mai scurt, per procedură și care este eficient pe tot spectrul solicitat."

Având în vedere specificația autorității contractante din cadrul caietului de sarcini din care rezultă că toate cerințele sunt obligatorii acestea trebuie să fie îndeplinite de produsele oferite, din standardele indicate se poate deduce necesitatea autorității contractante.

Din verificarea EN 14885:2022 (E) rezultă următoarele:

- „tabelul 1 – Medical area – Standard test methods for substantiating product claims:

Type of activity	Phase, step	Product Claim / Field of Application								
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surgical Handrub or -wash	Surface Disinfection		Instrument Disinfection	Textile Disinfection	Aqueous systems	
					mechanical action without with	Airborne				
Bactericidal	2.1	EN 13727 [handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)			EN 13727		***	EN 13727	**	***
	2,2	EN 1500	EN 1499	EN 12791	EN 17387	EN 16615	EN 17272	EN 14561	EN 16616	***

Yeasticidal	2.1	EN 13624 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)			EN 13624		***	EN 13624	*	
	2.2	***			EN 17387	EN 16615	EN 17272	EN 14562	EN 16616	

- la pct. 4.3.2.2 Hygienic handrub

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1500 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handrub products.

4.3.2.3 Hygienic handwash

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses	EN 14476 (2/1) ^a
^a efficacy testing of 50 % product dilution in analogy to EN 13727 and EN 13624 (with a 2 lg reduction)	

NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handwash products.

- tabelul 2 - Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products

EN 12791	Minimum test conditions				
2,2	normal skin flora	tested on the skin	between 1 min and 5 min	none	Immediate effect:
					product not < Propan-1-ol 60 % vol with n x 3 ml/3 min (p = 0,025)
					3-h-effect: product not < Propan-1-ol 60 % vol (p = 0,025)
Additional test conditions					
	none	none	none	none	Sustained effect: product > Propan-1- ol 60 % vol with n x 3 ml/3 min after 3 h (p = 0,01)

EN 13727 2,1	Hygienic handwash and handrub minimum test conditions					
	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Escherichia coli K12 NCTC 10538 Enterococcus hirae ATCC 10541	20	between 30 s and 1 min	Clean conditions (handrub): bovine albumin: 0,3 g/1 Dirtv conditions (handwash): bovine albumin: 3,0 g/1 plus sheep erythrocytes: 3 ml/1	≥ 5 for handrub products ≥ 3 for handwash products	

- tabelul 3 - Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for fungicida land yesticidal activity of products

EN 13624 2,1	Hygienic handwash and handrub				
	yeasticidal activity: only Candida albicans ATCC 10231	20	between 30 s and 1 min	Clean conditions (handrub). bovine albumin: 0,3 g/1 Dirtv conditions (handwash): bovine albumin: 3,0 g/1 plus sheep erythrocytes: 3 ml/1	≥ 4,0 for handrub products ≥ 2,0 for handwash products

- tabelul 4 Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products

EN	Hygienic handrub and handwash ^d
----	--

14476 2,1	virucidal activitv against enveloped: viruses:Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549 limited spectrum virucidal activity ^a Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin virucidal activity: Poliovirus type 1, LSc-2ab Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin	20	between 30 s and 2 min	Clean conditions (handrub): bovine albumin 0,3 g/1 Dirtv conditions (handwash): bovine albumin 3,0 g/1 plus sheep erythrocytes 3 ml/1	≥ 4,0 for handrub products ≥ 2,0 for handwash products
--------------	--	----	------------------------------	---	--

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin impunerea ca produsul ofertat lotului 10 - antiseptic pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mâinilor de a avea activitatea antimicrobiană și standarde conform EN 14885, respectiv Bactericidă: EN 13727, EN 1500, EN 12791, Levuricidă: EN 13624, Virucidă: EN 14476, tuberculocida (*Mycobacterium terrae*)/micobactericida (*M. avium*) - EN 14348 în raport cu prevederile EN 14885 pct. 4.3.2.2 a obligat ofertanții să ofere un produs pentru igiena mâinilor prin frecare, produs care are ca standard individualizat EN 1500 iar pentru standardele 13727, EN 13624 și EN 14476 se testează în condiții curate „*Clean conditions*” și nu așa cum a fost respinsă oferta contestatorului pentru lipsa testelor în condiții de murdărie.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres că toate cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii urmând a fi respinse doar dacă se constată ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini. Astfel în situația de față, autoritatea contractantă nici nu a indicat în mod expres în ce condiții trebuie testate produsele oferite și nici nu a indicat standardul EN 1499 specific igienei mâinilor prin spălare, așa cum a procedat la stabilirea specificațiilor tehnice aferente lotului 9.

Față de aceste aspecte critica contestatorului SRL urmează să fie admisă, autoritatea contractantă fiind obligată în cadrul Deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 la reevaluarea ofertei SRL (lot 10), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare și nu la adăugarea de noi specificații tehnice neaduse la cunoștința operatorilor economici și nici la o interpretare a specificațiilor tehnice contrare specificațiilor tehnice și a standardelor expres menționate în cadrul documentației sub pretextul că „autoritatea contractantă prin comisia de specialiști cunoaște foarte bine nevoile spitalului”; pretext care în această etapă nu poate fi reținut în soluționare având în vedere că specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini și care potrivit prevederilor legale reprezintă necesitatea autorității contractante (art. 2, art. 9 coroborat cu art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016), se presupune că au fost stabilite tot de specialiștii din cadrul acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2173/2023, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de 23.06.2023, CNSC cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, a anulat, în parte, Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de(lot 3) și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de(lot 3), astfel CNSC a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, inclusiv a identificat care sunt ofertele care vor fi evaluate în cadrul lotului 3 și etapa procedurii de atribuire vizată.

În soluționarea criticilor aferente lotului 3, Consiliul reține următoarele:

- în etapa de verificare a ofertelor, expres reglementată de prevederile legale, autoritatea contractantă nu poate face inițial o evaluare sumară să identifice o parte din motivele de neconformitate, iar ulterior, urmare a unei decizii CNSC în care sunt stabilite limitele de reevaluare să își extindă evaluarea și asupra altor oferte sub pretextul respectării principiilor reglementate de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.
- etapa de evaluare a ofertelor trebuie făcută în mod temeinic pentru toate ofertele depuse și cu verificarea tuturor specificațiilor tehnice, în caz contrar prevederile art. 10¹ din cadrul Legii nr. 101/2016 ar fi lipsit de conținut cu atât mai mult cu cât această prevedere a fost introdusă prin OUG 45/2018 al cărui scop expres menționat și care rezultă din nota de fundamentare *„o claritate mai mare a textului respectivelor acte normative, precum și o mai bună corelare cu sensul urmărit de legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene. Consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local”*.
- o evaluare a ofertelor sumară, de către membrii comisiei de evaluare, va fi generatoare de contestații formulate în mod succesiv urmare a admiterii unor contestații prin decizii care impun limitele evaluării, voința legiuitorului prin introducerea prevederilor art. 10¹ în Legea 101/2016 fiind de a elimina astfel de practici.
- În acest sens este și decizia ICCJ nr. 66 para. 84-85 „ 84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.”

Reaua credință a autorității contractante în etapa de reevaluare rezultă și din modalitatea în care a reverifyat oferta depusă de contestator astfel:

- În cadrul caietului de sarcini pentru lotul „3.DEZINFECTANT RAPID DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU SUPRAFEȚE” a solicitat următoarele:

„CERINȚE:

- Să fie avizat de CNPB avizul conținând următoarea activitate microbiana și standarde conform EN 14885

- Bactericida: EN 13727
 - EN 17387, EN 16615
- Levuricidă: EN 13624
 - EN 17387. EN 16615
- Fungicidă EN 13624
- Micobactericidă: EN 14348
- Virucidă: EN 14476
 - EN 16777”

- În Addendum-ul la Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 deși menționează, în mod expres, în cadrul titlului că este făcut conform deciziei CNSC 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023, autoritatea contractantă își extinde competența și reevaluează și oferta contestatorului care a fost inițial declarată admisibilă și mai mult indică faptul că „produsul nu deține SR EN 17387 și SR EN 16777” - cerințe care sunt diferite, una este pentru tipul de activitate bactericida iar cealaltă este pentru tipul de activitate virucidă (astfel cum rezultă și din specificațiile din caietul de sarcini) – oferta fiind respinsă doar pentru faptul că nu respectă specificația tehnică referitoare la standardul conform EN 14885 - Bactericida: EN 13727 - EN 17387, EN 16615 fără a fi indicată și cerința tehnică referitoare la standardul conform EN 14885 Virucidă: EN 14476 - EN 16777.

În mod evident, pe lângă faptul că autoritatea contractantă și-a extins limitele de reevaluare, a făcut și o evaluare pârțitoare.

Critica contestatorului urmând a fi admisă.

În soluționarea criticilor aferente lotului 7, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023, CNSC a anulat, în parte, Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SRL (lot 7) și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL (lot 7).

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respinge a ofertei în cadrul raportului procedurii, motive care au fost analizate de către CNSC în cadrul deciziei antemenționate, Consiliul reține că acestea sunt identice cu

motivele care au stat la baza reevaluării ofertei contestatorului pentru lotul 7 astfel cum rezultă din pag. 4 a Addendum-ului la Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 conform Deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023.

Consiliul, în soluționare, nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 37265/03.08.2023. trimis prin adresa nr. 37497/04.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42912/07.08.2023, ca și motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv faptul că „*produsul oferat nu deține testări pentru SR EN 17111, cerință prevăzută în caietul de sarcini*” având în vedere că acest motiv nu se regăsește în cadrul Addendum-ului la Raportul procedurii antemenționat și nici în cadrul comunicării rezultatului procedurii, înscris care potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie să conțină motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel încât operatorul economic să poată, ulterior, formula o contestație în baza Legii nr. 101/2016.

Față de aceste motive Consiliul urmează să admită critica contestatorului.

Pentru ca operatorii economici să poată să formuleze contestații cu bună credință, conform prevederilor art. 12 din codul de procedură civilă, autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele depuse în totalitate, temeinic, corect și legal, iar ulterior să comunice ofertanților motivele detaliate ale respingerii ofertelor sau avantajele ofertei câștigătoare în raport de ofertele admisibile, dar necâștigătoare.

În speță, autoritatea contractantă a făcut, inițial, o evaluare a ofertelor parțială și sumară, motiv pentru care s-a pronunțat Decizia CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 rămasă definitivă prin respingerea plângerii prin Decizia nr. 1738/2023 pronunțată de Curtea de Apel, iar ulterior urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a făcut o reevaluare de punere în aplicare a celor dispuse de Consiliu doar în mod formal.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune:

Anulează, în parte, Addendum-ul la Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023 conform Deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SRL (lot 10) și SRL (lot 3, 7) precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 rămasă definitivă, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de SRL împotriva modului în care Comisia de evaluare a analizat oferta sa depusă în cadrul lotului 10.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.975 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.975 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de facturate cu factura seria LP01 nr. 1186 din data de 31.07.2023 și achitată, la data de 03.08.2023, prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că nu se impune reducerea onorariului de avocat, motiv pentru

care admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune:

Anulează, în parte, Addendum-ul la Raportul procedurii nr. 1851/03.05.2023, conform Deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SRL (lot 10) și SRL (lot 3, 7) precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1426/C5/1257, 1275, 1287 din data de data 23.06.2023 rămasă definitivă, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Admite cererea contestatoarei SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2975 lei către contestatoare, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....