C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30596/06.08.2019, formulată de ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., cu sediul profesional ales și de corespondență ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de consultanță pentru managementul proiectului, pentru proiectul – Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul Stejaru – Cerna”*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11614/01.08.2019, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a aceleia declarate câștigătoare a procedurii, cu declararea celei din urmă ca fiind neconformă și inadmisibilă.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în

cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că, la solicitarea de clarificări, răspunsul primit a fost neconcludent, în sensul că a făcut dovada că a prestat servicii de consultanță pentru managementul proiectului, respectiv al investiției și nu al unui proiect cu finanțare externă care presupune și alte activități specifice fiecărui program.

Contestatoarea arată că, în demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, a depus în cadrul ofertei două contracte (contractul nr. KBE RO 20681 de managementul proiectului la proiectul Kaufland Buzău și contractul de consultanță management de proiect nr. RCC806/02.02.2017), cu o valoare cumulată superioară celei impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv de 262.949 lei. În aprecierea sa, aceste două contracte au fost de natură a proba îndeplinirea cerinței de experiență similară în prestarea de servicii de management de proiect, solicitată de autoritatea contractantă.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii motivele concrete pentru care a precizat că răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, enumerarea generică a unor texte de lege, fără indicarea în mod concret a modului de încălcare a acestora, nesatisfăcând exigențele legale.

În ceea ce privește trimiterile autorității contractante la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și la faptul că aceasta a precizat că la evaluarea ofertei a avut în vedere criteriul sursei de finanțare a proiectelor, contestatoarea arată că, din cuprinsul documentației de atribuire, nu se putea deduce faptul că un astfel de criteriu va fi avut în vedere la evaluarea ofertelor.

Mai arată contestatoarea că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a contrazis documentația de atribuire, precizând că prin servicii similare obiectului contractului se înțelege „servicii de consultanță pentru managementul proiectului, respectiv proiecte cu finanțare din fonduri structurale prin orice program de finanțare din orice domeniu.

În ceea ce privește experiența similară necesară pentru atribuirea contractului de achiziție publică, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat experiență în prestarea serviciilor de management de proiect și nu dovedirea unei experiențe identice cu obiectul contratului de achiziție publică supus procedurii de față. Astfel, verificarea experienței similare prin prisma sursei de finanțare a proiectelor este nejustificată.

Alegerea celor două contracte pentru dovedirea experienței similare a avut ca bază condițiile impuse la cap. III. 3 a) din fișa de date a achiziției, care nu impune operatorilor economici să dovedească experiența similară în prestarea serviciilor de

consultanță pentru managementul proiectului pentru proiecte cu finanțare din fonduri structurale.

În plus, arată că niciuna din activitățile ce urmează a fi desfășurate de operatorul economic nu necesită studii de specialitate, iar aducerea la îndeplinire a acestora este la îndemâna oricărui manager de proiect, motiv pentru care, la inițierea procedurii, autoritatea contractantă nu a avut în vedere sursa de finanțare a contractelor prin care operatorii urmau să-și dovedească experiența similară.

Mai mult decât atât, întrucât componenta minimă a echipei de consultanță pentru prestarea serviciilor trebuie să conțină și un expert vizibilitate/diseminare informații/publicitate care a avut anterior (în alte proiecte) atribuții similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de achiziţie, prestarea serviciilor la un standard de calitate cel puţin satisfăcător este asigurat.

Autoritatea contractantă a susținut, prin punctul de vedere depus, că înlocuirea sintagmei din Cap. III. 1.3.a) din Fișa de date, respectiv: *«Prin servicii similare se intelege servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport»* cu «*Prin servicii similare se intelege servicii de management de proiect*», a avut drept scop acordarea posibilității cât mai multor ofertanţi de a participa la procedură și pentru „a nu se considera condiţia restrictivă". În sensul celor susținute de către autoritate, dar și în spiritul legii achiziţiilor publice, chiar dacă s-ar admite că există condiţia sursei de finanţare externa a proiectelor în care operatorii au prestat servicii similare, aceasta ar fi restrictivă și ar duce la denaturarea concurenței.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare a procedurii, contestatoarea arată că, dat fiind modul defectuos în care a fost evaluată oferta sa, are suspiciuni în cea ce privește existența unor grave vicii de procedură în procesul de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 12067/09.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31270/12.08.2019, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- prin servicii similare obiectului contractului, comisia de evaluare a dedus că se înțeleg serviciile de consultanță pentru managementul proiectului, respectiv proiecte cu finanțare din fonduri structurale prin orice program de finanțare din orice domeniu;

- având în vedere natura activităților ce urmează a se realiza și specificul proiectului, respectiv proiect cu finanţare externă (din fonduri structurale - POR 2017-2020), precum și necesitatea autorității contractante ca aceste activități să fie realizate la un standard de calitate cel puţin satisfăcător, prin contractele prezentate s-a apreciat că ofertantul nu a demonstrat, prin

experienţa deținută, capacitatea de realizare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri la standardele și exigentele unui proiect de asemenea complexitate;

- prin contractul de consultanță nr. RCC 806/02.02.2017, ofertantul demonstrează ca a prestat servicii de consultanță pentru managementul de proiect, respectiv pentru proiectul dezvoltat de Impact Developer- Contractor SA , corpuri de clădire P+5 si 2 corpuri P+4 pe o suprafaţă de 11532,94 mp. Activitatea de management a cuprins activități în faza de pregătire a investiției/a proiectării/optimizare, activități în etapa de execuţie a lucrărilor, etc. ceea ce demonstrează că ofertantul a prestat servicii de consultanță pentru managementul proiectului, respectiv al investiției și NU al unui proiect cu finanţare externă care presupune și alte activități specifice fiecărui program (activitatea de vizibilitate cu respectarea unui manual de identitate vizuală, verificarea și decontarea cheltuielilor prin proceduri specifice, încărcare documente în aplicaţia MySims aplicaţie specifica proiectelor cu finanţare externă, întocmirea rapoartelor de progres conform modelului solicitat de catre finanțator, precum și urmărirea și respectarea clauzelor contractuale ale contractului de finanţare care conţine condiţii generale și specifice Uniunii Europene, articole și dispoziţii din cadrul Regulamentelor (UE) și dispoziţii comune privind Fondul European de Dezvoltare Regionala-FEDER).

- prin contract de managementul proiectului nr. KBE RO 20681 LA PROIECTUL Kaufland Buzău 3870, ofertantul demonstrează ca a prestat servicii de consultanță management de proiect, consultanță de şantier pentru proiectul Kaufland Buzău 3870. Activitatea de management a cuprins activități în faza de pregătire a investiției/a proiectării/optimizare, activități în etapa de execuţie a lucrărilor, activități la finalizarea lucrărilor și predarea constucției, etc. ceea ce demonstrează că ofertantul a prestat servicii de consultanță pentru managementul proiectului, respectiv al investiției și NU nu al unui proiect cu finanţare externă care presupune și alte activități specifice fiecărui program;

- experienţa deținută de ofertant vizează servicii de consultanță a unei investiții/lucrări si NU a unui proiect cu finanţare exernă (similar cu obiectul contractului nostru) care presupune și alte activități specifice fiecărui program (activitatea de vizibilitate cu respectarea unui manual de identitate vizuală, verificarea şi decontarea cheltuielilor prin proceduri specifice, încărcare documente în aplicaţia MySims aplicaţie specifică proiectelor cu finanţare externă, întocmirea rapoartelor de progres conform modelului solicitat de către finanțator, precum și urmărirea și respectarea clauzelor contractuale ale contractului de finanțare care conţine condiţii generale și specifice Uniunii Europene, articole și

dispoziţii din cadrul Regulamentelor (UE) și dispoziţii comune privind Fondul European de Dezvoltare Regională - FEDER).

- ofertantul a speculat sintagma „management de proiect", asimilând-o, în favoarea sa, cu obiectul contractelor prezentate de el ca experienţă similară, omițând, cu bună știință solicitarea autorității contractante, ca experienţa similară prezentată să fie de aceeaşi natură și complexitate cu serviciile ce urmează a fi prestate. Simpla numire a obiectului unui contract drept „management de proiect" nu justifică asimilarea acestui contract cu un contract real de consultanță în managementul de proiect. Ofertantul a făcut dovada, în contractele prezentate, doar a realizării unor activități în faza de pregătire a investiției/a proiectării/optimizare, activități în etapa de execuţie a lucrărilor, activități la finalizarea lucrărilor și predarea construcției, respectiv activități aferente unui contract de investiții/ execuţie lucrări și nu al unui proiect cu finanţare externă, care presupune și alte activități specifice fiecărui program de finanţare. Or, activitățile prestate în cadrul contractelor prezentate nu sunt similare și nu au complexitatea activităților din cadrul proiectului ce face obiectul serviciilor de consultanță aferente prezentei proceduri.

- conform cap. II.1.2) din fișa de date codul CPV principal al achiziţiei este 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), or ofertantul a prezentat contracte din care reiese că a prestat servicii de consultanță pentru managementul unor contracte de lucrări și nu demonstrează ca a prestat servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect, care cuprinde activități mai complexe decât un contract de lucrări.

- faptul ca ofertantul confundă managementul unui proiect cu finanţare europeană cu managementul unui contract de lucrări ridică semne de întrebare asupra capacității acestuia de a asigura consultanța în implementarea cu succes și ducerea la bun sfârșit a proiectului „Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul Stejaru - Cerna".

- în ceea ce priveşte respingerea ofertei depuse de ...în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, comisia de evaluare a constatat ca răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 8683/07.06.2019 nu este concludent, în sensul că documentele prezentate nu au dus la convingerea că este îndeplinită cerinţa minimă de calificare privind experienţa similară.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32609/22.08.2019, contestatoarea ....a formulat susțineri privind anularea actelor nelegale ale autorității contractante privind evaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința declarării acestei oferte neconformă și inadmisibilă, și, de asemenea, a solicitat cheltuieli de judecată, pentru care a depus documente doveditoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de consultanță pentru managementul proiectului, pentru proiectul – Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul Stejaru – Cerna”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 200.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205651556/1 emisă de CEC Bank în data de 08.08.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatoarea a formulat o contestație la documentația de atribuire, legată de modificarea de către autoritatea contractantă a cerinței privind experiența similară, respinsă prin Decizia CNSC nr. 1039/C4/990/ 28.06.2019.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 11608/01.08.2019, au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece aceasta nu a îndeplinit criteriul privind experiența similară, respectiv contractele prezentate nu au același obiect și complexitate cu un contract fnanțat din fonduri europene.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire că lucrarea similară prezentată trebuie să fie finanțată din fonduri europene, singura precizre fiind cea din adresa de răspuns la clarificări din data de 22.05.2019, respectiv că ”prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect”.

Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

” Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Operatorul economic trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de consultanță pentru managementul proiectului la nivelul a unul sau maxim trei contracte, în valoare minimă cumulată de 190.000,00 lei (fără T.V.A.).

Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport.

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13). Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE la rubrica "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională". Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/ procese verbale de recepție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate (obiectul contractului), beneficiar, perioada de realizare, valoarea serviciilor prestate, exprimată in lei fără TVA, precum și faptul că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit, conform prevederilor contractuale, procentul și valoarea serviciilor realizate din contract în calitate de subcontractant sau asociat, dacă este cazul etc. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire faptul că solicită prezentarea ca servicii similare numai consultanță pentru proiecte finanțate din fonduri europene, ca urmare, evaluarea ofertelor nu poate să aibă în vedere o astfel de obligație, interpretarea contrară conducând la încălcarea principiului transparenței și al proporționalității, mai ales în condițiile în care nu toate serviciile de consultanță în managementul proiectului implică și activități în partea de decontare, cerințele din caietul de sarcini al prezentului contract fiind adaptate necesităților autorității contractante și difierite de cerințele din alte caiete de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că o astfel de interpretare nu rezultă nici din Decizia CNSC nr. 1039/C4/990/28.06.2019 al cărui obiect se referă tot la cerința privind experiența similară, deși autoritatea contractantă a motivat modificarea efectuată prin intenția de a permite participarea unui număr mai mare de operatori economici la prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat în mod obiectiv că ofertantul în cauză nu are capabilitatea de a presta serviciiile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ci s-a limitat la susținerea că gradul de complexitate al contractelor prezentate este mai mic decât al unui contract de servicii finanțat din fonduri europene, iar, pe de altă parte, că cerințele privind personalul necesar au fost considerate îndeplinite, Consiliul constată că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și apreciază că .... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări fiind concludente din acest punct de vedere.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi admisă, întrucât, la dosar, se regăsesc documente care dovedesc efectuarea acestor cheltuieli, respectiv, factura fiscală nr. 12486/22.08.2019 și OP din data de 22.08.2019, emis de Raiffeisen Bank, în favoarea beneficiarului SCA Olteanu și Asociații, în sumă de 8.016,49 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 11608/ 01.08.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11608/ 01.08.2019 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse, la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în sumă de 8.016,49 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.