

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 336/13.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9055/13.02.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4734/06.02.2024 și a raportului procedurii nr. 4753/06.02.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dotări (scaune fixe sală, cortină, calculator, multifuncțional, imprimantă bilete) și active necorporale (software ticketing), în cadrul Proiectului Sala Mihai Eminescu ... (restaurare, consolidare, punere în valoare) - LOT 2 - Scaune fixe sală, loje, balcoane, cortină cu acționare electrică + fundal + laterale + șina”, cod CPV 39111200-5, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4734 din 06.02.2024, precum și a oricăror acte ulterioare și anterioare raportului procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire/caietul de sarcini, respectiv la constatarea faptului că oferta ... SRL este neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;*

- *obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea deciziei către ofertanți și cu respectarea deciziei CNSC nr. ...din 21.12.2023, prin prisma considerentelor expuse în decizie.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la

procedura de atribuire în cauză, Lot 2 - Scaune fixe sală, loje, balcoane, cortină cu acționare electrică + fundal + laterale + șina, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL, învederând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia anterioară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3004/C4/3349/21.12.2023.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația să solicite ofertantului declarat câștigător prezentarea monstrelor, în vederea stabilirii conformității cu specificațiile tehnice din propunerea tehnică.

Având în vedere considerentele reținute de Consiliu prin decizia anterioară, petenta consideră că nu este corect ca autoritatea contractantă să mai ceară mostre de material, respectiv scaun, în etapa reevaluării, atât timp cât în faza inițială de evaluare au fost cerute, dar nu au fost depuse în termen de către ... SRL. Nu este suficientă o declarație prin care se obligă să le prezinte la semnarea contractului, neprezentarea acestora trebuia să determine respingerea ofertei ca neconformă.

Similar este și în cazul *„certificatului pentru clasa de absorție acustică a scaunului”*, care ar fi trebuit prezentat la prima evaluare (clasa minim B conf. SR EN ISO 354:2004 - așa cum a fost prevăzut în răspunsul consolidat 33132 din 06.10.2023, întrebarea + răspuns nr. 6).

Contestatoarea arată că mostrele de scaun și material trebuiau recepționate de autoritatea contractantă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Solicitarea produselor/mostrelor pentru verificare, după anunțarea câștigătorului procedurii, încalcă principiul transparenței și încurajează favoritismul.

Totodată, conform procesului verbal nr. 1296 din 12.01.2024, unde au fost trecute mostrele cu caracteristicile aferente, nu este precizat dacă acest material este ignifugat, conform directivelor din fișa tehnică și anume *„ignifugat conform ISO 3795 respectiv DIN 75200”* și nici informații referitoare la rezistența la uzură/frecare.

De asemenea, învederează contestatoarea, potrivit evaluării propunerii tehnice efectuate de autoritatea contractantă *„S-a transmis certificatul pentru clasa de absorție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare - ...”*, respectiv *„Totodată, comisia de evaluare a constatat că s-a trimis certificatul pentru clasa de absorție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare - ..., însă este netradusă”*. Conform celor menționate, „presupune” că producătorul componentelor primare este ..., iar cel al *„elementelor secundare”* (tapițerie: material montaj + diverse) este ... SRL.

Astfel, atât timp cât pentru realizarea unui scaun se folosesc anumite componente de la un producător de scaune și se adaugă elemente suplimentare sau se aduc modificări la acel produs, atunci cu siguranță o parte din testările inițiale/rapoartele de încercări făcute de producătorul scaunelor (respectiv ...) nu mai sunt valabile.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 6787/20.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 11134/22.02.2024, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Având în vedere Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a solicitat:

- prezentarea mostrelor de scaun și material de tapițerie în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică și cu fișele tehnice;

- prezentarea rezultatelor certificărilor pentru clasa de absorbție acustică a scaunelor, precum și restul rezultatelor certificărilor solicitate prin fișele tehnice.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis mostra de scaun și materiale de tapițerie, o mostră de material textil 1 mp și 2 mostre de material verde închis British și verde deschis Forest și a transmis certificatul pentru clasa de absorbție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare - S-au retransmis rapoartele de testare ale scaunului conform cerinței din fișa tehnică. Acestea se regăseau inițial în propunerea tehnică, la pag. 25-29.

S-a prezentat: Raportul de încercare pentru scaun pentru sala de spectacol tip Concerto conform metoda de încercare EN 1728:2000:SR EN 1729-2/2003, Raport de încercare pentru scaun pentru Sala de Spectacole conform SR EN 1021-1, 2:2006. De asemenea, s-au transmis documente relevante care atesta că societatea și-a schimbat denumirea din Carpați Modern Furnitura în ... SRL.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unei noi clarificări după cum urmează:

„În fișa tehnică F5 pentru scaune ați declarat că adâncimea totală a scaunului în poziția strâns este de 490 mm iar în urma măsurărilor mostrei adâncimea totală a scaunului în poziția strâns este de 550 mm”. Față de această solicitare de clarificări, ofertantul a explicat că nu s-a măsurat corect, deoarece s-a măsurat lungimea cotierei și nu adâncimea scaunului cu șezutul închis, dimensiunea corectă fiind de 490 mm. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

- Conform fișa tehnică nr. 5 scaune sală sunt necesare SR EN 1021/1:2006 SR EN 1021/2:2006, în ceea ce privește evaluarea aprinderii mobilierului tapițat și SR EN 12727:2004 determinarea rezistenței la solicitări statice și dinamice, conform testului pentru utilizare generală. În documentele prezentate de dumneavoastră s-au regăsit Raportul de încercare pentru scaun pentru sala de spectacol tip Concerto conform metoda de încercare EN 1728:2000 SR EN 1729-2/2003 și Raport de încercare pentru scaun pentru Sala de Spectacole conform SR EN 1021-1, 2:2006. Nu s-a regăsit SR EN 12727:2004;

- S-a transmis certificatul pentru clasa de absorbție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare - ..., însă era netradus. S-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că Standardul SR EN 12727:2004 nu mai este în vigoare, el fiind înlocuit de SR EN 12727:2017, anexând în acest sens Raportul de încercare nr. 480/2018.

În ceea ce privește certificatul pentru clasa de absorbție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare - ..., netradus, acesta a fost depus ulterior tradus. Comisia de evaluare a considerat clarificările transmise ca fiind concludente, oferta fiind considerată conformă, astfel încât s-a trecut la evaluarea financiară și ulterior s-a stabilit clasamentul, fiind solicitate documentele DUAЕ. După analiza documentelor DUAЕ s-a întocmit raportul procedurii și s-au transmis comunicările.

Față de criticile din contestația depusă de ...SRL, autoritatea contractantă precizează că reevaluarea ofertei ... SRL s-a făcut cu respectarea aspectelor menționate în Decizia CNSC, nefiind în intenția comisiei de evaluare să „favorizeze” vreun ofertant. Interesul autorității contractante este de a atribui contractul unui operator economic capabil să-l ducă la îndeplinire și nicidecum de a favoriza pe cineva.

Solicitarea mostrei s-a făcut deoarece ofertantul ... SRL a depus o declarație pe propria răspundere prin care declara la momentul respectiv că va prezenta mostra la „semnarea contractului”.

Pentru a pune în aplicare măsurile de remediere a procedurii de atribuire, comisia de evaluare s-a reîntors la etapa de evaluare tehnică pentru evaluarea ofertei depusă de ... SRL, astfel comisia a considerat că se află în situația menționată de CNSC în Decizia nr. 3.004/C4/3349 din data de 21.12.2023, respectiv „Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația ca înainte de luarea oricărei decizii să solicite ofertantului câștigător prezentarea mostrelor în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică”.

În cazul de față, comisia de evaluare a apreciat, în procesul de reevaluare, după analiza aspectelor din motivarea CNSC că solicitarea: „mostrelor de scaun și material de tapițerie în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică și cu fișele tehnice” și „rezultatele certificărilor pentru clasa de absorbție acustică a scaunelor, precum și restul rezultatelor certificărilor solicitate prin fișele tehnice” sunt de fapt „completări formale sau de confirmare”, din moment ce toate specificațiile tehnice au fost asumate prin propunerea tehnică depusă inițial și prin răspunsurile la solicitările de clarificări în etapa de evaluare tehnică. În speță nu a fost cazul ca ofertantul să modifice prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare pentru ca oferta să fie considerată inacceptabilă.

Pe raportul de testare este menționat la client și ofertantul ... SRL, astfel comisia a considerat răspunsul conform, deoarece din testarea clasei de absorbție acustice reiese că s-a făcut pe produsul finit realizat de Euro Seating Internacional SA și ... SRL, nu doar pe componentele primare sau elemente secundare.

În ceea ce privește oferta depusă de EUROIDIDACTICA SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a fost respinsă pentru nedepunerea mostrei sau doar din cauza materialului de tapiserie neconform, în oferta depusă s-au regăsit multe specificații neconforme și multe informații lipsă:

- interior spătar: poliuretan injectat la rece: 50-55 kg/m³, ignifug - în ofertă este declarat 50 ±10% - s-a solicitat 50-55 kg/m³ și s-a ofertat 50±10% - dacă este - (minus) 10% nu mai corespunde cerințelor;

- interior șezut: poliuretan injectat la rece: 60-65kg/m³, ignifug- în ofertă este declarat 60 ±10%;

- scaunele trebuie să fie pentru trafic intens, tapisate cu pluș țesut, folosit la spătar, la șezut cât și la îmbrăcarea cotierelor - în fișa tehnică fotoliu - materialul folosit este poliester - niciunde în ofertă sau în răspunsurile la clarificări nu declară ca materialul folosit este pluș;

- Grosimea țesăturii de tapiserie este 306 mm - la aceasta solicitare nu s-a primit nici un răspuns, 306 mm=30,6 cm - nu există o țesătură cu această grosime, iar referitor la certificări ofertantul EUROIDIDACTICA SRL nu a depus niciun certificat sau raport de încercare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 21.02.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209972322/1, din data de 16.02.2024, în valoare de 17.143 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Sibiu.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN 1131938 în data de 27.09.2023 privind procedura simplificată, pe loturi (2 loturi) pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „Dotări (scaune fixe sală, cortină, calculator, multifuncțional, imprimantă bilete) și active necorporale (software ticketing), în cadrul Proiectului Sala Mihai Eminescu ... (restaurare, consolidare, punere în valoare) - LOT 2 - Scaune fixe sală, loje, balcoane, cortină cu acționare electrică + fundal + laterale + șina”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 909.116,35 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 (contestat) este de 857.116,35 lei, fără TVA. Termen

stabilit pentru depunerea ofertelor 13.10.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire având obiectul de mai sus, împărțită în două loturi, respectiv *Lotul 1 – Echipamente IT și software ticketing online și Lotul 2 – Scaune fixe sală, loje, balcoane. Cortina cu acționare electrică + fundal + laterale + șină*”.

Potrivit primului rezultat al procedurii de atribuire, așa cum a fost consemnat în raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, lotul 1 a fost anulat iar pentru lotul 2 evaluarea ofertelor a fost finalizată prin desemnarea unei oferte câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL, ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul II, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...din data de 21.12.2023, ocazie cu care a dispus astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Consiliul reține că nu a fost formulată plângere împotriva deciziei situație în care aceasta a dobândit caracter obligatoriu și definitiv.

Prin prezenta contestație formulată de același ofertant ...SRL, acesta solicită:

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4734 din 06.02.2024, precum și a oricăror acte ulterioare și anterioare raportului procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire/caietul de sarcini, respectiv la constatarea faptului că oferta ... SRL este neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;*

- *obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea deciziei către ofertanți și cu respectarea deciziei CNSC nr. ...din 21.12.2023, prin prisma considerentelor expuse în decizie.*

În susținerea cererii sale, contestatoarea invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. ... din 21.12.2023, apreciind că aceasta nu avea dreptul să solicite mostre de material și scaun în etapa de reevaluare a ofertei, în condițiile în care în faza inițială de evaluare acestea au fost solicitate dar nu au fost depuse în termen de către ofertantul ... SRL criticând astfel, în fapt, decizia Consiliului împotriva căreia nu a formulat plângere.

Pentru a verifica dacă autoritatea contractantă a pus în executare decizia nr. ...din 21.12.2023, așa cum a fost pronunțată, Consiliul reține în soluționare considerentele deciziei, respectiv:

„Consiliul constată că SC ...SRL contestă decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL , considerând-o nelegală, în condițiile în care a ignorat, în cazul acesteia, obligativitatea de a prezenta mostre în cadrul procedurii de atribuire în termenele limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește mostra de scaun, respectiv, material, ofertanții erau obligați să execute produsul din materialul propus, mostrele prezentând relevanță pentru modul de întocmire și evaluare a propunerii tehnice. Mai arată că, potrivit declarației privind mostra, document depus de SC ... SRL, aceasta declară că va prezenta mostra de scaun/material doar la semnarea contractului, în condițiile în care mostra este necesară în etapa de evaluare a ofertei.

Un alt aspect relevat de contestatoare este acela că oferta depusă de SC EUROIDACTICA SRL, cel de-al treilea ofertant, a fost descalificată ca neconformă din cauza materialului tapiseriei în etapa de evaluare, situație față de care consideră că ofertantul declarat câștigător a fost favorizat.

Consiliul reține că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare contestatoarea invocă caracterul neconform al acesteia întrucât nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind depunerea mostrelor, apreciind că sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„(...)Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1)Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2)Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică anexat. (...).”

Prin Formular F5 – Fișa tehnică nr. 5, scaune sală – 428 buc, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

„Parametri tehnici și funcționali (...)

2. Tapiserie:

- scaunele trebuie să fie pentru trafic intens, tapisate cu plus țesut, folosit la spătar, la șezut cât și la îmbrăcarea cotierelor;

- datorită cerințelor acustice ale sălii, este necesar ca atât șezutul cât și spătarul să fie îmbrăcate integral cu tapiserie, fără elemente aparente din lemn, placaj sau plastic, decât cu excepția părții active a cotierei;

- culoarea tapiseriei va fi verde de china (green british) și se va alege pe baza unui catalog de nuanțe;

Mostra de scaun și material de tapiserie prezentate în cadrul procedurii, sunt obligatoriu să se execute din materialul propus pentru execuția scaunelor, respectând condițiile de mai jos de la paragraful «Material folosit».

Consiliul constată că referitor la cerințele citate au fost solicitate clarificări autorității contractante, aceasta din urmă publicând în SEAP adresa nr. 33132/06.10.2023, denumită Răspuns consolidat clarificări, prin care aduce la cunoștința potențialilor ofertanți următoarele clarificări/completări a acestora, astfel:

„Întrebare 3: Conform fișa tehnică nr. 5 (formular F5) Scaune sală – 428 buc, pct-ul 2 aliniatul 4: «mostra de scaun și material de tapiserie prezentate în cadrul procedurii, sunt obligatoriu să se execute din materialul propus pentru execuția scaunelor, respectând condițiile de mai jos de la paragraful „Material folosit”», vă rugăm să ne transmiteți adresa unde se dorește prezentarea unei mostre de scaun cât și de material și dimensiunea mostrei de material (ex: 1m/1m), programul instituției și termenul limită de depunere:

Răspuns: Mostra de material se va transmite pe adresa primăriei: O bucată va avea o suprafață de 0.5 – 1.00 mp”.

Din economia prevederilor citate anterior, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, că cerințele erau minime și obligatorii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ofertanții fiind ținuti ca la elaborarea ofertei să țină seama întocmai de acestea cu respectarea dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația ca înainte de luarea oricărei decizii să solicite ofertantului câștigător prezentarea mostrelor în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică.

Consiliul constată, de asemenea contrar afirmațiilor autorității contractante, că în procesul de evaluare oferta depusă de SC EUROMEDICA SRL a fost evaluată și sub aspectul materialului folosit și eliminată din procedura de atribuire pentru neîndeplinirea cerințelor din Formular F5 – Fișa tehnică nr. 5, punctul 2, citat mai sus.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal prin modul de evaluare al ofertelor cu privire la mostre, cu nerespectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 care stabilesc atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, avantajând astfel ofertantul SC ... SRL declarat câștigător.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor urmând a dispune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată prin clarificările publicate în SEAP, inclusiv sub aspectul existenței certificărilor solicitate în Formularul 5 – Fișa tehnică 5 cu evidențierea, în mod clar, în documentele elaborate de comisia de evaluare cu privire la modul (documentul, pagina din document) de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini, asigurând astfel respectarea principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire

nr. 38032/20.11.2023, anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus”.

Analizând modul în care a procedat autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a deciziei, Consiliul constată că, în mod corect, așa cum s-a reținut și în decizia anterioară, comisia de evaluare **„avea obligația ca înainte de luarea oricărei decizii să solicite ofertantului câștigător prezentarea mostrelor în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică”**.

Consiliul constată că, potrivit procesului – verbal nr. 571/08.01.2024, comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu cele dispuse prin decizie de Consiliu, că este necesară solicitarea mostrelor și prezentarea rezultatelor certificărilor pentru clasa de absorbție acustică a scaunelor, precum și restul rezultatelor certificărilor solicitate prin fișele tehnice.

Un astfel de demers s-a concretizat în adresa nr. 572/08.01.2024 prin care se solicită:

„Vă solicităm prezentarea mostrelor de scaun și material de tapiserie în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică și cu fișele tehnice;

De asemenea, vă solicităm să ne prezentați rezultatele certificărilor pentru clasa de absorbție acustică, a scaunelor, precum și restul rezultatelor certificărilor solicitate prin fișele tehnice”.

Cu adresa datată 11.01.2024, ... SRL comunică autorității contractante următoarele:

„1. V-am transmis mostra de scaun și materiale de tapiserie (o mostră de material textile 1 mp și 2 mostre de material textile verde închis British și verde deschis Forest

2. Vă anexăm certificatul pentru clasa de absorbție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare-...

3. Vă retransmitem rapoartele de testare ale scaunului conform cerinței din fișa tehnică. Acestea se regăsesc și în propunerea tehnică depusă inițial, la pag. 25-29. De asemenea, vă transmitem documentele relevante care atestă că societatea Carpați Modern Furnitura și-a schimbat denumirea în ... SRL”.

Consiliul constată, de asemenea, că în data de 12.01.2024 ofertantul ... SRL a predat în baza Procesului – verbal de predare – primire mostre nr. 1296, mostrele solicitate, reprezentantul autorității contractante confirmând primirea:

„1. Mostră scaun sala spectacole Teatrul Mihai Eminescu ...

2. Mostră 1000x1000 mm plus necaserat – 570 gr./mp, grosime 2,8 mm

3. Mostră plus necaserat verde închis

4. Mostră plus necaserat verde deschis”.

Mostrele și documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări au fost analizate de comisia de evaluare în data de 19.01.2024, conform procesului – verbal nr. 6656, când s-a consemnat că:

„Față de mostra de scaun transmisă, comisia de evaluare a decis solicitarea unei noi clarificări deoarece în fișa tehnică F5 pentru scaune ofertantul a declarat că adâncimea totală a scaunului în poziția strâns este de 490 mm iar în urma măsurărilor mostrei depuse la autoritatea contractantă, adâncimea totală a scaunului în poziția strâns este de 550 mm. Se va solicita clarificarea acestui aspect”.

Consiliul reține că un astfel de demers a fost făcut prin emiterea adresei nr. 2657/19.01.2024 prin care solicită ofertantului ... SRL, următoarele clarificări:

„În fișa tehnică F5 pentru scaune ați declarat că adâncimea totală a scaunului în poziția strâns este de 490 mm iar în urma măsurărilor mostrei adâncimea totală a scaunului în poziția strâns este de 550 mm. Vă solicităm clarificați.

Conform fișa tehnică nr. 5 scaune sala sunt necesare SR EN 1021/1:2006 SR EN 1021/2:2006 în ceea ce privește evaluarea aprinderii mobilierului tapițat SR EN 12727:2004 determinarea rezistenței la solicitări statice și dinamice, conform testului pentru utilizare general. În documentele prezentate de dumneavoastră s-au regăsit Raportul de încercare pentru scaun pentru sala de spectacol tip Concreto conform metoda de încercare EN 1728:200:SR 1729-2/2003 și Raportul de încercare pentru scaun pentru Sala de Spectacole conform SR EN 1021-1, 2:2006. Nu s-a regăsit SR EN 12727:2004. Vă solicităm să clarificați.

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a transmis certificatul pentru clasa de absorbție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare – ..., însă este netradus. Vă solicităm clarificați”.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prezentând detaliat informațiile necesare clarificării situației prezentată de autoritatea contractantă, răspuns care a fost analizat în ședința din data de 26.01.2024, conform Procesului – verbal nr. 3298, ocazie cu care comisia de evaluare a concluzionat că cerința referitoare la *„Rezultatele certificărilor pentru clasa de absorbție acustică a scaunelor, precum și restul rezultatelor certificărilor solicitate prin fișele tehnice”*, este îndeplinită, reținând în luarea deciziei, următoarele:

„Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că: Măsurătorile făcute de comisia de evaluare sunt inexacte, comisia a măsurat adâncimea scaunului de la cotiera și nu de la scaun în poziția strâns – astfel scaunul măsurat corespunde cerințelor. Standardul SR EN 12727:2004 nu mai este în vigoare, el fiind înlocuit de SR EN 12727:2017, fiind anexat Raportul de încercare nr. 480/2018.

În ceea ce privește certificatul pentru clasa de absorbție acustică a scaunului și adresa de la producătorul componentelor primare - ... netradus, acesta a fost depus tradus”.

Verificând modul în care a fost reevaluată oferta depusă de ... SRL, ca măsură de remediere dispusă de Consiliul prin Decizia nr. ...din 21.12.2023, Consiliul constată că procesul de reevaluare a ofertei s-a derulat conform celor dispuse prin decizie, membrii comisiei de evaluare dând dovadă de rigoare în modul de solicitare a clarificărilor, în analiza răspunsurilor primite cât și a documentelor care le însoțesc.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile potrivit cărora în Procesul - verbal nr. 1296/12.01.2024 sunt menționate mostrele cu caracteristicile aferente, însă nu apare menționat dacă acest material este ignifugat conform directivelor din fișa tehnică nr. 5 și nu apar nici ciclurile martindale impuse prin fișă, având în vedere că procesul verbal nr. 1296 este un proces verbal de predare primire mostre, cum de altfel este și denumit, prilej cu care persoanele împuternicite în acest sens predau, respectiv primesc mostrele, ocazie cu care nu este verificată conformitatea mostrelor cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv din Fișa tehnică nr. 5, cum în mod greșit apreciază contestatoarea.

Documentul prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor minime din fișa tehnică a fost prezentat la data depunerii ofertei, în propunerea tehnică la pagina 24, de unde rezultă, spre exemplu, îndeplinirea cerinței *„rezistența la uzură (frecare) peste 50.000 cicluri Martindale”* prin specificația *„Rezistența la abraziune: 150.000 cicluri Martindale”*.

În ceea ce privește critica potrivit căreia rapoartele de încercări nu sunt valabile de vreme ce producătorul componentelor primare este Eurosting și după cum „presupune” producătorul elementelor secundare (tapiserie) este ... SRL, atâta timp cât se modifică materialul de tapiserie, toate testările puse la dispoziție de producătorul componentelor primare se pot declara neconforme, contrar susținerilor contestatoarei, potrivit Raportului de testare nr. CTA 160001/REV_FR pentru măsurarea gradului de absorbție, în conținutul acestuia este menționat *„CLIENT”, „... S.A.”* și *„... SRL”*, testarea fiind realizată conform cerințelor din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat, în mod corect, răspunsul concludent, având în vedere că testarea clasei de absorbție acustică a fost efectuată pe produsul finit realizat de Euro Seating International SA și ... SRL, nu doar pe componentele primare sau elemente secundare, așa cum rezultă din Raportul de testare nr. CTA 160001/REV_FR.

Consiliul constată că evaluarea ofertei, inclusiv cu privire la aspectele legate de adâncimea totală a scaunului a fost realizată cu rigurozitate, motiv pentru care alegațiile contestatoarei din documentul *„punct de vedere”*, înregistrat la Consiliul sub nr. 11382/23.02.2024, bazate pe *„experiența vastă”* a acesteia, vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.