# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, cu sediul în ....., str. ..... nr. 9-11, etaj 3, ap. 11, sector ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., referitoare la atribuirea prin procedură proprie simplificată a contractului de servicii având ca obiect „.....”, loturile 1 și 2 inițiată de ....., în calitate de achizitor, cu sediul în ....., ....., ....., s-a solicitat:

1) anularea comunicării rezultatului privind notificarea prealabilă nr.6655/29.06....., şi a comunicării nr.6488/26.06..... privind rezultatul analizei ofertelor;

2) reluarea procesului de evaluare a ofertelor în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 si in conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. h) şi lit. j) din HG nr. 395/2016 si

3) declararea câștigătoare a ofertei admisibile clasate pe locul 2.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare în cadrul prezentei proceduri.

În fapt, SC ..... SRL precizează că prin adresa nr. 6488/26.06..... i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa de 12,49 lei fără TVA/oră, a fost declarată admisibilă dar nu a fost câștigătoare, în urma desfășurării etapei finale de negociere în runde succesive, oferta desemnată câștigătoare pentru cele două loturi fiind a ofertantului ....., care a ofertat un preț de 11,46 lei fără TVA/ora prestaţie/agent.

În ceea ce privește fondul contestației, SC ..... SRL face următoarele precizări:

I. autoritatea contractantă nu a respectat cerinţa din documentaţia de atribuire, în sensul că deși, rundele de negocieri trebuiau să aibă loc în ordinea transmiterii/depunerii /prezentării ofertei/ofertelor, aceasta a transmis invitaţiile şi a tinut runda finală din data de 23.06.....,cu ambii ofertanţi ..... şi SC ..... SRL, la aceeași oră 09:00, din cele doua comisii făcând parte doar un membru pentru fiecare ofertant - conform procesului verbal nr.6409/23.06....., (se menționează de către contestator că la primele doua runde de negocieri care au avut loc la ore diferite, cele două comisii pentru cele două loturi au fost complete).

II. autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SC ....., cu toate că în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor care a avut loc in data de 09.06..... ora 12;15, acesta nu a prezentat cazierul judiciar al operatorului economic şi al membrilor organului de administrare/de conducere sau de supraveghere şi certificatul fiscal privind plata impozitelor şi taxelor locale -împuternicitul ofertantului motivând verbal, că nu avea cunoştinţă ca documentele susmenţionate să fi fost solicitate prin documentaţia de participare;

III. în opinia contestatorului autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a documentelor de calificare şi propunerilor tehnice şi financiare şi a declarat admisibilă oferta ....., făcând abstractie de prevederile legale şi cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, cu privire la demonstrarea capacităţii profesionale pentru o perioadă care să acopere cel mult ultimii 3 ani, întrucât ofertantul .....nu avea cum să prezinte contracte pentru prestarea de servicii similare pentru paza umană cod CAEN 8110;

IV. autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) și art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, în sensul că nu a permis SC ..... SRL accesul la întreg dosarul achiziție și la oferta SC .....;

V. pe baza unei evaluări corecte, respectiv prin aplicarea corectă a prevederilor legale în materie de achiziţie publică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de ....., ca inadmisibilă şi neconformă, în temeiul dispoziţiilor de la art. 215 alin. (4) şi alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016. În susținere se menționează că, ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat economic modul de formare a preţului, respectiv nu a făcut dovada existentei unor condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea serviciilor. Totodată se apreciază de către contestator că simpla susţinere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că ofertantul desemnat câștigător poate angaja şi planifica resursele umane şi financiare care

să susţină realitatea preţului ofertat și, in lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării preţului, o ofertă nu poate fi declarată admisibilă.

În contestația depusă SC ..... SRL prezintă o fundamentare economică a motivelor pentru care consideră că prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut și nu este sustenabil.

Pentru toate cele anterior arătate SC ..... SRL solicită admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat, la data de ....., conform anunțului de participare nr. 5366, publicat pe site-ul său, achiziția de „.....", împărțită în două loturi, cu o valoare de 209.664 lei, fără TVA, lotul 1 și 58.032 lei fără TVA lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6488/26.06....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluţionare, dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit Anunţului participare nr. 5366, publicat pe site-ul autorității contractante, serviciile ce urmează a fi prestate sunt ..... în cadrul ..... ., având codul de clasificare CPV 79713000-5 „.....", valoarea estimată a contractului fiind de 209.664 lei, fără TVA, lotul 1 și 58.032 lei fără TVA lotul 2, deci sub pragul de 3.334.050 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care dispune că „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimata, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: … c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2".

De asemenea, Consiliul reține că potrivit cap. VI.4. Căi de atac, din cuprinsul documentației de atribuire, s-a specificat *„(...) Decizia achizitorului cu privire la rezultatul analizei/selecției poate fi contestată în termen de maxim 3 zile de la data comunicării rezultatului achiziției, printr-o contestație depusă în scris la sediul achizitorului (prin poștă/fax sau depunere la sediul autorității contractante)"*.

Totodată, Consiliul constată că în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, codul CPV 79713000-5 al respectivei proceduri de atribuire se regăsește la secțiunea „Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, ....., Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi – 79700000-1 la 79721000-4 Servicii de investigație și de siguranță".

Procedura contestată în prezenta cauză a fost organizată de către ..... prin aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv procedură simplificată proprie.

În aceste condiții, Consiliul reține că, referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu i-a acordat competenţă de soluţionare. Astfel, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL.

În acest sens este și Punctul de vedere al ANAP concretizat în adresa transmisă CNSC cu nr. 9330/9841/24.11.2016 potrivit căruia *"procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit.c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii"*.

În consecinţă, dat fiind faptul că normele de competenţă sunt de ordine publică, părţile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei materiale a Consiliului la soluţionarea de contestaţii pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 132 din Codul de procedură civilă, va transmite contestația formulată de SC ..... SRL împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune: „Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent", Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către TRIBUNALUL ..... - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, pe raza căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Soluţia declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. (1) din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragr. 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 şi cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... ..... – Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal, cu sediul în ....., Bulevardul Unirii nr.37, sectorul 3.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**

.....