



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 172/22.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, județul-etapa II”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse.

... SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. .., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin .., unde solicită comunicarea tuturor actelor, a depus cererea de intervenție nr. 59/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .., solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr. .., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, respingând-o, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă unele prevederi ale documentației de atribuire, apreciindu-le restrictive, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Contestatoarea solicită suspendarea procedurii

II. Documentația de atribuire este nelegală

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conține o serie de cerințe nelegale, astfel:

În conformitate cu proiectul tehnic "..... .", parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este ... SRL, care a impus, prin Proiectul tehnic de execuție realizat, cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad litteram de către autoritatea contractantă), care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul ministrului mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Procedând în acest fel proiectantul lucrării a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Ori prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de telegestiune și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant ... SRL este o practică obișnuită a ... SRL, fiind de notorietate atribuirea către ... SRL a tuturor lucrărilor proiectate de către ... SRL, legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente.

În sensul celor antementionate, contestatoarea transmite atașat contestației o listă cu o parte din proiectele realizate de către ... SRL, în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea ... SRL, (în mod direct sau subcontractant și/sau terț susținător al partenerilor săi), fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost

atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, ... SRL și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau terț susținător.

În continuare, petenta arată modalitatea prin care proiectantul lucrărilor pentru "Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în, județul-etapa II" a procedat la impunerea în mod nelegal a unor cerințe pe care le pot îndeplini doar echipamentele produse de către ... SRL.

Cu titlu preliminar, învederează faptul că, așa cum rezultă din captura prezentată în continuare, Referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu proiectul tehnic. După cum se poate constata, acesta este întocmit la modul general și este utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului, în rest toate informațiile fiind identice pentru toate proiectele întocmite. În susținerea celor antemenționate, contestatoarea atașează contestației:

- 27 de referate privind verificarea de calitate, emise de către P.F. ... (verificatorul agreeat de proiectantul ...), toate fiind absolut identice și conținând câte o pagină;

- 4 referate privind verificarea de calitate, emise de către alți verificatori de proiecte, conținând informațiile necesare, total diferite de cele elaborate de către P.F.

Autoarea contestației precizează că un proiect tehnic reprezintă actul de naștere a unei construcții, asigurând cu privire la faptul că aceasta va fi funcțională pe perioade îndelungate de timp, iar proiectantul garantând pentru efectele pe care le-ar produce acea construcție asupra oamenilor.

În cazul unei construcții electrice, fie ea și de iluminat public, este extrem de importantă respectarea normelor legale în domeniu, astfel încât cetățenii și animalele să fie protejate de eventualele efecte nocive pe care aceasta le-ar produce în timpul exploatării, cu atât mai mult cât este vorba de curent electric, proiectantul trebuind să fie conștient de efectele acestuia asupra vieții. Astfel, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, deci legislația în vigoare a impus ca fiecare ProiectTehnic să fie verificat cu atenție și profesionalism, astfel încât să nu se producă asemenea evenimente.

În continuare, petenta prezintă câteva dintre constatările verificatorului de proiect din Referatul întocmit și semnat:

- A. "Rezistența mecanică și stabilitate": Instalațiile electrice se vor realiza cu echipamente adecvate și se vor amplasa astfel încât să se asigure protecția acestora la acțiunea agenților chimici și de mediu. Contestatoarea arată că proiectul tehnic prevede că toate elementele se montează în aer liber sub acțiunea factorilor de mediu, astfel încât verificatorul trebuia să constate, să verifice și să stabilească dacă soluția proiectantului va asigura siguranța circulației rutiere, pietonale și a animalelor pe perioada de exploatare de minim 25 ani pentru echipamentele sistemului de iluminat public proiectat.

- B. "Securitate la incendiu": Se va asigura protecția coloanelor electrice împotriva supracurenților. Autoarea contestației susține că verificatorul avea obligația de a consemna modul în care proiectantul a prevăzut în proiectul tehnic asigurarea protecției coloanelor electrice împotriva supracurenților, astfel încât să existe certitudinea că în exploatare nu există pericolul de incendiu, nu transmiterea unor recomandări după finalizarea proiectării, așa cum s-a întâmplat în cazul proiectului care face obiectul speței deduse judecății.

- C. "Igienă, sănătate și mediu": Obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior stradal, în care se vor înlocui corpurile de iluminat aferente amplasamentelor existente. Petenta precizează că enunțul antemenționat reprezintă dovada faptului că Verificatorul de proiect care a semnat toate referatele pentru proiectele elaborate de către ... SR nu este conștient de faptul că el este cel care trebuie să verifice un proiect existent și nu o temă de proiectare, în caz contrar nu ar fi constatat că "obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior ceea ce reprezintă un nonsens și un simulacru de verificare.

- D. "Siguranța în exploatare": Obiectivul va fi prevăzut cu:

- Sistem de protecție împotriva șocurilor electrice;
- Priza de pământ existentă de max.4 ohmi;
- Puncte de aprindere;
- Alimentare cu energie electrică (...)

Contestatoarea susține că, în urma lecturării enunțului antemenționat, se creează aparența faptului că verificatorul de proiect este total dezinteresat de verificarea proiectului și respectarea legii, în condițiile în care face referire la lucrări care nu au legătură cu proiectul și nu fac obiectul acestuia, fiind mai degrabă preocupat de "bifarea" încă unui pseudo-referat și încasarea onorariului aferent. Niciuna din constatările de mai sus nu fac obiectul proiectului tehnic, fiind lucrări deja existente ale sistemului de iluminat public.

Ca urmare a integralității celor antemenționate rezultă faptul că, în realitate, proiectul tehnic aferent obiectivului "Execuție lucrări pentru investiția „ Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în; județul-etapa II" nu este verificat tehnic, chiar dacă aparent există un referat cu semnătura și stampila verificatorului de proiect, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, copiate la indigo, inclusiv ștampila și semnătură fiind identice, fiind aplicate prin transcopiere pe calculator. În aceste condiții, petenta consideră că s-a încălcat, în mod flagrant, art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1996, ceea ce determină că un Proiect Tehnic verificat necorespunzător să nu poată fi utilizat în execuție fără riscuri iminente pentru populație.

Contestatoarea arată că, din analiza referatelor de verificare a proiectelor elaborate de către ..., se pot trage, cu ușurință, următoarele concluzii:

- Copie generală pentru toate proiectele ... un lucru extrem de grav, întrucât rolul verificatorului de proiect este să preîntâmpine eventuale fapte grave în exploatare;
- Referatul are în vedere doar generalități și nu o verificare minuțioasă a proiectului;

- Ștampila de verificare nu reprezintă o garanție că în viitor lucrările executate în baza proiectului vor fi corespunzătoare;
- Punctele la care se referă verificatorul în referat sunt tratate la viitor, ca și cum acesta este pe post de consultant, și nu având rolul de verificare efectivă a proiectului;
- Nu a sesizat că proiectul are probleme chiar în ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute a se monta în lucrare;
- Toate proiectele sunt copy/paste, nu se modifică decât cantitățile, chiar dacă locațiile sunt diferite și condițiile de execuție și contactul cu circulația publică sunt diferite.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare, astfel încât să existe siguranța că obiectivul de investiții va respecta toate standardele și normele existente în construcții și nu va pune în pericol viața cetățenilor pe toată perioada de exploatare a acestuia de cel puțin 25 ani.

În condițiile în care toate referatele de verificare, întocmite de PF ..., sunt absolut identice, fără modificarea nici măcar a unei virgule, se creează aparența faptului că, în realitate, proiectul nu a fost verificat, context în care se impune obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF ..., cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

Contestatoarea precizează că o dovadă în plus a faptului că, în realitate, verificatorul de proiect este impus de către ... SRL și nu are nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă este faptul că, așa cum rezultă din captura prezentată în continuare, proiectantul este cel care a semnat de primire referatul de verificare, nu beneficiarul, așa cum ar fi fost normal.

I. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere

Autoarea contestației susține că, printre activitățile înscrise în proiectul tehnic, la pag. 16 din documentul "..... PTh SSV (pag. 18 din pdf), nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere, însă la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "..... PTh SSV" în Tabelul nr.4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzut un număr de 3 puncte de aprindere, fără ca prin proiectul tehnic să se specifice care va fi destinația acestor materiale.

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 24 W	148 buc
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53 W	187 buc
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 70 W	116 buc
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	451 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	3 buc
Senzorul multifuncțional	4 buc

De asemenea, se susține că, în detaliile de execuție ale proiectului, nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. Totodată, nu se specifică, în proiectul tehnic, tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în Fișa tehnică F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri

monofazate/trifazate (pag. 238-241 din documentul "..... PTh SSV") fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate, așa cum rezultă din captura de ecran prezentată în continuare.

Contestatoarea mai susține că, în cadrul activităților contractului, nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi. De asemenea, în același capitol la enumerarea lucrărilor ce se vor efectua, pct "Principalele activități ce vor fi prestate lucrarea nominalizată este denumită "Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de 3 unități. Această formulare voit confuză creează convingerea ofertanților că, la nivelul punctelor de aprindere existente, se vor monta un număr de 3 gateway-uri, fără demontarea acestora, întrucât nădărij în proiectul tehnic nu se prevede demontarea punctelor de aprindere existente, așa cum se prevede demontarea corpurilor de iluminat, consolelor și cablurilor de alimentare și montarea în locul lor a unor echipamente noi. Punctele de aprindere cu telegestiune sunt prevăzute doar în Tabel 6 (pag. 23 din documentul "..... PTh SSV), pag. 25 din pdf) fără a se menționa nimic despre montajul lor și mai ales dacă acestea înlocuiesc punctele de aprindere vechi sau sunt puncte de aprindere suplimentare, nespecificându-se în niciun fel dacă acestea sunt puncte de aprindere noi cu telegestiune sau sunt punctele de aprindere existente ce vor fi echipate cu sistem de telegestiune (gateway).

Faptul că în Proiectul Tehnic proiectantul face o descriere generală a punctului de aprindere, iar în Detalii de execuție se face o descriere de asemenea generală a montării, fără a se indica dacă montarea este precedată de o demontare a punctelor de iluminat existente, așa cum se specifică, în mod clar, în ceea ce privește corpurile de iluminat și consolele, după cum se poate observa și în operațiile descrise în Detalii tehnice, nu poate conduce la concluzia că documentația este clară, completă și fără ambiguități, ci dimpotrivă, la cea că este în mod intenționat ambiguă.

De asemenea, autoarea contestației susține că, așa cum se poate observa din cap. IV.2 Caiet de sarcini pentru furnizarea de echipamente și materiale (pag. 60 din documentul "..... PTh SSV\ pag. 62 din pdf), nădărij în descrierea din caietul de sarcini nu se face referire la punctele de aprindere cu telegestiune, cu toate că acesta reprezintă un echipament important în cadrul Proiectului Tehnic, așa cum se face referire la demontarea/montarea corpurilor de iluminat și controlerelor de telegestiune și a consolelor de prindere. Un proiectant nu poate să omită operații atât de importante, cum ar fi montarea și demontarea punctelor de aprindere ale iluminatului public și sistemului de telegestiune care le echipează (gateway-uri). Simpla descriere generală a unui echipament din punct de vedere constructiv și de montare în cadrul unui proiect de execuție nu este relevant dacă proiectantul nu stabilește planșe desenate în legătură cu locul și cotele de montaj, detaliile de montaj (pe stâlp, în cabină, în postul trafo, pe perete, etc.) urmate de detalii de montaj concrete. Faptul că există în cadrul Proiectului Tehnic o planșă desenată ce conține schema monofilară a punctului de aprindere nu poate substitui detaliile de montaj care sunt esențiale pentru ofertanți pentru a oferi un preț corect.

De altfel, în privința schemelor monofilare, contestatoarea învederează că, în cadrul proiectelor realizate de către ... și ocazional de către alți proiectanți, colaboratori ai acestuia, toate schemele monofilare sunt absolut identice, lucru absolut inadmisibil, întrucât fiecare punct de aprindere are o anumită schemă monofilară în funcție de o serie de variabile (putere instalată, număr de circuite, număr de corpuri de iluminat arondate, etc.), astfel că schema monofilară depusă în Proiectul Tehnic nu corespunde realităților din teren, așa cum ar trebui să fie un Proiect Tehnic de Execuție. Mai mult, dacă proiectantul a prevăzut un număr de 3 puncte de aprindere care vor fi montate în SIP, avea obligația ca la momentul elaborării Proiectul Tehnic să elaboreze un număr de 3 scheme monofilare, câte una pentru fiecare punct de aprindere în parte. În fond, proiectul tehnic elaborat de proiectant se numește de execuție, astfel că orice constructor avizat, citind proiectul, în baza lui ar putea realiza investiția cu condiția ca toate lucrările cu detaliile de execuție să fie cuprinse în acesta.

În susținerea celor antemenționate, autoarea contestației transmite, atașat contestației, 33 de scheme monofilare din proiecte realizate în majoritate de către ... și ocazional de către alți proiectanți, colaboratori ai acestuia, care sunt absolut identice.

Pentru ca punctul de aprindere cu telegestiune să poată fi oferat conform Formulelor de deviz, în opinia petentei, este necesar să se clarifice atât Partea scrisă, cât și Partea desenată și Detaliile tehnice ale Proiectului Tehnic, astfel încât să se cunoască, în mod concret, următoarele:

- numărul de puncte de aprindere ce se vor demonta;
- numărul de puncte de aprindere ce se vor monta și dacă acestea conțin sistemul de telegestiune integrat în acestea (nr. gateway), iar în caz contrar:

- numărul de sisteme de telegestiune (gateway-uri) ce vor fi achiziționate în mod separat;

- materiale necesare montajului punctelor de aprindere în Formularul F4 (nu este prevăzut niciun fel de material de montaj).

Petenta arată că, din Fișa tehnică nr. 4 a Punctului de aprindere, se desprinde faptul că acesta conține sistemul de telegestiune (gateway) montat deja în acesta. Atunci contestatoarea nu înțelege care este rațiunea că în Formularul F3 Punctul de aprindere se montează în mod separat și nu conține gateway, în timp ce în Formularul F4, punctul de aprindere conține gateway. De asemenea, în Formularul F4 nu se preconizează a se achiziționa gateway în mod independent (se consideră parte componentă a Punctului de aprindere), în timp ce în Formularul F3 se dă norma de montare pentru Gateway, care de fapt nu este achiziționat prin Formularul F4. Astfel, petenta precizează că toate aceste "scăpări" ale Proiectului Tehnic trebuie corectate și transparentizate. În continuare, redă pag. 16, 21, 23, 47-48, 60-61, 72, 73-74, 210, 221 și 238 din documentul „..... PTH SSV”.

În susținerea ambiguității și nelegalității documentației de atribuire cu privire la punctele de aprindere, petenta invocă deciziile CNSC nr. BO2024_

170 și BO2024_263, emise ca urmare a contestațiilor sale formulate în cadrul unor proceduri similare cu cea din speța dedusă judecății.

II. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali

Contestatoarea arată că, în cuprinsul Proiectului Tehnic, la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "..... PTh SSV\ în Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzut un număr de 4 buc. Senzor multifuncțional, care nu sunt însă prevăzute ca activități ale PT, nicăieri în cuprinsul acestuia în Partea scrisă nefiind detaliate lucrările pentru montarea acestora în SIP, în Tabelul nr. 4 - Centralizator cantități de echipamente.

Singurul loc în care se poate „observa” (întrucât documentația în integralitatea sa este extrem de ilizibilă) senzorul multifuncțional este reprezentat de Planșele desenate documentul "..... PTh SSV\ Nu există însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP.

Mai mult, în Fișa tehnică F5 nr. 3 a senzorului multifuncțional (pag. 235-237 din documentul "..... PTh SSV" se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare AIL (corp de iluminat) prin intermediul unei prize ..., fără a se preciza locul de montare a acesteia pe corpul de iluminat (carcasa superioară sau carcasa inferioară), așa cum rezultă din captura prezentată în continuare.

1.4	Montaj: senzorul va fi conectat la AIL printr-un soclu de tip "plug and play" (... sau similar);
-----	--

Totodată, contestatoarea menționează că, prin Proiectul Tehnic, este prevăzut a se monta un număr de doar 4 senzori multifuncționali care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe, așa cum rezultă din captura prezentată, să detecteze mișcarea și sensul de mișcare, să detecteze impactul și să transmită alerta de impact (ex. accident rutier) etc.

În primul rând, din analiza legalității includerii senzorilor multifuncționali în cadrul unui proiect finanțat din fonduri guvernamentale nerambursabile de mediu, contestatoarea solicită Consiliului să constate că Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022 parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022, finanțează obiective care concură la creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și nu pentru satisfacerea unor interese ascunse ale autorității contractante.

Toate cerințele prevăzute în Ghidul de finanțare sunt cerințe minime. Având în vedere obiectivele Programului de finanțare, includerea în documentația de atribuire a unor cerințe complet străine de aceste obiective, precum senzorii multifuncționali care nu au nicio legătură cu obiectivele programului, denotă în mod clar interesul autorității contractante, în strânsă legătură cu proiectantul lucrării, de limitare a concurenței și de avantajare a intereselor proiectantului.

În al doilea rând, includerea în Proiectul Tehnic în mod cu totul nejustificat a senzorilor multifuncționali ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional, contestatoarea precizează că, atâta timp cât Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a

infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordin 1866/2021, Ordin 1947/2022 nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente, și mai mult, acestea nu au nici cea mai mică contribuție la realizarea obiectivelor Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, prin reducerea consumurilor energetice și a amprente de dioxid de carbon eliberat în atmosfera terestră și care afectează în mod direct mediul înconjurător, este profund nelegală.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate, din probele prezentate în continuare, că includerea Fișei tehnice F5 nr. 3 Senzor multifuncțional în Proiectul Tehnic, fără ca acest produs să aibă legătură cu obiectivele Programului de finanțare, nu este deloc întâmplătoare, această includere face parte dintr-o practică frecventă folosită de ..., proiectantul societății ... SRL (chiar impusă, în ultima vreme, și altor proiectanți) de a impune câte 3/4/5/6 senzori multifuncționali, rolul acestora fiind pur simbolic, întrucât așa-zisele funcții ale acestora sunt pur teoretice (nu pot fi îndeplinite în mod practic decât în măsura în care fiecare corp de iluminat în parte ar fi echipat cu un astfel de senzor).

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că, prin Fișa tehnică F5 nr. 3 rd. 1.10, multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Chiar dacă practic această construcție ar fi posibilă, montarea acestui multisenzor pentru 4 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în Proiectul Tehnic) nu ar avea nici cel mai mic efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare ca cheltuială eligibilă). În continuare, petenta prezintă dovezile care arată inutilitatea includerii numărului de 4 Senzori multifuncționali, ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 în cadrul proiectului, în care sunt prevăzute a se monta un număr de 451 corpuri de iluminat stradal/pietonal, din următoarele motive:

- Distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit rd. 1.7 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor. Detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat care conține un minim de 451 corpuri de iluminat, nu va avea niciun efect în plan real (nici ca ajutor pentru traficul auto și pietonal și nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare), singurul efect resimțit va fi cel de limitare a concurenței și de avantajare a ofertantului ce deține un astfel de senzor, în complicitate cu proiectantul și autoritatea contractantă;

- comunicarea senzorului multifuncțional rd.1.8 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în Proiectul Tehnic) pe o distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public SIP care se întinde pe o distanță mult mai mare, astfel că și această cerință este impusă doar cu scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului agreat, fără nicio legătură cu obiectivele Programului de finanțare a iluminatului public local;

- La cerința de la pct. 1.12 privind unghiul de detecție, se solicită un unghi de detecție de -80° la $+80^{\circ}$, fără a se preciza dacă această

detectie se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile Proiectului Tehnic și nu „intențiile” ascunse ale proiectantului. Totodată, la același rând al fișei tehnice proiectantul impune ca senzorul multifuncțional să poată fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea un avans luminos, fără a preciza nici în Proiectul Tehnic și nici în fișa tehnică în ce vor consta acestea. Contestatoarea învederează faptul că pentru a se putea crea un avans luminos stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (și nu doar 4 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție, ținând seama de distanța de detecție de 50 m pentru un senzor multifuncțional. Prin impunerea prin Proiectul Tehnic a unui număr de 4 senzori pentru un număr de 451 corpuri de iluminat rolul senzorului este doar de limitare a concurenței și de avantajare a deținătorului acestuia;

- De asemenea, autoarea contestației, supune Consiliului spre analiza o serie de cerințe a căror includere în Proiectul Tehnic și Documentația de atribuire nici măcar nu pot fi explicate, cele impuse la rd. 1.13, 1.14, 1.15, în care rolul senzorului multifuncțional ar fi de detectare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detectare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detectare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat; - Contestatoarea consideră că includerea printre senzorii multisenzorului ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 și a senzorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat rd. 1.16, reprezintă un comportament clar abuziv al autorității contractante, în complicitate cu proiectantul lucrării, atâta timp cât aceeași autoritate contractantă și același proiectant au prevăzut câte un senzor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat și fiecărui gateway care echipează punctele de aprindere. Impunerea cerinței ca și senzorul multifuncțional să fie echipat și cu un senzor de lumină, dublând sau triplând senzorii de lumină, denotă o lipsă de responsabilitate în ceea ce privește administrarea banului public și toate acestea doar pentru limitarea concurenței și avantajarea ofertantului ce deține și impune un astfel de senzor multifuncțional;

- Cerința impusă la rd. 1.17 din fișa tehnică, ca senzorul multifuncțional să fie capabil de a detecta și partaja precipitațiile sub formă de ceață, ploaie, ninsoare, este nerealistă, întrucât este imposibil ca un senzor să facă deosebire între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligența artificială (ceea ce nu este cazul). Prin montarea unui număr de 4 senzori în sistemul de iluminat public pentru detectarea ceții, ploii și ninsorii la locul de montaj, contestatoarea nu înțelege cum ar folosi aceștia îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare de creștere a eficienței energetice a iluminatului public și cum ar folosi în același timp autorității contractante pentru deciziile pe care ar trebui să le ia, de vreme ce în Fișa tehnică F5 nr. 5 a sistemului de telegestiune aceste facilități oferite de senzorul multifuncțional nu sunt integrate. Prin urmare, este clară intenția proiectantului și a autorității contractante, că includerea acestei cerințe în fișa tehnică a senzorului multifuncțional a fost făcută doar în scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului care a impus un astfel de echipament.

- De asemenea, autoarea contestației solicită eliminarea cerințelor impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20 ca fiind lipsite de orice finalitate practică, abuzite și fără justificare, având în vedere numărul de 4 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect și care au un singur rol în proiect: limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate care este în realitate rațiunea proiectantului/autorității contractante de a solicita la pct. 1.10 din Fișa tehnică F5 nr. 3 includerea a cel puțin 9 senzori care să detecteze o serie de evenimente (mișcare, înclinare stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatura, lumină, ceață, ploaie, ninsoare) montați pe doar 4 corpuri de iluminat din totalul de 451 corpuri de iluminat proiectate, respectiv limitarea vădită a concurenței.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea, în totalitate, a acestui tip de multisenzor din acest proiect.

III. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de telegestiune

Petenta arată că în cuprinsul Proiectului Tehnic, la pag. 19 (pag. 21 din pdf) din documentul "..... PTh SSV" se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant, descris sumar și intenționat confuz, astfel încât ofertanții să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură, iar în acest fel proiectantul să și-l adjudece prin propria sa firmă de construcții În mod concret, la pag. 20 din Proiectul Tehnic (pag. 22 din pdf) la pct. "Conectivitate" se prevede ca "Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales".

Analizând prin prisma Proiectului Tehnic concluzia proiectantului, contestatoarea arată erorile intenționate pe care acesta le impune prin proiect, încălcând în acest fel în mod grav legislația din domeniul construcțiilor și cea din domeniul achizițiilor publice.

La aceeași pag. 20 din Proiectul Tehnic (pag. 22 din pdf), proiectantul prevede la pct.: „Operabilitate” următoarele: „Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7 pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tablete), indiferent dacă acestea utilizează Android sau iOS”

Prin urmare, este mai mult decât evident faptul că, de la un rând la altul, proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând că la pct. „ Conectivitate” că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. „Operabilitate”, afirmând că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „aplicație web-based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință: PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi sau comunicație prin web-based, care implică legătură cu internetul. Acest aspect este sprijinit și de fișele tehnice ale componentelor sistemului de

telegestiune prin care se impune drept cerință, comunicarea exclusiv PLC (pentru controlerul de corp -Fișa tehnică F5 nr. 2 și comunicație cu CMS care este disponibilă pe internet (pentru Fișa tehnică F5 nr. 5, pct. 1.17, 1.20, 1.37, 1.39 Sistem de telegestiune), în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7 se realizează printr-o aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tableta prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet.

Având în vedere că este vorba despre un Proiect tehnic de execuție, care a fost verificat de către un verificador de proiecte autorizat MLPAT, și avizat de beneficiar, cu serioase erori de concepție și confuzii voit provocate, petenta solicită Consiliul să impună autorității contractante refacerea acestui proiect, astfel încât acesta să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

IV. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la comunicația de tip PLC solicitată pentru controlerul de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway)

Autoarea contestației arată că, prin Proiectul Tehnic, proiectantul impune realizarea comunicației dintre controlerul de corp și concentratoarele de date (gateway) montate în interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). În continuare, comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului) trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

Fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul. Este modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Partea din față reunește HTML, CSS și JavaScript pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfețe web (adică internet) care permite să adaugi, să creezi și să publici cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS.

Mai degrabă decât cunoașterea HTML, CSS și JavaScript este posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS. Acestea permit publicare de conținut, cunoașterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Proiectantul avea obligația de a descrie în proiect în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerul de corp și concentratorul de date (gateway), atâta timp pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based. Și mai mult, comunicația de tip PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care sunt instalate cele 3 gateway-uri (concentratoarele de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zonă (stradă) și gateway (concentratorul de date). În acest sens, în fiecare punct

de aprindere, pentru a fi posibilă comunicația PLC, se vor instala tot atâtea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere. În caz contrar, comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibilă, pentru că nu există legătură fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

Mai simplu, în punctul de aprindere vor trebui montate tot atâtea gateway-uri câte circuite de intrare-ieșire există în punctul de aprindere pentru alimentarea corpurilor de iluminat cu energie electrică, pentru realizarea comunicării PLC.

De asemenea, contestatoarea arată că o alta problemă, pe care proiectantul avea obligația să o rezolve prin Proiectul Tehnic, se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway) care nu este prevăzut cu interfața (modem) PLC, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerele de telegestiune care comunică prin sistem PLC, între aceste componente existând deosebiri majore constructive, făcând imposibilă preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS. În această situație, petenta solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea Proiectului Tehnic, astfel încât să fie posibilă utilizarea aceluiași tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, atât cu modulul central, cât și între acesta și serverul CMS. De asemenea, solicită Consiliului să impună autorității cuprinderea în cadrul Proiectului Tehnic a tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modemuri PLC, repetitoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

Prin urmare, autoarea contestației consideră că documentația conține o serie de deficiențe grave care trebuie remediate, în caz contrar fiind afectată în mod iremediabil concurența între operatorii economici, făcând imposibilă participarea la procedură.

V. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică F5 nr. 2 controller punct luminos, rd. 1.12

Astfel, petenta arată că, la Fișa tehnică F5 nr. 1, se impune la rd. 1.2 că *„Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță”*, iar la rd.1.3 că *„Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune”*. În același timp, în fișa tehnică F5 nr. 2 Controller punct luminos, rd. 1.12, se impune pentru controlerul de corp de telegestiune că tipul de comunicație să fie exclusiv PLC (Power Line Communication).

În această situație, în care se impune pentru corpul de iluminat oferat să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau

radiofrecvența (RF). În aceste condiții, în care cerințele impuse prin fișele tehnice din Proiectul Tehnic se exclud una pe cealaltă și duc la imposibilitatea ofertării unei soluții de comunicare în concordanță cu documentația de atribuire, autoarea contestației solicită Consiliului să impună autorității contractante să refacă Proiectul Tehnic în concordanță cu soluțiile existente în acest moment pe piață.

VI. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la „placa led va fi prevăzută cu un senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul surselor led depășește pragul critic prestabilit”

Contestatoarea apreciază că impunerea unei cerințe constructive „ca placa LED să fie prevăzută cu senzor ...” specifică aparatului de iluminat al ... SRL, beneficiarul real al acestei cerințe, este restrictivă, întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsura ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispute la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate.

În egală măsură, autoarea contestației susține că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectantul ... SRL, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Ca urmare a celor antemenționate, petenta consideră că se impune eliminarea cerinței, ea fiind în mod vădit nelegală.

De asemenea, contestatoarea precizează că, impunerea prin Proiectul tehnic de execuție, a anumitor cerințe constructive pentru corpul de iluminat, ca de exemplu, placa LED să fie prevăzută cu senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și moral, întrucât tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi. Impunerea de către proiectant cu aprobarea autorității contractante a acestei cerințe s-a realizat tocmai pentru că ofertantul privilegiat (producător) nu deține pentru corpurile fabricate o tehnologie de răcire a LED-urilor bazată pe mai multe metode de răcire, limitându-se la echiparea corpurilor de iluminat fabricate cu senzor termic, motiv pentru care impune și celorlalți ofertanți soluția lui tehnică, ceea ce va avea ca efect avantajarea acestuia și restrângerea concurenței, care a renunțat la o asemenea tehnologie învechită.

Contestatoarea susține că marea majoritate a producătorilor corpurilor de iluminat utilizează drivere electronice prevăzute cu senzor termic, astfel încât placa optică nu are nicio legătură cu un astfel de senzor.

Mai mult, în producția de corpuri de iluminat sunt utilizate o serie de tehnologii în care LED-urile pot fi așezate compact pe o placă LED funcționând ca un tot unitar sau pot fi LED-uri dispuse pe un cadru metalic și alimentate electric în mod individual, fără a forma o placă LED, astfel că utilizarea unui senzor termic ar trebui să fie disponibilă pentru fiecare LED în parte, ceea ce ar fi de neacceptat în construcția de corpuri de iluminat.

Din acest motiv, autoritatea contractantă nu poate impune o anumită tehnologie constructivă în ceea ce privește protecția LED-urilor componente ale corpurilor de iluminat, când acest aspect privește fiecare producător în parte. Autoritatea contractantă poate solicita oricând ofertarea de corpuri de iluminat cu realizarea unor proiectii privind supraîncălzirea, scurtcircuitul, supratensiunea, supracurentul, ce poate ajunge accidental la LED-urile componente, care să fie nominalizate de ofertanți în funcție de tehnologiile constructive pe care le utilizează.

Cerința impunerii ca placa optică să fie prevăzută cu senzor nu rezolvă funcționarea LED-urilor la o temperatură optimă, care să le asigure atingerea duratei de viață solicitată. Factorul decisiv este managementul termic specific fiecărui producător în parte, între care de interes este cel care are la bază combinația dintre ventilația naturală și convecția naturală. Utilitatea senzorului termic, alături de alte procedee de proiectie a corpurilor de iluminat, se manifestă prin reducerea fluxului luminos la momentul în care se atinge un anumit prag de temperatură și reluarea acestuia la nivelul inițial la momentul încadrării temperaturii în limitele inițiale.

Acest procedeu nu reprezintă o rezolvare a problemei privind temperatura de funcționare a LED-urilor, întrucât nu se elimină cauza creșterii temperaturii, precum în cazul asigurării unei temperaturi optime de funcționare a LED-urilor, care să fie de durată. Mai mult, funcționarea senzorului poate întrerupe brusc iluminatul în anumite zone ca urmare a protecției realizate pentru placa LED, care se poate solda cu pagube și accidente ca urmare a întreruperii bruște a iluminatului pe timp de noapte. Protecția pe care se consideră că o asigură senzorul prin scoaterea din funcțiune a plăcii LED, în caz de supraîncălzire a acesteia, se poate transforma în pagube infinit mai mari decât defectiunea unei plăci LED.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea cerinței în discuție, fie la modificarea acesteia, prin adăugarea sintagmei "sau echivalent", în sensul acceptării oricăror altor mijloace care să asigure scopul solicitării respectivului senzor, respectiv evitarea supraîncălzirii.

În susținerea celor antemenționate, petenta invocă Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația sa formulată în cadrul procedurii organizate de către ..

VII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită

Autoarea contestației arată că, în Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rd. 1.14, s-a impus drept cerință, inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă

metodă care să asigure citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. În acest sens se solicită mijloace de probă privind durabilitatea codului QR, fără a se detalia în ce constau aceste mijloace de probă.

În opinia petentei, impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe nu are nicio justificare tehnică, oricât s-ar strădui acesta să invoce considerente de durabilitate a unei astfel de inscripționări.

În primul rând, contestatoarea susține că cerința impusă nu are nicio legătură cu obiectivele Ghidului de finanțare a programului, întrucât nu contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrică, și pe această cale a emisiilor de CO₂ în atmosferă.

În al doilea rând, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil, așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică.

În al treilea rând, prin impunerea unei inscripționări cu o tehnologie indestructibilă, proiectantul nu a definit ce însemna această tehnologie în materie de coduri de bare și cod QR și nici nu a stabilit o durată în care aceasta să reziste.

Dacă proiectantul ar fi fost preocupat cu adevărat de durata rezistenței în timp a inscripționărilor, atunci ar fi trebuit să indice o metodă de protejare a codurilor respective care să fie cu adevărat utilă, fie în cadrul unui compartiment special pe capacul superior al corpului de iluminat protejat total de praf și apă, fie înăuntrul compartimentului accesorii a corpului de iluminat care este protejat IP66-IP68 împotriva prafului și apei.

Indiferent de metoda de gravare sau inscripționare indestructibilă a corpului de iluminat propusă de ofertant, atâta timp cât aceasta se realizează pe carcasa superioară a corpului de iluminat, factorii de mediu distructivi (ploaia acidă, praful, excrementele de păsări, înghețul, etc.) vor acționa distructiv asupra oricărei inscripționări neprotejate (iar prin curățare aceasta va fi distrusă) și va limita drastic perioada de utilizare cu mult mai mică decât 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat (aprox.25 ani).

Prin urmare, cerința este impusă cu scopul de a limita concurența, întrucât neacceptarea etichetelor autoadezive cu posibilitatea montării lor în compartimentul accesorii sau compartiment separat al corpului de iluminat nu are nicio justificare din partea proiectantului, care este preocupat de satisfacerea intereselor firmei ... SRL. Cerința este impusă, în mod abuziv, doar pentru că proiectantul poate.

În aceeași fișă tehnică, la rd. 1.17, se solicită punerea la dispoziție beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore, prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat oferat, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Totodată, la același rd. 1.17, se solicită furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent în scopul verificării funcționalităților solicitate.

În primul rând, contestatoarea preizează că ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin documentația de atribuire să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită din faza de

ofertare, o asemenea cerință fiind nelegală și obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedură. În acest sens, contestatoarea transmite atașat contestației, contractul încheiat de societatea sa, în vederea realizării unei astfel de aplicații solicitate în mod „gratuit” de către autoritatea contractantă în faza de ofertare, împreună cu factura aferentă. Autoritatea contractantă poate solicita ofertarea unei aplicații mobile gratuite inclusă în prețul oferat care să fie disponibilă doar în cadrul execuției contractului, așa cum se solicită pentru aplicația sistemului de telegestiune oferat.

Autoarea contestației susține că informațiile solicitate, precum *„Dimensiunea permisă a consolei de fixare (j), Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc.”*, fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația ... SRL, impusă de proiectantul

Tipul informațiilor de la pct. b). pentru care beneficiarul solicită de a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Astfel, contestatoarea se întreabă dacă este relevantă utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului a unei asemenea aplicații se restricționează, în mod nejustificat și nelegal, concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au "fabricat" o asemenea aplicație complet inutilă și în mod deosebit producătorul ... SRL deosebit de „inventiv” în crearea unor asemenea cerințe, impuse în general prin proiectantul ... SRL și, ocazional, prin alți proiectanți.

Totodată, susține că există o gravă necorelare între obligativitatea ofertanților de a furniza corpurile de iluminat exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau altă metodă indestructibilă, în timp ce se solicită în cadrul aceleași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR, cum în mod abuziv este solicitat la rd.1.14.

De asemenea, apreciază că se impune clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător. Astfel, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul Fișei tehnice a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rd. 1.14, rd.

1.17) până în momentul refacerii Proiectului Tehnic cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

În susținerea celor antemenționate, se invocă Decizia CNSC nr. ..., menținută prin Hotărârea nr. 9/11.01.2024 pronunțată de către Curtea de Apel Târgu Mureș în Dosarul nr. ...

VIII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 2 controller punct luminos, rd. 1.12

Autoarea contestației arată că, prin Fișa tehnică F5 nr. 2 Controller punct luminos, la rd. 1.12, proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rd. 1.1 se stabilește ca acesta să efectueze „*controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat*”. Prin urmare, este cât se poate de vizibil că realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului. Atâta timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul. Motivația proiectantului în ceea ce privește lipsa costurilor de comunicație prin PLC nu reprezintă o alternativă atâta timp cât rețelele electrice nu sunt pregătite pentru astfel de comunicații, accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, în timp ce în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor. În acest sens, solicită Consiliului să elimine din fișa tehnică exclusivitatea pentru comunicația de tip PLC și să permită și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

IX. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos și la rd. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită

Contestatoarea menționează că susținerile sale de la cap. VII sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

În mod suplimentar, învederează următoarele:

- Controllerul de telegestiune are rolul de colectare, comunicare și control pentru corpul de iluminat pe care este montat și gestionează toate informațiile despre corpul de iluminat pe care îl controlează și cele proprii ale sale și le comunică prin intermediul gateway-ului sau în mod direct serverului (toate informațiile solicitate la rd. 1.16 din Fișa tehnică F5 nr. 2 a controllerului de punct luminos, precum și cele ale corpului de iluminat pe care este montat, prevăzute în Fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat stradal cu LED, rd. 1.17);

- Prin solicitarea de către proiectant a unei aplicații mobile gratuite pentru controllerul de punct luminos - creierul sistemului de telegestiune - care să fie pusă în mod gratuit, la dispoziția autorității contractante reprezintă nu numai o cerință abuzivă din partea proiectantului, ci și o suprapunere a acestei aplicații peste aplicația sistemului de telegestiune, care, odată implementată, va avea disponibile toate informațiile despre corpul de iluminat, controllerul de punct luminos, controllerul de grup (gateway) și senzorul multifuncțional (acolo unde este impus). În aceste condiții inutilitatea aplicației mobile gratuite este în mod evident demonstrată, toate informațiile oferite de aceasta sunt redundante, ele fiind

disponibile în mod permanent în aplicația sistemului de telegestiune. Astfel de aplicații mobile sunt utile doar acolo unde nu există o altă aplicație cum este cea de telegestiune în cazul de față, cu scopul obținerii unor informații rapide la fața locului, fără a mai fi nevoie de consultarea unor înregistrări. Atâta timp cât însă toate informațiile necesare sunt în permanență la dispoziția instalatorului 24/24 ore 7/7 zile prin sistemul de telegestiune care oferă infinit mai multe informații, contestatoarea nu înțelege care este rostul impunerii unei a doua aplicații mobile gratuite care oferă mai puține informații care și acestea trebuie importate din aplicația sistemului de telegestiune.

X. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 3 senzor multifuncțional, rd. 1.5

Autoarea contestației menționează că susținerile sale de la cap. VIII de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

XI. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 1.16, referitoare la inscripționarea punctului de aprindere și la rd. 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

Autoarea contestației menționează că susținerile sale de la cap. VII de mai sus sunt aplicabile și cu privire la acest capitol, motiv pentru care nu le mai reia.

XII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișele tehnice F5 nr. 4 rd. 3.3 și nr. 5 rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat

Peteanta precizează că în Fișa tehnică F5 nr. 4 pct. 3.3 nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rd.1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări. De asemenea, contestatoarea menționează că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic național fără omologarea acestora de ANRE. Pe cale de consecință, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Aceeași situație este aplicabilă și pentru sistemul de telegestiune - Fișa tehnică F5 nr. 5, rd. 3.2.

XIII. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.2, nr. 3 senzor multifuncțional rd. 3.2, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.2 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale

Autoarea contestației arată că nelegalitatea acestor cerințe rezidă din faptul că este limitată demonstrarea îndeplinirii prin impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi

declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele ...pene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele ...pene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să oferteze produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Explicația pentru care Certificatul de conformitate trebuie să fie obligatoriu însoțit și de Declarația de conformitate CE este că laboratorul de testare nu-și poate asuma responsabilitatea ca producătorul, ulterior obținerii Certificatului de conformitate pentru produsele testate, va respecta în producție pentru produsele oferite, standardele prevăzute în directivele ...pene. Tocmai acesta este și motivul pentru care laboratoarele de testare fac mențiunea necesară în Certificatele de conformitate (Rapoartele de testare) că rezultatele testelor privesc exclusiv mostrele testate și nu privesc producția viitoare, dacă aceasta este neînsoțită de Declarația de conformitate CE.

Mai mult, în opinia petentei, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ... SRL. Cerința impusă privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

În susținerea celor antemenționate, se invocă Decizia CNSC nr. .., menținută prin Hotărârea nr. .. de către Curtea de Apel, precum și Decizia CNSC nr. ...

XIV. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus

Contestatoarea menționează că TALQ nu este o organizație guvernamentală, accesul se face pe baza plății unei cotizații de ordinul miilor de ... și nu reprezintă un standard, astfel limitând participarea la procedură și fiind excesiv impusă. Din moment ce se solicită respectarea

standardelor ...pene pentru aplicația de telegestiune nu pot fi impuse altfel de standarde ale unor asocieri cu interese comerciale în acest domeniu. Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sa.

În susținerea celor antementionate, se invocă Decizia nr. ..

XV. Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție

Contestatoarea consideră că această cerință este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul faptului că va interveni doar în privința câștigătorului, după cum a stabilit Consiliul în cuprinsul Deciziei nr. ...

Cerința punerii la dispoziție a unei linii telefonice gratuite ar reprezenta o cerință legală atâta timp cât ar fi solicitată cu titlu gratuit atât pe perioada implementării sistemului de telegestiune, cât și pe perioada de garanție, cu alte cuvinte se impune ca această cerință să fie impusă exclusiv în privința câștigătorului.

Nu există prevederi legale astfel ca autoritatea contractantă să poată impune prin documentația de atribuire cerințe de beneficii cu titlu gratuit ofertanților. Ofertanții nu sunt asociații de caritate care să ofere autorităților contractante tot felul de beneficii cu titlu gratuit (linii telefonice gratuite, mostre gratuite etc.), doar ca urmare a faptului că li se permite.

Petenta apreciază că, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 50 alin. (1) și (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1) și (2), art. 167, art. 200 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri este de natură a limita în mod nelegal participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul contestației.

În susținerea celor precizate în contestație, autoarea acesteia înțelege să invoce Deciziile CNSC nr. .. și . menținute prin Deciziile nr. .., respectiv .., emise de către Curtea de Apel în Dosarele nr. ..., prin intermediul cărora, în spețe similare, în cazul unor proiecte realizate de către ..., au fost admise criticile sale.

Nu în ultimul rând, înțelege să invoce Decizia CNSC nr. .., menținută prin Hotărârea nr. .. pronunțată de către Curtea de Apel Târgu Mureș în dosarul nr. ..

Prin adresa nr. 1139/04.03.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 13631/05.03.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea le consideră eronate și nejustificate, având ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferte produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitoarei.

Prin contestația depusă, nu se critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci se solicită eliminarea acestora, deoarece nu fac parte din gama de produse comercializate de contestatoare.

Astfel, achizitoarea precizează că eliminarea cerințelor criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

În continuare, autoritatea demonstrează faptul că, criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementarea unei soluții proiectate corect și complet.

Proiectul tehnic, în cauză, respectă Ordinul ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care au condus la aprobarea proiectului spre finanțare la Administrația Fondului pentru Mediu.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în derularea, organizarea și efectuarea procedurii de achiziției, (proiectantul ... SRL și nici o altă firmă externă ce ar putea avea legătură cu ... sau cu firme din grupul ...), nu este implicată nicio persoană fizică sau juridică care ar putea avea interese sau să afecteze corectitudinea licitației.

Astfel, consideră că dezbateră contestației ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lăsând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce țin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.

Totodată, achizitoarea susține că a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respectă cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Așa cum o arată și art. 12 alin. (1) din HG 907/2016, este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat (ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții. Cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului, în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea 50/1995 privind calitatea în construcții, respectiv: rezistență mecanică și stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate și mediu înconjurător; siguranță și accesibilitate în exploatare; protecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică; utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

(1) Cu privire la critica „[...] Societatea ... SRL, care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe însușite ad

litteram de către Autoritatea Contractanta) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 [...]", autoritatea contractantă menționează faptul că ... SRL este elaboratoarea proiectului tehnic, ci nu autoritatea contractantă. Așa cum se poate observa, la nivelul proiectului tehnic, nicăieri pe parcursul acestuia nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare a acestora, stabilirea acestora fiind apanajul autorității contractante, așa cum este definit de art. 163 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri, chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența.

Achiziția arată că, în mod similar, a opinat și Agenția Națională de Achiziții Publice, prin răspunsul formulat la Speța 994 din data de 2 iunie 2020, în sensul că un operator economic care a întocmit proiectul tehnic poate fi exclus, numai dacă autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În continuare, expune răspunsul Agenției Naționale de Achiziții Publice, respectiv Speța 994/2020, iar cu titlu de jurisprudență, indică Decizia CNSC nr. ..

De asemenea, cu titlu de exemplu, menționează faptul că, însăși contestatoarea a întocmit proiectul tehnic în cadrul procedurii având ca obiect Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: "...", anunț de participare simplificat .., ulterior fiind declarată câștigătoare în cadrul respectivei proceduri. În acest sens, indică anunțul de atribuire: .. În continuare, achiziția invocă din decizia CNSC nr. ...

(2) Cu privire la critica ce are legătură cu verificarea proiectului tehnic - efectuată de PF ...

2.1. Cu privire la conținutul referatului de verificare a proiectului, autoritatea precizează că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia este în sarcina verficatorului și este independentă de voința proiectantului, beneficiarului și, cu atât mai puțin, cu voința oricărui operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziție publică.

Din înțelesul contestației .. SRL, verficatorul ar trebui mai întâi să îi ceară acordul acestuia, pentru ca acesta să fie mulțumit de conținutul referatului.

Autoritatea învederează faptul că domnul .. deține certificat de atestare tehnico-profesională, care atestă competența sa de Verficator de Proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalații Electrice (Ie), certificat eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții.

Domnul .. deține o experiență de peste 18 ani în domeniul verificării proiectelor, deține certificarea de Expert Tehnic și este un important membru în domeniul academic, fiind profesor universitar și doctor în Inginerie Electrică, peste 5 cărți publicate (printre care și „Ghid de bună practică pentru instalații de iluminat”), peste 120 de lucrări publicate,

membru în Comisia Tehnică de Examinare nr. 6 - MDRL - București în vederea atestării experților și verificatorilor tehnici de proiecte, Comisia de Instalații Electrice.

În susținerea celor precizate, se anexează certificările domnului Ignat C. Jan.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că a luat toate măsurile posibile, în limita atribuțiilor sale, să ne asigure că expertul vericator este legal autorizat să efectueze serviciile de verificare tehnică a proiectării.

În al doilea rând, achizitoarea susține că autoarea contestației nu arată cum aspectul criticat o împiedică în a elabora o oferta completă și conformă, cum anume îi este afectat interesul legitim pe care îl invocă. Contestația și criticile contestatoarei trebuie să indice cum anume verificarea tehnică a proiectării (efectuată de către un expert legal autorizat de către Statul Român îi influențează dreptul/posibilitatea de a elabora și depune o ofertă admisibilă. În lipsa unui motiv care îi aduce atingere interesului său, critica nu este fondată. Achizitoarea arată că, de interes, este și decizia CNSC nr. ..

(I) Cu privire la critica "ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere", achizitoarea subliniază faptul că scopul unei contestații este de a înlătura acele prevederi care i-ar putea afecta contestatoarei posibilitatea de a participa sau de a depune o ofertă admisibilă. Lipsa înțelegerii unor aspecte de la nivelul documentației de atribuire (motivate sau imaginare) puteau face obiectul unor clarificări și "ambiguitatea" invocată ar fi fost clarificată.

Contestația nu este un instrument de care un ofertant ar trebui să facă abuz, în condițiile în care legislația prevede că se pot solicita clarificări. Autoritatea contractantă menționează că, a primit o solicitare de clarificări din partea .., însă aceasta nu a așteptat ca autoritatea să răspundă, în termenul legal, la neclaritățile avute. Prin urmare, se poate observa cum contestatoarea nu era interesat de răspunsul autorității contractante, ci mai degrabă, de a contesta procedura în cauză.

În al doilea rând, achizitoarea precizează că această presupusă "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic cu scopul de a induce în eroare Consiliul. În continuarea, achizitoarea arată că documentația este completă, corectă și lipsită de ambiguități.

Astfel, așa cum este precizat, la pag. 8 a Proiectului Tehnic nr. 59PT/2023, se solicită un număr de 6 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect. Aceleași informații se repetă pe parcursul documentației. În susținerea celor precizate, redă Tabelul nr. 4-Centralizator de echipamente și Tabelul 5-Calcul consumului de energie, prevăzute la pag. 17 în Proiectul Tehnic, și susține că aceleași informații se repetă pe parcursul documentației, respectiv la pag. 74 din capitolul V. Detalii de Execuție, unde este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere.

De asemenea, achizitoarea precizează că în planșa SE1 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc) și

nu numai echipamentul pentru telegestiune și nu înțelege unde este ambiguitatea, în condițiile în care în documentația de atribuire este precizată clar cantitatea solicitată, sunt precizate funcționalitățile și specificațiile tehnice minimale, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere și, nu în ultimul rând, este prezentată schema electrică monofilară.

De asemenea, arată că, de interes este și decizia CNSC nr.

(II) Cu privire la critica "Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali"

În primul rând, autoritatea subliniază faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în cadrul Programului de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, reglementată conform Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021. Scopul acestui program de finanțare este indicat în art. 2 alin. (1) din ordinul menționat și constă în „îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă.” De asemenea, obiectul acestui program este definit de art. 2 alin. (2) din Ghid și este reprezentat de „modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat sau acestea sunt deteriorate/nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții”.

Afirmațiile contestatoarei, precum că: „senzorii multifuncționali nu au nicio legătură cu obiectivele programului”, „nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente”, „nu contribuie la realizarea obiectivelor programului” sunt simple afirmații, cu unic scop de eliminare a cerinței.

Desi, raportat la aceste cerințe din Ghid nu se poate reține că un proiect care prevede specificații tehnice superioare nu ar fi în măsură să conducă la atingerea obiectivului prevăzut în programul de finanțare.

Afirmația contestatoarei precum că soluția tehnică de montare pe unele din corpurile de iluminat a unor senzori multifuncționali nu este prevăzută în cerințele tehnice minimale prevăzute în Ghidul de finanțare, nu conduce la concluzia că asemenea specificații tehnice nu ar avea legătură cu obiectul contractului și cu obiectivul urmărit de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aspect, de altfel nedemonstrat, ci doar criticat.

În al doilea rând, cu privire la caracterul eligibil sau neeligibil al cheltuielilor cu senzorii multifuncționali, autoritatea contractantă menționează că, în primul rând, bugetul proiectului a fost analizat și aprobat de către finanțator, iar în al doilea rând, obținerea finanțării proiectului prin Programul reglementat de Ordinul nr. 1866/2021 nu este condiționată de respectarea pragurilor prevăzute de art.7, alin. (2) din Ordin, așa cum rezultă în mod expres din art.12 alin.(3) din același act normativ, și nici de caracterul eligibil al tuturor cheltuielilor incluse în proiect.

În al treilea rând, achizițarea solicită Consiliului să constate numeroasele contradicții de la această critică: „Nu există însă nicăieri în

cuprinsul documentației de atribuire nicio descriere a modului în care aceștia se vor monta, locul de montaj, modul de comunicare și rolul lor în cadrul lucrărilor de modernizare a SIP" și tot aceasta afirmă: „Mai mult, în Fișa tehnică F5 nr.3 a senzorului multifuncțional (pag. 235-237 din documentul " PTh SSV' se prevede faptul că montajul acestuia se va face pe fiecare All (corp de) prin intermediul unei prize ..., fără a se preciza locul de montare pe corpul de iluminat (carcasa sau) așa cum rezultă din captura de mai jos" cât și „Totodată prin PT este prevăzut a se monta un număr de 4 (patru) senzori multifuncționali care au capacitatea de a detecta automobilele și pietonii pe o distanță de 50 m având o serie de cerințe, așa cum rezultă din captura de mai jos – ex să detecteze mișcarea și sensul de mișcare, să detecteze impactul și să transmită alerta de impact (ex. accident rutier) etc."

Achiziția precizează că, așa cum se poate identifica și în cadrul Proiectului Tehnic, detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată astfel: la pagina 22 este detaliată necesitatea senzorilor multifuncționali. De asemenea, menționează că senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității, iar necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

Poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic.

Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

Autoritatea arată că, de interes, este și decizia CNSC nr. ..

Prin urmare, achiziția solicită Consiliului să observe că senzorii sunt necesari autorității contractante, fiind detaliată necesitatea acestora, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică.

(III) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de telegestiune"

În primul rând, cu privire la solicitarea de refacere a proiectului tehnic, autoritatea contractantă arată că potrivit art.157 alin.(1) din Legea 98/2016, are obligația să elaboreze documentația de atribuire astfel încât să asigure o informare corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, însă nu impune un anumit conținut al caietului de sarcini și al proiectului tehnic și nici cât de detaliate trebuie să fie prezentate cerințele tehnice.

În al doilea rând, achiziția susține că, și de această dată, presupusa "ambiguitate" este datorată lipsei de analiză în detaliu a Proiectului Tehnic, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Astfel, susține că cerința este clară și bine definită: "Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor".

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 911 cartele SIM,

pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil. În continuare, se invocă decizia CNSC nr. ...

Astfel, solicită Consiliului să observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca fiind total nefondată.

(IV) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la comunicația de tip plc solicitată pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway)", autoritatea menționează faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau, similar).

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicații fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales. În acest sens, se invocă decizia CNSC nr. ...

Prin urmare, autoritatea solicită Consiliului să aibă în considerare că cerința discutată este justificată, motiv pentru care să respingă această critică, ca fiind complet nefondată.

(V) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.2, rd. 1.3 și fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12"

Cu titlu preliminar, achizitoarea arată că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
------	--

Astfel, critica contestatoarei face referire la anumite specificații scoase din context, cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că această critică este nefondată.

(VI) Cu privire la critica "Ambiguitatea și ilegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la „placa led va fi prevăzută cu un senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul surselor led depășește pragul critic prestabilit", achizitoarea menționează că LED-urile,

ca orice alt dispozitiv semiconductor, generează căldură. Deoarece este bine cunoscut faptul că temperaturile ridicate pot scurta în mod semnificativ durata de viață a unui LED și pot avea un impact negativ asupra fluxului luminos și a duratei de viață, este necesar controlul temperaturii. Tocmai acesta este rolul unui senzor termic (în literatura de specialitate este definit ca fiind termistor cu coeficient negativ de temperatură - NTC) într-un sistem de iluminat cu LED. Astfel, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic, iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Mențiunea că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispute la accidente grave de circulație este dovedită, eronată și falsă, cu scopul de a induce în eroare Consiliul. Scopul unei astfel de soluții este tocmai de a evita astfel de situații, fiind o soluție tehnică de protecție.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, precizând că informațiile sunt publice și pot fi verificate. De asemenea, se invocă decizia CNSC nr. ...

În ceea ce privește critica contestatoarei de la punctul VII, privind pretinsul caracter restrictiv al cerinței cu privire la răcirea LED-urilor pe calea reducerii fluxului luminos, autoritatea solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, deoarece contestatoarea s-a limitat la susțineri potrivit cărora metoda/tehnologia solicitată de autoritate ar fi depășită din punct de vedere tehnic și moral și că „(...) tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametri optimi (...)", fără să probeze faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață.

Ținând cont de toate acestea, achiziția solicită Consiliului să observe faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

(VII) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică f5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat și la rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită", autoritatea contractantă precizează că, la introducerea cerinței, s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv

criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16. Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat:

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
g) Etichetarea corpurilor de iluminat cu LED-uri Atenție! Se aplică atunci când sunt instalate noi corpuri de iluminat cu LED-uri.	Corpurile de iluminat propuse spre a fi instalate de către ofertant trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații tehnice: • numele producătorului, codul, numărul de serie și data fabricației; • puterea nominală de intrare; • fluxul luminos la 25°C; • indicele de lumină ascendentă; • codurile de flux CIE; • temperatura de culoare corelată (CCT); • indicele G; • indicarea tehnologiei de control al intensității luminoase, dacă este cazul. Informațiile ar trebui să fie incluse în corpul de iluminat și, dacă este posibil, și într-o parte a stâlpului care poate fi accesată de la nivelul solului. Ofertantul trebuie să specifice modul exact în care vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu un cod QR, <u>o etichetă cu informații scrise sau o placă metalică cu gravuri</u>).	Ofertantul furnizează o descriere a modelului de etichetă pe care acesta intenționează să o furnizeze împreună cu echipamentele de iluminat în cazul în care oferta sa este selecționată.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, autoritatea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, precizând că informațiile sunt publice și pot fi verificate. De asemenea, invocă decizia CNSC nr. ..

Ținând cont de toate acestea, achizitoarea solicită Consiliului să observe faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

(VIII) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la Fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rd. 1.12", autoritatea contractantă arată că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
------	--

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, achizitoarea solicită Consiliului să observe că, critica este nefondată.

De asemenea, autoritatea arată că în cadrul fișei tehnice nr. 5 se precizează:

1.42	Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.
------	--

Astfel, solicită Consiliului să observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca fiind total nefondată.

(IX) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică f5 nr. 2 rd. 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos și la rd. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită", achizitoarea consideră că, având în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a controlerelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a controlerelor de telegestiune, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, achizitoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale

unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, precizând că informațiile sunt publice și pot fi verificate.

De asemenea, menționează că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din controlerul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

X) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică f5 nr. 3 senzor multifuncțional, rd. 1.5", achizitoarea menționează că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că această critică este nefondată. De asemenea, invocă decizia CNSC nr. .. din 25.08.2023.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca fiind total nefondată.

(XI) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 1.16, referitoare la inscripționarea punctului de aprindere și la rd. 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită", achizitoarea reiterează cele precizate cu privire la critica de la pct. IX.

(XII) Cu privire la critica "Ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișele tehnice F5 nr. 4 rd. 3.3 și nr.5 rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat", autoritatea susține că cerința este clară și bine definită.

Pentru *Punct de aprindere trifazat cu Gateway* ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 4 se solicită certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (gateway), iar pentru Sistem de telegestiune iluminat public ale cărui cerințe sunt solicitate în fișa tehnică nr. 5 se solicită certificat de conformitate pentru toate elementele sale componente, motiv pentru solicită respingerea acestei critici, ca fiind total nefondată.

(XIII) Cu privire la critica "Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișele tehnice nr. 2 controller punct luminos rd. 3.2, nr. 3 senzor multifuncțional rd. 3.2, nr. 4 punct de aprindere trifazat cu gateway rd. 3.3, nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.2 referitoare la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale"

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 12 alin. (1) și (2), art. 21 alin. (1) lit. c) din HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, și susține că autoarea contestației încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin Proiectul Tehnic prin

propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică importate din țări din afara ...pei fără certificate de conformitate. De asemenea, arată că, de interes, este și decizia CNSC nr. ...

(XIV) Cu privire la critica „Nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus”, achizitoarea susține că cerința este clară și bine definită:

3.4	Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar pentru interoperabilitate prin API standard TALQ sau similar cu alte sisteme Smart City. Soluția ofertată va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea produse certificate https://www.talq-consortium.org/certified-products.html . Pentru platforme/consorții/alianțe similare TALQ se va demonstra apartenența și similaritatea.
-----	--

Cerința privind compatibilitatea TALQ/UCIFI sau similar respectă condițiile Ghidului de finanțare care precizează la art. 11 alin. (2): "Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: (...) f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS); g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței".

TALQ/UCIFI sunt organizații mondiale ce stabilesc un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și aplicațiile Smart City de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații.

Astfel, cerința este necesară autorității contractante pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate.

Astfel, autoritatea solicită Consiliului să observe că cerința a fost formulată clar și nu favorizează anumiți producători, așa cum se sugerează.

Se înțelege clar că se acceptă atât certificat TALQ (produse care apar la secțiunea produse certificate) cât și confirmare de membru TALQ sau alianțe similar TALQ.

(XV) Cu privire la critica "nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică nr. 5 sistem de telegestiune rd. 5.1 referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție", achizitoarea precizează că, având în vedere importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, ofertanții trebuie să pună la dispoziția sa un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție pentru a reduce timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici, ca fiind total nefondată. De asemenea, se invocă decizia CNSC nr. ...

În concluzie, autoritatea contractantă consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor,

în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitoarei, produse ieftine și care să-i aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire. Totodată „cerințele care limitează concurența în mod ilegal” sunt observate doar de contestatoare, deoarece anterior a arătat varietatea de ofertanți. De altfel, niciuna dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei.

Achizitoarea menționează că piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestatoare ar fi fost ilegale/restrictiv, însă, în realitate, nu s-a primit nicio cerere de clarificări sau critici din partea altor potențiali ofertanți, alții decât contestatoarea).

De aceea, acuzația contestatoarei că licitația este pentru a favoriza "un anumit ofertant" este nejustificată, mai ales, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse ce îndeplinesc cerințele de bun simț formulate de achizitoare și nu le-au contestat.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 59/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14435/08.03.2024, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta precizează că formulează, în termen legal, cerere de intervenție voluntară, în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei, având interesul de a fi menținută documentația de atribuire.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Preliminar, intervenienta invocă prevederile art. 10 alin. (1) lit. a)-h) și alin. (2), art. 12 alin. (1) lit. a)-e), alin. (2) și (3) din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 13.07.2022, parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022.

De asemenea, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare, astfel:

Tot din cuprinsul prevederilor HG nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul dispozițiilor Anexei nr. 10, rezultă că Proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1, făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - Fișe tehnice. În susținerea celor precizate, redă extras din HG nr. 907/2016 - Anexa nr. 10.

Prin raportare la cele prezentate anterior, autoarea intervenției precizează că, prin diminuarea performanțelor și specificatțiilor tehnice ale echipamentelor din Proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Cu titlu de jurisprudență, în sensul admisibilității cererii de intervenție formulată de societatea .., se indică Hotărârea nr. . din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului ..

În acest sens, se precizează că, în dosarul .. societatea . a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de ., împotriva Deciziei CNSC cu nr. . din 08.11.2023.

Având în vedere calitatea titularului cererii de intervenție accesorie și a justificării interesului prezentat în susținerea cererii, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată urmând ca intervenientei accesorii să îi fie aplicabile dispozițiile art. 65 Cod procedură civilă.

II. Detalierea motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată

1) Cu referire la critica privind verificare tehnică a proiectului, intervenienta menționează că susținerile petentei sunt infirmate chiar de prevederile legale în vigoare, prevederi pe care petenta nu le expune în forma în care acestea există în vigoare, respectiv dispozițiile art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, parte integrantă din Hotărârea nr. 742/2018, potrivit căreia serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În susținerea celor precizate, redă prevederile art. 6 alin. (1)-(3) din acest Regulament.

2) În ceea ce privește critica privind punctele de aprindere, jurisprudențial, în sensul respingerii unei astfel de critici, autoarea intervenției indică Decizia nr. . din 25.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în cadrul dosarului ., având ca obiect, în mod similar, o plângere formulată de societatea ...-... (Anexa nr. 1).

3) În ceea ce privește critica privind senzorii, jurisprudențial, în sensul respingerii unei astfel de critici, intervenienta invocă decizia anterior menționată.

4) Cu referire la critica care vizează cerința ca placa led să fie prevăzută cu un senzor termic, se invocă aceeași decizie.

5) Referitor la criticile privind inscripționarea, intervenienta, invocă aceeași decizie.

6) Cu privire la critica care vizează certificatul de conformitate, intervenienta arată că, în fapt, dreptul autorității contractante de a solicita un certificat de conformitate sau un raport de testare este reglementat de prevederile art. 158 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care le invocă.

În sensul susținerii sale, indică Decizia Civilă nr. 1181/2023 din ședința din 30 octombrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul dosarului nr. ., pe care o redă. În mod similar, indică și Decizia nr. 34/2024 anterior menționată, din care citează.

Prin adresa nr. 238/18.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16647/19.03.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 241/19.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16891/20.03.2024, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17434/21.03.2024, intervenienta a informat Consiliul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .", cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 04.03.2024, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 1.491.349,01 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. ., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, respingând-o, ca rămasă fără obiect, procedura fiind suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația nr. 172/22.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 11408/23.02.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 29.827,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.02.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 11408/23.02.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 59/16.02.2024, transmisă în 07.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14435/08.03.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de menținerea documentației de atribuire în forma sa actuală, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În fapt, Consiliul constată că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la menținerea documentației de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, și având în vedere caracterul deschis al procedurii simplificate, care permite oricărui operator economic să depună ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată formulată de ... SRL în favoarea autorității contractante și o încuviințează în principiu, în temeiul art. 61 alin. (3) art. art. 63, 64, 65 și 67 Cod procedură civilă.

Sunt relevante cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității cererii de intervenția formulată de societatea ... SRL, trimiterile autoarei intervenției la Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului .. Se are în vedere faptul că în cadrul respectivului dosar, ... SRL a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de Municipiul Reghin, împotriva Deciziei CNSC cu nr ., soluția instanței fiind următoarea::

Soluția pe scurt: Admite în parte plângerea formulată de către autoritatea contractantă . (cu datele) împotriva Deciziei nr. . pronunțate la data de 08.11.2023 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică în parte decizia atacată în sensul respingerii contestației cu privire la cerința de la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”. Menține în rest decizia atacată. **Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de intervenient SC ... SRL** (cu datele). Respinge cererea intervenientei accesorii de obligare a intimatei contestatoare la plata cheltuielilor de judecată, Definitivă. Pronunțată în condițiile prevăzute de art.396 alin.2 C.proc.civ., azi, 11.01.2024. Document: Hotărâre 9/2024 11.01.2024

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și data comunicării contestației în SEAP, respectiv 26.02.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă la data de 07.03.2024, este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... SRL, împreună cu contestația formulată de SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației SRL, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Este important de punctat faptul că obiectul procedurii de atribuire constă în Execuție lucrări pentru investiția „a II”, astfel cum este precizat la pct.II.1.1, iar detalierea lucrărilor este prezentată la pct. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor”:

Lucrarile din prezenta procedura sunt descrise in PROIECTUL TEHNIC atasat si constau in principal:

Preluarea amplasamentului;

- încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;

- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente;

- Demontarea consolelor vechi;

- Demontarea cablurilor de alimentare vechi;

- Demontarea clemelor de legătură vechi;

- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic si luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

a. Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 24W- 148 bucăți;

b.Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 53W- 187 bucăți;

c.Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 70W-116 bucăți;

- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat LED;

- Montarea de coliere de prindere pe stalpi a consolelor, fixate prin intermediul unor benzi de montaj din inox si agrafe de strangere;

- Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune a iluminatului public în cutiile de conexiuni si cleme de derivație tip CDD;

- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 3 unitati;

- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotelinice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

- Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

Operatorii economici vor putea solicita clarificari/informatii suplimentare privind documentatia de atribuire pana la termenul de 11 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor astfel incat raspunsul autoritatii contractante sa fie transmis cu 6 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor.

Prezintă relevanță precizările din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

1 Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

2.1 Informații despre Autoritatea Contractantă

Adresa: localitatea, județul, Codfiscal:....., ..., Tara:Romania, E-mail:....., telefon, Adresa Internet (URL):.ro, Adresa profilului cumparatorului:www.e-.

2.2 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

Scenariul recomandat de către proiectant și aprobat de către beneficiar în cadrul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție este Scenariul 2 care presupune: Preluarea amplasamentului;

încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;

Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente; Demontarea consolelor vechi; Demontarea cablurilor de alimentare vechi; Demontarea clemelor de legătură vechi;

Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic si luminotehnic, pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

a. Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 24W-148 bucăți;

b. Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 53 W-187 bucăți;

c. Aparat de iluminat LED dotat cu telegestiune în punct luminos 70 W-116 bucăți;

Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat LED;

Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unor benzi de montaj din inox si agrafe de strângere;

Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune a iluminatului public în cutiile de conexiuni si cleme de derivație tip CDD;

Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 3 unitati;

Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotelnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție;

Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.

(...)

3 Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în conținutul caietului de sarcini și anexele aferente și include:

Executantul are obligația de a executa și finaliza lucrările conform graficului de execuție din oferta.

Executantul are obligația de a executa lucrările de a asigura forța de muncă, materialele, instalațiile, echipamentele și toate celelalte obiecte, fie de natura provizorie, fie definitive, cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract.

Executantul va prezenta pentru materialele de construcții ce urmează să fie puse în opera certificate de conformitate, agremente tehnice și alte documente prin care se dovedește calitatea acestora.

Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările ulterioare.

Executantul este responsabil de corectitudinea cantităților înscrise în situațiile de lucrări și a valorilor aferente, conform ofertei acceptate de achizitor.

Execuția lucrărilor de ignifugare vor fi executate de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile ordonanței guvernului nr.60/1997 art.48, alin.2 și 3 (sau echivalent pentru ofertanții străini);

Execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu vor fi executate de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile legale;

Realizarea sistemelor de supraveghere și semnalizare vor fi executate de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu Metodologia de autorizare aprobată prin Ordinul nr.87/20103 (sau echivalent pentru ofertanții străini);

Execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră vor fi executate de o firmă special atestată în acest scop de către unitățile corpului pompierilor militari în conformitate cu prevederile legale;

(...)

4 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice 4.1 Amplasare/Localizare

Localizare: lucrările se vor realiza în intravilanul Comunei, cuprinzând următoarele sate: .I

Terenul se găsește în intravilanul Comunei și este proprietate publică sau în administrarea Comunei

Amplasament: conform P.U.G. aprobat, intravilan, ..., jud. prin Hotărârea Consiliului Local.

Tipul de proprietate: teren din domeniul public de interes local, domeniu public de interes județean.

Terenul ocupat de instalațiile de iluminat proiectate este situat în intravilanul localității.

Stâlpii de iluminat ai sistemului de iluminat public stradal aparțin, din punct de vedere juridic, primăriei, sau distribuitorului de energie electrică prin intermediul unei convenții de exploatare.

Rețele electrice de joasă tensiune iluminat public sunt doar pentru utilizare în sistemul de iluminat public deci aparțin primăriei, separarea instalației față de distribuitorul de energie să se facă la clemele de legătură ale aparatului de iluminat în rețeaua de alimentare LEA 0,4kV-iluminat public.

4.2 Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor

La începerea lucrărilor, executantului i se va pune la dispoziție:

Terenul liber de sarcini Autorizația de execuție a lucrărilor Proiectul tehnic cu detalii de execuție Documentația tehnică de organizare și execuție

Contractul va fi monitorizat de un supervisor, alcătuit din:

- Responsabilul legal al COMUNEI, JUDEȚUL

- Reprezentantul SC CISIF CENTRUL DE IDEI ȘI SOLUȚII FINANCIARE SRL - firma de consultanță și management

Reprezentantul SC ... SRL - firma de proiectare și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor

Dirigintii de șantier - ce se vor contracta ulterior

Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fisele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertanta vor anexa ofertei copie, conformă cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate.

Pentru fiecare tip de echipament, ofertantii au obligația de a completa fisele tehnice anexate prezentului Caiet de sarcini, în rubrica destinată conformității cu documentația de atribuire. În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se accepta expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”. Ofertele, ale căror fise tehnice nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate, vor fi declarate neconforme. Fisele tehnice vor fi însoțite de documentele solicitate în cadrul acestora.

În oferta depusă, fiecare ofertant are obligația ca pe lângă cerințele și descrierile solicitate, să prezinte Fise de catalog ale echipamentelor. De asemenea, pentru aparatele de iluminat, se vor depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organisme acreditate.

Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre aceștia, în cazul în care fisele, pozele sau descrierile prezentate în oferta nu sunt edificatoare, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini.

Nota: Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, sau utilizarea unor aparate de iluminat care nu se încadrează în specificațiile tehnice, vor duce la invalidarea calculelor lumino-tehnice și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind neconforme.

(...)

Așadar, în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărei specificitate nu poate fi tăgăduită, Consiliul are în vedere că, dată fiind importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă trebuie să depună toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Este important de amintit și faptul că finanțarea viitorului contract supus atribuirii, prin prezenta procedură simplificată, este asigurată de către Administrația Fondului pentru Mediu (programul AFM).

Se constată că procedura de atribuire a fost inițiată în cadrul unui Program guvernamental de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, reglementat de Ordinul nr. 1.866/2021 pentru aprobarea *Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*.

Pornind de la contextul în care s-au precizat premisele obiectivului general se rețin și considerentele și acțiunile întreprinse care au stat la baza demarării proiectului în cauză, vizavi de justificarea necesității și oportunității contractului de lucrări care face obiectul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum au fost precizate în cuprinsul *Strategiei de Contractare nr. 799 din 14.02.2024*.

Din economia tuturor aspectelor mai sus redată reiese că anterior elaborării și întocmirii documentației de atribuire aferentă procedurii, în cauză a fost elaborat proiectul tehnic P.Th. nr. 59/PT/2023 de către ... S.R.L., autoarea intervenției din prezenta cauză.

În ceea ce privește criticile prezentate de către contestatoare, Consiliul observă că, prima dintre ele vizează faptul că în conformitate cu proiectul tehnic "..... PTh SSV" parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP, proiectant este societatea ... S.R.L., care a impus prin Proiectul tehnic de execuție realizat cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică finanțată din resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu (cerințe insusite ad litteram de către Autoritatea contractantă) care exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe ce excedează celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind posibilă însărcinarea completului de soluționare cu analizarea *in integrum* a prevederilor documentației de atribuire. De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat susțineri concrete numai cu privire la prevederi ale documentației de atribuire, care urmează a fi analizate de Consiliu.

Autoarea contestației reclamă și faptul că *prin impunerea unor cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților pentru aparatele de iluminat, componentele sistemului de gestionare și punctele de aprindere a iluminatului public, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței. Impunerea de către proiectant a unor asemenea cerințe restrictive cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - ... S.R.L. este o practică obișnuită a ... S.R.L., fiind de notorietate atribuirea către ... S.R.L. a tuturor lucrărilor proiectate de către ... S.R.L., legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente. În sensul celor antementionate transmitem atașată prezentei contestații o listă cu o parte din proiectele realizate de către ... S.R.L. în corespondență cu procedurile de atribuire a contractelor de execuție la care fie unicul ofertant a fost societatea ... S.R.L. (în mod direct sau subcontractant și/sau tert sustinator al partenerilor săi), fie, deși au mai fost unul sau mai mulți ofertanți, în final procedurile respective au fost atribuite, la o valoare apropiată de valoarea maximă estimată a respectivelor proceduri, ... S.R.L. și/sau partenerilor săi, unde calitatea sa a fost de subcontractant și/sau tert sustinator.*

De asemenea, Consiliul constată că au un caracter general criticile contestatoarei, potrivit cărora este favorizat operatorul economic ... SRL, urmând a fi analizate numai criticile concrete, cu privire la prevederi specifice ale documentației de atribuire, pe care autoarea contestației le apreciază ca fiind restrictive sau a fi de natură să favorizeze un anumit operator economic.

În continuare SRL critică faptul că referatul de verificare întocmit de verificatorul de proiect PF ... încalcă dispozițiile art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ceea ce arată, în opinia contestatoarei, faptul că proiectul tehnic nu a fost verificat conform prevederilor legale, ... SRL solicitând Consiliului să dispună re-verificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea

autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului, împreună cu dovada plății acestor servicii, prin publicarea atât a contractului încheiat cu verificatorul de proiecte PF ..., cât și a dovezii efectuării plății respectivelor servicii.

Un prim aspect care se impune a fi punctat este faptul că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată, decât în măsura în care este afectat modul de elaborare a ofertelor.

Astfel, Consiliul constată că nu poate exercita controlul de legalitate asupra serviciilor de verificare tehnică a proiectului tehnic, întrucât competența sa de soluționare se rezumă la actele elaborate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, respectivele servicii nefăcând parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul va verifica dacă au fost puse la dispoziția operatorilor economici informații și documente necesare elaborării în mod corespunzător a ofertei.

Asupra aspectului reclamat Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, **proiectul tehnic de execuție** constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul /opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate, respectiv:

"(1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare".

Din cuprinsul prevederilor H.G. nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul dispozițiilor Anexei nr. 10, rezultă că proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1, făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - Fise tehnice.

Sunt incidente în cauză și dispozițiile art. 6 din *Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018*, parte integrantă din Hotărârea nr. 742/2018, potrivit căreia **serviciile de verificare tehnică a proiectelor** pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator, după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Art. 6. - (1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/administrator. după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art.13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, în cadrul fișierului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .., în cadrul fișierului „[...], se regăsește *„Referatul nr. 013/19.01.2024 privind verificarea de calitate /.../ a proiectului de specialitate nr. 59PT/2023 /.../”* (proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire publicată în SEAP), semnat și ștampilat cu ștampila verficatorului de proiecte PF ..., deținător al autorizației nr. 06839/16.08.2005.

Consiliul constată că autorul contestației nu a indicat existența unui conținut cadru sau formular tipizat pentru un astfel de referat obligatoriu de respectat, susținerea sa cu privire la faptul că structura sumară și tipizată a raportului (care conține o pagină și se regăsește identic pentru o serie de proiecte) constituie un motiv de a considera că proiectul tehnic nu a fost verificat, fiind neîntemeiată.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autprității contractante, potrivit cărora:

In primul rând, cu privire la conținutul referatului de verificare a proiectului facem precizarea că întocmirea, redactarea și conținutul acestuia este în sarcina verficatorului și este independentă de voința proiectantului, beneficiarului și, cu atât mai puțin, cu voința oricărui operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziție publică.

(...)

Facem precizarea că domnul Ignat C. Jan deține certificat de atestare tehnico-profesională care atestă competența sa de Verficator de Proiecte în toate domeniile, în specialitate Instalații Electrice (Ie), certificat eliberat în baza Legii nr. 10 privind calitatea în construcții.

Domnul Ignat C. Jan deține o experiență de peste 18 ani în domeniul verificării proiectelor, deține certificarea de Expert Tehnic și este un important membru în domeniul academic, fiind profesor universitar și doctor în Inginerie Electrică, peste 5 cărți publicate (printre care și „Ghid de buna practica pentru instalații de iluminat,,), peste 120 de lucrări publicate, membru în Comisia Tehnică de Examinare nr. 6 - MDRL - București în vederea atestării experților și verficatorilor tehnici de proiecte, Comisia de Instalații Electrice.

Anexăm certificările domnului ...

(...)

In al doilea rând, contestatarul nu arata cum aspectul criticat îl împiedica în a elabora o oferta completa si conforma, cum anume îi este afectat interesul legitim pe care îl invoca. Contestația și criticile contestatarului trebuie să indice cum anume, verificarea tehnica a proiectării (efectuata de către un expert legal autorizat de către Statul Romani îi influenteaza lui dreptul/posibilitatea de a elabora si depune o oferta admisibila. In lipsa unui motiv care îi aduce atingere interesului sau, critica nu este fondata.”

În condițiile în care autoritatea contractantă a făcut dovada că proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, a fost verificat tehnic de către un verficator de proiecte autorizat, Consiliul constată că este neîntemeiată solicitarea contestatorului de a fi obligată autoritatea contractantă la publicarea contractului încheiat cu verficatorul de proiect și a dovezii efectuării plății serviciilor care au făcut obiectul respectivului contract.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul, vizavi de faptul că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului și netemeinicia solicitării contestatoarei privind obligarea autorității contractante la publicarea contractului încheiat cu verficatorul de proiect și a dovezii efectuării plății serviciilor care au făcut obiectul respectivului contract, și cu ocazia pronunțării Deciziilor nr. ..

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că acestea se referă la conținutul proiectului tehnic pentru lucrările de instalații electrice, constând în modernizarea sistemului de iluminat public stradal, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, drept anexă a caietului de sarcini. Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP considerând că în cadrul acesteia au fost introduse cerințe/specificații tehnice nelegale cu rol de restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea

inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din legea nr 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. .., în dosarul nr. . a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la

procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația

de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Consiliul va analiza criticile urmând numerotarea acestora așa cum au fost redată în contestație pentru o identificare facilă.

I). Prima critică cu privire la conținutul proiectului tehnic, din contestația formulată de SRL, se referă la ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii aduse vizavi de ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la punctele de aprindere se bazează pe următoarele aspecte:

- printre activitățile înscrise în PT, la pag. 16 din documentul "..... PTh SSV (pag. 18 din pdf) nu figurează și activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere. Insa la pag. 17 (pag. 19 din pdf) din documentul "..... PTh SSV" în Tabelul nr.4 Centralizator cantitati de echipamente este prevăzut un număr de 3 puncte de aprindere, fara ca prin PT sa se specifice care va fi destinatia acestor materiale;

- în Detaliile de execuție ale proiectului nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea nu se specifica în PT tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în Fisa tehnica F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 238-241 din documentul "..... PTh SSV") fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cat și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate, asa cum rezulta din captura de mai jos (...)

- în cadrul activitatilor contractului nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi;

- (...) Faptul ca în PT proiectantul face o descriere generala a punctului de aprindere, iar în Detalii de execuție se face o descriere de asemenea generala a montării, fara a se indica daca montarea este precedata de o demontare a punctelor de iluminat existente, asa cum se specifica în mod clar în ceea ce privește corpurile de iluminat și consolele, dupa cum se poate observa și în

operațiile descrise în Detalii tehnice nu poate conduce la concluzia ca documentația este clara, completa si fara ambiguitati, ci dimpotrivă, la cea ca este in mod intentionat ambigua.

Sintetizând cele reclamate, ... SRL susține că printre activitățile descrise în proiectul tehnic, la pag. 16 din documentul intitulat "..... PTh SSV (pag. 18 din pdf)" nu se numără și activitatea de înlocuire a unui număr de 3 puncte de aprindere. Cu toate acestea, la pag. 17 din același document, în Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente este prevăzută poziția Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, 3 puncte de aprindere, fără a se specifica destinația acestor echipamente. De asemenea, nici detaliile de execuție ale proiectului nu prevăd informații despre locațiile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. Astfel, contestatoarea susține că prin documentația realizată de achizitoare lipsesc informații legate de aceste echipamente, care să permită ofertanților întocmirea unei oferte competitive, fiind necesară corectarea și corelarea informațiilor din partea scrisă și partea desenată din cadrul documentației pusă la dispoziție în SEAP.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă informațiile existente în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, redând informații din proiectul tehnic și formulare.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este că se impune *ca punctul de aprindere cu telegestiune să poata fi ofertat conform formularelor de deviz, să se clarifice atat partea scrisa, cat si partea desenata si detaliile tehnice ale proiectului tehnic, astfel incat sa se cunoasca in mod concret urmatoarele:*

- *Numărul de puncte de aprindere ce se vor demonta;*
- *Numărul de puncte de aprindere ce se vor monta si daca acestea conțin sistemul de telegestiune integrat in acestea (nr. gateway), iar in caz contrar:*
- *Nr. de sisteme de telegestiune (gateway-uri) ce vor fi achiziționate in mod separat;*
- *Materiale necesare montajului punctelor de aprindere in Formularul F4 (nu este prevăzut niciun fel de material de montaj).*

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv că presupusă "ambiguitate" reclamată de SRL este datorată lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic. În favoarea celor susținute achizitoarea redă o serie de informații din cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând, la rândul său, caietul de sarcini și proiectul tehnic constituit în anexă a acestuia, coroborat cu susținerile contestatoarei și autorității contractante, Consiliul reține că acestea conțin următoarele informații, referitoare la punctele de aprindere:

- la pag. 4 din caietul de sarcini, punctul 2.2, este menționată activitatea de implementare a unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 3 unități;
- la pag. 8, 16, 17, din proiectul tehnic este menționat numărul/cantitatea de 3 unități prevăzute în cadrul investiției;
- la pag. 21-22 din proiectul tehnic sunt enumerate funcționalitățile punctelor de aprindere dotate cu telegestiune;

- la pag. 74 din proiectul tehnic, în capitolul V aferent *detaliilor de execuție*, este descrisă modalitatea de montare a punctelor de aprindere;
- în formularul F4, în cadrul listelor de cantități, este menționată cantitatea de 3 puncte de aprindere;
- în fișa tehnică nr. 4, parte a proiectului tehnic, se regăsesc parametri tehnici și funcționali aferenți punctelor de aprindere;
- în planșa desenată SE01, parte a proiectului tehnic, se regăsește Tablou electric PA trifazat cu 3 plecări monofazate cu telegestiune- schemă electrică monofilară.

Un prim aspect identificat de achizitoare se referă la pagina 8 a Proiectului Tehnic nr. 59/PT/2023, unde este precizat că se solicită un număr de 3 puncte de aprindere, fiind evidentă cantitatea punctelor de aprindere solicitate prin proiect.

Consiliul constată faptul că, în documentul intitulat [.. publicat în SEAP ce constituie anexă la caietul de sarcini conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 17):

Tabelul nr. 4 Centralizator cantități de echipamente

Denumire	Cantitate
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 24 W	148 buc
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 53 W	187 buc
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 70 W	116 buc
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	451 module puncte luminoase
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	3 buc
Senzorul multifuncțional	4 buc

Așadar critica contestatoarei vizavi de pretinsa *nespecificare a numărului de puncte de aprindere ce se vor monta* este neîntemeiată.

La pag. 8 și pag. 16 din același document sunt precizate activitățile care fac obiectul contractului, care includ demontarea aparatelor de iluminat stradale existente, a consolelor, cablurilor de alimentare și clemelor de legătură vechi, precum și montarea a 451 aparate de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 24W și implementarea unui *sistem de telemanagement* la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de trei unități. Precizări similare sunt făcute și la punctul II.1.4 din fișa de date.

În cadrul acestor activități, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la o eventuală demontare a unor puncte de aprindere existente sau la montarea unor puncte de aprindere suplimentare.

Autoarea contestației reclamă faptul că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sistem de telegestiune.

Analizând această susținere a contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acesteia, fiind relevante cele susținute de autoritatea contractantă, respectiv faptul că la pagina 74 din proiectul tehnic, la secțiunea V dedicată detaliilor de execuție, este descrisă modalitate de execuție și montare a punctelor de aprindere, respectiv:

3. Montarea punctelor de aprindere

Varianta constructivă va fi aleasă în funcție de proiectarea tehnică. de normativele și prescripțiile de proiectare în vigoare, cat și de constrângerile fizice ce pot apărea la nivelul amplasamentelor;

- în vederea montării, carcasa este prevăzută cu sistem care permite montarea acesteia pe stâlpi, pe perete, sau la sol. pe fundație (soclu), în funcție de tipovarianța constructiv;
- racordarea se face cu conductoare dimensionale conform curentului nominal, care se vor proteja cu tuburi PVC de diametru adecvat. pentru a asigura etanșeitatea stuturilor de intrare;
- asamblările se vor realiza prin elemente de asamblare (șuruburi, șaibe, șaibe elastice, piulițe, nituri i. astfel încât să reziste la zdruncinăturile și vibrațiile ce pot să apară în timpul transportului, manipulării sau utilizării;
- accesul cablurilor / conductoarelor se va face numai pe la partea inferioară a acestuia, prin prese tu pe. Pentru unele tipovariante. intrările cablurilor pentru racord, pot li (acute și pe partea laterală a cutiei, prin decupări țevi sau soclu; (...).

În raport de cele redate, Consiliul constată că este prezentat modul de montare al punctelor de aprindere și operațiunile care trebuie efectuate, iar autoarea contestației nu a formulat critici concrete care să vizeze aceste operațiuni, susținerea sa cu privire la faptul că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune fiind neîntemeiată.

..... SRL consideră că în cadrul documentației de atribuire este necesar să fie precizat tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în Fișa tehnică Formular F5 nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (pag. 238-241 din documentul "..... PTh SSV") fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, date fiind cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit căroră în proiectul tehnic este prezentată schema electrică detaliată a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente și nu doar elementul de control al sistemului de telegestiune. Astfel, Consiliul a regăsit, la pag. 259 din fișierul „.” schema electrică monofilară, în planșa SE01 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere care cuprinde toate elementele componente ale unui punct de aprindere (contactoare, siguranțe, contor pentru măsurarea energiei electrice, etc).

Cu toate acestea, din analiza informațiilor existente la nivelul documentației, rezultă că nu este asigurată o informare completă, corectă și precisă asupra acestor puncte de aprindere, precum dispun dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel:

- la pag. 23 a proiectului tehnic (*Tabelul 6 – Listă echipamente*) se menționează la pct. 10 punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune;
- în formularul Formular 4 – *lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări* – punct de aprindere cu telegestiune;
- în *Anexa explicitare norme* a Formularului 3 se indică norma de montare pentru modulul de telegestiune – ATA03A – montarea modulelor de telegestiune la nivel de punct de aprindere;
- în Fișa tehnică nr. 4 (punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate) –1.18 echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de telegestiune și accelerometru;

Astfel, în formularul F3 și în anexa acestuia (pag. 219-220 din fișierul „.”) este precizată numai montarea modulelor de telegestiune la nivel de

punct de aprindere (pag. 119), cu toate că, în formularul F4 (pag. 210 din fișierul „.” este precizat echipamentul tehnologic „*punct de aprindere cu telegestiune*”.

Or, în acest context, este clar că există aspecte contradictorii, pe de o parte, se precizează că punctul de prindere este dotat cu sistem de telegestiune, iar pe de altă parte, se prezintă norma de montare pentru sistemul de telegestiune (gateway).

Aceste aspecte sunt evident contradictorii, amplificând ambiguitățile anterior constatate de Consiliu, potrivit cărora, cu privire la activitățile precizate în documentația de atribuire și care implică puncte de aprindere, este menționat că acestea vizează „*sistem de telemanagement*” și nu „*sistem de telegestiune*”, care este precizat pentru echipamentele solicitate.

Cu privire la restul susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere formulat, Consiliul constată că nu sunt indicate mențiuni din cadrul documentației de atribuire care să furnizeze informațiile a căror lipsă este reclamată de autoarea contestației, respectiv nu se indică unde este precizată activitatea de înlocuire a unor puncte de aprindere existente sau de montare a unora noi, dotate cu sistem de telegestiune, și nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere de acest tip.

Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, există prevederi neclare cu privire la punctele de aprindere cu sistem de telegestiune, nerezultând clar dacă acestea sunt puncte noi sau suplimentare față de cele existente, sau dacă este necesară demontarea/înlocuirea unor puncte de aprindere existente și nici cu privire la locul unde se instalează aceste puncte de aprindere.

Această apreciere a Consiliului are la bază și faptul că la paginile indicate de autoarea contestației se regăsesc informații neclare, contradictorii chiar, din care rezultă că, pe de o parte, punctul de prindere este dotat cu sistem de telegestiune, iar pe de altă parte, se prezintă norma de montare pentru sistemul de telegestiune (gateway).

Astfel, din lecturarea tuturor informațiilor indicate atât de contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, Consiliul nu a putut identifica informații legate de locurile de montare ale punctelor de aprindere, constatându-se și lipsa precizării activităților legate de demontarea punctelor de aprindere existente și montarea punctelor de aprindere noi ori existența unor informații neclare legate de montarea acestora (așa cum se specifică, în clar, în cazul corpurilor de iluminat și consolelor) etc.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că nu este asigurată o informare completă, corectă și precisă asupra acestor puncte de aprindere, astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de SRL, respectiv partea privind informațiile incomplete sau contradictorii cu privire la activitățile contractului, stabilind în sarcina achizitoarei obligația de luare a tuturor măsurilor de remediere necesare,

astfel încât să se înlăture orice ambiguitate și neclaritate existentă, fiind necesar ca autoritatea contractantă să menționeze în documentație toate activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv eventuala demontare sau înlocuire a sistemelor existente, tipul echipamentelor montate și locul unde se vor instala acestea, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

II). Următoarea critică privește *nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerința referitoare la montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali* (punctul II al contestației), contestatoarea solicitând Consiliului *obligarea achizitoarei la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a celor 4 senzori multifuncționali, precum și a fișei tehnice F5 nr. 3 aferentă acestora*. În motivarea cererii sale, contestatoarea arată că acești senzori sunt lipsiți de utilitate practică, nu contribuie la îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și avantajează un singur ofertant.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că prezenta procedura de atribuire a fost inițiată în cadrul Programului de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, reglementata conform Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021. Astfel că, raportat la aceste cerințe din Ghid, nu se poate reține că un proiect care prevede specificații tehnice superioare nu ar fi în măsură să conducă la atingerea obiectivului prevăzut în programul de finanțare.

Autoritatea contractantă a explicat că senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității, necesitatea acestor senzori fiind detaliată la pagina 22 și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

A adăugat achizitoarea faptul că poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității, pentru a asigura iluminatul dinamic, *fiind cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit*.

Concluzia la care ajunge este aceea că senzorii sunt necesari autorității contractante, fiind detaliată necesitatea acestora.

Se constată că, într-adevăr, procedura de atribuire a fost inițiată în cadrul unui Program guvernamental de finanțare privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, reglementat de Ordinul nr. 1.866/2021 pentru aprobarea *Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*.

Potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin ordinul amintit se rețin:

Art. 2 - (1) Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă.

(2) Obiectul Programului vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu surse LED, completarea sistemului de iluminat public existent cu corpuri de iluminat cu surse LED (în situațiile în care stâlpii de pe tronsonul respectiv nu sunt echipați cu corpuri de iluminat sau acestea sunt deteriorate/nefuncționale), extinderea sistemului de iluminat existent, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de telegestiune aferente obiectivelor de investiții.

Același Ghid stabilește la art. 11 *Cerințele tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect* respectiv:

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

- a) domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;
- b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;
- c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz;
- d) factor de putere: minimum 0,92;
- e) grad de protecție: IP65-IP66;
- f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08- IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV;
- g) indicele de redare a culorilor: $R_a \geq 70$;
- h) temperatura de culoare T_c (situată în intervalul): 2.700-5.000 K +/- 5%; carcasa metalică sau alt material rezistent la UV;
- i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat;
- j) garanție aparat de iluminat: 5 ani;
- k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele ...pene în vigoare;
- l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare ...pene, care să demonstreze aceste performanțe.

(2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

- a) să asigure instalarea, punerea în funcțiune/configurarea și gestionarea sistemului de iluminat la un cost redus și fără erori;
- b) să comute, să diminueze și să crească nivelul de iluminare în funcție de lumina ambientală, programe, programări, calendare sau semnale în timp real;
- c) să colecteze și să gestioneze datele privind consumul de energie cu o precizie ridicată pentru utilizator; sistemul va genera rapoarte automate privind consumul anual pentru tot proiectul;
- d) să identifice defectiunile, anomalii și alte defectiuni ale aparatului de iluminat și ale alimentării cu energie electrică;
- e) să monitorizeze orele de funcționare, starea aparatelor de iluminat și a dispozitivelor electronice de control în scopuri de întreținere predictivă și pentru asigurarea respectării garanției; sistemul va genera un raport automat cu numărul de ore de funcționare pentru fiecare punct luminos, identificat GPS, și o medie a orelor de funcționare pentru tot proiectul;
- f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS);
- g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;
- h) să fie scalabile pentru a gestiona un volum tot mai mare de date și un număr tot mai mare de dispozitive pentru a se potrivi creșterii pe viitor;
- i) pentru clasele de drum M5, M6, P5, P6 și P7 și pentru zonele de conflict (C0-C5) nu este obligatorie funcția de dimare; pentru clasele de drum M1-M6 și P1-P7 se poate aplica funcția CLO.

Raportat la aceste cerințe din Ghid nu se poate reține că un proiect care prevede specificații tehnice superioare nu ar fi în măsură să conducă la atingerea obiectivului prevăzut în programul de finanțare, aspect reținut și de achizițoare.

Chestiunea caracterului eligibil sau neeligibil al acestor cheltuieli cu senzorii multifuncționali este nerelevantă în determinarea legăturii cu obiectul contractului, întrucât obținerea finanțării proiectului prin Programul reglementat de Ordinul nr. 1866/2021 nu este condiționată de respectarea

pragurilor prevăzute la art. 7 alin. (2) din ordin, așa cum rezultă expres din art. 12 alin. (3) din același act normativ [Valoarea proiectului estimată prin cererea de finanțare nu este limitată, beneficiarul fiind obligat să susțină din surse proprii cheltuielile efectuate peste pragurile prevăzute la art. 7 alin. (2) ori cheltuielile declarate neeligibile] și nici de caracterul eligibil al tuturor cheltuielilor incluse în proiect.

Sub acest aspect se rețin precizările autorității contractante din cadrul *Strategiei de contractare nr. 799 din 14.02.2024*:

La stabilirea valorii estimate a contractului s-au avut în vedere următoarele principii:

- Valoarea estimată a contractului s-a făcut strict pe sursa de finanțare ce face obiectului contractului de finanțare nerambursabilă contract semnat prin AFM fără a ține cont de lucrările similare executate de A.C. din alte surse - conform art 17, alin (3) din HG395/2016
- au fost avute în vedere și rezervele de implementare (diversele și neprevăzutele) în suma de 29.700, 00 RON.

Măsura, mai mică sau mai mare, în care acești senzori ar putea în concret contribui la atingerea obiectivului asumat de autoritatea contractantă de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din oraș reprezintă o chestiune ce intră în marja de apreciere a autorității contractante.

În schimb, în susținerea caracterului restrictiv al cerințelor referitoare la senzorii multifuncționali și favorizării unui singur ofertant, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat elemente probatorii concrete constând în răspunsuri ale unor producători de senzori, respectiv . (pag. 34-37 ale contestației), aceștia din urmă comunicând imposibilitatea de a pune la dispoziție acest tip de multisenzor în construcția redată la nivelul fișei tehnice.

Se observă că a fost solicitată oferta și de la operatorul ... SRL, despre care contestatoarea susține că este avantajat prin cerințele instituite la nivelul documentației de atribuire, acesta comunicând faptul că societatea sa comercializează produsele și serviciile sale exclusiv prin intermediul revânzătorilor certificați.

Este important de reținut faptul că vizavi de probele furnizate de SRL, achiziția nu a adus niciun argument în replică, fiind în sarcina acesteia obligația de a argumenta contrariul.

Așa cum a fost anterior reținut, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ..., fiind reținute următoarele considerente:

De remarcat este faptul că, față de această chestiune, achiziția s-a mărginit să susțină că cele prezentate de contestatoare constând în capturile cu răspunsurile producătorilor sunt insuficiente pentru a concluziona că ... SRL este deținătorul monopolului.

În cauză, îi revenea SRL sarcina să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, limitarea concurenței, sarcină de care s-a achitat prin răspunsurile producătorilor transmise. În acest context, sarcina probei fiind inversată, revenea achiziției obligația de a argumenta contrariul, iar nu doar să afirme că dovezile prezentate sunt insuficiente. Cu alte cuvinte, trebuia să explice, cu argumente concrete, că pe piața iluminatului public există mai mulți producători care produc astfel de senzori care să detecteze 9 evenimente (mișcare, înclinare

stâlp, impact lovire stâlp, zgomot, temperatura, lumina, ceața, ploaie, ninsoare), potrivit celor prezentate la nivelul fișei tehnice nr. 3.

Cerințele nu trebuie să aibă ca efect îngustarea severă a plajei de potențiali furnizori, și dacă, totuși, au acest efect, pentru a fi acceptate, trebuie să beneficieze de un fundament credibil, detaliat pe potrivă și asumat de responsabilii autorității contractante.

(...).

Cele de mai sus, coroborate cu faptul că etapa pregătitoare a acestei proceduri nu a inclus o consultare a pieței (a se vedea mențiunile strategiei de contractare), că autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, Consiliul urmează să admită critica analizată, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, fie va elimina din documentația de atribuire trimiterile la ofertarea de senzori multifuncționali fie va reformula specificațiile tehnice aferente acestor senzori multifuncționali astfel încât să nu fie o piedică pentru participarea la procedură.

Ca și în speța redată cu titlu jurisprudențial, Consiliul constată că achizițarea nu a derulat o etapă de consultare a pieței, aspect precizat în cadrul *Strategiei de Contractare nr. 799 din 14.02.2024*:

2.2. Informații privind pregătirea procedurii obținute din consultarea pieței

Etapa de pregătire a acestei proceduri nu a inclus o consultare a pieței, întrucât investiția face obiectul unei cereri de finanțare deja aprobate prin Programul AFM, aprobare care a presupus o analiză detaliată a investiției din perspectiva fezabilității și a corespondenței obiectivelor sale în potențialul real al pieței.

Așadar, constatându-se lipsa apărărilor autorității contractante și lipsa administrării unor probe concludente în vedere demonstrării contrariului celor reclamate, Consiliul constată temeinicia criticii formulate, și, ca o consecință, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, *fie va elimina din documentația de atribuire trimiterile la ofertarea de senzori multifuncționali, fie va stabili specificațiile tehnice aferente acestor senzori multifuncționali* astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale (măsura luată de Consiliu a avut în vedere probele depuse de contestatoare).

III). Prin criticile de la punctele III, IV, V, VIII și X ale contestației, ... SRL susține ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele referitoare la:

- *sistemul de telegestiune;*
 - *comunicația de tip PLC pentru controlerele de corp, senzorul multifuncțional și concentratorul de date (gateway);*
 - *fișa tehnică F5 nr. 1- rd. 1.2, rd. 1.3, fișa tehnică F5 nr. 2 – controler punct luminos rd.1.12,*
 - *fișa tehnică nr. 3 senzor multifuncțional rd. 1.5.*

În esență, contestația susține că există neclarități și o serie de date contradictorii la nivelul proiectului tehnic privind modalitatea de comunicație în cadrul rețelei de iluminat, respectiv tipul comunicației din perspectiva mediului de comunicație între elementele componente ale rețelei de iluminat public stradal.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- *Este mai mult decât evident faptul că de la un rand la altul proiectantul nu este capabil să fie consecvent cu proiectul pe care îl realizează, pe de o parte afirmând că la pct. „ Conectivitate ” ca sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de altă parte, la pct. „Operabilitate”, afirmând că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „aplicație web- based”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adica internet);*

- Autoritatea contractanta are obligația de a stabili care este tipul de comunicație pe care îl impune drept cerință: PLC (Power Line Communication), adică tehnologia de comunicații pe linia de alimentare a cablurilor electrice pentru a primi date și a trimite comenzi sau comunicație prin WEB-BASED, care implică legătură cu internetul;

- Proiectantul avea obligația de a descrie în proiect în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerul de corp și concentratorul de date (gateway), atata timp pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based;

- În această situație în care se impune pentru corpul de iluminat oferit să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF).

- atata timp cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul, în acest sens rugăm Consiliul să elimine din fișa tehnică exclusivitatea pentru comunicația de tip PLC și să permită și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

Vizând aceeași chestiune, criticile de la punctele de mai sus vor fi analizate împreună.

Sunt relevante de redat următoarele prevederi cuprinse în documentația de atribuire, invocate atât de contestatoare, cât și de achizitoare, respectiv:

- pag. 20 a proiectului tehnic:

(...)

Operabilitate

Este necesar ca **sistemul de telegestiune să fie accesibil, în condiții de siguranță cibernetică, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului.** Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7, **pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație web-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS.** De asemenea, sistemul trebuie să fie capabil să notifice, atât în aplicație, **cât și prin email**, factorii interesați, asupra unor avarii sau funcționări defectuoase.

Conectivitate

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) **impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații,** cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. **Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales”.**

- fișa tehnică F5 nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat:

1.2. Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță;

1.3. Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune, alimentat și instalat printr-o priză standardizată de tip Nema sau ... sau similar.

- fișa tehnică F5 nr. 2 aferentă controllerelor punct luminos:

1.12. Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi** (Power Line Communication **sau similar**).

- fișa tehnică F5 nr. 3 senzor multifuncțional rd. 1.5:

1.5. Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi** (Power Line Communication **sau similar**).

Contestatoarea consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să elimine cerințele contradictorii, să stabilească tipul de comunicații care trebuie asigurat pentru fiecare dispozitiv din cadrul sistemului, să cuprindă în cadrul proiectului tehnic toate componentele necesare realizării proiectului și să elimine cerința de a fi permisă *exclusiv comunicarea de tip PLC* și de a fi permise și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

Din lecturarea informațiilor anterior redată rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă urmărește ca soluția tehnică propusă pentru comunicarea datelor între aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune să fie realizată **fără costurile aferente utilizării unor rețele de date mobile**, aspect susținut de achiziitoare și prin punctul de vedere înaintat Consiliului, respectiv:

Menționăm faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, vă rugăm să observați faptul că această critică este nefondată.

Astfel, vă rugăm să observați că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care rugăm Onoratul Consiliu să respingă această critică total nefondată.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante potrivit căreia scopul formulării cerințelor cu privire la modalitatea de comunicare prin liniile de alimentare cu curent electric sau similar ar fi fost justificate din perspectiva evitării comunicației prin rețea GSM care ar fi condus la costuri considerabile generate de achiziționarea și menținerea unui număr mare de abonamente/SIM-uri/carte GSM pentru corpuri de iluminat.

Contestatoarea consideră că:

(...) se impune pentru corpul de iluminat oferit să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicarea de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF) .

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea formulată de contestatoare, cu privire la faptul că este impusă exclusiv comunicarea de tip PLC, dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, este precizat : Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi** (Power Line Communication **sau similar**).

Astfel, a fost permisă și o comunicație *de tip similar PLC*, cu condiția ca aceasta să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Totodată, prevederile din proiectul tehnic, anterior reproduse, prevăd faptul că se impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**.

În ceea ce privește *operarea sistemului de telegestiune*, Consiliul constată că sunt formulate cerințe care impun ca acesta să prezinte conexiune la internet, fiind precizată necesitatea utilizării unei aplicații web-based și, în special, posibilitatea transmiterii de e-mailuri.

Cu toate acestea, documentația de atribuire conține și precizări potrivit cărora **Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales.**

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în documentația de atribuire, în mod clar, care sunt echipamentele/punctele care asigură conexiunea la internet a sistemului de telegestiune, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, criticile de la punctele III, IV, V, VIII și X, sub acest aspect, urmând a fi admise.

În ceea ce privește punctul X, dat fiind că acesta vizează fișa tehnică nr. 3 aferentă senzorului multifuncțional, Consiliul reține că, în funcție de decizia autorității în privința acestor senzori - având în vedere considerentele reținute de Consiliu cu prilejul analizei punctului II al contestației, se vor aplica cele stabilite mai sus.

Critica contestatoarei de la punctul VI vizează *ambiguitatea și nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 1.14, referitoare la „placa led va fi prevăzută cu un senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul surselor led depășește pragul critic prestabilit”.*

În cadrul fișei tehnice F5 nr. 1, rd. 1.14, se regăsește următoarea cerință: Placa LED va fi prevăzută cu senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul surselor LED) depășește pragul critic prestabilit.

Referitor la pretinsul caracter restrictiv al cerinței cu privire la răcirea LED-urilor pe calea reducerii fluxului luminos urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece contestația s-a limitat la a face susțineri potrivit cărora metoda/tehnologia solicitată de autoritate ar fi depășită din punct de vedere tehnic și moral. Doar aparatele de iluminat primitive mai utilizează astăzi reducerea fluxului luminos al LED-urilor pentru menținerea temperaturii de funcționare, întrucât acestea nu sunt prevăzute cu sisteme de răcire combinate și Că Impunerea prin Proiectul tehnic de execuție, a anumitor cerințe constructive pentru corpul de iluminat, ca de exemplu, placa LED să fie prevăzută cu senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul joncțiunilor LED-urilor crește, este o soluție depășită tehnic și moral, întrucât tehnologia de fabricație existentă astăzi în lume permite utilizarea unor metode de răcire a LED-urilor, în așa fel încât temperatura pe joncțiunile acestora să se mențină permanent în parametrii optimi

(...)

Trebuie precizat faptul că marea majoritate a producătorilor corpurilor de iluminat utilizează drivere electronice prevăzute cu senzor termic, astfel încât placa optică nu are nicio legătură cu un astfel de senzor fără să probeze faptul că tehnologia de răcire a LED-urilor solicitată de autoritatea contractantă nu ar mai exista în produsele disponibile pe piață.

Având în vedere durata lungă de viață preconizată pentru prezenta investiție (24 de ani conform mențiunilor de la pag. 21 din proiectul tehnic), precum și efectul distructiv al temperaturilor ridicate asupra LED-urilor (aspect care nu este negat de societatea contestatoare), Consiliul apreciază că intenția autorității contractante, de a asigura protecția termică prin verificarea constantă a temperaturii la nivelul componentelor electronice și reducerea fluxului luminos (implicit a energiei electrice utilizată pentru producerea luminii) în cazul depășirii limitei de temperatură, nu are caracter restrictiv, ci este o modalitate de gestionare

a riscului de defectare a corpurilor de iluminate în cazul apariției unor evenimente nedorite, manifestate prin creșterea locală a temperaturii.

Așa cum a fost anterior reținut, achiziția fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

Consiliul reține că pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea anumitor ofertanți, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un tabel în care a indicat 6 produse echipate cu senzor termic, provenite de la fabricanți/producători diferiți, aspect de natură să demonstreze lipsa pretinsului caracter restrictiv al cerinței.

Criticile de la punctele VII, IX și XI vizează:

- *cerințele din fișa tehnică F5 nr. 1, rd. 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, și rd. 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită;*
- *cerințele din fișa tehnică F5 nr. 2, rd. 1.10, referitoare la inscripționarea controllerului punct luminos, și de la rd. 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită;*
- *cerințele din fișa tehnică F5 nr. 4, rândul 1.16, referitoare la inscripționarea punctului de aprindere trifazat cu gateway, și de la rândul 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită.*

Referitor la aceste cerințe autoarea contestației reclamă următoarele aspecte (cu titlu de exemplu Fisa tehnică F5 nr. 1, criticile formulate fiind similare în cazul fișei tehnice F5 nr. 2 și fișei tehnice F5 nr. 4):

- *-In Fisa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rd. 1.14 s-a impus drept cerința inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe intreaga perioada de funcționare a corpului de iluminat. In acest sens se solicita mijloace de proba privind durabilitatea codului QR, fara a se detalia in ce constau aceste mijloace de proba;*

- *Impunerea de către proiectant a unei asemenea cerințe nu are nicio justificare tehnica, oricât s-ar strădui acesta sa invoce considerente de durabilitate a unei astfel de inscripționări;*

- *In primul rand, cerința impusa nu are nicio legătură cu obiectivele Ghidului de finanțare a programului, intrucat nu contribuie la atingerea obiectivelor privind reducerea consumului de energie electrica si pe aceasta cale a emisiilor de CO2 in atmosfera.*

- *In al doilea rand, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care sa poata fi citit cu un terminal mobil asa cum presupune aplicația mobila impusa prin fisa tehnica.*

- *In al treilea rând, prin impunerea unei inscripționări cu o tehnologie indestructibila proiectantul nu a definit ce insemna aceasta tehnologie in materie de coduri de bare si cod QR si nici nu a stabilit o durata in care aceasta sa reziste.*

Față de inscripționarea corpului aparatului de iluminat, controller-ului punct luminos și punctului de aprindere, în fișele tehnice existente la nivelul proiectului tehnic se regăsesc următoarele cerințe:

-fișa tehnică F5 nr. 1, rd. 1.14 – Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

- fișa tehnică F5 nr. 2, rd. 1.10 -Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

- fișa tehnică F5 nr. 4, rd. 1.16 – Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

Consiliul constată că cerința este justificată de necesitatea ca aparatele de iluminat, controlerele de punct luminos și punctele de aprindere trifazate cu gateway să poată fi identificate în mod cert și facil pe toată durata de viață a acestora, care este de ordinul zecilor de ani, ceea ce impune inscripționarea acestora printr-o metodă care să asigure un grad ridicat de durabilitate a acestei inscripționări. Mai mult, Consiliul constată că nu a fost limitată procedura tehnică de inscripționare a marcajului solicitat de autoritatea contractantă.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, respectiv:

La introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.g0v.r0/web/criterii-ec0l0gice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16. Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat:

(...)

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durata medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

Pe toata durata de durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi] autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În

plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă. În cazul unei

defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezentăm un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

(...).

Sușținerile contestatoarei cu privire la faptul că cerințele criticate excedează obiectivelor programului prin care este finanțat contractul vor fi respinse, contestatoarea neindicând prevederi legale care să interzică o cerință precum cea în discuție sau să oblige autoritatea contractantă să impună strict cerințele *minime* ale finanțatorului și să nu urmărească obținerea unui nivel calitativ superior pentru sistemul de iluminat public.

Respinse vor fi și afirmațiile, potrivit cărora, prin gravare nu se poate obține un cod de bare sau un cod QR care să poată fi citit cu un terminal mobil, așa cum presupune aplicația mobilă impusă prin fișa tehnică, constatându-se caracterul neîntemeiat al susținerilor, dat fiind faptul că autorul contestației nu a probat în nici un fel această susținere. Mai mult, documentația de atribuire impune *furnizarea în cadrul propunerii tehnice și a unui cod serial/cod QR/cod de bare, care trebuie să respecte întru totul cerințele documentației de atribuire, pentru verificarea funcțiunilor solicitate, ceea ce este de natură a asigura autoritatea contractantă că metoda de inscripționare asigură funcționalitatea solicitată.*

Relativ la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu este definit ce înseamnă tehnologie de inscripționare indestructibilă în materie de coduri de bare și cod QR, Consiliul stabilește că a fost menționată, cu titlu de exemplu, gravarea, poansonarea și au fost permise și tehnologii similare acesteia.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit durata pentru care trebuie să reziste inscripționarea, Consiliul constată că rezultă din documentația de atribuire faptul că, dat fiind caracterul indestructibil solicitat pentru această inscripționare, durata pentru care trebuie să reziste este durata de viață a echipamentelor inscripționate.

Pe de altă parte, în vederea informării complete, corecte și precise, astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la menționarea exemplificativă a tipurilor de înscrisuri prin care poate fi probată durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, a controller-ului și punctului de aprindere, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

Cu privire la indicarea în documentația de atribuire a unei metode de protejare a codurilor inscripționate pe echipamente prin amplasarea acestora, fie în cadrul unui compartiment special pe capacul superior al corpului de iluminat protejat total de praf și apă, fie înăuntrul compartimentului accesoriu al corpului de iluminat care este protejat IP66-IP68 împotriva prafului și apei, contestatoarea considerând că factorii de mediu distructivi și curățarea ulterioară a echipamentelor conduc la distrugerea inscripționării în perioade mari de timp, Consiliul reține că, prin cerința ca metoda de inscripționare să fie indestructibilă, autoritatea contractantă a urmărit chiar evitarea unei astfel de distrugerii a inscripționării, nefiind justificată protejarea suplimentară a acesteia. Mai

mult, cerințele documentației de atribuire nu împiedică ofertarea unor echipamente pentru care codurile inscripționate sunt protejate suplimentar de factorii de mediu distructivi.

Autoarea contestației consideră că există o discrepanță între solicitarea potrivit căreia corpurile de iluminat să fie inscripționate exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau alta metoda indestructibilă, în timp ce se solicită în cadrul aceleasi cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că nu se justifică limitarea posibilității inscripționării aparatelor de iluminat exclusiv cu cod QR, în condițiile în care informațiile solicitate a fi gestionate de aplicația mobilă pot fi introduse și prin utilizarea unui cod serial cod de bare, iar autoritatea contractantă va testa aceste modalități de introducere a datelor în aplicație.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să modifice documentația de atribuire, astfel încât corpurile de iluminat să poată fi inscripționate cu un cod serial/cod QR/cod de bare, cu condiția ca acestea să furnizeze toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă și să îndeplinească cerințele documentației de atribuire cu privire la rezistența în timp.

În ceea ce privește cerința referitoare la aplicația mobilă gratuită (fișa tehnică nr. 1, rd. 1.17, fișa tehnică nr. 2, rd. 1.16, fișa tehnică nr. 4, rd. 1.20), Consiliul constată că potrivit acesteia:

Producătorul aparatelor de iluminat/controllerului/punctului de aprindere va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;
- b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.

[...].

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;
- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul.

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta va trebui și respecte întru totul solicitările.

Față de cuprinsul acestei cerințe, Consiliul stabilește că, dincolo de recunoașterea utilității unei aplicații mobile, utilizarea acesteia nu ar trebui să dubleze managementul unor informații care sunt deja furnizate prin sistemul de telegestiune. În aceste condiții, urmează ca autoritatea contractantă să reevalueze cerința și să o remedieze astfel încât aceasta să facă referire exclusiv la informații care *nu* sunt gestionate prin sistemul de telegestiune.

Totodată, Consiliul are în vedere că cerința privește **producătorul** /.../ va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă pe Google Play și Appstore /.../, însă o astfel de obligație poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina *operatorului economic declarat câștigător* la procedură, nu în sarcina *producătorilor*.

Autoritatea contractantă nu poate impune această cerință la momentul ofertării, fiind excesivă limitarea participării operatorilor economici la procedură, prin achiziționarea anterioară câștigării contractului, a unei aplicații mobile.

Consiliul apreciază faptul că această cerință este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, aceasta urmând a interveni doar în privința câștigătorului, la data depunerii ofertei fiind suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței.

Prin critica de la punctul XII din contestație, ... SRL apreciază ambiguitatea și nelegalității documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișele tehnice F5 nr. 4 rd. 3.3 și F5 nr. 5 rd. 3.2, referitoare la certificatul de conformitate solicitat.

Contestatoarea reclamă faptul că în fișa tehnică F5 nr. 4 la pct. 3.3 nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rd.1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumina, senzor efracție și ceas programator.

Astfel susține că, în cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere, atunci invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări.

Contestatoarea a adăugat că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul energetic național fără omologarea acestora de ANRE.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

Situația este aplicabilă și cu privire la sistemul de telegestiune prevăzut în fișa tehnică F5 nr. 5 rândul 3.3.

Consiliul redă cerințele stabilite în cuprinsul fișelor tehnice:

- fișa tehnică F5 nr. 4:

3.3. Se va prezenta certificat de conformitate al punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004. SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

1.18. Echipare: **senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de telegestiune și accelerometru.**

- fișa tehnică F5 nr. 5:

3.2. Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune. conform directivelor esențiale **ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway)** respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012. SR EN 61439-5:2012. SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012. SR EN 55032:2015 + AC:2016. SR EN 55011:2016 + A1:2017. SR EN IEC 61000-3-2:2019. SR EN 61000-3-3:2014. SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017. SR EN 61000-4- 2:2009. SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2018 + A2:2011. SR EN 61000-4-4:2013. SR EN 61000-4-5:2015. SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010. SR EN 61000-4- 11:2015. SR EN 60068-2-1:2007. SR EN 60068-2-2:2008. 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013: Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

În acord cu susținerile contestatoarei, Consiliul apreciază asupra neclarității cerinței de la punctul 3.3 din fișa tehnică F5 nr. 4, nefiind precizat cu claritate care este subansamblul prevăzut la punctul 1.18 din aceeași fișă tehnică, pentru care trebuie prezentată certificarea.

În mod similar, Consiliul constată neclaritatea cerinței de la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 5, de a fi prezentat certificatul de conformitate, nefiind precizat cu claritate dacă acesta trebuie să fie emis pentru sistemul de telegestiune, în întregul său, sau pentru fiecare componentă a acestuia.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei privind lipsa de aplicabilitate a standardelor precizate la punctele 3.3 din fișele tehnice F5 nr. 4 și nr. 5 pentru punctele de aprindere și pentru sistemul de telegestiune, acestea având un caracter general și nefiind probate de autoarea contestației, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, această regulă fiind exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va admite critica, autoritatea contractantă urmând a preciza dacă solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru fiecare componentă a acestuia conform rândul 1.18 (Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator), pentru sistemul de telegestiune, în întregul său, sau pentru fiecare componentă a acestuia (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway).

La punctul XIII din contestație, ... SRL critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire, care, în opinia acestuia, reiese și din cerințele cuprinse în fișele tehnice F5 nr. 2 - controller punct luminos (rd. 3.2), F5 nr. 3 - senzor multifuncțional (rd. 3.2), F5 nr. 4 - punct de aprindere trifazat cu gateway (rd. 3.3), F5 nr. 5 - sistem de telegestiune (rd. 3.2), relativ la obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale.

..... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractanta la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea susține că nelegalitatea este dată de impunerea certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care se confirmă că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele ...pene, putându-li-se aplica marcajul CE. Mai consideră contestatoarea că această declarație este valabilă neînsoțită de certificatul de conformitate, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului.

Consiliul constată că autorul contestației se limitează la afirmații cu caracter general cu privire la cerințele din documentația de atribuire, fără să indice vreo normă juridică care să permită aplicarea marcajului CE pe echipamentele în discuție, în urma declarării conformității de către producător.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului ...pean și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

Articolul 5 Declarația CE de conformitate

În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la un produs („declarația CE de conformitate”), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză.

Articolul 6 Evaluarea conformității

(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organismele notificate /.../».

Scopul reglementării acestor modalități de dovedire a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al actului normativ anterior menționat, unde sunt precizate următoarele:

Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, **este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg**. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului ...pean și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea acelui marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie.

Se vor reține ca fiind relevante în speță și următoarele dispoziții legale prevăzute în H.G. nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, respectiv:

Art. 10

(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

Art. 11:

(1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea acelui produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor;

Art. 12:

(1) Declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor.

(2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile.

Art. 21:

(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum următoarele documente în valabilitate:

[...]

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1);

Astfel, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții

impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

De altfel, această cerință nu poate fi considerată nelegală, câtă vreme chiar Legea nr. 98/2016, prin art. 158 alin. (1), recunoaște dreptul autorităților contractante de a solicita în cadrul procedurilor de atribuire rapoarte de testare sau certificate eliberate de un organism de evaluare a conformității - **Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici** să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau **un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor** care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia Mai mult formularea cerinței este ambigua și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/costructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ... S.R.L., Consiliul constată că, în fișele tehnice criticate, sunt precizate standardele care trebuie respectate de echipamentele oferite, iar din formularea cerinței se deduce că este solicitată îndeplinirea tuturor prevederilor acestor standarde. Nefiind indicate aspectele punctuale pe care le consideră neclare, Consiliul nu poate să întreprindă o analiză de ansamblu.

Consiliul constată și caracterul general al susținerilor cu privire la impunerea artificială a standardelor enumerate în fișele tehnice, nefiind indicate de contestație aspecte concrete care conduc la favorizarea unui anumit operator economic sau care au caracter restrictiv.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica de la punctul XIII din contestație.

În ceea ce privește critica formulată de contestator la punctul XIV, respectiv nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 5 sistem de telegestiune rd. 3.4 referitoare la compatibilitatea TALQ sau similar a sistemului de telegestiune propus, Consiliul reține că argumentarea contestației, vizează că *TALQ nu este o organizație guvernamentală, accesul se face pe baza plății unei cotizații de ordinul miilor de ... și nu reprezintă un standard, astfel limitând participarea la procedura și fiind excesiv impusă. Din moment ce se solicită respectarea standardelor ...pene pentru aplicația de telegestiune nu pot fi impuse altfel de standarde ale unor asocieri cu interese comerciale în acest domeniu. Prin urmare solicităm Consiliului obligarea Autorității contractante la eliminarea sa.*

Cerința criticată de contestație este următoarea: Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar pentru interoperabilitate prin AP1 standard TALQ cu alte sisteme Smart City. Soluția oferită va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea produse certificate <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>. Pentru platforme consorții-aliante similare TALQ se va demonstra apartenența și similaritatea.

Se va reține și argumentația autorității contractante care arată că:

Cerința privind compatibilitatea TALQ/UCIFI sau similar respectă condițiile Ghidului de finanțare care precizează la art. 11, alin. (2): "Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: (...) f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS) ; g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme

inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței".

TALQ / UCIFI sunt organizații mondiale ce stabilesc un standard acceptat la nivel global pentru interfețele software de management pentru a configura, comanda, controla și monitoriza rețele eterogene, inclusiv iluminatul stradal inteligent cu scopul de a asigura interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și aplicațiile Smart City de la diferiți furnizori, astfel încât un singur CMS să poată controla diferite alte aplicații.

Astfel, cerința este necesară autorității contractante pentru ca sistemul de telegestiune să poată furniza date către software-uri terțe sau să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și/sau platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței din localitate.

Consiliul constată temeinicia criticii formulată de S.R.L., impunându-se eliminarea acesteia, în condițiile în care cerința, așa cum arată și achiiztoarea vizează compatibilitatea sistemului de telegestiune propus, așadar proba compatibilității are legătură cu sistemul de telegestiune, independent de calitatea producătorului de membru TALQ.

Consiliul urmează să admită critica, în condițiile în care, astfel cum susține contestatoarea, solicitarea de a fi membru a unei entități private unde poți fi admis doar prin plata unei cotizații semnificative nu este justificată de autoritatea contractantă, simpla invocare a Ghidului de finanțare nefiind suficientă, printre condițiile conținute de acest document nefiind impusă o asemenea cerință.

În ceea ce privește critica formulată de contestator la punctul XV, Consiliul are în vedere că aceasta vizează nelegalitatea documentației în ceea ce privește cerințele solicitate la fisa tehnică F5 nr. 5 sistem de telegestiune rd. 5.1 *referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistentă telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție.*

Cerința criticată de contestator este următoarea: Se va pune la dispoziție un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, **cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție.** Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (websit, număr de telefon, email. ele.), timpii de răspuns medii.

Autoarea contestației precizează faptul că această cerință este excesiv a fi impusă în sarcina tuturor ofertanților, fiind necesar a fi modificată în sensul faptului că va interveni doar în privința câștigătorului.

În ceea ce privește această critică, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece, din analiza textului anterior reprodus, rezultă că este aplicabilă doar ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare/derularea a contractului, astfel cum solicită contestatoarea, iar, la data depunerii ofertei fiind suficientă asumarea cerinței și detalierea informațiilor precizate în textul cerinței, respectiv, prezentarea modalităților de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.) și a timpilor de răspuns medii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, sub aspectul modificării documentației de atribuire, în limitele celor analizate de Consiliu. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința

operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... SRL privitor la aceasta.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă din considerentele mai jos expuse.

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de soluționare a contestației este culpa procesuală a părții.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentația de atribuire, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform Contract asistență juridică nr. 3660814/24 în dovedirea sumei de 7.140 lei SRL a prezentat factura Seria PDV-024 nr. 21/22.02.2024, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de .. prin avocat colaborator .. și confirmarea tranzacției (ordinul de plată nr. 434/18.03.2024) emisă de .. Sucursala București, corespunzătoare acestei sume, potrivit actelor depuse în copie semnată pentru conformitate la dosarul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată” și, ținând seama de serviciile prestate de . prin avocat colaborator .., analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 7.140 lei reprezentând „onorariu avocat” suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației, s-a constatat temeinicia în parte a criticilor formulate, astfel Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Întrucât contestația ... SRL se va admite în parte Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. . prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

De asemenea raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. . pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. . prin care Curtea a stabilit că:

"În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ICCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții ...pene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un cuantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimitei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 7.140 lei lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 și 453 C.p.c., contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 și 43 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ... SRL, Consiliul le va respinge având în vedere respingerea cererii de intervenție. Mai mult se reține că acestea nu au fost probate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, sub aspectul modificării documentației de atribuire, în limitele celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și 64 din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare, conține 71 pagini.