

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. 10728/23.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10758/23.05.2025, la anularea raportului procedurii nr. 10728/23.05.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

2. Reevaluarea și reanalizarea ofertelor declarate admisibile depuse de către:

- ...SRL
- ...SRL
- ...SRL
- ...SRL- ...SRL - ...SRL
- ...SRL

La 13.06.2025, ...SRL, cu sediul în .., CUI .., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10754/ 23.05.2025, a raportului

procedurii nr. 10728/ 23.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în str. Universității nr. 16, Iași, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea depunerii de concluzii scrise;

2. Admiterea contestației;

3. Anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 10728/23.05.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10754/23.05.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ...SRL;

4. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei ...SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;

5. Continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

La 13.06.2025, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Cu privire la critica cu privire la numărul de agenți necesari, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă tarifele orare ofertate sunt justificate raportat la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru tipul de post solicitat (24/24), astfel declarând admisibile aceste oferte ce nu respectă Codul Muncii.

În situația dată, ofertantul ...SRL justifică un număr de 62.75 agenți, insuficienți în îndeplinirea contractului, nesustenabil din punct de vedere financiar atât timp cât în oferta de preț nu a cuprins costuri cu

muncă suplimentară în perioada acordării agenților titulari a dreptului concediului de odihnă.

În cazul asocierii ... SRL- ...SRL - ...SRL aceștia invocă un număr de 70 agenți, fără a avea vreo justificare și fără, ca aceștia prin raportare la numărul de ore total aferent documentației să le poată fi justificată norma legală de lucru stabilită de HG 1506/2024 de 165.334 ore/lună/agent.

În varianta utilizată de ceilalți ofertanți cu privire la numărul de personal ținând cont de modalitate de aplicare a sporului de noapte conform Codului Muncii art. 126 lit. a) respectiv reducerea cu o oră a timpului de muncă pe timp de noapte rezulta faptul ca ofertanții (... , ... SRL, ...SRL) ar fi trebuit să țină cont și să justifice numărul legal și necesar de agenți în îndeplinirea contractului de 70,60 agenți.

În situația dată, ofertantul ...SRL invocă un număr de 62.75 agenți, insuficienți în îndeplinirea contractului.

De asemenea, ofertantul ...SRL invoca un număr de 59.80 agenți, insuficienți în îndeplinirea contractului.

În cazul ofertantului ...SRL, invocă un număr de 75 agenți, fără a avea vreo justificare legală și fără ca aceștia prin raportare la numărul de ore total aferent documentației, să le poată justifica norma legală de lucru stabilită de HG nr. 1506/2024 de 165.334 ore/lună/agent.

... SRL susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertelor tehnice, ofertelor financiare, respectiv a modului de stabilire a prețului de către ofertanții clasati pe locurile 1-5, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG 395/2016, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) Legea 98/2016, principiul transparenței, tratamentului egal, proporționalității și al nediscriminării.

Prețul ofertat de către operatorii economici clasati pe locurile 1-5 trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Ofertele financiare depuse de acești operatori economici clasati pe locurile 1-5, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluarea nedisponând o verificare efectivă a ofertelor.

În tariful orar ofertat de aceștia nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

Referitor la critica cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului Muncii, ofertantul ...SRL indicând un quantum de 1.14 lei/oră contestatoarea arată că salariu minim brut de încadrare/ lună 4.050 lei - salariu tarifar orar de 24.496 lei/oră.

Calculul prezentat de ofertanți cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o ora, nu sunt de natura a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de paza în mod permanent 24/24 ore.

În aceste condiții, costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 2.011 lei/ora respectiv total, conform calculelor de mai jos și nu 1.14 lei/oră, cât a menționat ofertantul câștigător în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Referitor la critica cu privire la acordarea sporului de week-end, ... SRL apreciază că atâta timp cât ofertantul a invocat contractul colectiv de muncă, autoritatea contractanta avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care solicită să se reevalueze oferta sub acest aspect.

Referitor la critica cu privire la acordarea concediului de odihnă, valoarea cuantificată de către acești ofertanți, ... SRL susține că este insuficientă în raport cu executarea contractului.

Conform calcului prezentat în critica cu privire la necesarul de agenți de securitate pentru îndeplinirea contractului, respectiv de 67.81 agenți în cazul aplicării a 25% la sporul de noapte și respectiv 70,60 agenți în cazul reducerii programului de lucru de noapte cu o oră, contestatoarea apreciază că în conformitate cu prevederile Codului Muncii toți salariații implicați în îndeplinirea contractului au dreptul de a beneficia de prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003.

Referitor la critica cu privire la fondul de handicap, ... SRL susține că, având în vedere că ofertantul nu a depus documente care să dovedească că este scutit de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

Cu privire critica cu privire la cheltuielile directe/indirecte atât asupra costurilor cât și a quantumului necesar îndeplinirii contractului, ... SRL susține că ofertantul ... SRL nu cuantifică toată categoria de costuri necesare îndeplinirii contractului în conformitate cu obligațiile asumate în

propunerea tehnică și prevăzute în caietul de sarcini, costurile invocate sunt generice și insuficiente în raport de obligațiile asumate.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor directe necesare îndeplinirii contractului, ... SRL apreciază faptul că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a solicitat și nu a verificat dovezi concludente în ceea ce înseamnă natura și valoarea declarată a costurilor pe fiecare tip de cheltuială directă, mulțumindu-se cu înșiruirea unor tipuri de costuri și inserarea unor valori nereale aferente fiecărei poziții invocate în fundamentarea de preț.

Ținând cont de lipsa din oferta de preț a unor elemente obligatorii din categoria cheltuielilor directe/indirecte conform celor enunțate mai sus necesare îndeplinirii contractului respectiv a cuantumurilor derizorii și insuficiente a acestora cu scopul ofertării unui preț cât mai mic în sensul denaturării concurenței loiale, ca se impunea verificarea de către comisia de evaluare a naturii acestor costuri și analizarea cuantumurilor și a dovezilor concludente care să confere autorității contractante garanția ca ofertantul în cauza are capacitatea de îndeplinire a contractului supus procedurii în parametrii solicitați prin documentația de atribuire a procedurii.

Cu privire la critica referitoare la profit, în cuantum de 0,01 lei/ora, contestatoarea apreciază că în justificarea tarifului ofertat, se impunea și calcularea cuantumului profitului indicat de ofertanții în cauză, cuantumul acestuia fiind unul derizoriu în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Referitor la critica cu privire la utilizarea subvențiilor, ... SRL susține că în situația în care ofertanții clasati pe locurile 1-5 au invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Referitor la critica cu privire la cheltuieli cazare, diurnă, transport etc., ... SRL susține că tarifele ofertante de către operatorii economici clasati pe locurile 1-5 trebuiau să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul respectiv în municipiul Iași, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli, de către ofertanții clasati pe locurile 1-5.

Acești ofertanți nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, aveau obligați includerii în oferta financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) Codul Muncii.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat de operatorii economici clasați pe locurile 1-5, încălcând astfel dispozițiile art. 133 din HG 395/2016.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

... menționează că ... SRL a avut acces neîngrădit de a studia în detaliu dosarul procedurii (cu excepția documentelor care conțin date cu caracter personal), așa cum rezultă din procesul verbal nr. 10888/26.05.2025, semnat de reprezentantul contestatoarei.

... a analizat criticile formulate de ... SRL și a constatat că acestea sunt formulate într-un mod general, fără să abordeze în mod sistematic ofertele contestate și să prezinte argumente temeinice din care să rezulte motive întemeiate pentru respingerea celor 5 oferte, astfel încât ... SRL să ajungă în situația de a fi desemnat ofertant câștigător.

Totodată aceste considerații generale sunt raportate la calcule proprii, care nu pot fi utilizate de autoritatea contractantă ca argumente legale și temeinice pentru o eventuală respingere a celor 5 oferte.

Prezentăm mai jos constatările autorității contractante referitoare la cele 10 aspecte criticate de ... SRL cu privire la ofertele contestate:

Referitor la criticile privind calcularea numărului de agenți, ... SRL a prezentat la filele 2-6 din contestație un calcul personal privind necesarul de agenți în diferite ipoteze, pentru operatorii economici care nu acordă ore suplimentare angajaților, pentru operatorii economici care aplică spor de noapte și pentru operatorii economici care nu acordă sporul de noapte.

Autoritatea contractantă nu a deslușit raționamentul care a stat la baza acestor calcule, iar exprimarea subliniată la fila 2 „pentru un operator economic care nu acordă ore suplimentarea angajaților” este lipsită de sens și susține că acestea nu pot fi asumate de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților de pe locurile 1-5, calculele nefiind bazate de nicio reglementare sau normă legală.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea costurilor cu cheltuielile de personal a fost efectuată în mod temeinic prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare 10052/15.05.2025, iar criticile trebuiau să vizeze punctual evaluarea efectuată de comisia de evaluare a ofertelor.

Referitor la criticile privind sporul de noapte din oferta ...SRL, autoritatea contractantă a constatat că aceasta a fundamentat corect propunerea financiară și a ținut cont de acest aspect prin majorarea costului orelor suplimentare, costul total al orelor de pază efectuate pe timpul nopții fiind inclus în componenta salarii de bază iar costul orelor suplimentare fiind fundamentat la componenta spor de noapte (denumită conform modelului precizat de autoritatea contractantă).

Referitor la criticile privind fundamentarea sporului de week-end. ... SRL susține la filele 7-8, că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ca dovezi, contractele colective de muncă avizate de ITM, de unde să rezulte cuantumul invocat, și în această situație consideră că se impune reevaluarea ofertelor. Contestatorul nu a prezentat nicio dovadă că la elaborarea ofertelor, cei 5 ofertanți nu ar fi respectat propriile contracte colective de muncă care să impună o astfel de verificare.

Autoritatea contractantă nu a identificat în contestație care este baza legală a obligației de a solicita contractele colective de muncă.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire nu este precizată nicio cerință în acest sens, ca ofertanții să prezinte ca document justificativ contractul colectiv de muncă iar legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu prevede în mod explicit o astfel de obligație;

Referitor la această critică, autoritatea contractantă consideră că nu există niciun motiv întemeiat pe o bază legală, care să justifice o eventuală respingere a ofertelor prezentate ofertanții de pe locurile 1-5, pentru faptul că nu li s-a solicitat ca justificare contractul colectiv de muncă, iar ...susține că evaluarea ofertelor a fost efectuată de comisia de evaluare în limitele cerințelor precizate în documentația de atribuire, în consecință solicitarea ... SRL este neîntemeiată;

Referitor la criticile privind fundamentarea indemnizației pentru concediul de odihnă, ... susține că evaluarea efectuată de ... SRL în grup a componentei indemnizației pentru concediul de odihnă nu ține cont de specificul fiecărei oferte, prezintă erori și nici nu ține cont de cadrul legal în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea modului de fundamentare a indemnizației pentru concediul de odihnă, pentru ofertanții de pe locurile 1-5, a fost efectuată în mod temeinic, iar criticile trebuiau să vizeze punctual evaluarea efectuată de comisia de evaluare a ofertelor;

Având în vedere faptul că argumentația ... SRL cu privire la aspectele criticate nu abordează flecare ofertă contestată, a faptului că prezintă erori de interpretare a cadrului legislativ și erori cu privire la specificul fiecărei oferte în ceea ce privește justificările acestora, ...susține că nu există argumente temeinice și legale pentru respingerea

ofertelor criticate, sumele fundamentate ca indemnizație pentru plata concediului de odihnă de către ...SRL (508.275,00 lei), ...SRL (508.240,29 lei), ...SRL (527.768,59 lei) și ...SRL (508.275,00 lei) asigurând respectarea prevederilor art. 145 (1) din Codul Muncii de către cei 4 ofertanți.

Autoritatea menționează că ... SRL nu a formulat nicio critică cu privire la fundamentarea sumelor pentru plata indemnizației pentru concediul de odihnă de către ...SRL.

Referitor la criticile privind fundamentarea obligațiilor prevăzute în Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (critica privind fondul de handicap), ... SRL prezintă în contestație o considerație cu privire la fundamentarea obligațiilor prevăzute în Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap dar nu nominalizează niciunul din cei 5 ofertanți ca având abateri în ceea ce privește fundamentarea acestei componente. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite certificatele de handicap, dovada angajării persoanelor cu handicap cu normă întreagă și prezentarea declarației 100 depusă la ANAF. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a solicitat certificatele de handicap și dovada angajării acestora.

Referitor la solicitarea declarației 100, având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat acest document prin documentația de atribuire și nici nu există o prevedere legală care să oblige comisia de evaluare a ofertelor să solicite acest document, autoritatea contractantă susține că evaluarea acestei componente din cadrul propunerilor financiare a fost efectuată în limitele prevăzute în documentația de atribuire și în Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă nu a identificat niciun motiv întemeiat pe o bază legală, din care să rezulte o eventuală respingere a ofertelor prezentate ofertanții de pe locurile 1-5.

Referitor la critica cu privire la cheltuielile directe/ indirecte, autoritatea contractantă precizează că oferta ... SRL a fost deja respinsă prin raportul procedurii, ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare a ofertelor și nu figurează în grupul celor 5 oferte contestate de ... SRL.

Referitor la critica privind profitul, autoritatea contractantă susține că această componentă a fost evaluată de către comisia de evaluare a ofertelor iar rezultatul acestor evaluări sunt precizate în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 10052/15.05.2025.

Având în vedere că ... SRL nu a fost în măsură să prezinte niciun argument concret sau nereguli cu privire la modul în care comisia de evaluare a ofertelor a evaluat aceste componente la niciunul dintre cei 5 ofertanți, autoritatea contractantă susține că nu există niciun motiv

întemeiat pe o bază legală care să justifice o eventuală respingere a acestor oferte.

Referitor la critica privind utilizarea subvențiilor autoritatea contractantă susține că această componentă a fost evaluată de către comisia de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor precizate în documentația de atribuire nr. 5165/03.03.2025, iar rezultatul acestor evaluări sunt precizate în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 10052/15.05.2025.

Referitor la critica referitoare la cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul, ... precizează că întrucât ... SRL nu a fost în măsură să prezinte niciun argument concret sau nereguli cu privire la modul în care comisia de evaluare a ofertelor a evaluat acest aspect la niciunul dintre cei 5 ofertanți, nu există niciun motiv întemeiat pe o bază legală care să justifice o eventuală respingere a acestor oferte.

Referitor la oferta financiară prezentată de ...SRL (ofertant lider) - ...SRL- ...SRL, autoritatea contractantă menționează că afirmația este eronată, în propunerea financiară prezentată de asociere, înregistrată cu nr. 8613/ 25.04.2025 este cu un singur tarif, iar acest aspect poate fi verificat în volumul 5 fila 234 din dosarul procedurii, propunerea financiară având ca documente suport, fundamentări pentru cei 2 asociați.

Autoritatea contractantă menționează că faptul că propunerea financiară a asocierii ...SRL (ofertant lider) - ...SRL- ...SRL a fost corectată la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor, pentru o eroare aritmetică, propunerea financiară corectată fiind în Volumul 6 fila 2 din dosarul procedurii, atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9863/13.05.2025.

În urma analizării celor 10 critici din contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a constatat că acesta nu a fost în măsură să demonstreze că cele 5 oferte contestate, depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-5 sunt inacceptabile sau neconforme, pentru a ajunge în situația de a câștiga contractul care face obiectul procedurii de achiziție. Criticile au fost formulate la modul general, iară o abordarea sistematică și argumentată pe baze legale pentru fiecare ofertă contestată în parte, considerând în mod eronat că propriile modele de fundamentare sunt repere în raport cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze evaluarea.

Totodată, având în vedere faptul că solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele 5 locuri se bazează pe un presupus nivel scăzut ale acestor propuneri financiare, ..., subliniază că toate cele 5 oferte au preturi peste pragul de 80% din valoarea estimată de 8.431.765,66 lei, prevăzut la art. 136 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 198/2016, aprobate cu HG nr. 395/2016

art. 136 alin. (4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv) nefiind în situația de a fi oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Astfel:

- oferta ...SRL cu propunerea financiară de 7.150.590,72 lei fără TVA, reprezintă 84,81% din valoare estimată.

- oferta ...SRL cu propunerea financiară de 7.432.603,36 lei fără TVA reprezintă 88,15% din valoare estimată;

- oferta ...SRL cu propunerea financiară de 7.753.112,64 lei fără TVA reprezintă 91,95% din valoare estimată;

- oferta asocierii ...SRL (ofertant lider) - ...SRL- ...SRL cu propunerea financiară de 7.782.989,76 lei fără TVA reprezintă 92,30% din valoare estimată;

- oferta ...SRL cu propunerea financiară de 7.862.662,08 lei fără TVA, reprezintă 93,25% din valoare estimată;

..., susține că toate criticile formulate de ... SRL prin contestație sunt neîntemeiate iar decizia stabilită prin raportul procedurii este corectă, întemeiată și în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la critica privind numărul de agenți necesari, ...SRL susține că în contra susținerilor contestatoarei, potrivit cărora ar fi invocat un număr de 62,75 agenți pentru executarea contractului, ...SRL a propus prestarea serviciilor de pază cu un număr de 77 de agenți, astfel după cum rezultă din documentele anexate ofertei, respectiv:

- Declarație cu personalul destinat pentru executarea serviciilor de pază la obiectivele ..., începând cu data de 01.07.2025, declarație ce conține datele de identificare ale fiecărui agent, seria, nr. și data emiterii atestatelor profesionale, nr. și data contractelor individuale de muncă.

- Extras REVISAL din care rezultă faptul că cei 77 agenți ce vor presta servicii de pază sunt angajați ai săi la data depunerii ofertei.

Referitor la critica privind modul de calcul al sporului de noapte, ...SRL arată următoarele:

Valoarea totală a cheltuielii cu sporul de noapte de 283.400,60 lei, respectiv 1,14 lei/oră, a fost calculată în baza art. 126, lit. a din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază, iar detalierea și justificarea acestui calcul a fost efectuat de către intervenientă în cuprinsul anexei la propunerea financiară, astfel după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prezentarea de către contestatoare a unui model propriu de calcul al sporului de noapte, considerat de către ea a fi singurul în măsură să justifice un tarif cu respectarea prevederilor legale, nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor și, în niciun caz, nu poate genera pentru autoritatea contractantă o obligație în sensul preluării acestui model de calcul în procesul de evaluare a ofertelor și, implicit, a impunerii sale către toți participanții la procedură.

Referitor la critica privind modul de fundamentare a sporului de week-end, ...SRL arată că achiesează la susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, potrivit cărora în cadrul documentației de atribuire nu este precizată nicio cerință în sensul ca ofertanții să prezinte ca document justificativ contractul colectiv de muncă, iar evaluarea ofertelor a fost efectuată de comisia de evaluare în limitele cerințelor precizate în documentația de atribuire.

Referitor la critica privind fundamentarea concediului de odihnă, ...SRL precizează:

Contrar susținerilor contestatoarei, a calculat corect indemnizația de concediu de odihnă pentru 20 zile/an/salariat, conform art. 145, alin. 1 Codul muncii, prin împărțirea costului cu indemnizația la numărul de ore lucrate în medie de un salariat într-un an (4050 lei/12luni/165,334 ore pe lună), cu respectarea prevederilor art. 150, alin. 1 din Codul Muncii.

Referitor la critica privind fundamentarea fondului de handicap, ...SRL menționează:

Contrar susținerilor contestatoarei, a justificat, prin răspunsul nr. 978/12.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 9467/07.05.2025 modul de calcul al fondului de handicap și a prezentat autorității contractante toate documentele justificative în acest sens, inclusiv certificatele de încadrare în grad de handicap a persoanelor angajate, precum și extrasul Revisal cu acestea, din care rezultă faptul că sunt salariați activi la data depunerii ofertei.

Referitor la criticile privind profitul, precum și modul de utilizare a subvențiilor, ...SRL achiesează la susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv contestatoarea nu a prezentat niciun argument concret sau nereguli cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat aceste componente din cadrul ofertei depusă de către ...SRL.

Referitor la criticile privind cheltuielile de transport, cazare, diurnă, ...SRL, toți agenții care vor asigura prestarea serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante sunt domiciliați în municipiul/județul Iași, așa după cum rezultă din declarația de personal și din extrasul de Revisal, anexate propunerii financiare. În consecință, nu a fost necesară luarea în considerare a cheltuielilor de transport, cazare și diurnă.

La 19.06.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei.

...SRL precizează că în urma vizualizării dosarului achiziției la sediul autorității contractate, a constatat următoarele cu privire la oferta depusa de ... SRL:

Prețul ofertat de participantul de pe primul loc prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și celelalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, ...SRL, arată că a utilizat în calculele sale un salariu de baza orar în valoare de 24,50 lei, rezultând un salariu lunar de bază în valoare de 4.050,68 lei/agent/luna în loc de 4050 lei/ agent/luna. Drept urmare, toate sporurile și indemnizațiile calculate în baza salariului de baza trebuiau raportate la un salariul de baza de 4.050,68 lei/luna sau 24,50 lei/ora.

...SRL a încălcat art. 150 din Codul Muncii deoarece indemnizația pentru concediul de odihnă este sub minimul legal.

Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihna sub salariul minim pe economie, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie.

...SRL arată că ...SRL a încălcat Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap deoarece nu a alocat costuri pentru fondul de handicap si nu a făcut dovada ca este scutit de la plata fondului de handicap.

...SRL nu a inclus în tariful ofertat fondul de handicap.

Ofertantul ...SRL nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

Ofertantul câștigător a declarat că este scutit de la plata fondului de handicap deoarece are angajate suficiente persoane cu handicap și pentru ca are încheiat parteneriat cu o unitate protejată autorizată.

În oferta sa, ...SRL, a declarat că la data depunerii ofertelor, avea un număr total de 406 angajați, conform Revisal.

În acest caz, pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap, ofertantul trebuia să facă dovada că are cel puțin 16,24 persoane cu handicap angajate cu normă întreagă, conform Ordinului nr. 1.001/ 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

Ofertantul situat pe locul 1 a declarat ca are 10 persoane cu handicap angajate cu norma întreagă și 5 persoane cu handicap angajate cu norma parțială.

După cum se poate observa, din documentele depuse în oferta, acesta nu a făcut dovada că are minim 16,24 persoane cu handicap angajate pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap.

Fondul de handicap nu putea fi 0 chiar dacă ...SRL are încheiat un parteneriat cu o unitate protejată autorizată deoarece la art. 78 alin. 3 lit. b) din Legea 448 / 2006 este prevăzut în mod clar că reducerea cu 50% se aplică din suma datorată pentru fondul de handicap.

Deși comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fondul de handicap, a acceptat răspunsul neconcludent al acestui ofertant, declarând admisibilă oferta ...SRL.

...SRL a redus sporul de noapte prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, însă nu a adaptat indemnizația pentru concediul de odihnă, și contribuția asiguratorie pentru muncă la numărul majorat de agenți necesari ca urmare a reducerii programului de lucru cu 1 oră.

Deși prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de minim 57 agenți de securitate pentru a se califica, folosirea a doar 57 agenți este posibilă doar cu plata sporului pentru ore suplimentare. Așadar, în acest contract se vor presta 248.976 ore pază pe o durată de 24 luni. 248.976 ore pază: 24 luni: 165,334 ore / luna (norma lunara de lucru) = 62,75 agenți necesari pentru a presta serviciile de paza fără a plăti sporul de ore suplimentare.

Ofertantul ...SRL a utilizat art. 126 lit. a) din Codul Muncii pentru sporul de noapte.

Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, agenții de securitate vor avea un program redus cu 1 oră pentru zilele în care au efectuat cel puțin 3 ore de noapte fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel vor beneficia de 1 oră liberă plătită care va fi prestată de un alt agent.

Altfel spus, agentul de securitate care va efectua cel puțin 3 ore de munca de noapte (în intervalul orar 22:00 - 06:00) va lucra doar 7 ore și va fi plătit pentru 8 ore, iar acea ora neacoperită va fi lucrată de un agent de securitate suplimentar, care va fi plătit cel puțin cu salariul minim și indemnizația pentru concediul de odihnă și pentru care se va plăti la bugetul statului contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap.

Așadar, ofertantul declarat câștigător a propus doar 62,75 agenți de securitate pentru executarea contractului, fără a include și agenții suplimentari ca urmare a reducerii programului de noapte cu 1 oră și

fără a include și indemnizația concediului de odihnă pentru acești agenți suplimentari (2,57 agenți).

Numărul majorat de agenți de securitate influențează și celelalte cheltuieli raportate la numărul de agenți precum contribuția asiguratorie pentru munca, fondul de handicap și cheltuielile directe (medicina muncii pentru agenți, instruirea și pregătirea continuă anuală a agenților, etc.). Dacă numărul de agenți se majorează, se mărește și cuantumul acestor cheltuieli.

În consecința, oferta ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar aceasta oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

... precizează că în procesul-verbal semnat de reprezentanta contestatoarei, se menționează explicit că aceasta a consultat documentele din dosarul procedurii, fără nicio mențiune privind limitarea accesului la documente, sau privind limitarea dreptului de a lua notițe. La redactarea procesului verbal, reprezentanta ...SRL nu a formulat nicio obiecție cu privire la conținutul procesului verbal.

În procesul verbal nr. 10928/27.05.2025 se menționează că autoritatea contractantă nu autorizează prelucrarea datelor cu caracter personal (colectarea, înregistrare, consultare) așa cum sunt definite de legiuitor.

Prin adresa nr. 10813/ 26.05.2025, autoritatea contractantă a invitat contestatorul la sediul său pentru studierea, în zilele lucrătoare, între orele 08.30-14.30 (6 ore din cele 8 de program normal de lucru), drept urmare, autoritatea contractantă consideră că cele 6 zile lucrătoare disponibile au fost suficiente pentru studierea tuturor elementelor care au stat la baza evaluării ofertelor în vederea motivării contestației.

Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a propunerii financiare prezentate de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, ... solicită respingerea solicitării ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Comisia de evaluare a ofertelor a evaluat propunerile financiare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) litera h) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu HG 395/2016, respectiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de

achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016;

Așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 10052/ 15.05.2025, au fost verificate în detaliu, toate componentele propunerii financiare fundamentate de ofertanți și documentele justificative prezentate de aceștia, au fost comparate propunerile financiare prezentate de ofertanți și au fost aplicate aceleași reguli de evaluare, luând în considerare principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea 98/ 2016 privind achizițiile publice.

În urma analizării celor 2 oferte, se poate constata că diferența determinantă în favoarea ofertei ...SRL este dată de nivelul subvențiilor celor 2 operatori economici, restul fundamentărilor fiind apropiate din punct de vedere valoric.

În legătură cu acest aspect (subvențiile invocate), comisia de evaluare a ofertelor a verificat în detaliu, bazele de calcul, copiile de pe convențiile prezentate, corespondența dintre persoanele nominalizate în convenții și tabelul cu personalul propus pentru executarea contractului și a concluzionat că cei 2 ofertanți au respectat cerințele precizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În cadrul contestației, referitor la fundamentarea propunerii financiare depuse de ...SRL, contestatorul invocă 2 aspecte:

- fundamentarea de resurse financiare insuficiente pentru plata indemnizației pentru concediul de odihnă;
- lipsa fundamentării de resurse financiare pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Referitor fundamentarea resurselor financiare pentru plata indemnizației pentru concediul de odihnă, ... susține că ...SRL prezintă o presupusă încălcare a art. 150 din Codul Muncii deoarece, după efectuarea unor calcule proprii, indemnizația pentru concediul de odihnă, determinată de contestator ar fi nivelul de 4047,38 lei/ agent sub salariul minim pe economie de 4050 lei/ lună iar la filele 8-10 revine cu alte calcule determinând o diferență în ceea ce privește numărul de agenți, de la 62,75 calculat la un necesar real de 65,32 agenți, având în vedere faptul că prin invocarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii la efectuarea muncii pe timpul nopții, numărul de ore se majorează cu 1 oră.

Autoritatea contractantă susține că aceste argumente sunt neîntemeiate, întrucât diferența de la 4047,38 lei la 4050,00 lei identificată de contestator este determinată de o simplă rotunjire a zecimalelor: $4050,00 / 12 \text{ luni} / 165,334 \text{ ore} / \text{lună} = 2,041322414$ iar $2,04 \times 12 \text{ luni} \times 165,334 \text{ ore} / \text{lună} = 4047,37632$.

În mod real, ofertantul a utilizat în calcule valoarea de 2,041322414, suma fundamentată ca indemnizații pentru concedii de odihnă de 508.240,29 fiind rezultatul înmulțirii valorii de 2,041322414 cu numărul de ore pază de 248.976 ore.

Totodată, referitor la majorarea numărului de ore de pază, prin invocarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii la efectuarea muncii pe timpul nopții, ofertantul ...SRL a inclus diferența aferentă indemnizației pentru concediul de odihnă, direct în calculul orelor plătite suplimentar.

Referitor îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, contestatorul invocă o presupusă nerespectare a Legii 448/ 2006 deoarece ...SRL, nu a alocat costuri pentru fondul de handicap.

Contestatorul afirmă că ...SRL a încălcat Legea 448/2006, pe baza unor calcule proprii, concluzionează că fondul de handicap nu putea fi 0 (zero), fără a determina din punct de vedere valoric nivelul acestei abateri, aspect pe care autoritatea contractantă îl consideră relevant într-o eventuală decizie de respingere a ofertei ...SRL.

Comisia de evaluare a ofertelor a efectuat verificare modului în care ofertantul ...SRL a justificat modul de respectare a Legii 448/ 2006 și a constatat că ofertantul a declarat un număr de 406 angajați și a prezentat documente justificative din care rezultă că are 15 persoane cu grad de handicap încadrate, din care 10 persoane cu program normal de lucru și 5 persoane cu program de lucru parțial, echivalent a 12,5 persoane încadrate și a justificat pentru acoperirea diferenței.

La evaluarea ofertei, comisia a constatat următoarele:

La 406 angajați, ...SRL are obligația de a angaja 16,24 angajați cu handicap ($406 \times 4\%$), din care are deja angajați 15 persoane, 10 persoane cu program normal de lucru și 5 persoane cu program de lucru parțial, determinând într-o ipoteză exigentă un număr echivalent de 12,5 persoane încadrate, respectiv un procent de 76,97% din necesar sau într-o ipoteză favorabilă ...SRL, un procent de 92,36 %.

Având în vedere faptul că obiectul contractului este raportat un număr de ore de pază și nu la un număr stabilit de agenți de pază, comisia de evaluare a ofertelor a determinat un necesar de agenți de pază de 62,745 pentru executarea contractului.

În consecință, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei ...SRL a fost efectuată corect, cu respectarea legislației în vigoare și nu există motive temeinice pentru o eventuală respingere.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor indemnizația de concediu de odihnă, ...SRL arată:

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta a calculat corect indemnizația de concediu de odihnă pentru 20 zile/an/salariat, conform

art. 145, alin. (1) Codul Muncii, prin împărțirea costului cu indemnizația la numărul de ore lucrate în medie de un salariat într-un an (4050 lei/12luni/165,334 ore pe lună), cu respectarea prevederilor art. 150, alin. 1 din Codul Muncii.

Contrar susținerilor contestatoarei, ...SRL arată că a utilizat în calcule valoarea de 2,041322414 lei/oră, astfel încât cuantumul total al indemnizației de concediu, raportat la total ore contract, este de 508.240,29 lei, valoare prevăzută în anexa la propunerea sa financiară.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora ...SRL nu ar fi inclus indemnizația de concediu în costul orelor suplimentare apărute ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii (reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază), intervenienta susține că a avut în vedere cuantumul indemnizației și în cazul calculării sporului de noapte, astfel după cum rezultă din explicațiile oferite în anexa la propunerea financiară.

Referitor fondul de handicap, ...SRL precizează, contrar susținerilor contestatoarei, a justificat, prin răspunsul nr. 978/12.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 9467/07.05.2025 modul de calcul al fondului de handicap și a prezentat autorității contractante toate documentele justificative în acest sens, inclusiv certificatele de încadrare în grad de handicap a persoanelor angajate, precum și extrasul Revisal cu acestea, din care rezultă faptul că sunt salariați activi la data depunerii ofertei.

Din conținutul răspunsului nr. 978/12.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 9467/07.05.2025, precum și din documentele anexate propunerii financiare, rezultă în mod clar faptul că ...SRL are angajate, pe perioadă nedeterminată, numărul suficient de persoane cu handicap prevăzut de lege pentru a acoperi necesarul de salariați (77) implicați în derularea viitorului contract, astfel încât nu va exista obligație de plată pentru fondul de handicap generat de viitorul contract cu Mai mult, intervenienta, prin același răspuns nr. 978/12.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 9467/07.05.2025, a indicat și demonstrat faptul că facem și aplicarea dispozițiilor art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 448/2006, corelate cu dispozițiile art. 8, alin. (2) din Ordinul nr. 1001/2022, în sensul achiziției de produse realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

La 19.06.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., în urma studierii dosarului cauzei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 06.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 168.636 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

- ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 10.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 168.636 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 8.431.765,66 lei fără TVA.

Contestatorii sunt nemulțumiți de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare.

...SRL a depus cererile de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la datele de 03.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal, acestea fiind transmise prin e-mail la data de 13.06.2025.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I, iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de către aceștia, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Contestatorul, ...SRL este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată propunerea financiară depusă de ...SRL, astfel, susține că aceasta nu a respectat prevederile art. 150 din codul muncii deoarece a prevăzut pentru indemnizația de concediu de odihnă costul de 2,04 lei.

Consiliul va respinge această critică ca nefondată, având în vedere că și contestatorul ...SRL a ofertat costul de 2,042 lei pentru indemnizația de concediu de odihnă, rotunjit la două zecimale, respectiv 2,04 lei.

Referitor la criticile ...SRL cu privire la încălcarea Legii nr. 448/2006 de către ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, postate în SEAP sub identificatorul „[.../00001] 20250303_Documentatia de atribuire_Sectiunea 1_Instructiuni pentru ofertanti_Fisa de date.pdf.p7s” autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Referitor la fundamentarea obligațiilor conform art. 78 Legea 448/ 2006 (fond persoane cu handicap):

Ofertanții vor avea în vedere prevederile art. 78 din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: "Art. 78

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."

În situația în care ofertantul nu se încadrează în situația prevăzută la art. 78, alin. 2 și nu are obligații de plată, acesta va justifica situația, după cum urmează:

- Numărul total de angajați încadrați - se solicită prezentarea unui document doveditor, de ex. prima și ultima filă din Registrul Salariaților listat din Revisal;*

- Pentru persoanele care au calitatea de angajat, încadrate în grad de handicap, se solicită prezentarea unui document justificativ conform art. 19 alin. (1) Normele metodologice de aplicare a Legii 448/2006, aprobate cu HG 268/ 2007 (copia documentului care atestă încadrarea în grad de handicap);
- Extras din Revisal per salariat, din care să rezulte fracția timpului de lucru pentru care este angajat și faptul că are calitatea de angajat activ la data depunerii ofertei;"

Ofertantul ...SRL în cadrul anexei la propunerea financiară, a menționat costul 0 (zero) lei pentru cheltuielile persoanelor cu handicap în justificare menționând „conform documentației atașate”.

Procedând la verificarea anexele depuse de către ...SRL, Consiliul reține următoarele:

- Din registrul salariaților depus pentru cele 15 persoane cu dizabilități nu rezultă fracția timpului de lucru, ci doar salariul acestora, de unde se poate deduce că 10 persoane sunt încadrate cu normă întreagă, 4 persoane cu normă de 1/4 și 1 persoană cu normă de 3/25;
- Certificatele de încadrare în grad de handicap ale celor 15 persoane;
- Contractul de furnizarea de produse/prestare de servicii nr. 1/ 01.07.2024 încheiat între ...SRL și Asociația pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială;
- Autorizația de funcționare nr. 20/26.04.2021 a Asociației pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială;
- Autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. 252/18.03.2024;
- Ordinul nr. 280/18.03.2024 emis de MMSS pentru Asociația pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială;
- Factura nr. ASCIC 205358/29.01.2025 emisă de Asociația pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială în valoare de 7452,50 lei fără TVA;
- Factura nr. UP1587/14.02.2025 emisă de Asociația pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială în valoare de 7920,00 lei fără TVA;
- Factura nr. UP1649/28.02.2025 emisă de Asociația pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială în valoare de 7920,00 fără TVA;
- OP emis de BRD la data de 13.03.2025 din care rezultă plata sumei de 27.718,08 lei către Asociația pentru Sprijin Comunitar și Integrare Socială.

În cadrul procesului verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare nr. 9462/07.05.2025, comisia de evaluare a constatat că ...SRL nu a fundamentat obligațiile de plată conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, motiv pentru care prin adresa nr. 9467/07.05.2025 a solicitat ofertantului clarificări.

Prin adresa nr. 9862/13.05.2025, ...SRL a răspuns solicitării de clarificări astfel:

„...SRL prestează, în baza contractului nr. 11591/16.06.2023 servicii de pază pentru ..., pentru aceleași posturi prevăzute și în cadrul prezentei proceduri. Acest contract expiră la data de 30.06.2025. drept urmare, în cazul în care vom fi declarați câștigători și se va semna un contract nou cu data de 01.07.2025, obligațiile fiscale ale ...SRL față de bugetul de stat nu vor fi diferite în ceea ce privește aplicarea art. 78 din legea nr. 448/2006 (nu va fi necesară angajarea de noi agenți pentru derularea contractului). **Prin oferta depusă, ne-am asumat prestarea serviciilor de pază cu un număr de 77 salariați, conform tabelului de personal încărcat în SICAP.** Pentru respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 aferent numărului de 77 de salariați ce vor presta servicii de pază în cadrul contractului, trebuie angajate 3,08 persoane cu handicap (77 salariați*4%). Conform documentelor anexate propunerii financiare (...) am făcut dovada angajării unui număr de 15 persoane cu handicap pe perioadă nedeterminată (...). **Din totalul de 15 persoane cu handicap angajate, ...SRL va aloca numărul necesar (4 persoane cu handicap cu normă întreagă) pentru derularea viitorului contract.** În consecință ...SRL are angajate, pe perioadă nedeterminată, numărul suficient de persoane cu handicap prevăzut de lege pentru a acoperi necesarul de salariați (77) implicați în derularea viitorului contract, astfel încât nu va exista obligație de plată pentru fondul de handicap generat de viitorul contract cu

Totodată, la nivelul întregii activități a ...SRL, sunt angajate 406 persoane, care generează obligativitatea angajării unui număr de 16,42 persoane cu handicap (406x4%).

Cele 15 persoane cu handicap angajate de ...SRL pe perioadă nedeterminată (10 cu normă întreagă și 5 cu normă parțială) reprezintă un număr de 11,12 (calculat conform Ordinului nr. 1001/2022) din totalul de 16,24 persoane cu handicap ce ar trebui angajate. Pentru diferența de 5,12 persoane (16,24-11,12), ...SRL ar avea de achitat către bugetul de stat, în baza art. 78 din Legea nr. 448/2006, suma de 20.736 lei (5,12x4050 lei salariu minim brut). Conform contractului de furnizare produse nr. 1/01.07.2024 și a facturilor emise în baza sa, anexate propunerii financiare, ...SRL a achiziționat produse de la o unitate protejată autorizată în sumă de 27.718,08 lei (achitate cu OP din 13.03.2025 anexat propunerii financiare), mai mare decât suma de 20.736 lei datorată bugetului de stat.

În consecință, ...SRL nu datorează nicio sumă către bugetul de stat, conform art. 8 alin. (2) din Ordinul nr. 1001/2022 (...).

Menționăm faptul că ...SRL va achiziționa în continuare, lunar produse în cantitatea și suma necesare astfel încât să nu existe obligații de plată către bugetul de stat”.

În cadrul procesului verbal nr. 10052/ 15.05.2025 comisia de evaluare a menționat „5. Ofertantul ...SRL (...) în urma analizării răspunsului primit, a faptului că legislația permite plata a 50% din obligații în cazul achiziționării de produse sau servicii de la unități protejate (art. 78 alin. (3) lit.

b) din Legea nr. 448/2006), comisia de evaluare a ofertelor apreciază că ofertantul poate executa contractul de prestări servicii cu respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006”.

În cadrul punctului de vedere, autoritate contractantă prezintă o altă variantă de interpretare a răspunsului formulat de ...SRL astfel „la evaluarea ofertei comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- o La 406 angajați, ...SRL are obligația de a **angaja 16,24 angajați cu handicap (406x4%), din care are deja angajați 15 persoane, 10 persoane cu program normal de lucru și 5 persoane cu program parțial, determinând într-o ipoteză exigentă un număr echivalent de 12,5 persoane încadrate, respectiv un procent de 76,97% din necesarul sau într-o ipoteză favorabilă ...SRL, un procent de 92,36%**. Menționăm faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire o modalitate explicită de evaluare a situației angajaților cu normă parțială documentația nefiind contestată până la această dată. Având în vedere faptul că obiectul contractului este raportat la un număr de ore de pază și nu la un număr stabilit de agenți de pază, comisia de evaluare a ofertelor a determinat un necesar de agenți de pază de 62,745 pentru executarea contractului: 248.976 ore pază/165,334 ore/lună/24 luni=62,745 agenți. La numărul de agenți de 62,75 necesar pentru executarea contractului de servicii de pază, angajatorul are obligația de a angaja 4% persoane cu handicap, rezultând un număr de 2,51 persoane”.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 448/2006 art. 78 alin. (2) și (3):
 - o „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel **puțin 4% din numărul total de angajați**”
 - o „(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) **să plătească, lunar**, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a **minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap**, iar cu suma reprezentând **diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat**, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

- Ordinul nr. 1001/2022

- Art. 2 alin. (2) **„Salariații angajați cu fracțiuni de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat** conform prevederilor contractului individual de muncă.”
- Art. 3 „(1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, **procentul de 4% din numărul total de angajați** se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.
(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.
(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi”.
- Art. 5 „În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, **procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată** sau, după caz, **cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată**, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune”.
- Art. 6. **„Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat**, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.
- Art. 7 „(1) Achiziționarea de produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate se realizează pe baza unui acord de parteneriat, modelul acestuia fiind prevăzut în anexa la Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 268/2007, cu modificările și completările ulterioare.
(2) Plata pentru achiziționarea pe bază de parteneriat de produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap poate fi parțială.
- Art. 8 „(1) În situația în care operatorul economic achiziționează, parțial, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, pe

bază de parteneriat, în sumă mai mică decât suma datorată bugetului de stat, acesta datorează bugetului de stat diferența de sumă.

(2) În situația în care operatorul economic achiziționează produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă mai mare decât suma datorată bugetului de stat în luna respectivă, operatorul economic nu datorează nicio sumă bugetului de stat, iar diferența în plus se reportează în luna următoare, în sensul diminuării obligației de plată”.

Față de aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de ...SRL cu încălcarea atât a prevederilor legale cât și a propriei documentații de atribuire având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul instrucțiunilor, autoritatea contractantă menționează expres că ofertanții trebuie să includă în anexa la formularul de propunere financiară numărul total de angajați încadrați și documente justificative pentru persoanele care au calitatea de angajat, încadrate în grad de handicap.

Comisia de evaluare nu putea să considere răspunsul ofertantului ...SRL ca fiind concludent deoarece contribuția la fondul pentru handicap se calculează prin raportare la numărul total de angajați și nu așa cum susține acest ofertant prin raportare la cei 77 angajați implicați în cadrul acestui contract.

Mai mult, Consiliul nu va reține nici susținerile ofertantului ...SRL că va alocă numărul necesar (4 persoane cu handicap cu normă întreagă) pentru derularea viitorului contract având în vedere:

- pe de o parte este nelegal, această contribuție se calculează prin raportare la numărul total al angajaților
- iar pe de altă parte cele 15 persoane cu dizabilități nu sunt angajate pe post de agent de pază astfel încât ofertantul să le alocă în derularea acestui contract ci pe posturi de muncitori pentru curățenie, dulgher, arhivar, pontator, spălătoreasă, operator introducere validare și prelucrare date.

De asemenea, nici susținerile ofertantului cu privire la „diferența de 5,12 persoane (16,24-11,12), ...SRL ar avea de achitat către bugetul de stat, în baza art. 78 din Legea nr. 448/2006, suma de 20.736 lei (5,12x4050 lei salariu minim brut). Conform contractului de furnizare produse nr. 1/01.07.2024 și a facturilor emise în baza sa, anexate propunerii financiare, ...SRL a achiziționat produse de la o unitate protejată autorizată în sumă de 27.718,08 lei (achitate cu OP din 13.03.2025 anexat propunerii financiare), mai mare decât suma de 20.736 lei datorată bugetului de stat” nu pot fi susținute de Consiliu

având în vedere pe de o parte că suma achitată în luna martie este aferentă a 3 facturi emise una în luna ianuarie și 2 în luna februarie iar pe de altă parte aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea 448/2016 implică achitarea în mod obligatoriu a unei sume lunare de minim 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, diferența putând fi cheltuită prin achiziționare de produse de la unități protejate și redusă în luna următoare potrivit art. 8 alin. (2) din Ordinul 1001/2022.

Interpretarea ...SRL cu privire la prevederile art. 8 alin. (2) din Ordinul 1001/2022 în cadrul răspunsului la clarificări în vederea justificării valorii 0 (zero) la rubrica „cheltuieli persoane cu handicap” în sensul că **„în sumă mai mare decât suma datorată bugetului de stat în luna respectivă, operatorul economic nu datorează nicio sumă bugetului de stat, iar diferența în plus se reportează în luna următoare, în sensul diminuării obligației de plată”** este nelegală având în vedere că prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) reglementează două obligații de plată astfel:

- a) 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap trebuie achitat
- b) iar din diferența de 50% persoanele juridice pot să achiziționeze produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, astfel:
 - Dacă această sumă este egală cu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, persoana juridică va achita doar 50% aferentă lit. a)
 - Dacă această sumă este mai mică decât 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, persoana juridică va achita 50% aferentă lit. a) la care se adaugă diferența dintre 50% aferent lit. b) și valoarea produselor/serviciilor achiziționate
 - Dacă această sumă este mai mare decât 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, persoana juridică va achita 50% aferentă lit. a) iar diferența dintre 50% aferent lit. b) și valoarea produselor/serviciilor achiziționate se va reporta luna

viitoare urmând a fi scăzută din valoarea de 50% aferentă lit. b) calculată în luna viitoare

În soluționare Consiliul reține principiul de drept potrivit căruia actul normativ de nivel inferior trebuie să fie emis în limitele și potrivit normelor care îl guvernează, de nivel superior, în acest fiind art. 1 alin. (5) din Constituție.

În acest context, sunt și dispozițiile art. 4 alin. (3), art. 77 și 78 din Legea nr. 24/2000, iar atunci când discutăm despre reproducerea unor dispoziții din actul superior, preluarea unor norme în actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de bază, potrivit art. 16 alin. (4) din aceeași lege.

Ca atare, Ordinul nr. 1001/2022 fiind act emise numai pe baza și în executarea Legii nr. 448/2006, are sferă de reglementare limitată la cadrul stabilit de actul pe baza și în executarea acestuia și nu poate conține soluții care să contravină prevederilor acestora.

Mai mult, autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere în susținerea ofertantului declarat câștigător emite o nouă teorie față de opinia comisiei de evaluare prin calcularea acestei contribuții prin raportare la numărul de agenți pe care aceasta i-a luat în considerare în stabilirea necesității și prin calcularea numărului personalilor angajați cu dizabilități fără a ține cont de norma de muncă și timpul efectiv lucrat de către aceștia încălcând atât prevederile legale respectiv art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2016 și art. 2 alin. (2) din Ordinul 1001/2022 cât și propria documentație de atribuire.

Consiliul nu poate accepta concluzia comisiei de evaluare conform căreia *„apreciază că ofertantul poate executa contractul cu respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006”*

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului ...SRL cu privire la neadaptarea indemnizației de concediu și contribuția asiguratorie pentru muncă la numărul majorat de agenți necesari ca urmare a reducerii programului de lucru cu 1 oră, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul anexei la propunerea financiară, ...SRL a menționat la rubrica „indemnizații de concedii de odihnă” 508.240,29 lei - 2,04 lei/oră.

Acest calcul a fost efectuat de către ...SRL prin raportare la salariul minim pe economie de 4050 lei/lună și la numărul de ore de pază indicat de autoritate contractantă în cadrul caietului de sarcini de 248.976 ore de pază fără însă să țină cont de numărul de agenți implicați în derularea contractului.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ...SRL a indicat că va implica în cadrul acestui contract un număr de 77 salariați, astfel, valoarea totală de 508.240,29 lei aferentă concediilor de odihnă este neacoperitoare pentru 77 de angajați cu un tarif de 2,04 lei/oră deoarece:

- numărul de ore de pază de 248.976 ore sunt aferente unei perioade de 2 ani cu normă de muncă de 165,334 ore de unde rezultă că autoritatea contractantă a luat în considerare un număr de 62,75 agenți necesari

- ofertantul ...SRL a calculând prin raportare exclusivă la numărul de ore de 248.976 a ținut cont de 62,75 agenți în condițiile în care în cadrul propunerii financiare a depus tabelul cu agenții implicați în derularea contractului iar în răspunsul la clarificări a confirmat că va implica un număr de 77 de agenți.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la contestația formulată de ... SRL Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care au fost evaluate propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-5.

Având în vedere cele anterior reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL, Consiliul nu mai analizează criticile formulate de ... SRL cu privire la această ofertă, deoarece s-a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta acestuia cu maximă rigurozitate.

Procedând la verificarea modului de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL, Consiliul reține că acesta a ales ca în cadrul anexei la propunerea financiară să menționeze la rubrica „cheltuieli persoane cu handicap” valoarea de 126.553,44 – 0,51 lei/oră/0,49 lei/oră justificând că nu are încadrate persoane cu handicap și nu a indicat numărul total de salariați, calculul fiind efectuat prin raportare la salariul minim pe economie și numărul de agenți implicați în contract și că va achita 50%.

În cadrul procesului vernal intermediar 9462/07.05.2025, comisia de evaluare reține că *„având în vedere faptul că în cele 3 contracte nu sunt cuprinse clauze din care să rezulte angajamente sume certe, pentru cele 24 luni de contract (iulie 2025-iunie 2027) astfel încât să justifice o eventuală încadrare la art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, comisia de evaluare a ofertelor va solicita justificarea concretă a diferenței de 50% din obligațiile de plată în vederea respectării art. 78 din Legea nr. 448/2006”.*

Prin adresa nr. 9681/13.05.2025, ...SRL răspunde solicitării astfel:

„în parteneriatul cu unitatea protejată ...SRL nu sunt cuprinse clauze din care să rezulte angajamente și sume certe deoarece acest parteneriat nu este încheiat doar pentru contractul cu ..., ci este un parteneriat care se aplică pentru toate contractele subscrisei (...) în cazul în care oferta ...SRL va fi declarată câștigătoare parteneriatul cu unitatea protejată se va completa printr-un act adițional în care vor fi

menționate produsele, cantitatea și prețul (523,06 lei/lună) și durata furnizării produselor (24 luni) și ne obligăm să prezentăm lunar facturile de achiziție de la unitatea protejată.”

Comisia de evaluare nu putea să considere răspunsul ofertantului ...SRL ca fiind concludent, deoarece contribuția la fondul pentru handicap se calculează prin raportare la numărul total de angajați, și nu așa cum susține acest ofertant prin raportare la agenții implicați în cadrul acestui contract per lună.

Argumentele reținute anterior în soluționarea criticilor cu privire la acest aspect referitoare la oferta depusă de ...SRL sunt aplicabile și în cazul ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care Consiliul nu le va relua.

Față de aceste aspecte, criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta ...SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele anterior reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL, Consiliul nu mai analizează restul criticilor formulate de ... SRL cu privire la această ofertă, deoarece s-a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta acestuia cu maximă rigurozitate.

Referitor la oferta depusă de ...SRL, contestatorul ... SRL critică modul de calcul al indemnizației concediului de odihnă.

În soluționare, Consiliul reține că ...SRL a indicat în cadrul anexei la formularul de ofertă la rubrica „indemnizații concedii de odihnă” valoarea de 508.275,00 lei – 2,04 lei/oră/agent, justificând această valoare prin raportare la număr de 62,75 agenți și la numărul total de ore de pază indicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, fără a lua în calcul munca prestată în zilele de concediu de alți agenți de pază, câtă vreme înlocuirea agenților pe perioada acestor concedii de odihnă implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful oferat.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele anterior reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL, Consiliul nu mai analizează restul criticilor formulate de ... SRL cu privire la această ofertă, deoarece s-a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta acestuia cu maximă rigurozitate.

Referitor la oferta depusă de ...SRL- ...SRL - ...SRL, contestatorul ... SRL critică modul de calcul al indemnizației concediului de odihnă.

În soluționare Consiliul reține că ...SRL- ...SRL - ...SRL a indicat în cadrul anexei la formularul de ofertă la rubrica „indemnizații concedii de odihnă” valoarea de 2,04 lei/oră/agent, justificând această valoare prin raportare la număr de 13,3 posturi și la numărul de 4,5 agenți de pază, fără a lua în calcul:

- necesitatea autorității contractante constă în servicii de pază pentru 13 posturi de pază 24/24h, 1 post de pază de 8 ore de noapte și

24/24 în zilele de week-end și sărbători legale și 1 post de pază de 12 ore de la 06.00-22.00;

- munca prestată în zilele de concediu de alți agenți de pază, câtă vreme înlocuirea agenților pe perioada acestor concedii de odihnă implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful oferat.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele anterior reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL- ...SRL - ...SRL, Consiliul nu mai analizează restul criticilor formulate de ... SRL cu privire la această ofertă, deoarece s-a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta acestuia cu maximă rigurozitate.

Procedând la verificarea modului de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL, Consiliul reține că acesta a ales ca în cadrul anexei la propunerea financiară să menționeze la rubrica „cheltuieli persoane cu handicap” valoarea de 288.645,12 lei – 1,16 lei/oră/justificând că nu are încadrate persoane cu handicap și nu a indicat numărul total de salariați, calculul fiind efectuat prin raportare la salariul minim pe economie și numărul de 74,24 agenți implicați în contract.

Comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător propunerea financiară a ofertantului ...SRL deoarece contribuția la fondul pentru handicap se calculează prin raportare la numărul total de angajați și nu așa cum susține acest ofertant prin raportare la agenții implicați în cadrul acestui contract per lună.

Argumentele reținute anterior în soluționarea criticilor cu privire la acest aspect referitoare la oferta depusă de ...SRL și de ...SRL sunt aplicabile și în cazul ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care Consiliul nu le va relua.

Față de aceste aspecte criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta ...SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele anterior reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL, Consiliul nu mai analizează restul criticilor formulate de ... SRL cu privire la această ofertă, deoarece s-a constatat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta acestuia cu maximă rigurozitate.

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere că această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritate contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10728/23.05.2025, acesta din urmă necontestând decizia de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute

în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerile financiare ofertate, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea

contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ...SRL și ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ...SRL și ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.